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**Тема 1 Понятие обвинения в российском уголовном процессе:**

**Основные вопросы**

1. Понятие обвинения в российском уголовном процессе.
2. Двойственная природа обвинения в российском уголовном судопроизводстве.
3. Понятие обвинения в материально-правовом смысле.
4. Содержание обвинения в материально-правовом смысле.
5. Структура обвинения в материально-правовом смысле.
6. Понятие обвинения в уголовно-процессуальном смысле.
7. Содержание обвинения как процессуальной функции.
8. Этапы уголовно-процессуальной функции.
9. Виды обвинения.

**Содержание лекции**

 Понятию и сущности обвинения в уголовном процессе уделяли внимание многие процессуалисты: С.А. Альперт, М.И. Бажанов, П.М. Давыдов, В.Г. Даев, Л.М. Карнеева, Ф.М. Кудин, Х.М. Лукожев, Н.Н. Полянский, В.М. Парадеев, М.С. Строгович, Ф.Н. Фаткуллин и др. Несмотря на это, многие аспекты сущности обвинения в настоящее время нуждаются в дальнейшем исследовании.

 Говоря о понятии обвинения, необходимо отметить, что у данного понятия есть две стороны: материальная и процессуальная.

 Понятие «обвинение» не является однозначным. В словаре С.И. Ожегова слово «обвинение» объясняется как признание виновным в чем-нибудь, предписывание кому-нибудь вины, осуждение в чем-либо; обвинительный приговор; обвиняющая сторона в судебном процессе. Соответственно в уголовно-процессуальной науке различают обвинение в материально-правовом смысле слова и обвинение в процессуальном смысле.
 Так, Ф.Н. Фаткуллин писал, что под обвинением в материально-правовом смысле следует понимать совокупность установленных по делу и вмененных обвиняемому в вину общественно опасных и противоправных фактов, составляющих существо того конкретного состава преступления, за который это лицо несет уголовную ответственность и должно быть осуждено.
 Под обвинением в процессуальном смысле автор имел в виду основанную на законе процессуальную деятельность компетентных органов и лиц по изобличению обвиняемого в инкриминируемом ему преступлении и по обоснованию его уголовной ответственности с тем, чтобы добиться публичного его осуждения.
Однако некоторые ученые не разделяют этих взглядов, поскольку считают, что обвинение всегда остается понятием уголовно-процессуальным. В уголовном праве такого понятия не существует: содержание обвинения и порядок его выдвижения, изложения в процессуальных документах и изменения регламентируются уголовно-процессуальным законом. Например, по мнению П.М. Давыдова, обвинение — это доказанное и закрепленное в процессуальном документе и направленное на реализацию уголовной ответственности утверждение органа дознания, следователя, прокурора, судьи или суда о совершении преступления данным лицом. Такие представления об обвинении были вполне закономерны для того времени и тех условий, в которых они формировались, ведь об обвинении как деятельности соответствующего субъекта еще не было речи. Предварительное расследование не рассматривалось как форма уголовного преследования, а следователь сочетал в своей деятельности функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела, и, хотя он формулировал тот самый обвинительный тезис, его деятельность считалась направленной не на уголовное преследование лица, привлеченного в качестве обвиняемого, а на полное, объективное и всестороннее исследование обстоятельств дела.
 Однако признание существования в уголовном процессе функции уголовного преследования и сложившееся в юридическом обиходе отождествление обвинения и уголовного преследования обусловили актуальность вопроса о соотношении этих понятий и привели к формированию рассматриваемой двойственной концепции обвинения.
 Анализ этого понятия позволяет сделать вывод о правомерности различного толкования обвинения. Обвинением является: а) утверждение о виновности лица в совершении преступления, или обвинительный тезис; б) уголовно-процессуальная функция, иначе называемая уголовным преследованием; в) деятельность органов обвинительной власти (следствия, дознания, прокурора), а также потерпевшего, иначе говоря, обвинительная деятельность, направленная на реализацию функции уголовного преследования; г) сторона, представляющая обвинение (сторона обвинения); д) конкретный субъект, осуществляющий обвинительную деятельность, т. е. обвинитель; е) действие по реализации функции уголовного преследования (предъявление обвинения, выступление с обвинительной речью); ж) процессуальный акт (документ), содержащий утверждение о виновности лица, например, постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого.
 Такая множественность понятия обусловлена тем, что в системе уголовно-процессуальных понятий обвинение занимает доминирующее положение. Без обвинения не может состояться и правосудие. Обвинение, как отмечал В.М. Савицкий, составляет основной (по сути, единственный) предмет судебного спора, его внутреннюю движущую силу. Нет обвинения — нет уголовного процесса.

В структурном отношении обвинение в процессуальном смысле состоит из ряда элементов, под которыми подразумеваются наиболее важные этапы осуществления обвинительной деятельности.

 Первоначальным этапом такой деятельности является формирование по делу первоначального обвинения и привлечение лица к уголовной ответственности в качестве обвиняемого. Следующий этап — это деятельность, связанная с предъявлением сформулированного обвинения, разъяснение его сущности и допрос обвиняемого. В ходе расследования может возникнуть необходимость в изменении первоначального обвинения, а его корректировке и даже в прекращении обвинения, обвинительной деятельности. Завершающим в досудебных стадиях этапом обвинительной деятельности является ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, составление обвинительного заключения и его утверждение прокурором. В стадии судебного разбирательства прокурор поддерживает государственное обвинение. При необходимости он может поддерживать обвинение и при пересмотре приговоров в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях, а также при возобновлении дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

Обвинение с самого начала должно быть законным и обоснованным, формулироваться предельно четко, чтобы обвиняемый, ознакомившись с ним, ясно представлял фактические и юридические признаки, а равно и правовую квалификацию инкриминируемого ему преступления. Для этого очень важно, чтобы обвинение было, прежде всего, полным и достаточным. При формулировании любого обвинения необходима его индивидуализация.

 Этапом реализации обвинения- стадия процессуальной деятельности субъектов обвинения по формулированию, обоснованию и отстаиванию вывода о совершении определенным лицом конкретного преступления,

характеризуется конкретными особенностями, к которым можно причислить: момент начала и окончания, вид субъекта обвинения, способ формулирования и обоснования обвинения (форма выражения обвинения), содержание обвинения и др.

Исходя из содержания обвинения, конкретики деятельности субъектов выделены и подробно охарактеризованы следующие этапы реализации обвинения:

1-й - предварительное расследование;

2-й - подготовка и назначение судебного разбирательства;

3-й - судебное разбирательство;

4-й - пересмотр судебных решений.

 Этапы реализации обвинения представляют собой самостоятельные, но взаимосвязанные между собой части реализации обвинения. Их различия обусловлены тем, что хотя деятельность субъектов обвинения и подчиняется существующему порядку стадий уголовного судопроизводства, но настолько она сложна и многогранна, что обвинение на каждом этапе реализуется с учетом вытекающих из УПК РФ особенностей.

 Обвинение на этапе судебного разбирательства переживает свой последний «качественный скачок», оно достигает пика своей активности. Именно на этом этапе, как правило, решается его «процессуальная судьба», и только здесь обвинение с помощью доказательств подтверждает или напротив, не подтверждает свое право на существование.

 Этап реализации обвинения на стадии судебного разбирательства является настолько сложным и насыщенным, что в стадии судебного разбирательства имеются основания выделить самостоятельные ординарные и экстраординарные подэтапы реализации обвинения. Под ординарными подэтапами реализации обвинения следует понимать обычную линию развития обвинительной деятельности в судебном разбирательстве. К экстраординарными подэтапам, в свою очередь,

 Исходным критерием классификации уголовного преследования является характер интереса. Поскольку последний может быть либо публичным, либо частным, в соответствии с этим различаются его виды.

В уголовном процессе имеются следующие основные виды обвинения (преследования):

1) частное - когда уголовное преследование осуществляется частным лицом, пострадавшим от преступления;

2) публичное - когда идеальным субъектом преследования выступает общество или государство во имя абстрактного блага и общественных интересов.

3) частно-публичное – когда инициатива начатия уголовного преследования принадлежит потерпевшему, но после этого расследование осуществляется в публичном порядке.

Старейшей (частно-состязательной) форме уголовного процесса соответствует частный вид обвинения, состоящий в сохранении обвинения за отдельными частными лицами, потерпевшими от преступного деяния.

Указанный вид обвинения имеет два главных достоинства:

\* во-первых, он значительно облегчает работу государственных органов;

\* во вторых - дает право удовлетворять естественные чувства обиды потерпевшего вследствие содеянного против него или его близких преступления.

Личная заинтересованность гарантирует надлежащую со стороны обвинителя энергичность в уголовном преследовании. Но этой разновидности уголовного обвинения присущи и недостатки. Ведь далеко не по каждому уголовному делу найдется потерпевший, способный возбудить уголовное преследование и вести его перед судом. Для этого требуется и свободное время, и имущественные средства, и желание быть обвинителем. Причиной доминирования частного обвинения на раннем этапе развития уголовного процесса процессуалисты традиционно считают слабость и неразвитость исполнительных структур государства.

В современном публичном уголовном процессе частное обвинение играет незначительную роль и производится только по узкой категории уголовных дел. Часть 2 ст. 20 УПК РФ допускает частное обвинение только по четырем составам преступлений, предусмотренных статьями 115, 116, 129 частью первой и 130 УК РФ.

Дела частного обвинения - это такие дела, возбуждение и производство по которым полностью зависит от воли потерпевшего от преступления. Роль государства в лице мирового судьи сводится единственно к созданию условий для состязания сторон и разрешению уголовно-правового спора между частными лицами.

Доминирующим видом обвинения в современном процессе является публичное обвинение. Имеется несколько его разновидностей.

Народное обвинение - это такая разновидность обвинения, когда гражданин, реализуя свое право на уголовное преследование любого преступления в публичных интересах, производит розыск и досудебную подготовку уголовного иска, а затем предъявляет этот иск в суд и поддерживает его там[12].

Механизм народного обвинения основывается на том, что каждый гражданин как таковой пользуется правом и несет нравственную обязанность преследовать в общем интересе преступление, не имеющие к нему никакого отношения. У нас народное обвинение было введено Декретом о суде № 1 и просуществовало до мая 1918 г.[13].

Можно говорить также о таком специфическом субъекте права на публичное уголовное преследование, как общественные объединения.

Другая разновидность публичного обвинения - это должностное обвинение. В этом случае публичное уголовное преследование делается правом и обязанностью назначаемых государством должностных лиц.

По субъекту, осуществляющему должностное уголовное преследование, его можно разделить на:

1) уголовное обвинение, осуществляемое следственно-розыскными органами: судьей, следователем - в инквизиционной форме;

2) прокурорское обвинение - в состязательной (смешанной) процессуальной форме;

3) обвинение, осуществляемое органом дознания, действующим на правах представителя прокуратуры;

4) обвинение, осуществляемое иным органом власти.

Следственное обвинение вверяется тому же судье-инквиренту, который в одном лице, выступая как следователь, обвинитель, защитник и судья, совмещает различные функции уголовного процесса: расследования, обвинения, защиты и разрешения дела по существу.

В следственно-инквизиционной форме процесса начатие и ход уголовного дела, а также и сам обвиняемый предоставлены в полное распоряжение следователя (судьи), как это было в Уставе уголовного судопроизводства.

Прокурорское обвинение, существующее в смешанном или состязательном уголовном процессе, состоит в собирании данных для обвинения перед судом. При такой форме организации обвинения уголовное преследование возлагается на особо назначенные к тому государственные учреждения, отделенные от судебной власти (но иногда состоящие при суде) под именем прокурора (прокуратуры). Прокурорское обвинение производится вполне или отчасти в порядке более или менее состязательном. Имеется в виду, что в досудебный период (на предварительном расследовании) обвинительная функция состоит в отыскании доказательств виновности, оценка их и привлечение к суду обвиняемого. Далее прокурорское уголовное преследование осуществляется в форме разрешаемого судом состязания прокурора с обвиняемым.

По словам Н.В.Муравьева, главная задача обвинительной власти в лице прокуратуры состоит в публичном уголовном преследовании, под которым понимается деятельность, направленная к изобличению лица, виновного в совершении преступления, с целью подвергнуть это лицо назначенному в законе наказанию[14].

Обвинение, производимое представителем органа дознания, производно от прокурорского обвинения. Оно есть продукт такой организации уголовного преследования, которое получило название прокурорское дознание. УПК РФ предусматривает в п. 6 ст. 5 и ч. 4 ст. 321 УПК РФ, что государственным обвинителем может быть должностное лицо органа дознания - по поручению прокурора, поддерживающее от имени государства обвинение в суде по уголовному делу.

Подобный вид должностного обвинения в отечественном уголовном судопроизводстве имелся по Уставу уголовного судопроизводства, где было определено, что субъектами обвинения виновных у мирового судьи, помимо чинов прокурорского надзора, являлась также полиция (ст. 47-49, 64). А по ст. 50 УПК РСФСР (1923 г.) “непрокурорское государственное обвинение допускалось в лице рабоче-крестьянской, технической, продовольственной, санитарной и иной инспекции”[15].

Кроме основных, так сказать, “чистых” видов уголовного обвинения теория и практика уголовного процесса знает и примеры “смешения” нескольких “чистых” видов обвинения.

К числу таких “смешанных” видов мы должны отнести следующие:

\* субсидиарное уголовное обвинение;

\* дополнительное уголовное обвинение;

\* общественное обвинение по советскому уголовно-процессуальному законодательству;

\* частно-публичное обвинение.

**Тема2. Обвинение на предварительном расследовании** **Формирование и формулирование обвинения в российском уголовном процессе**

1. Понятие формирования обвинения в российском уголовном процессе.
2. Стадии и субъекты формирования обвинения.
3. Понятие формулирования обвинения в российском уголовном процессе.
4. Субъекты формулирования обвинения.
5. Основание и правовая регламентация формулирования обвинения.
6. Требования, предъявляемые к формулированию обвинения. Законность. Обоснованность. Мотивированность. Своевременность. Объективность. Иные требования.
7. Решения, фиксирующие сформулированное обвинение. Содержание и форма решения. Структура решения.
8. Изменение обвинения в российском уголовном процессе.
9. Формирование и формулирование обвинения на предварительном расследовании. Субъекты обвинения.
10. Формулирование обвинения в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого. Содержание постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого в зависимости от вида обвинения.
11. Требования, предъявляемые к формулированию обвинения в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого.
12. Соотношение постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого с обвинительным заключением.
13. Изменение обвинения на предварительном расследовании. Акты, отражающие изменение обвинения.

 Современный уголовный процесс сам по себе не может быть правильно осмыслен вне связи с прежними стадиями его развития, в противном случае, останутся нераскрытыми глубинные механизмы, образовавшиеся когда-то давно, но действующие сегодня и в значительной мере определяющие будущее. В условиях происходящих преобразований отчетливо видно, насколько важны анализ прошлого, объективное и тщательное изучение истории. Такой анализ позволит дать оценку современного уголовного процесса, правильно определить направления его реформирования1.

 История уголовного процесса начинается господством в нем частного начала, усмотрение сторон и формализм разбирательства - его характерные черты. Мало-помалу выясняется и постепенно развивается публичное начало уголовного процесса; он становится делом общественным, государственным, и идея государственности вследствие реакции прежнему строю не только проникает в процесс более и более, но и поглощает все другие: права личности отрицаются в обвиняемом, который становится предметом исследования, подлежащим экспериментам самым суровым во имя государственного интереса (пытка, подследственное задержание, тайна процесса); отрицаются эти права в обвинителе, которого заменяет безличная воля закона, наперед стремящаяся определить движение процесса; отрицаются и в судьях, которые связываются формальной теорией доказательств, этой безличной логикой законодателя; понятие сторон изгоняется из процесса; понятие обвинения заменяют поводы возбуждения уголовных дел, обжалование уступает место ревизионному порядку, все участвующие в процессе лица обязываются по долгу службы стремиться к раскрытию материальной истины, достижение которой объявляется государственным интересом1.

 Такое поглощение в процессе не только частного, или искового, начала его публичным, но даже всего личного, индивидуального безличным законом государственным знаменует порядок уголовного производства, открывающийся канонистами, переносимый через посредство их в среднеевропейское право, в институтах которого он нашел дальнейшее развитие в XYI - XYIII вв., историческую задачу которых составило развитие общегосударственной власти. Его характерными чертами стали розыскной порядок, тайна и письменность процесса, ревизионный порядок и вообще определение процесса безличной волей закона.

 Система судопроизводства, усвоенная нашим общим процессуальным источником, судебными уставами, принадлежит к смешанному типу. В ней при несомненном желании отделения судебной власти от исполнительной и законодательной, поколебленного, однако, законами 1889г., усматриваются следующие процессуальные различия: 1) порядков розыскного и состязательного; 2) самостоятельности обвинительной власти и судебного за ней контроля; 3) устности и письменности процесса; 4) гласности и негласности его и 5) построения суда с участием и без участия народного элемента.

Знакомясь с этими порядками процесса мы можем выяснить главнейшие характерные черты и руководящие основания нашего процессуального законодательства.

Под формированием обвинения в науке уголовного процесса понимают государственно-властную, творческую, организующую процессуальную деятельность компетентных государственных органов (должностных лиц) по установлению фактических обстоятельств дела, их юридической оценке и вынесению актов уголовного судопроизводства, содержащих формулировку обвинения и адресованных конкретным участникам уголовно-процессуальной деятельности.[[1]](#footnote-1)

Процесс формирования обвинения характеризуется стадийностью, то есть определенной логической последовательностью совершаемых действий. Это означает, что обвинение на предварительном расследовании формируется не сразу, а посредством последовательного осуществления ряда этапов.

Наиболее приемлемой представляется точка зрения тех авторов, которые выделяют следующие этапы формирования обвинения:

1. Установление обстоятельств, образующих формулировку обвинения.
2. Юридическая оценка установленных обстоятельств.
3. Формулирование обвинения в актах предварительного следствия с принятием соответствующего решения.[[2]](#footnote-2)

Начало деятельности по формированию обвинения осуществляется в форме доказывания, являющегося средством установления обстоятельств, образующих формулировку обвинения. Доказывание служит инструментом установления фактической основы процесса формирования обвинения. Обстоятельства, устанавливаемые на первом этапе формирования обвинения, образующие впоследствие формулировку обвинения, входят в предмет доказывания по делу.

В соответствии с законом привлечь лицо к уголовной ответствен­ности в качестве обвиняемого можно лишь "при наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совер­шении преступления" (ч.1, ст. 171 УПК РФ). Но в законе нет ответа на то, что означает такая совокупность доказательств, каково ее содержание. Для последующей оценки и формулирования обвинения необходимо, чтобы были известны все те факты, из которых складывается соответствующий состав преступления. Сюда при всех условиях относятся противоправное и общественно опас­ное деяние, совершение его определенным лицом и уголовная вина по­следнего. В частности, важно установить время, место, способ, мотив и цель преступного действия (бездействия), вредные последствия, предмет посягательства и отягчающие вину обстоятельства, если они либо предо­пределяют преступность и наказуемость содеянного, либо влияют на его квалификацию, т.е. лежат в рамках конструктивных признаков состава преступления. Пока не собраны доказательства об указанных фактах, формулирование обвинения и привлечение лица к уголовной ответствен­ности в качестве обвиняемого является преждевременным. А.Ф. Кони по этому поводу писал: «Ни последующее оправдание судьи, ни даже прекращение дела до предания суду очень часто не могут изгладить материального и нравственного вреда, причиненного человеку поспешным и необосно­ванным привлечением его к уголовному делу»[[3]](#footnote-3).

Установление обстоятельств, образующих формулировку обвинения, является необходимой предпосылкой для перехода ко второму этапу формирования обвинения – юридической оценке указанных обстоятельств, то есть к выбору правовых норм, подлежащих применению. Выбор правовой нормы, подлежащей применению, теснейшим образом связан с установлением фактических обстоятельств дела. Названные действия взаимно обуславливают друг друга, так как без установления фактических обстоятельств дела невозможно правильно выбрать подлежащую применению норму, а для успешного выявления фактических обстоятельств, в свою очередь, необходима ориентировочная квалификация обстоятельств, характеризующих расследуемое деяние. Выбор подлежащей применению нормы, то есть квалификация преступления, представляет собой процесс подведения фактических обстоятельств под ту или иную уголовно-правовую норму.

Установление обстоятельств, образующих формулировку обвинения, и юридическая оценка установленных обстоятельств представляют собой подготовительные этапы процесса формирования обвинения. Только после совершения этих действий следователь (дознаватель), ведущий дело, вправе принять решение о привлечении лица в качестве обвиняемого и сформулировать обвинение в соответствующем постановлении. Если дело расследуется несколь­кими следователями (бригадным способом), то первоначальное обвине­ние формулируется следователем, принявшим дело к своему производству. Прокурор вправе сформулировать первоначальное обвинение только при условии, если непосредственно он сам ведет расследование.

Под формулированием обвинения понимается организационная деятельность компетентных органов ведущих процесс, содержанием которой является анализ, вычленение и систематизация фактических обстоятельств дела и последующее их изложение в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении (обвинительном акте).[[4]](#footnote-4)

При формулировании первоначального обвинения факты, входя­щие в конструктивные признаки конкретного состава преступле­ния, должны быть достоверными. Следует решительно возразить против мнения процессуалистов, допускающих возможность привлечения к уголовной ответственности в качестве обвиняемого по вероятным фактам, чувству уверенности, предположительным суждениям о возможной причастности того или иного лица к преступлению[[5]](#footnote-5). О возможных негативных последствиях такого подхода можно судить хотя бы по так называемому "Витебскому делу", когда за совершенные неким Михасевичем в течение 14 лет убийства 34 женщин привлекались к уголовной ответст­венности совершенно невиновные лица[[6]](#footnote-6). Формулирование обвинения и предъявление его обвиняемому по приблизительным либо вероятным знаниям совершенно недопустимы. Строго исследуя соб­ранные по делу доказательствах, всесторонне и объективно оценивая их, следователь должен твердо убедиться и иметь однозначный непоколеби­мый ответ в том, что факты, образующие основание уголовной ответст­венности и содержание формулируемого им обвинения, установлены в соответствии с действительностью, что принимаемое по ним решение единственно правильное, строго законное и обоснованное. Только при этом условии он вправе сформулировать по делу первоначальное обвинение и привлечь человека к уголовной ответственности в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения при наличии сомнений в совершении лицом преступления или при неполном доказательственном материале относительно существа состава преступления не может надлежащим образом обеспечивать интересы социальной справедливости и законности, не ограждает граждан от возможности необоснованных обвинений и не преграждает путь к иным нарушениям закона. Вот почему очень важно из практики следственных органов полностью исключить факты незаконного привлечения граждан к уголовной ответственности.

Возникает вопрос о том, как и насколько изложенная здесь позиция относительно основания для формулирования по уголовному делу первоначального обвинения согласуется с закрепленным в ст. 49 Консти­туции РФ принципом презумпции неви­новности? Обращая внимание на необходимость неукоснительного соблюдения данного по­ложения, Пленум Верховного Суда Российской Федерации 29 апреля 1996 года своим Постановлением № 1 "О судебном приговоре" указал на необходимость толкования в пользу подсудимого "любых неустранимых сомнений в его виновности, независимо от того, касаются ли они обвине­ния в целом либо отдельных его элементов (отдельных эпизодов обвине­ния, формы вины и т.д.)[[7]](#footnote-7). В силу сказанного до тех пор, пока форму­лируемое по делу обвинение не нашло полного и бесспорного подтвер­ждения в суде и суд не согласился с ним в своем приговоре, закон не по­зволяет считать обвиняемого (подсудимого) преступником и обращаться с ним как с таковым. Как отмечает М.С. Строгович, "презумпция неви­новности вовсе не является выражением субъективного мнения того или другого субъекта уголовно-процессуальной деятельности, она является выраженным в законе объективным правовым положением"[[8]](#footnote-8). Презумпция невиновности вовсе не запрещает лицам, расследующим уголовное дело, формулировать обвинение, изо­бличать обвиняемого, доказывать его виновность. Но она запрещает объ­являть обвиняемого виновным, поступать с ним как с преступником до тех пор, пока его вина не будет установлена вступившим в законную си­лу приговором суда (ст. 14 УПК РФ).

Презумпция невиновности как объективное правовое положение определяет и направляет деятельность должностных лиц органов расследования, прокуратуры и суда, их отношение к обвиняемому (подсудимому). Каково бы ни было состояние собранных по делу доказательств, каково бы ни было убеждение дознавателя, следователя, прокурора в ви­новности обвиняемого, они не имеют права оставлять без проверки ни одни фактические данные, включая и те, что свидетельствуют о невинов­ности или меньшей степени его виновности. Презумпция невиновности при правильном ее применении исключает предвзятость, односторонний об­винительный подход при расследовании и разрешении уголовных дел; она не допускает скороспелых, произвольных решений и привлечение в качестве обвиняемых по впечатлению, предвзятому мнению и иным по­добным явлениям. Презумпция невиновности требует бережного отно­шения к человеку. Она содействует тому, чтобы уголовная репрессия применялась только к тем, кто ее действительно заслуживает.

В силу своего процессуального положения и служебных обязанностей должностные лица, ведущие процесс, обязаны решительно и эффективно осуществлять свои полномочия по изобличению обвиняемых, обоснованию их уголовной ответственности. Формулирование первоначального обвинения есть начальный момент этой деятельности, необходимый этап на пути осуществления правосудия. Презумпция невиновности пронизывает все уголовное судопроизводство, проявляется во всех стадиях и этапах движения уголовного дела.

Обвинение с самого начала должно быть законным и обоснованным, формулироваться предельно четко, чтобы обвиняемый, ознакомившись с ним, ясно представлял фактические и юридические признаки, а равно и правовую квалификацию инкриминируемого ему преступления. Для этого очень важно, чтобы обвинение было прежде всего полным и достаточным.

Применительно к фактической фабуле обвинения требование полноты означает, что она должна включать в себя все те установленные по делу факты, которые для данного состава преступления имеют непо­средственное уголовно-правовое значение. Если деяние складывается из нескольких преступных действий (эпизодов), то они указываются все. Когда для состава преступления важны мотив и цель содеянного или данные, характеризующие прошлое привлекаемого к уголовной ответст­венности, они тоже обязательно описываются в соответствующей части обвинения. Точно так же следует поступить в отношении места, времени и способа преступного деяния, его последствий. Их надо обязательно отразить в формулировке обвинения, если это необходимо для определения существа вменяемого обвиняемому в вину состава преступления. В таких случаях обвинение не может формулироваться, пока вре­мя, место, способ совершения деяния и его последствия точно не установлены.

В подобных случаях всякие "уточнения" мотива, цели, способа, места и времени совершения преступления, а равно характера и объема его вредных последствий означают изменение первоначального обвине­ния, тогда как по остальным делам, где подобные обстоятельства лежат за пределами конструктивных признаков состава преступления, такие уточнения могут не сказаться на существе предъявленного обвинения.

В то же время не всегда обязательна фотографическая точность в описании всех фактов, охватываемых обвинением. Для полноты достаточно, если охвачены все существенные моменты (признаки) преступных действий (бездействия). В обвинении по делу, скажем, о хулиганстве нет надобности в деталях излагать каждое действие виновного, приводить полностью все его выражения и циничные действия, а достаточно указать их основные моменты, характер и существо.

Так руководитель одной коммерческой фирмы был привлечен в качестве обвиняемого за неоднократное уклонение от уплаты налогов с организации. Следователь в обвинительном заключении весьма подробно описал более пятидесяти подобных эпизодов преступной деятельности. В то же время не было необходимости перечислять в фабуле обвинения все без исключения факты такого уклонения, которые совершались обвиняемым на протяжении длительного периода времени. Достаточно было привести несколько бесспорных фактов, не оставляющих никакого сомнения в систематическом совершении таких действий для правильной квалификации деяния[[9]](#footnote-9).

Аналогичное положение возможно и при некоторых продолжаемых преступлениях, когда, например, органы следствия установили, что гражданин Р., работая в должности заведующего складом, в течение двух лет систематически занимался присвоением вверенных ему материаль­ных ценностей, доказали многочисленные эпизоды присвоения и общий объем причиненного материального ущерба. В формули­руемом обвинении следователь не стал перечислять все без исключения факты, из кото­рых складывается состав хищения путем присвоения, а указал ряд наиболее значительных фактов, которые убедительно подтверждали, что такое хищение было систематическим, продолжалось в течение двух лет, весь материальный ущерб является результатом только присвоения и никаких других причин для этого не было[[10]](#footnote-10).

Применительно ко второму элементу обвинения - его юридической формулировке полнота предполагает отражение в нем всех наиболее существенных правовых признаков, которые характеризуют преступные свойства данного деяния и отличают его от остальных составов преступ­лений. В той мере, в какой это требуется для правильного уяснения су­щества содеянного, в формулировке обвинения должны применяться и узко юридические термины, ибо иначе порою невозможно показать пра­вовые признаки инкриминируемого обвиняемому деяния. Если, напри­мер, действия изобличаемого лица попадают под ст. 107 УК РФ, то нель­зя не указать, что хотя совершенное убийство и умышленное, однако учинено в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волне­ния, аффекта, вызванного насилием, издевательством или тяжким ос­корблением со стороны потерпевшего. При действиях, квалифицируемых по ст. 109 УК РФ, необходимо отметить в обвинении, что умышленное телесное повреждение, причиненное потерпевшему, не опасно для жизни, отно­сится к категории средней тяжести и т.д.

Важность описания в обвинении четких юридических признаков деяния особенно очевидна при смежных составах преступления, когда встречаются затруднения в их разграничении. По делу, где, к примеру, содеянное квалифицируется по ст. 161 УК РФ, должно быть ясно видно, почему обвинение предъявляется именно в грабеже, а не в краже или разбойном нападении, а это можно сделать лишь одним путем — указа­нием, что обвиняемый завладел чужим имуществом открыто, не пред­принимая мер остаться незамеченным, и примененное насилие не пред­ставляло опасности для жизни и здоровья потерпевшего. То же самое можно сказать относительно дел, где обвинение формируется по статье, которая предусматривает несколько возможных ва­риантов данного состава преступления, совершаемого различными дей­ствиями. Так, ст. 118 УК РФ объединяет сразу причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью по неосторожности; ст. 160 УК РФ ох­ватывает две формы хищения — присвоение и растрату; ст. 175 УК РФ — приобретение или сбыт имущества заведомо добытого преступным путем. В подобных случаях без максимальной конкретизации в обвине­нии юридических признаков совершенного преступления невозможно сформулировать его так, чтобы обвиняемому и другим участникам про­цесса была предельно ясна его сущность.

Полнота правовой квалификации выражается во включении в об­винение всех тех статей уголовного закона (их частей, пунктов), по кото­рым должно квалифицироваться расследуемое преступление. Практиче­ски требование полноты правовой квалификации важно при условии, если в содеянном имеются признаки нескольких пунктов соответствую­щей статьи (например, п.п. "а", "б", "в", "г" ч. 2 ст. 162 УК РФ) или идеальная совокупность преступления (например, хули­ганство, сопровождающееся уничтожением или повреждением чужого имущества — ч. 1 ст. 213 УК РФ). В таких случаях обвинение признается неполным и подлежит изменению, если в нем не указаны те или иные статьи закона (их пункты), подлежащие применению.

При формулировании любого обвинения необходима его индиви­дуализация. Когда по делу к уголовной ответственности привлекается несколько лиц, то в отношении каждого из них обвинение формулирует­ся отдельно, в особом постановлении, с максимальной конкретизацией роли и степени вины каждого соучастника преступления.

Если одним лицом совершено несколько самостоятельных преступных деяний, образующих реальную совокупность, по делу формулируется ряд обвине­ний, предъявляемых одному обвиняемому. Каждое из таких обвинений носит самостоятельный характер, изменение или отпадение одного из них при одних условиях может повлиять на остальные, при других — нет. Хотя в этих случаях все обвинения, подлежащие предъявлению об­виняемому, излагаются в одном постановлении, тем не менее они долж­ны быть четко отграничены друг от друга, поскольку каждое из них вы­ражает собой отдельное преступление. В уголовно-процессуальном зако­нодательстве специально подчеркивается, что "при обвинении лица в совершении нескольких преступлений, предусмотренных разными пунктами, частями, статьями УК РФ, в постановлении о привлечении его в качестве обвиняемого должно быть указано, какие деяния вменяются ему по каждой из этих норм уголовного закона" (ч.3, ст. 171 УПК РФ).

Это обстоятельство, однако, органами предварительного расследо­вания порою не учитывается. Во многих постановлениях о привлечении в качестве обвиняемого сначала без какого-либо разграничения описыва­ются совершенные лицом преступные деяния, а затем в резолютивной части этих документов подряд перечисляются уголовно-правовые нормы, по которым квалифицируются деяния. Формулируются, скажем, обвине­ния в присвоении или растрате, злоупотреблении должностными полно­мочиями, получении взятки, но не конкретизируется, какие именно дей­ствия (факты) подпадают под каждую из ст. ст. 160, 285, 290 УК РФ. Между тем такая практика ведет к осложнению осуществления права на защиту и создает дополнительные трудности в решении вопросов, связанных с изменением обвинения в различных стадиях процесса. В ряде случаев она способствует тому, что следователь, детально не анализируя призна­ки каждого из установленных по делу противоправных фактов, допускает ошибку в применении уголовного закона, прибегает к квалификации "с запасом".

Следует признать совершенно необходимым, чтобы при реальной совокупности преступлений обвинения всегда формулировались раздельно, чтобы органы предварительного расследования еще в описатель­ной части своего постановления последовательно излагали фактические и юридические признаки каждого преступного деяния отдельно и тут же указывали его правовую квалификацию и не ограничивались перечисле­нием соответствующих статей уголовного закона в резолютивной части постановления. Это в большей мере обеспечивает законность и обосно­ванность обвинения, усиливает гарантии прав обвиняемого в уголовном судопроизводстве.

Важное значение имеет и вопрос о мотивировке первоначального обвинения. Действующий закон не требует, чтобы постановление о привлечении в качестве обвиняемого, где формулируется первоначальное обвинение по делу, было мотивированным (ч.1, ст. 171 УПК РФ), в то время как прежний УПК РСФСР такое требование содержал как обязательное, хотя на практике оно часто не соблюдалось. Многие из таких постановлений совершенно не мотивировались, выглядели голо­словными; почти всегда (обычно) трафаретное "достаточно изобличается" состав­ляло всю их мотивировку, что далеко не всегда было убедительным. Между тем речь идет не просто о технике оформления процессуального документа (хотя это тоже важно), а об усилении гарантий законности и обоснованности первоначального обвинения по уголовным делам, об одном из действенных средств иско­ренения из следственной практики тех ненормальных явлений, когда за общей фразой "достаточно изобличается" скрывается недоказанность предъявляемого человеку обвинения. Мотивировать — это значит при­вести доказательства, лежащие в основе принимаемого решения. Мотивированность усиливает обоснованность предъявляемого обвинения, со­общает ему внутреннюю и внешнюю убедительность, облегчает обви­няемому осуществление права на защиту. Требование мотивированности принимаемых решений вообще рассматривается как один из реальных путей повышения качества работы органов, ведущих процесс, предот­вращения в их деятельности возможных ошибок и нарушений законно­сти.

Хотя закон и не содержит такого требования, однако следователь вправе, если это не повредит интересам успешного расследования дела, привести в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого доказательства в том объеме, в каком он считает это возможным.

 Привлечение лица к уголовной ответственности в качестве обвиняемого обязательно влечет предъявление ему сформулированного обвинения. Такой акт предпринимается не только для того, чтобы обвиняемый знал, в чем он обвиняется, но и чтобы начать пре-следовать его как лицо, совершившее преступление. Поэтому следователь и обязан в понятных выражениях объяснить ему существо обвинения, фактические и юридические признаки инкриминируемого преступления.

Деятельность по предъявлению обвинения и изобличению лица в совершении преступления представляет из себя целый комплекс действий, включающих ряд последовательных этапов. В соответствии с ч.1, ст. 172 УПК РФ обвинение должно быть предъявлено лицу не позднее трех суток со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого…". При предъявлении обвинения лицу, не владеющему языком, на котором ведется судопроизводство, участвует переводчик. Он переводит содержание постановления следователя и его разъяснения на родной язык обвиняемого или на другой, хорошо известный ему.

Если к уголовной ответственности привлекается несовершеннолетний, то при предъявлении обвинения может присутствовать законный представитель (п.2 ч.2 ст.426 УПК РФ). В этих случаях также обязательно участие защитника (ст.51 УПК РФ). Наиболее часто в качестве защитника выступает адвокат как при заключении с ним соглашения об оказании обвиняемому юридической помощи, так и по требованию последнего или его родственников. Факт участия в деле как защитника, так и законного представителя в процессуальном акте оговаривается особо. Точное соблюдение предусмотрен-ного законом порядка предъявления обвинения являет-ся важной гарантией обеспечения прав обвиняемого, а равно и объективности в осуществлении функции обви-нения.

Во-первых, следователь обязан должным образом известить обвиняемого о дне предъявления обвинения и разъяснить ему право самостоятельного приглашения защитника или заявления ходатайства об обеспечении его участия следователем (ч.ч.2-4 ст.172 УПК РФ).

Во-вторых, следователь должен удостовериться в личности обвиняемого. После этого он объявляет обвиняемому и его защитнику постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого.

Третьим этапом предъявления обвинения является разъяснение обвиняемому его прав (ч.5 ст. 172 УПК РФ). Об этом непосредственно на постановлении о привлечении в качестве обвиняемого делается отметка с указанием даты и времени выполнения данного действия и подписями обвиняемого, его защитника, а также следователя.

При отказе обвиняемого поставить свою подпись о предъявлении ему обвинения и разъяснения его прав, а также невозможности сделать это ввиду физических недостатков или по иным уважительным причинам следователь удостоверяет эти факты в постановлении своей подписью (ч.7 ст.172 УПК РФ).

Завершается третий этап предъявления обвинения вручением следователем обвиняемому и его защитнику копии постановления о привлечении данного лица в качестве обвиняемого (ч.8 ст.172 УПК РФ).

Четвертый этап привлечения лица в качестве обвиняемого включает в себя его допрос, направленный на изобличение лица в преступных действиях, которые вменены ему в вину. Это сложное следственное действие имеет несколько тесно связанных между собой аспектов его назначения.

Допрос производится немедленно после предъявления обвинения (ч.1 ст.173 УПК РФ). Сначала следователь должен выяснить признает ли обвиняемый себя виновным; желает ли давать показания по существу предъявленного обвинения; на каком языке он будет давать показания. В случае отказа обвиняемого от дачи показаний следователь делает об этом отметку в прото-коле допроса (ч.2 ст.173 УПК РФ). Закон запрещает следователю задавать наводящие вопросы в ходе допроса (ч.2 ст.189 УПК РФ).

Особо следует отметить положения части 4 ст.173 УПК РФ, согласно которым в случае отказа обвиняемого от дачи показаний на первом допросе повторный его допрос по тому же обвинению может проводиться только по просьбе самого обвиняемого. Данная новелла законодателя направлена на обеспечение права обвиняемого на отказ от дачи показаний и возможности давать показания по существу обвинения в любой момент следствия, что влечет за собой соответственно обязанность следователя реализовать право обвиняемого давать показания.

Допрашивая обвиняемого, следователь одновременно получает доказательства, изобличает его в инкриминируемом преступном деянии и обеспечивает обвиняемому право на защиту.

Показания обвиняемого, как известно, служат источником доказательств. Многие факты обвиняемому известны лучше, а о некоторых иногда знает только он один. Умелым и целеустремленным допросом следователь проверяет достоверность включенных им в обвинение фактов, правильность своего вывода о совершении преступления. Допрос обвиняемого является одновременно одним из средств изобличения лица в совершении тех противоправных и общественно опасных действий (бездействий), которые вменяются ему в вину. Задавая обвиняемому вопросы по существу предъяв-ленного обвинения, выявляя несостоятельность выставляемых им ложных доводов и предъявляя по мере необходимости те или иные доказательства, следователь констатирует доказанность вменяемых в вину фактов, восстанавливает перед ним подлинную картину совершения преступления, в результате чего подчас сам обвиняемый начинает подробно рассказывать о содеянном. Такое значение этого следственного действия обязывает следователя вести допрос тактически грамотно, соблюдать процессуальный порядок его проведения и оформления.

Привлечением лица в качестве обвиняемого и предъявлением ему обвинения доказывание в стадии предварительного расследования в уголовном процес-се не завершается. Познание имевших место в действительности фактов и их правовая оценка продолжается и после этих процессуальных действий. Это прежде всего касается обстоятельств, предусмотренных п.п. 3-7 и ч. 2 ст. 73 УПК РФ. В ходе дальнейшего расследования некоторые факты, лежащие в основе обвинения, могут от-пасть или, наоборот, выясняются новые, прежде неизвестные или оставленные без внимания; возможна не-сколько иная, чем раньше, оценка тех или других доказательств и их источников; могут измениться юридические признаки известных действий; обнаружится необ-ходимость применения иного уголовного закона и т.д. В этих случаях возникает необходимость в привлечении к уголовной ответственности новых лиц, в дополнении первоначального обвинения новым или его изменении. В этих действиях также находит свое выражение функция обвинения. Они предпринимаются в точном соответствии со ст.

ст. 171, 172, 175 УПК РФ. При этом под изменением обвинения понимается внесение в него поправок, касающихся существа, объема и характера обвинения по делу и поэтому требующих соблюдения определенного законом процессуального порядка. В качестве отправных здесь выступают следующие положения. Если появятся основания для изменения или дополнения предъявленного обвинения, то следователь должен вынести новое постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и предъявить его обвиняемому в порядке, установленном законом (ч.1 ст.175 УПК РФ). Если обвинение в какой-либо части не нашло подтверждения, то следователь своим постановлением прекращает уголовное преследование в соответствующей части (ч.2 ст.175 УПК РФ).

Все возможные изменения на предварительном следствии могут быть классифицированы по различным признакам, в том числе:

• по отношению к объему и содержанию первоначального обвинения (сужение, расширение, видоизменение обвинения);

• по отношению к отдельным составным частям обвинения в материально-правовом содержании (связанные с фактической фабулой, юридической формулировкой, правовой квалификацией первоначального обвинения);

Собрав достаточные для окончания дела доказательства и выполнив все необходимые процессуальные действия, в частности, по ознакомлению участников процесса с материалами дела следователь составляет по делу обвинительное заключение (ст.220 УПК РФ), а дознаватель обвинительный акт (ст. 225 УПК РФ), в ко-торых на основе тщательной оценки всех собранных по делу доказательств подводятся итоги расследования, излагаются обстоятельства дела с указанием окончательной для данной стадии процесса формулировки обвинения и делается вывод о необходимости направления дела в суд для разрешения обвинения по существу. Составление такого акта является продолжением обвинительной деятельности.

Если в ходе предварительного расследования выявляются основания, перечисленные в ч.1 ст.24 и ч.1 ст.27 УПК РФ, которые препятствуют появлению или дальнейшему участию подозреваемого или обвиняемого в деле, то уголовное преследование в отношении этих лиц должно быть прекращено. В свою очередь устранение из процесса конкретного лица не всегда влечет за собой устранение самого факта и обстоятельств совершенного преступления. В таких случаях закон допускает прекращение уголовного преследования без прекращения самого уголовного дела (ч.4, ст. 27 УПК РФ). Сам факт прекращения уголовного дела не всегда означает, что функции обвинения в уголовном процессе не было. Он может свидетельствовать либо о несостоятельности фигурируемого по делу обвинения в его материально-правовом содержании (при прекращении дела, например, за отсутствием самого состава преступления), либо о том, что при некоторых четко очерченных в законе условиях (например, ст. 76 УК РФ) уголовная ответственность может быть заменена другими формами ответственности.

 Функция обвинения осуществляется в определенной степени и действиями потерпевшего. Законодатель определяет сферу такого участия довольно широко, представляет потерпевшему большие права, пользуясь которыми он имеет возможность активно изобличать обвиняемого в совершении преступления, причинившего ему тот или иной вред. В частности, в стадии предварительного расследования потерпевший вправе посредством дачи показаний или иным путем (например, участия в следственном действии) представлять доказательства, изобличающие определенное лицо в совершении причинившего ему вред преступления, обосновывать размер этого вреда, заявить ходатайство о включении в обвинение тех или иных фактов либо об иной их квалификации, обжаловать действия лица, рас-следующего уголовное дело, и прокурора, знакомиться с протоколами процессуальных действий и знакомиться со всеми материалами уголовного дела, включая и возможность снимать с них копии и т.д.

В связи с тем, что от доказанности факта причинения преступлением определенному лицу (органу) вреда и размера последнего зависит квалификация совершенного деяния по той или иной уголовно-правовой норме, объем и содержание обвинения, есть все основания считать, что в осуществлении обвинительной деятельности принимает участие и гражданский истец, а также его законный представитель, что прямо вытекает из анализа п.п. 55 и 47 ст. 5 УПК РФ. Например, гражданский истец имеет право знать сущность обвинения, обосновывать предъявленные им исковые требования о возмещении ущерба, включая и моральный, представлять доказательства, заявлять ходатайства, в том числе и о принятии необходимых мер обеспечения предъяв-ленного им иска, возражать против действий органов предварительного расследования и требовать отражения этого факта в соответствующих процессуальных актах (в тех же, к примеру, протоколах о наложении ареста на имущество обвиняемого), знакомиться с протоколами следственных действий, а по окончании предварительного расследования - со всеми материалами уголовного дела в части гражданского иска, снимать с них копии и выписывать из дела необходимые для обоснования иска сведения и т.д.

В связи с расширением частных начал в уголовном процессе сфера участия потерпевшего, гражданского истца, а также их законных представителей уве-личивается. В связи с введением с 1 января 1997 года в действие Уголовного Кодекса РФ число дел частного и частно-публичного обвинения возросло. К ним ныне отнесены не только составы преступлений, предусмотренные ст. 115, 116; ч. 1 ст. 129, 130; ч..1 ст. 131; ч. 1 ст. 146; ч. 1 ст. 147 УК РФ (преступления против здоровья личности, их чести и достоинства, авторских, изобретательских и патентных прав), но и ряд составов преступлений против основных конституционных прав и сво-бод человека и гражданина (ч.1 ст.136, ч.1 ст.137, ч.1 ст.138, ч.1 ст.139, ст.145 УК РФ).

Расширение участия потерпевших, гражданских истцов, их законных представителей в стадии предварительного расследования уголовных дел есть ни что иное, как расширение института частного обвинения в российском уголовном процессе. Следствием всего этого стало появление в уголовном процессе такого участника, как частный обвинитель, наделенного широким кругом прав, пользуясь которыми он может принимать участие в производстве по делу, и тем самым обеспечивать реализацию прав пострадавших от преступления лиц (глава 41 УПК РФ).

Активное участие в осуществлении функции обвинения в стадии предварительного расследования уголовного дела принимает прокурор. Осуществляя надзор за исполнением законов при производстве пред-варительного следствия, он вправе давать следователю указания о привлечении к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении преступлений, и о всех необходимых процессуальных действиях по изобличению обвиняемых и обоснованию их уголовной ответственности, созданию необходимых условий для успешного осуществления правосудия. С этой целью он вправе, в частности, принимать участие в производстве следственных действий (например, в допросе обвиняемого), давать указания об избрании той или иной меры пресечения, координировать взаимодействие между органами предварительного расследования и оперативными службами и т.д. По поступлении уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом прокурор проверяет законность, обоснованность и полноту обвинения, анализирует убедительность данных, подтверждающих необходимость направления дела в суд, своей резолюцией утверждает обвинительное заключение. Только после этого уголовное дело направляется в тот суд, которому оно подсудно. Участие в судебном разбирательстве государственного обвинителя по делам публичного и частно-публичного обвинения обязательно (ст. 246 УПК РФ). В качестве такового действующий УПК РФ допускает не только представителя прокуратуры, но и должностное лицо органа дознания по поручению прокурора (п.6, ст. 5 УПК РФ).

Тема3 **Поддержание обвинения в суде первой инстанции и в вышестоящем суде**

Обвинительный приговор как акт, формулирующий обвинение в суде пер-вой инстанции. Соотношение приговора и обвинительного за-ключения.

Субъекты поддержания обвинения.

Правовая регламентация обвинительной функции в суде первой инстанции.

Понятие, сущность и содержание поддержания государственного обвинения.

Содержание и форма речи прокурора в суде. Структура речи.

Отказ прокурора от обвинения. Основания, порядок, процессуальные последствия.

Особенности поддержания обвинения в суде присяжных.

Функции прокурора в вышестоящем суде. Позиция прокурора.

Речь государственного обвинителя

Согласно Федеральному Закону о прокуратуре Российской Федерации одним из направлений прокурорской деятельности является участие прокурора в судебных заседаниях по уголовным делам. Вместе с такими участниками судебного разбирательства, как потерпевший, его законный представитель, представитель, гражданский истец, его представитель и государственный обвинитель образуют в суде группу участников судебного разбирательства на стороне обвинения.

При разбирательстве уголовного дела в суде первой инстанции, вне зависимости от того, проводится ли судебное разбирательство судьей единолично или коллегиально в составе судей-профессионалов либо с участием присяжных заседателей (ст. 30 УПК РФ), вся деятельность государственного обвинителя заключается только в поддержании обвинения (ст. 246 УПК РФ). В ходе этой деятельности в подготовительной части судебного разбирательства он дает заключение по возникающим вопросам (об удовлетворении заявленных участниками процесса различных ходатайств либо об отказе в этом, о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие кого-либо из лиц, не явившихся в судебное заседание и т.д.), сам заявляет различного рода ходатайства (о вызове новых свидетелей и экспертов, об истребовании вещественных доказательств и доку-ментов, о необходимости принятия мер по обеспечению гражданского иска и др.). Активно участвует прокурор в судебном следствии, где он представляет доказательства, исследует их наряду с другими участниками. Решением всех указанных вопросов прокурор обеспечивает законность и обоснованность поддерживаемого им государственного обвинения.

В ходе судебного следствия проверяется правильность обвинения и подготавливается основа будущего приговора. Приговор, как известно, может быть постановлен только на основе данных судебного следствия. Какие бы доказательства не были собраны в ходе пред-варительного расследования уголовного дела, как бы убедительно они не свидетельствовали о наличии преступления и виновности подсудимого, эти доказательства не могут быть положены в основу судебного при-говора без их тщательного, всестороннего исследова-ния и оценки в судебном следствии. Указанное обстоятельство вызывает необходимость того, чтобы прокурор активно участвовал в допросе подсудимого, свидетелей и потерпевших, производстве судебной экспертизы и допросе эксперта, очной ставке и опознании, осмотре вещественных доказательств, документов, местности и помещения, производстве других судебных действий. Прокурору необходимо иметь в виду, что его упущения во время судебного следствия не мо-гут быть восполнены в судебных прениях, ибо основу обвинительной речи составляют исследованные в судебном следствии доказательства. При этом прокурору очень важно быть объективным, справедливым, не обходить всего того, что может свидетельствовать в пользу подсудимого или противоречить обвинению. Если в ходе судебного следствия прокурор приходит к выводу о том, что исследованные доказательства не подтверждают предъявленного подсудимому обвинения, он обязан отказаться от обвинения и изложить суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разби-рательства влечет за собой в соответствии с ч.7 ст.246 УПК РФ прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью либо в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 24 и п.п. 1, 2 ч. 1 ст.27 УПК РФ.

Следует отметить, что изменение обвинения в ходе судебного разбирательства допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту (ч.2 ст.252 УПК РФ).

Суть первого из названных критериев заключается в том, что изменение обвинения на более тяжкое возможно только на стадии предварительного расследования путем повторного предъявления лицу другого обвинения или восстановления однажды уже фигурировавших признаков обвинения, без ущемления законных интересов обвиняемого и нарушения его конституционного права на защиту. Сравнительная тяжесть обвинений устанавливается путем сопоставления известных по делу преступлений. Для этого следует в каждом конкретном случае сопоставить, как формулировались фактические и юридические признаки инкриминированных обвиняемому преступных действий раньше и как они выглядят сейчас, а равно сравнить санкции со-ответствующих уголовно-правовых норм и правовые последствия, если изменение обвинения связано с переквалификацией содеянного.

При всех условиях более тяжким признается обвинение в преступлении, за которое по закону может быть назначено более суровое наказание по сравнению с тем деянием, которое вменялось обвиняемому в вину раньше. Необходимо признать обвинение более тяжким и по тем делам, по которым обнаруживаются дополнительные, отягчающие вину обстоятельства, учитываемые законодателем при конструировании данного состава преступления в качестве его квалифицирующего признака.

Таким образом, обвинение должно считаться более тяжким не только в случае переквалификации содеянного на уголовно-правовую норму о более тяжком преступлении, но и тогда, когда в результате примене-ния другого уголовного закона при равном наказании либо добавляются дополнительные фактические или юридические признаки, либо усугубляется участь обвиняемого из-за иных (кроме наказания) возможных неблагоприятных последствий признания виновным и осуждения по этой статье материального закона (ее части, пункта).

Одной сравнительной тяжести обвинений как критерия допустимости изменения обвинения не всегда достаточно для того, чтобы не допускать неоправданного ухудшения положения обвиняемого и ущемления его права на защиту. Могут быть дела, по которым хотя из-менение обвинения и не влечет за собой отягчения его составных частей, но связано с существенным изменением фактических и юридических признаков инкриминируемого лицу преступного деяния.

Для подобных случаев законодателем выдвигается второй критерий — нарушение права обвиняемого на защиту. Под этим следует понимать существенность отличия измененного обвинения от того, которое ему уже известно. Этот критерий связан главным образом с выявлением в ходе дальнейшего производства по делу новых фактических обстоятельств, не учтенных при формулировании первоначального обвинения. Поэтому изменение обвинения следует признать существенным тогда, когда это вызвано обнаружением таких ранее не-известных и имеющих уголовно-правовое значение фактов (обстоятельств), которые не укладываются в конструктивные признаки инкриминируемого обвиняемому состава преступления и предполагают для содеянного новую юридическую формулировку .

Как видим, существенность изменения обвинения выражается в одновременном преобразовании его фабулы и юридической формулировки, обусловленных обнаружением значимых в уголовно-правовом отношении фактов (обстоятельств), не принятых во внима-ние или не известных раньше. Указанные здесь в части изменения обвинения положения носят общий характер.

Осуществление функции обвинения наиболее концентрированное выражение находит в обвинительной речи прокурора, в которой он подводит итоги не только судебному разбирательству, но в определенной степени и всему предшествующему производству по данному делу (ст. 292 УПК РФ). Поддерживая государственное обвинение по делу, он произносит эту речь лишь при твердом убеждении в доказанности инкриминируемых подсудимому преступных действий (бездействий).

Композиционная структура обвинительной речи законом не определена. В каждом конкретном случае она зависит от существа и особенностей дела, характера имеющихся доказательств, личности и позиции подсудимого и т.д.

Представляется, что основу судебной речи, в том числе и обвинительной, составляют те вопросы, которые предстоит решить суду при постановлении приговора (ст. 299 УПК РФ). Обязательными элементами обвинительной речи прокурора следует считать:

• социальную характеристику дела;

• изложение фактических обстоятельств (фабулы) дела в том виде, в каком они установлены в ходе судебного следствия;

• анализ и оценку исследованных в суде доказательств и их источников;

• обоснование юридической формулировки и правовой квалификации содеянного;

• характеристику личности подсудимого;

• обоснование уголовно-правовых (кроме юридической формулировки и квалификации преступления, например мера наказания) и гражданско-правовых выводов и решений по делу (гражданский иск);

• анализ условий и обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, предложения по их устранению.

Последовательность этих элементов, их содержание и удельный вес в каждом конкретном случае могут быть различны.

Любое уголовное дело всегда имеет определенное социальное и морально-этическое значение. Задача прокурора при поддержании обвинения заключается прежде всего в том, чтобы наглядно показать их, поскольку это поддержание - не только процессуальное средство преследования подсудимого, но и острое оружие в борьбе с чуждой нашему обществу идеологией, эффективное средство воспитания граждан в духе неукоснительного соблюдения требований правовых и моральных норм.

Данная часть речи прокурора должна быть связана с характером рассматриваемого дела; ее объем и содержание определяются степенью общественной опасности как преступления, так и лица, его совершившего. Полезно иногда показать и особенности дела, напри-мер, когда в преступную деятельность вовлечены несовершеннолетние либо преступление совершено организованной в преступное сообщество группой лиц, сопряжено с тяжкими последствиями и в ряде других случаев.

Должное внимание в речи прокурора отводится анализу всех доказательств и их источников, исследованных во время судебного следствия. Иногда эта часть речи может сопровождаться изложением обстоятельств (фабулы) дела: где, когда, каким путем, с помощью ка-ких средств и с какой целью подсудимым совершено преступление, каковы его результаты и последствия. Наиболее же часто обстоятельства дела излагаются как самостоятельная часть речи, следующая за вступлением. При этом могут использоваться систематический, хронологический или смешанный способы изложения фактических обстоятельств уголовного дела.

При всех условиях доказательства и их источники, бывшие предметом судебного следствия, подвергаются тщательному и всестороннему исследованию и оценке с точки зрения всех их объективных свойств, имеющих значение по делу. При этом прокурор приводит и те мотивы (доводы), в силу которых одни доказательства и их источники признаются им доброкачественными, а другие — недоброкачественными.

Значение данной части обвинительной речи особо возрастает по сложным многоэпизодньм делам, а также при поддержании обвинения в отношении нескольких подсудимых. Прокурор обязан проанализировать весь доказательственный материал. Нужно помнить мудрые слова А.Ф. Кони о том, что "сила обвинения в доводах, а не в эпитетах" .

При анализе фактических данных по делу вполне допустим учет тех предполагаемых доводов подсудимого, его защитника, гражданского ответчика, их представителей, которые будут приводиться ими в ходе выступлений в судебных прениях. Уже в ходе судебного следствия позиция защитника и других участников на стороне защиты более или менее четко вырисовывается и было бы неправильно оставлять ее без внимания. Но делать это нужно разумно, соблюдая необходимые эти-ческие правила и опираясь на факты, вытекающие из материалов судебного следствия.

Юридический анализ содеянного и обоснование правовой квалификации предполагают доказывание наличия в деянии признаков определенного состава преступления, свидетельствующих о необходимости применения определенной уголовно-правовой статьи, ее пункта, части. Это, по нашему мнению, надо делать по всем делам, а не только по таким, по которым "квалификация преступления представляется спорной, когда приходится иметь дело со смежными составами или возникает необходимость разграничить форму вины".

Если во время судебного разбирательства выясняются обстоятельства, вызывающие необходимость изменения обвинения, по которому назначено судебное разбирательство, то прокурор обязан изложить свои соображения по этому поводу, приведя конкретные доводы.

Правовая квалификация преступления должна быть всегда вполне определенной. Предложения альтернативного порядка, когда суду рекомендуется на выбор одна из нескольких норм уголовного закона, означает отсутствие твердого убеждения в доказанности состава преступления, без которого прокурор вообще не имеет права поддерживать перед судом обвинение.

Предлагая суду решение по вопросам меры наказания, прокурор учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие вину. Данное обстоятельство налагает на прокурора обязанность глубокого исследования всего нравственно-психологического облика подсудимого, его поведения и образа жизни не только во время совершения преступления или в период, пред-шествующий ему, но и задолго до совершения преступления. Только при таком подходе можно будет судить о степени общественной опасности подсудимого, путях и перспективах определенной корректировки его поведения.

Суд, как известно, обязан назначить справедливое наказание. Слишком мягкое наказание чревато возможностью порождения чувства безответственности и, наоборот, слишком суровое наказание может вызвать озлобление либо состояние отчаяния и обреченности, что осложняет воспитательный процесс. Внося предложение о назначении наказания, прокурор должен учитывать, что предупредительное значение наказания обусловливается вовсе не его жестокостью, а его неотвратимостью. Это необходимо для того, чтобы прокурор, тщательным образом взвесив обстоятельства дела и личность подсудимого, высказал в своей речи соображения относительно срока и условий отбывания наказания, которое, по его мнению, суд должен определить в отношении подсудимого. Иная позиция может вызвать сомнения в правильности и объективности доводов прокурора. И в этом, вопреки утверждению М.С. Строговича , не усматривается навязывание прокурором своего мнения суду, ибо суд — хозяин процесса, он самостоятелен в решении вопроса о виде наказания, его размере и объеме, но самостоятельность суда не безгранична, так как суд не должен выходить за рамки требований закона. Задача участвующего в суде прокурора заключается в том, чтобы разумно, по-государственному подходить к вопросу о мере наказания. При необходимости прокурор должен обратить внимание суда на возможность назначения наказания ниже низшего предела или применения условного осуждения. В обвинительной речи прокурор высказывает соображения не только об основной, но и допол-нительной мере наказания (ст. 45 УК РФ). Здесь важно учесть, что если закон, по которому осуждается виновный, предусматривает обязательным назначение дополнительного наказания, то неприменение его может иметь место лишь при наличии условий, предусмотренных в ст. 64 УК РФ. При этом прокурором обязательно указываются мотивы такого своего решения.

По делам, связанным с причинением морального, материального или физического ущерба, задача прокурора состоит в том, чтобы доказать причинную связь между последствиями и деяниями подсудимого, обосновать их размер и возможную форму возмещения.

Успех борьбы с преступностью во многом зависит от своевременного выявления и устранения причин и условий, способствующих совершению преступлений. Поэтому прокурор должен подвергнуть глубокому анализу и дать надлежащую оценку тем фактам, которые привели лицо к преступлению.

Завершить свою речь прокурор может кратким указанием на итоги судебного процесса, на те уроки, которые из него должны быть извлечены, либо подчеркнуть значение приговора и ожидаемого результата.

В свою очередь, качество обвинительной речи, ее обоснованность и убедительность зависят от степени подготовленности прокурора к участию в судебном заседании и его активности в процессе судебного следствия. Только глубокое знание предмета, хорошо продуманная линия обвинения обеспечивают эффективность речи прокурора .

В заключение следует отметить, что правовая природа участия прокурора в любой части судебного разбирательства единая — он является стороной обвинения в процессе, а потому и обязан действовать в суде на основе строгого соблюдения принципов судопроизводства, включая такие, как законность, уважение прав, свобод и достоинства личности (в том числе и того, кто находится на скамье подсудимых).

Определенную специфику имеет практика поддержания прокурором государственного обвинения не только в различных частях судебного разбирательства уголовных дел, но также в суде присяжных, по делам о преступлениях несовершеннолетних, отдельным категориям уголовных дел.

 Прокурор обязан участвовать при пересмотре законности и обоснованности приговора, постановленного судом первой инстанции в порядке апелляции (ст.364 УПК РФ), а также вправе осуществлять свои полномочия в стадиях кассационного (ст.376 УПК РФ), надзорного пересмотра дела (ст.407 УПК РФ), возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (ст.415 УПК РФ) и исполнения приговора (ст. 399 УПК РФ).

**Сущность и значение защиты в российском уголовном процессе**

Одним из назначений уголовного процесса является «защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод» (п.1, ч.1, ст. 6 УПК РФ). Следовательно, важнейшей задачей уголовного судопроизводства является защита (охрана) прав и законных интересов лиц, изобличаемых в совершении преступления. Необходимость в ней с особой остротой возникает в связи с обвинением, с деятельностью по обоснованию уголовной ответ-ственности лица совершившего преступление. В основе обвинения и защиты лежит один и тот же факт — инкриминирование определенному лицу конкретного состава преступления. При наличии сформулированного в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого появляется потребность в защите. Возникая одновре-менно с функцией обвинения, защита как уголовно-процессуальная функция существует параллельно с ней на всех этапах дальнейшего движения уголовного дела, на которых имеет место обвинение. В свою очередь необходимо сказать и о том, что помимо обвинения, формой уголовного преследования может являться и подозрение органов, ведущих процесс, в отношении конкретного лица, влекущее возможное появление фигуры подозреваемого. И здесь следует не согласиться с теми учеными, которые утверждают о том, что если нет обвинения, то защита бессмысленна, без обвинения нет защиты. Такая позиция об отсутствии уголовно-процессуальной функции защиты лица, подозреваемого в совершении преступления, представляется ошибоч-ной, так как сам факт наделения подозреваемого правом на защиту предполагает защиту именно от подо-зрения, а не от применения мер уголовно-процессуального принуждения. Именно наличие подозрения порождает подозреваемого в уголовном процессе, а не наоборот, процессуальные меры принуждения обусловливают наличие этой процессуальной фигуры в процессе. На это указывал ранее также и Пленум Верховного Суда СССР в п.3 своего Постановления от 16 июня 1978 года №5 «О практике применения судами законов, обеспечивающих обвиняемому право на защиту».

Право подозреваемого на защиту включает в себя следующие основные признаки. Во-первых, по своему содержанию это право общего характера, состоящее из совокупности конкретных процессуальных прав, предоставленных подозреваемому. Во-вторых, по своему предмету оно одновременно направлено на защиту законных интересов подозреваемого, выражающихся в опровержении как выдвинутого против лица подозре-ния, так и необоснованного в связи с этим применением к нему процессуального принуждения в виде задержа-ния или меры пресечения. В-третьих, по способам осуществления данное право реализуется как самим подозреваемым, так его защитником и законным представителем. В-четвертых, по его обеспечению (гарантиям) оно предполагает обязанность органов, ведущих процесс, реализовать возможность его осуществления. В-пятых, по своей конечной цели оно призвано не допустить, предупредить необоснованное привлечение подозреваемого в последующем в качестве обвиняемого.

Указанные признаки лежат в основе определения понятия права подозреваемого на защиту. Вместе с тем при определении этого права необходимо учитывать как его нормативно-правовой, так и правоприменительный аспект. Право подозреваемого как субъективное, ему принадлежащее право выступает средством реали-зации и конкретизации уголовно-процессуальных предписаний, регулирующих участие подозреваемого в уголовном процессе. С учетом сказанного определение права подозреваемого на защиту означает одновременно и совокупность норм (институт) уголовно-процессуального права, и основанную на них осуществляемую посредством субъективных прав в рамках уголовно-процессуальных отношений деятельность подозреваемого, его защитника, законного представителя.

В качестве одной из предпосылок права подозреваемого на защиту выступает формирование у органов, ведущих процесс, убеждения о подозрении определенного лица в совершении преступления и необходимости принятия в связи с этим соответствующего решения.

Предмет права подозреваемого на защиту включает в себя определённые процессуальные интересы. Такие интересы появляются у подозреваемого относительно как выдвинутого против него подозрения, так и в ходе применения к нему процессуального принуждения в виде задержания или меры пресечения, поскольку признание подозрения необоснованным одновременно констатирует незаконность и названных принудительных мер. Одним из основополагающих интересов подозреваемого, являющихся частью предмета его защиты, служит стремление данного лица не быть постав-ленным в процессуальное положение подозреваемого без достаточных на то оснований подозревать лицо в совершении преступления. Указанные положения еще раз подтверждают действие уголовно-процессуальной функции защиты не только при обвинении, но также и при подозрении.

"Обвинение и защита — понятия коррелятивные, взаимно обусловленные". Их вполне правомерно расценивать как своеобразные парные категории уголовного процесса, отражающие его противоположные аспекты, стороны. Если обвинение стремится утвердить истинность вменяемых обвиняемому в вину фактов и обстоятельств, то защита стремится к аннулированию обвинения или смягчению ответственности обвиняемого. Поэтому применительно к защите, так же как и к обвинению, необходимо выделять две ее стороны: защиту в материально-правовом содержании и защиту как уголовно-процессуальную функцию.

Первая из них есть не что иное, как "контртезис одноименного обвинения, основанный на совокупности фактов по опровержению или смягчению инкриминируемых обвиняемому противоправных деяний и их последствий" . Содержание такого "контртезиса" основывается на совокупности доказательств, оспаривающих или смягчающих наличие фактической фабулы обвинения, его юридической формулировки или правовой квалификации, то есть составных частей обвинения в материально-правовом содержании.

Речь идет прежде всего о совокупности доказательств, опровергающих наличие самого инкриминируемого деяния или свидетельствующих об отсутствии во вменяемом обвиняемому в вину деянии состава пре-ступления и других обстоятельств, исключающих или влекущих прекращение производства по уголовному делу. Опровержению могут подвергаться и другие обстоятельства, подлежащие установлению по делу, такие как время, место и способ совершения преступления, негативные последствия содеянного. Оспаривание юридической формулировки обвинения связано с приведением доказательств, свидетельствующих, например, об отсутствии правовых признаков, характерных для инкриминируемого деяния. Совокупность доказа-тельств, опровергающих юридическую формулировку обвинения, есть одновременно и оспаривание правовой квалификации обвинения. К их числу относятся, например, доказательства, свидетельствующие о необходимости квалификации действий лица иной статьей, предусматривающей менее тяжкое наказание. С помощью доказательств обосновывается и возможность применения того или иного вида освобождения от уголовной ответственности, назначения более мягкого, чем предусмотрено законом, наказания, и т.д. Такие доказательства могут относиться также и к оспариванию исковых притязаний гражданского истца в части их оснований и размера.

Реализация защиты в её материально-правовом содержании осуществляется определенными средствами и способами, образующими защиту в процессуальном значении, т.е. функцию защиты. Защита в процессуальном смысле беспочвенна без защиты в материальном смысле.

Защита в процессуальном смысле, или, что одно и то же, функция защиты в уголовном процессе, представляет собой совокупность предпринимаемых в соответствии с законом процессуальных действий и отношений, направленных на полное или частичное опровержение предъявленного обвинения или подозрения, улучшение положения подозреваемого, обвиняемого и обеспечение прав и законных интересов этих участников процесса, включая их реабилитацию как не-правомерно подвергнувшихся уголовному преследованию. Защита как разновидность уголовно-процессуальной деятельности складывается не только из процессуальных действий, но и из формирующихся при их производстве правовых отношений; лишь органическое единство таких действий и отношений образует понятие защиты. Это особенно важно для правильного понимания ее существа. Кроме того, защита в про-цессуальном смысле не исчерпывается полным или частичным опровержением обвинения, утверждением обстоятельств, смягчающих ответственность обвиняемого. Она выражается также в обеспечении всех прав и охраняемых законом интересов обвиняемого, если это даже непосредственно не связано с опровержением или смягчением его уголовной ответственности.

Совершаемые при осуществлении защиты процессуальные действия и возникающие при этом правовые отношения могут быть самыми разнообразными. Однако во всех случаях они являются результатом ис-пользования субъектами защиты предусмотренных уголовно-процессуальным законом средств и способов защиты.

Что же касается конечных временных границ осуществления уголовно-процессуальной функции защиты, то обусловлены они, как нам представляется, врменными границами самого уголовного процесса в целом. Если обвинение на каком-то этапе производства по уголовному делу не аннулируется вследствие его прекращения или постановления оправдательного приговора, защита имеет место на всем протяжении уголовного процесса, в том числе и в стадиях пересмотра вступившего в законную силу судебного приговора и исполнения приговора. В части отдельных своих компонентов (например, в части запрещения разглашать сведения, образующие содержание профессиональной тайны адвоката-защитника) анализируемая функция, но уже в виде нравственной категории, имеет место и после прекращения уголовно-процессуальных отношений

Защита как процессуальная деятельность, противостоящая обвинению (уголовному преследованию), классифицируется на два вида: обязательную защиту и защиту по приглашению обвиняемого, подозреваемого или их законного представителя. Первая из них также называется защитой по назначению, вторая – по соглашению (по поручению).

Под обязательной защитой подразумевается уча-стие в деле защитника в силу прямого предписания за-кона независимо от того, приглашают его обвиняемый, подозреваемый или их родственники. Случаи обяза-тельного участия защитника при производстве по уголовному делу определены в ст. 51 УПК РФ, а именно если:

1)подозреваемый, обвиняемый не отказался от за-щитника в порядке, установленном законом;

2) подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним;

3) подозреваемый, обвиняемый в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту;

4) подозреваемый, обвиняемый не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу;

5) лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь;

6) уголовное дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей;

7) обвиняемый заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, предусмотренного ст.ст. 314-317 УПК РФ.

Следует иметь в виду, что расследование и судебное рассмотрение уголовного дела без участия защитника, когда такое участие признано по закону обязательным, является существенным нарушением уголов-но-процессуального закона, влекущим за собой обязательную отмену судебного приговора.

При втором виде защиты (по соглашению) защитник участвует в деле не в силу предписания уголовно-процессуального закона, а по воле и инициативе самого обвиняемого, его законных представителей. Участие защитника в уголовном процессе здесь полностью ставится в зависимость от волеизъявления указанных лиц. При заключении с защитником соглашения он обязан приступить к исполнению своих правовых обязанностей по защите.

Лицо, расследующее или рассматривающее уголовное дело, не вправе принуждать кого бы то ни было заключать соглашение с определенным лицом об его защите.

Обвиняемый вправе в любой момент производства по делу отказаться от помощи защитника. Такой отказ допускается только по инициативе самого подозреваемого или обвиняемого и может распространяться лишь на случай защиты по соглашению и не может являться препятствием для продолжения участия в деле государственного обвинителя, а равно защитников других лиц. Следует иметь в виду, что согласно ст. 48 Конституции РФ и ч.5 ст. 50 УПК РФ, защита может осуществляться и бесплатно, за счет средств федерального бюджета, если адвокат участвует в производстве предварительного расследования или судебного разбирательства по назначению лица, ведущего процесс. Поэтому в каждом случае заявления об отказе от защиты необходимо выяснить возможности обвиняемого по оплате труда защитника. Однажды заявленный обвиняемым отказ от защитника не служит препятствием тому, чтобы он мог ходатайствовать о вызове защитника на более поздних этапах производства по уголовному делу.

Количество защитников, которые могут быть привлечены к защите одного обвиняемого, не зависит от того, считается законом участие защитника по данной категории обязательным или нет. Обвиняемый вправе пригласить не одного, а сразу двух и более защитников по любому уголовному делу, если он или его законные представители заключают соответствующее соглашение (договор) с защитником. В то же время одно и то же лицо не может быть защитником двух обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого (п.3 ч.1 ст.72 УПК РФ). В этом случае защитник обязан ходатайствовать об освобождении его от защиты одного из обвиняемых и о приглашении другого защитника.

Как при обязательной защите, так и при защите по соглашению обвиняемый может просить о приглашении в качестве защитника определенное лицо персонально, а равно обратиться с просьбой о выделении защитника в любую юридическую консультацию незави-симо от их территориального местонахождения. Моментом принятия адвокатом на себя защиты следует считать предъявление им соответствующего удостоверения и ордера юридической консультации органам предварительного следствия или суду. Если в качестве защитника выступает не адвокат, а лицо, с которым заключено соглашение, то последний должен предъявлять копию такого соглашения. Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты обвиняемого.

Осуществляет защиту, естественно, и сам обвиняемый, подозреваемый. В этих целях им, согласно ст.ст. 46, 47 УПК РФ, предоставляются следующие основные права:

- знать, в чем он обвиняется (подозревается);

- получить копию протокола задержания, постановления о возбуждении против него уголовного дела, привлечении его в качестве обвиняемого, копию постановления о применении к нему меры пресечения, копию обвинительного заключения или обвинительного акта;

- возражать против обвинения (подозрения), давать показания по предъявленному обвинению (подозрению) либо отказаться от дачи показаний;

- представлять доказательства;

- заявлять ходатайства и отводы;

- пользоваться помощью защитника, в том числе бес-платно, иметь свидания с ним наедине и конфедициаль-но до первого допроса;

- знакомиться с протоколами следственных действий, производи¬мых с его участием, а также с материалами следствия;

- давать показания и объясняться на родном языке или которым он владеет;

- участвовать в судебном разбирательстве суда первой инстанции и в рассмотрении дела в вышестоящих су-дах;

- приносить жалобы на действия (бездействия) и реше-ния дознавателя, следователя, прокуро¬ра и суда, в том числе на приговоры, определения суда и постановления судьи;

- защищаться иными средствами и способами, не за-прещенными законом.

Обвиняемый (подозреваемый), содержащийся под стражей в качестве меры пресе¬чения, вправе иметь сви-дания с защитником, родственниками и иными лицами, а также вести с ними переписку. В судебном заседании подсу¬димый имеет право на последнее слово.

Обвиняемый (подозреваемый) может воспользо-ваться ст. 51 Консти¬туции РФ и отказаться от дачи по-казаний. Такой отказ не означает при¬знания себя ви-новным в преступлении.

В ограниченном объеме и лишь только в связи с оспариванием за¬явленного по уголовному делу граж-данского иска или уменьшения его суммы в осуществ-лении уголовно-процессуальной функции защиты уча-ствуют гражданские ответчики и их законные предста-вители.

Конкретное содержание уголовно-процессуальной функции защи¬ты обусловливается ха-рактером и объемом прав и обязанностей субъектов защиты, а также тем, какие средства и способы защиты и на каком этапе производства по уголовному делу они используют.

Изложенное позволяет сделать определенные вы-воды о значении института за¬щиты в охране прав и за-конных интересов лиц, привлекаемых к уголов¬ной от-ветственности.

Кто же осуществляет уголовно-процессуальную функцию защиты? На кого, какого субъекта уголовно-процессуальной деятельности возла¬гаются обязанности по осуществлению защиты? Вопросы эти поставлены не случайно. Дело в том, что, как уже отмечалось в первой главе, само существо уголовно-процессуальной функ-ции связывается с процессу¬альной деятельностью определенного субъекта, направленной на выполнение задач уголовного судопроизводства. Причем процессу-альная деятельность всех этих лиц может преследовать достижение не одной, а нескольких задач уголовного процесса. Это означает, что в процессе расследования уголовного дела следователь, дознаватель обязаны вы-яв¬лять как уличающие, так и оправдывающие обвиняе-мого, а также смяг¬чающие и отягчающие его ответ-ственность обстоятельства. Они обязаны также обеспе-чить обвиняемому возможность защищаться от обвине-ния установленными законом средствами и способами и обеспечить охрану его личных и имущественных прав, а при наличии к тому оснований из¬менить обви-нение на менее тяжкое либо прекратить производство по делу в части предъявленного обвинения. Но в любом случае вся деятельность органов уголовного преследо-вания направлена на осуществление функции обвине-ния и указанные аспекты можно рассматривать только как создание условий и содействие осуществлению функции защиты, но не само осуществление этой функ-ции.

В связи с этим никак нельзя согласиться с мнением тех авторов, которые считают, «что процессуальные действия и отношения, пред¬принимаемые дознавателя-ми, следователями и прокурорами, есть не что иное, как их участие в реализации уголовно-процессуальной функции защиты» . Как правильно отмечает по этому поводу В.А. Банин, такое положение вещей "ведет к вы-холащиванию содержания в деятельности следователя и прокурора как органов, при¬званных вести борьбу с преступностью, к лишению функции защиты своего со-держания и четких очертаний, к принижению роли са-мого об¬виняемого и защитника в ее осуществлении" .

Вместе с тем сложный и весьма разносторонний характер много¬численных процессуальных действий по выполнению функции защиты и возникающих при этом уголовно-процессуальных отношений из-за наличия в них элементов не только правового, но также нрав-ственного и психологического свойства, таковы, что вызывают необходимость переложить основную тя-жесть по осуществле¬нию этой деятельности на специ-ально подготовленных для этих целей лиц, именуемых защитниками.

По действующему уголовно-процессуальному за-конодатель¬ству в качестве защитников допускаются ад-вокаты по предъявлении им удостоверения адвоката и ордера. По определению или постановлению суда в ка-честве защитника могут быть допущены, но обязатель-но наряду с адвокатом, один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого хода-тайствует обвиняемый. Только при производстве у ми-рового судьи указанное лицо допускается и вместо ад-воката (ч. 2 ст. 49 УПК РФ).

Представляется, что указанная норма в опреде-ленной степени не согласуется с пунктом "б" ч. 3 ст. 14 Международного пакта о граждан¬ских и политических правах от 16 декабря 1966 года (вступившего в силу для СССР 23 марта 1976 г.), согласно которому "каж-дый имеет право ... иметь достаточное время и возмож-ности для подготовки своей защиты и сно¬ситься с вы-бранным им самим защитником ", а также с содержа-щимся в части 1 ст. 48 Конституции РФ положением о том, что "каждому гарантируется право на получение квалифицированной юри¬дической помощи". В соответ-ствии с этим правильным было бы считать, что в каче-стве защитника в уголовном судо¬производстве могут участвовать:

1) адвокат;

2) другое лицо, имеющее высшее юридическое образование;

3) иностранный адвокат;

4) гражданин, уполномоченный на то с согласия подозреваемого или обвиняемого общественным объ-единением или его руководящим органом;

5) родственник подозреваемого или обвиняемого, получивший на то их согласие.

При этом защитник должен не «допускаться» в уголов¬ный процесс, а участвовать в нем по волеизъяв-лению самого лица, нуждающегося в защите, его за-конного представителя и родственников.

При решении вопроса о возможности участия того или иного лица в качестве защитника необходимо учи-тывать обстоятельства, при нали¬чии которых это лицо не имеет права осуществлять защиту об¬виняемого или подозреваемого (ст. 72 УПК РФ). Устранение из уча-стия в производстве по делу избранного подозревае-мым или обвиняемым защитника по любым иным осно-ваниям есть ущемление его конституционного права на защиту.

Процессуальный статус любого участника про-цесса характеризуется прежде всего его правомочиями. Именно субъективные права и обязанности определяют степень процессуальной самостоятель¬ности лица, его место среди других субъектов уголовно-процессуальной деятельности.

Ныне уже практически никто не разделяет взгляда на защитника как на помощника суда . Хотя защитник определенным образом и со¬действует выполнению сто-ящих перед судом задач, но правосудие по делу осу-ществляется только судом. При этом судьи независимы и подчи¬няются только закону. Единственной объектив-ной основой приговора суда является совокупность фактических данных (доказательств), иссле¬дованных непосредственно в судебном заседании и свидетель-ствующих о виновности подсудимого в совершении преступления, ставшего предме¬том судебного разбира-тельства.

Защитника нельзя расценивать и только как пред-ставителя обви¬няемого . Непременным условием представительства является пере¬ход к представителю всех прав представляемого. Достаточно взглянуть на указанные ранее объем и специфику прав обвиняемого, чтобы убедиться в невозможности такого перехода в уголовном процессе. Российский уголовный процесс построен на основе личного участия в нем обвиняемо-го. Обви¬няемый не может заменить себя защитником и действовать через него.

Защитник в нашем уголовном процессе является самостоятельным субъектом уголовно-процессуальной деятельности, облеченным опреде¬ленными процессу-альными правами и обязанностями. При этом процессу-альная самостоятельность защитника имеет определен-ную специфику и направленность. В одних случаях он использует свои права для активного участия в защите подозреваемого, обвиняемого, в других – для оказания обвиняемому юридической помощи в охране его прав и законных интересов.

Первое из этих направлений выражается главным образом в собирании и пре¬дставлении сведений или обнаружении их в материалах дела, которые полно-стью или частично опровергают предъявленное обви-няемому обвине¬ние или улучшают положение подза-щитного. Второе направление — оказание обвиняемо-му юридической помощи в защите его нарушенных субъективных (личных, имущественных и т.д.) прав. Причем в обоих случаях речь, по существу, идет об обеспечении законных субъективных интересов, что составляет как раз то, что именуют как предмет защиты обвиняемого. Именно для защиты этих и только этих интересов защит¬ник участвует в уголовном процессе. Защитник не вправе поддерживать незаконные и наду-манные притязания подзащитного лица, вступать в про-тиворечие с законом и со своим профессиональным долгом в угоду неправомерным устремлениям обвиня-емого. Защита, как видим, имеет определенные преде-лы, границы. Среди правовых средств, регулирую¬щих эти границы, весьма значительное место занимает за-крепленное в ст. 53 УПК РФ положение, именуемое правом адвоката на профессиональ¬ную тайну. Характе-ристику этого социального явления следует раскрыть более подробно.

Прежде всего необходимо отметить, что право на профессиональную тайну появляется у адвоката не с момента принятия на себя защиты, обуславливаемого предъявлением соответствующего ордера, а с более раннего времени, каковым является фактическое обра-щение совершив¬шего преступление лица или его род-ственников в юридическую консуль¬тацию (например, к дежурному адвокату) с просьбой об оказании право¬вой помощи. Данное утверждение основывается на поло-жениях ст. 72 УПК РФ о том, что адвокат не вправе участвовать в деле в качестве за¬щитника, если он по данному делу оказывает или ранее оказывал юри-дическую помощь лицу, интересы которого противоре-чат интересам защищаемого им подозреваемого или обвиняемого. Именно с указанного момента между названными лицами и адвокатом возникают не только нравственные, но и правовые отношения. В последую-щем рассматриваемый феномен как правовое явление имеет место на протяжении всего пе¬риода времени, по-ка между обратившимися за юридической помощью лицами и адвокатом-защитником существуют регули-руемые уголовно-процессуальным законодательством отношения. Следовательно, наличие у адвоката-защитника права на профессиональную тайну призна-ется как на стадиях досудебного, так и судебного про-изводства, включая и воз¬можный пересмотр приговора в апелляционном, кассационном или надзорном поряд-ке. Ввиду того, что разрешение ряда вопросов, связан-ных с исполнением приговора (изменение режима в уголовно-исправительном учреждении, досрочное освобождение и т.д.), далеко не безразлично для осуж-денного, есть все основания считать, что право адвока-та-защитника на профессио¬нальную тайну не утрачива-ет значения и в этой стадии процесса. После пре-кращения уголовно-процессуальных отношений анали-зируемое правовое явление превращается в нравствен-ную категорию.

Основными требованиями, которым должны, на наш взгляд, отве¬чать сведения, образующие содержа-ние профессиональной тайны адвоката, являются: орга-ническая связь таких сведений с предметом уголовно-процессуального доказывания; их неблагоприятный характер для лица, совершившего преступление; то, что они исходят непосредственно от заинтересованных в благоприятном для них исходе дела лиц и адресова¬ны члену коллегии адвокатов; наличие при оперировании образующими адвокатскую тайну сведениями уголов-но-процессуальных отношений. Конкретное содержа-ние адвокатской тайны, даже при условии непосред-ственной причинной связи ее с подлежащими установ-лению по делу об¬стоятельствами, в реальной жизни са-мое разнообразное: обвиняемый со¬общает защитнику о том, что он написал несколько статей, содержание ко-торых должно поставить под сомнение его психиче-скую полноцен¬ность; осужденный при решении вопро-са о подаче кассационной жалобы заявляет адвокату-защитнику, что скрытых ценностей у него еще вполне достаточно, чтобы после отбытия наказания жить без материальных за¬труднений и т.д. В этих примерах име-ет место объективная связь между сведениями, обра-зующими адвокатскую тайну, и поведением совершив-шего преступление лица. Равным образом такая связь существует и тогда, ко¬гда, допустим, обвиняемый со-общает адвокату о еще неизвестных след¬ственным ор-ганам своих преступных деяниях. Во всех подобных ситуа¬циях праву адвоката на профессиональную тайну должно быть отдано предпочтение . При этом исклю-чается и ответственность адвоката за недоносительство как уголовно наказуемое деяние. В противном случае было бы нарушено гарантированное ст. 48 Конституци-ей России право обвиняемого на защиту.

Но совершенно иначе, на наш взгляд, должен по-ступать адвокат в ситуациях, когда ему, к примеру, ста-новятся известны такие сведения, которые заведомо не находятся в объективной причинной связи с деяниями подзащитного и не могут нанести ущерб его правам и законным интересам: сведения о совершении преступ-ления другим лицом; о при¬менении к обвиняемому не-законных методов ведения допроса. В этих и подобных им случаях вреда реальному осуществлению права на защиту обвиняемых не причиняется, а потому не может быть и речи о наличии у адвокатов права на професси-ональную тайну. Само же поведение адвока¬тов в при-веденных случаях будет не согласовываться с задача-ми, кото¬рые поставлены перед адвокатурой.

Адвокатская тайна как обязанность не предавать гласности где бы то ни было и кому бы то ни было све-дения, полученные от обвиняемого, родствен¬ников и близких относительно неблагоприятных для совер-шившего преступление лица фактах и обстоятельствах, имеет право на свое существование как профессио-нальная тайна адвоката. Она становится действенным средством охраны прав и законных интере¬сов обвиняе-мого лишь при использовании ее строго по своему це-левому назначению.

Защитник в пределах своих полномочий, той обя-занности, которая на него возложена, самостоятелен в определении своей позиции по делу и свободен в выбо-ре средств и спо¬собов защиты. При этом позиция за-щитника может не совпадать с мне¬нием обвиняемого. Об избранной позиции, а равно о намеченных средст-вах и способах защиты он должен своевременно уве-домить обвиняемого, выслушать его мнение и доводы. Если ему не удалось согласовать свою позицию с об-виняемым на принципиальной основе (обвиняемый возра¬жает против намеченных им действий, а защитник по-прежнему убежден в правильности позиции, из-бранной линии защиты), то он обязан разъяс¬нить под-защитному право заявлять те или иные ходатайства от своего имени, пригласить другого защитника или во-обще отказаться от защитника. Если при этом обвиняе-мый не отказывается от услуг данного защитника, по-след¬ний вправе продолжать осуществление защиты со-ответственно с избран¬ной позицией и линией защиты. Иное решение принципиально важного вопроса о взаи-моотношениях защитника с обвиняемым противоречи-ло бы не только определенным в уголовно-процессуальном законе его обя¬занностям, но и соот-ветствующим нормам об адвокатуре и адвокатской дея-тельности, согласно которым недобросовестное отно-шение защитника к исполнению обязанностей порочат звание адвоката и являются дисциплинарным наруше-нием.

Разумеется, что расхождения в позициях обвиняе-мого и защитника реально возможны только по делам, в которых собранные доказательства исключают всякое сомнение в обоснованности обвинения, у защитника не осталось никаких сомнений в виновности обвиняемого, отрицающего свою вину, и доказанности всех обстоя-тельств, составляющих суть этого обвинения. Лишь при таких условиях и может возникнуть коллизия между защитником и обвиняемым, ибо если в деле возникают малейшие сомнения в доказанности обвинения, адвокат обязан использо¬вать их в интересах обвиняемого, дока-зывать его невиновность . Было бы неправильно ис-ходить из предпосылки, что указанной коллизии не бы-вает. В уголовном процессе, где перед органами уго-ловного судопроизводства стоит задача установления по каждому делу объективной истины, такая предпо-сылка является заведомо ложной.

При полной доказанности обвинения защита, несомненно, прине¬сет обвиняемому большую пользу, если защитник при определении по¬зиции по делу будет исходить не из голословных утверждений обвиняе¬мого, не имеющих никакого объективного подтверждения, а из достовер¬но установленных обстоятельств дела, поз-воляющих просить о снисхо¬ждении к его личности и действиям. Когда в деле подобные материалы отсут-ствуют, защитник должен принять законные меры для их выявления. Именно та¬кая позиция обеспечивает за-щиту прав и законных интересов обвиняемо¬го.

Успех защитительной деятельности обусловлива-ется и характером используемых на той или иной ста-дии уголовного процесса средств и способов защиты.

В ходе предварительного расследования установ-ление фактических обстоятельств расследуемого дела осуществляется посредством уголовно-процессуального доказывания, под которым понимает-ся урегулированная уголовно-процессуальным зако-ном деятельность дознавателя, следователя, прокурора, суда и иных субъектов уголовного процесса по собира-нию, проверке и оценке доказательств и их источников для установления обстоятельств, подлежащих доказы-ванию, с целью принятия процессуальных решений по делу. Одним из структурных элементов уголовно-процессуального доказывания вы¬ступает собирание доказательств. Действующий закон наделяет и защит-ника определенными полномочиями по собиранию сведений. Согласно ч.3 ст. 86 УПК РФ он вправе соби-рать доказательства путем:

- получения предметов, документов и иных сведе-ний;

- опроса лиц с их согласия;

- истребования справок, характеристик, иных до-кументов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запра-шиваемые документы или их копии.

В связи с обсуждением законопроекта об адвока-туре (ст.13) и проекта действующего уголовно-процессуального кодекса РФ (ст.45) поднимался во-прос о предоставлении адвокату-защитнику права на проведение по уголовному делу "параллельного рас-следования", сопряженного к тому же с возможным ис-пользованием помощи частных детективов . Такое предложение оспаривается многими авторами по ряду причин. В качестве одной из них указывается на то, что адвокатура как негосударственное фор¬мирование: а) лишена права на применение мер государственно-правового воздействия к тем, кто пожелает уклониться от исполнения просьб адвоката; б) процессуальный ре-жим материалов, которые могут быть до¬быты частными детективами, в настоящее время не урегулирован (по крайней мере, использовать их непосредственно в ка-честве доказательств по уголовному делу невозможно); в) обращение к услугам частных детекти¬вов является дорогостоящим предприятием и в современных усло-виях далеко не многие могут его выдержать . На наш взгляд, предоставленных адвокату-защитнику действу-ющим уголовно-процессуальным законом полномочий (ст. 53 УПК РФ), достаточно для его успешного участия в собирании доказательств, в их исследовании и оценке, в уголовно-процессуальном доказывании в целом. Причем указанную деятельность адвоката-защитника нельзя называть "предпроцессуальной" , ибо регла-ментируется она уголовно-процессуальным законом (ст. 86 и др. УПК РФ).

Одним из способов собира¬ния доказательств закон называет их представление участниками уголов¬ного процесса или другими лицами (ст. 86 УПК РФ). Пред-ставление до¬казательств включает:

- доставление следователю, (суду) участником процесса, должно¬стным лицом предприятия, учрежде-ния, организации, а также любым гражданином предме-та или документа с ходатайством или заявлением о приобщении объекта к делу;

- отражение факта представления, обстоятельств обнаружения и индивидуальных признаков объекта в материалах дела;

- рассмотрение ходатайств и принятие решения о приобщении доказательств к делу либо о возврате объ-екта лицу, его представившему .

Следовательно, представление доказательств как процессуальный акт имеет достаточно сложную внут-реннюю структуру, органически вплетающую в себя элементы практического и мыслительного характера. Представление доказательств для обвиняемого есть его субъективное право. Таковым оно является и для его защитника, являющегося само¬стоятельным субъектом уголовно-процессуальной деятельности и при¬званного выяснять обстоятельства, оправдывающие обвиняемого или исключающие его ответственность, не допускать никаких искаже¬ний неблагоприятных для подзащитно-го обстоятельств, опровергать не только ошибочную часть обвинения, но и настаивать на недоказанности всего сомнительного в обвинении. В силу своего пред-назначения адво¬кат-защитник как раз и должен вести активную деятельность по собира¬нию и представлению сведений. Может возникнуть вопрос, а вправе ли защит-ник представлять доказательства, в достоверности ко-торых он сам не убежден и которые, следовательно, считает сомнительными. Разумеется, заведомо ложные доказательства адвокат-защитник не вправе представ-лять. Но если доказа¬тельство сомнительное и в какой-то мере может служить установлению благоприятных и опровержению неблагоприятных для обвиняемого об-стоятельств, то защитник обязан представить такое до-казательство след¬ствию. Если не установлено, что это доказательство достоверное, то не означает, что оно недостоверное, ложное. Значит, это доказательство необходимо проверить, исследовать, пока сомнения не будут устранены. Когда же благоприятное для обвиня-емого доказа¬тельство продолжает оставаться сомни-тельным, оно не может быть от¬вергнуто, так как не-устраненное сомнение толкуется в пользу обвиняе¬мого (подсудимого), на что прямо указывается и в п. 4 По-становления Пленума Верховного Суда РФ от 29 апре-ля 1996 г. "О судебном приговоре" .

Заявление ходатайств и подача жалоб являются одними из самых распространенных средств защиты в уголовном процессе, в том числе и на предварительном расследовании. Субъекты защиты пользуются ими в ка-честве реакции на не¬достатки, допущенные в процессе производства предварительного рас¬следования, в том числе на нарушения прав и законных интересов тех или иных участников процесса; для выражения своего не-согласия с ква¬лификацией преступления, избранной мерой пресечения; для приобще¬ния определенных объ-ектов в качестве доказательств по делу; для произ-водства определенного следственного действия; для дополнения, приос¬тановления или прекращения след-ствия и т.д. Законодатель объединил все нормы об ука-занных средствах защиты в один раздел – главы 15 и 16 УПК РФ, еще раз подтверждая сказанное выше, а также то, что использование одного средства (подача жало-бы) возможно по результатам использования другого (на решение по заявленному ходатайству).

Заявление ходатайств должно быть в преде¬лах за-кона и иметь значение для правильного разрешения де-ла. Ходатай¬ства должны быть аргументированными и, как правило, изложенными в письменном виде. Устные ходатайства заносятся в протокол следственного дей-ствия. Защитник обязан помочь обвиняемому сформу-лиро¬вать ходатайство, дать ему правильное юридиче-ское обоснование. По просьбе обвиняемого защитник вправе и непосредственно сам написать текст такого ходатайства. Ходатайство должно быть рассмотрено и разрешено непосредственно после его заявления, а в исключительных случаях не позднее трех суток со дня его заявления.

Помогая обвиняемому составить ту или иную жа-лобу либо подавая ее от своего имени, защитник вы-полняет свои непосредственные профессиональные обязанности. Поэтому здесь недопустимы ни поверх-ностный подход к составлению жалоб по поводу дей-ствительно допущенных нарушений закона, прав и ин-тересов обвиняемого, ни подача необъективных, а так-же не имеющих необходимого обоснования жалоб. Жалоба может быть подана в ходе всего предваритель-ного следствия. Она передается для разрешения проку-рору или в суд. Следователь обязан в течение двадцати четырех часов напра¬вить поступившую жалобу вместе со своими объяснениями прокурору. Принесение жа-лобы впредь до ее разрешения не приостанавливает при¬ведение в исполнение обжалуемого действия, если это не найдут нужным следователь или прокурор.

Прокурор в течение трех суток, а в исключитель-ных случаях до десяти суток, по получении жалобы обязан рас¬смотреть ее и уведомить заявителя о резуль-татах рассмотрения. В слу¬чае отказа в удовлетворении указанных в жалобе ходатайств, прокурор должен из-ложить мотивы, по которым жалоба признана неосно-вательной.

Среди средств защиты значительное место зани-мает возможность заявления отвода дознавателю, сле-дователю, прокурору, эксперту, специалисту, пере-водчику. Оно имеет место в случаях, когда субъекту защиты становится известно о наличии обстоятельств, исключающих участие указанных лиц в уголовном су-допроизводстве. Отвод может быть заявлен в любой момент следствия, как только обвиняемому или его за-щитнику станут из¬вестны необходимые для этого об-стоятельства. Каждый из субъектов защиты может реа-лизовать свое право на заявление отводов самостоя-тельно. Заявление об отводе представляется как в уст-ной форме, с отра¬жением его в протоколе соответству-ющего процессуального действия, так и письменно. Решение об отводе принимается дознавателем, следо-вателем и прокурором, осуществляющим надзор за расследованием.

С момента допуска защитника к участию в деле заключенные под стражу имеют право на свидание с защитником наедине, без ограничения числа свиданий и их продолжительности. Свидание защитника со своим подзащитным необходимо для согласования ими пози-ции по делу, устра¬нения имеющихся в материалах уго-ловного дела неясностей, заявления ходатайств, подачи жалоб на действия и решения следователя или проку-рора. Такое свидание должно происходить строго наедине, в том числе в отсутствие не только следовате-ля (дознавателя), но и работника следст¬венного изоля-тора. Только при этом условии в процессе свидания может установиться контакт между обвиняемым и за-щитником, обстановка вза¬имного доверия между ними. Причем очень важно в самом начале встре¬чи разъяс-нить обвиняемому не только цель свидания, но и про-цессуаль¬ные полномочия защитника, правовые сред-ства, гарантирующие тайну свидания, включая запрет защитника разглашать сведения, став¬шие известными в связи с осуществлением защиты. Предъявляются ор¬дер юридической консультации и документ, удостоверяю-щий личность адвоката. В случае, когда защиту осу-ществляет не адвокат, то такое лицо должно представ-лять соответствующий документ (договор, доверен-ность и т.д.).

С позиции обеспечения всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела в ка-честве важного средства защиты выступает присутствие защитника при предъявлении обвинения, допросе обви-няемого и производстве других следственных действий.

Защитник должен ознакомиться с постановлением следователя о привлечении данного лица к уголовной ответственности в качестве обви¬няемого. При этом осо-бое внимание он должен сконцентрировать на на¬личие основания для формулирования по делу первоначаль-ного обвине¬ния; внимательно проанализировать дока-зательства, подтверждающие каждое из составных ча-стей обвинения (фактическую фабулу, юридическую формулировку и правовую квалификацию). Защитнику крайне важно выяснить, действительно ли имело место событие преступления; наличие умысла или неосто-рожности; смягчающие и отягчающие обстоятельства; точность установления места, времени и других обсто-ятельств преступления, его последствий; пра¬вильность правовой квалификации. При обнаружении пробелов в поста¬новлении о привлечении в качестве обви¬няемого долг защитника обратить внимание на них. Защитник всем сво¬им поведением должен содействовать созда-нию нормальной здоровой атмосферы при предъявле-нии обвинения. Особенно важно это, если об¬виняемый является несовершеннолетним либо лицом, страдаю-щим тяж¬кими физическими или психическими недо-статками, в силу наличия ко¬торых оно не способно са-мостоятельно осуществить свое право на защи¬ту. В случае участия переводчика при предъявлении обвине-ния защитни¬ку нужно следить за правильностью и пол-нотой перевода, соблюдением процессуальной формы удостоверения соответствующих документов. Важно проследить, чтобы обвинение было разъяснено полно-стью, в до¬ходчивой форме и понятно. Сказанное в пол-ной мере относится и к по¬следующему разъяснению обвиняемому его прав.

Важным следственным действием является допрос обвиняемого. Ответ его на вопрос о том, признает ли он себя виновным в предъявлен¬ном обвинении, во многом предопределяет и линию защиты. Вопросы обвиняемо-му задаются лишь после того, как будут выслушаны и записа¬ны его показания. Первым задает вопросы следо-ватель, а затем защитник. В литературе можно встре-тить отрицательный ответ на вопрос о том, должен ли следователь прервать по просьбе защитника следствен-ное действие для того, чтобы предоставить ему воз-можность свидания со своим подзащитным наедине (кроме случаев первого допроса). Мотивируется это положением тем, что все решения о направлении хода расследования и производства следственных действий следователь принимает самостоятельно (п.3 ч.2 ст.38 УПК РФ) . Думается, что это не тот случай, когда необходимо ссылаться на норму закона, провозглаша-ющую процессуальную самостоятельность следова-теля. Право обвиняемого (подозреваемого, подсудимо-го) на защиту есть его конституционное право, и оно ни при каких обстоятельствах не мо¬жет нарушаться, в том числе за счет предоставления приоритета праву следо-вателя на процессуальную самостоятельность. Это от-носится и к случаям участия защитника при допросе свидетелей, потерпевших и экспертов, производстве других следственных действий.

Важное значение имеет участие защитника при производстве и иных следственных действий. Многое может дать защитнику его присутствие на очной ставке между участниками процесса, в показаниях которых имеются существенные противоречия. Участие защит-ника при опознании способствует не только правиль-ному его поведению, но и помогает ему полнее уяснить внутрен¬ний психологический механизм совершаемого следственного действия. В тех случаях, когда по делу возникает необходимость в экспертизе, за¬щитник обя-зан помочь в более полной реализации предоставлен-ных законом прав обвиняемого при назначении и про-изводстве экспертизы (сформулировать вопросы для получения по ним заключения эксперта, заявить отвод последнему и т.д.). Инициатива в назначении и произ-вод¬стве экспертизы может исходить непосредственно и от защитника, осо¬бенно в случаях, когда в соответствии с законом ее проведение явля¬ется обязательным. При необходимости защитник ставит вопрос о поручении производства экспертизы не одному, а нескольким экс-пертам, если этого требует специфика дела. Защитник должен проследить за своевременностью ознакомления обвиняемого с заключением эксперта. Данному вопро-су необходимо уделить особое внимание тогда, когда экспертиза по делу проводилась до привлечения в ка-честве обви¬няемого. Защитнику следует тщательно ознакомиться с заключением эксперта. Лишь при таком подходе защитник может правильно оценить заключе-ние эксперта, его доказательственное значение. Защит-ник вправе присутствовать при допросе эксперта и за-давать ему вопросы, обратить внимание на имевшие место во время проведения экспертизы упущения. По основаниям, указанным законом, защитник может ста-вить вопрос о назначении дополнительной или повтор-ной экспертизы. Особо сложные задачи стоят перед за-щитником в тех случаях, когда по делу проводится ко-миссионная или комплексная экспертиза.

Такие следственные действия, как обыск, выемка, освидетельство¬вание обычно бывают сопряжены с ограничением гарантированных Конституцией Россий-ской Федерации прав на неприкосновенность лич¬ности, жилища, тайны переписки, телефонных переговоров. Защитнику редко приходится участвовать при произ-водстве этих действий. Подоб¬ное имеет место обычно при выемке тех или иных предметов и докумен¬тов, осуществляемой по его или подзащитного ходатайству, удовлетво¬ренному следователем. При выявлении до-пущенных процессуальных нарушений защитнику надлежит добиться их устранения путем заявле¬ния хо-датайств и подачи жалоб.

Защитник обязан убедиться в законности и обос-нованности ареста имущества, примененной к обвиняе-мому меры пресечения, тем более в виде заключения под стражу, при необходимости убедить следователя и прокурора в нецелесообразности такой строгой меры пресечения.

Значима роль защитника при приостановлении и окончании пред¬варительного следствия. По ходатай-ству защитника может быть, в част¬ности, решен вопрос о приостановлении производства по делу ввиду психи-ческого или иного тяжкого заболевания обвиняемого. Много во¬просов, требующих согласования между об-виняемым и защитником, воз¬никает при прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Если обвиняемый настаивает на рассмотрении де-ла в суде, то за¬щитник обязан оказать реальную по-мощь своему подзащитному в обос¬новании его утвер-ждений о невиновности. Весьма значима роль защит-ника при решении вопросов о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием; в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия; в связи с примире-нием с потерпев¬шим. Он приводит конкретные факты деятельного раскаяния, дает обстоя¬тельный анализ условий жизни и воспитания несовершеннолетнего, ус-ловий, способствовавших совершению преступления, обращает внимание на наличие взрослых подстрекате-лей, на чистосердечное раскаяние обви¬няемого и воз-можность его исправления посредством общественного воздействия, выдвигает доводы о действительном при-мирении обвиняе¬мого с потерпевшим.

Законодатель достаточно подробно регламенти-рует процесс озна¬комления обвиняемого и его защит-ника с материалами оконченного рас¬следованием уго-ловного дела (ст.ст. 217-219 УПК РФ). Материалы дела представляются обвиняемому и его защитнику в пол-ном объеме, в под¬шитом и пронумерованном виде. Ес-ли при расследовании дела применя¬лась киносъемка или звукозапись, то они воспроизводятся обвиняемому и защитнику. Обвиняемый и его защитник могут сами ограничить себя в объеме ознакомления с материалами дела. Обвиняемый вправе вообще отказаться от озна-комления с материалами оконченного расследованием уголовного дела, и такой отказ не влечет за собой ника-ких правовых последствий. Что же касается защитника, то он в силу своего профессионального на¬значения за-интересован в ознакомлении с материалами следствия, что позволяет ему глубже и полнее вникнуть во все ас-пекты данного дела, правильно оценить доказательства, выявить оправдывающие или смяг¬чающие вину обви-няемого обстоятельства и тем самым обеспечить по де-лу более эффективную защиту. По просьбе обвиняемо-го или защитни¬ка следователь может разрешить им знакомиться с материалами дела раз¬дельно. Сделанные при этом выписки помещаются в досье адвоката.

За¬кон не ограничивает временем процесс озна-комления с материалами де¬ла. Лишь в том случае, ко-гда обвиняемый и его защитник явно затягива¬ют озна-комление, то следователь вправе своим мотивирован-ным поста¬новлением, утвержденным прокурором, установить определенный срок. Это особенно надо иметь в виду, так как время ознакомления с материала-ми входит в срок расследования уголовного дела. В том случае, если по делу привлечено несколько лиц, кото-рые имеют своих защитников, все мате¬риалы дела предъявляются каждому обвиняемому и его защитнику.

На практике сложилось правило, когда по много-томным делам следователь составляет график ознаком-ления обвиняемого и его защитника с материалами де-ла, в котором ежедневно отмечается проделанная рабо-та. Ежедневные отметки удостоверяются подписями ознакомившихся. Гра¬фик подписывается следователем и приобщается к протоколу ознакомле¬ния с материала-ми дела обвиняемого и его защитника. По окончании оз¬накомления обвиняемого и его защитника с материа-лами дела следова¬тель обязан спросить их, ходатай-ствуют ли они о дополнении предвари¬тельного след-ствия и о чем именно. Выслушав заявления и ходатай-ства обвиняемого и защитника, следователь составляет протокол о предъявле¬нии обвиняемому и его защитни-ку материалов дела.

В целом процессуальные права и обязанности за-щит¬ника достаточно велики, но их выполнение связано с осуществлением процессуальной деятельности по оспариванию и опровержению обвине¬ния, оказываемой обвиняемому, подозреваемому необходимой юридиче-ской помощи. Данную деятельность нельзя расценивать как реализацию обязанности по доказыванию невинов-ности обвиняемого, подозреваемого в том специфиче-ском процес¬суальном смысле, который вкладывается в понятие "бремя доказывания". Остановимся здесь лишь на одном положении, а именно на том, что на обвиняе-мого нельзя возлагать обязанность по доказыванию своей не¬виновности. Законодатель ныне запрещает пе-релагать обязанность доказывания на обвиняемого, по-дозреваемого (ст. 14 УПК РФ). Этим положен конец не-ко¬гда отстаиваемому А.Я. Вышинским правилу о воз-можности при опреде¬ленных обстоятельствах переме-щать бремя (обязанность) доказывания на самого обви-няемого . "Непредставление обвиняемым доказа-тельств своей невиновности не является доказатель-ством его виновности", — замечает М.С. Строгович . Всякие соображения о том, что если бы обвиняемый был невиновным, он смог бы оправдаться, оспорить об-вине¬ние, представить доказательства своей невиновно-сти, а если он этого не сделал, то, очевидно, он виновен, должны решительно и безоговорочно отбрасываться как несостоятельные.

В российском уголовном процессе все, что необ-ходимо для установления по делу объективной истины, обязаны сделать должностные лица органов государ-ства, ведущих процесс. И эти лица не имеют права воз-держиваться от выяснения чего-либо, имеющего значе-ние для рассматриваемого дела, под предлогом того, что об этом якобы должен позаботиться сам обвиняе-мый, подозреваемый и его защитник. Следует отметить и то, что все возникающие в ходе расследования со-мнения в виновности, которые не представляется воз-можным устранить, должны тол¬коваться в пользу обви-няемого. Такие сомнения могут относиться как к от-дельному доказательству, так и к определенной их со-вокупности. Со¬мнения эти преодолеваются и разъясня-ются в процессе тщательного ис¬следования обстоя-тельств дела, деятельной и вдумчивой проверки и оцен-ки собранных доказательств, их источников и способов получения сведений. Это обычный путь перехода от сомнений к несомненно¬му, от вероятных знаний — к знаниям достоверным. Но в основе судеб¬ного пригово-ра, констатирующего виновность опреде¬ленного лица в совершении преступления, могут лежать лишь досто-вер¬ные знания.

Не исключены ситуации, когда суду и сторонам не удается установить действительное положение вещей даже путем привлечения всех возможных доказа-тельств по делу. В подобных случаях, когда существу-ющие сомнения в виновности подсудимого объективно не могут быть устранены, защитник должен просить суд в силу требований принципа презумпции невиновности оправдать его подзащитного.

Как разновидность социальных явлений презумп-ция неви¬новности пронизана не только правовым, но и нравственным содержанием. Презумпция невиновности есть, по сути дела, не что иное, как нрав¬ственное осно-вание защиты в любом уголовном деле. "Критически ана¬лизируя материалы предварительного следствия и судебного разбира¬тельства, защитник, — отмечает проф. А.Д. Бойков, — вправе исхо¬дить и исходит из предположения, что обвиняемый или невиновен вовсе, или виновен в меньшей степени, чем его обвиняют. Любая иная нравст¬венная и правовая установка делают участие защитника в процессе опас¬ным для обвиняемо-го и ненужным для правосудия" .

Нравственными началами пронизаны как сами средства защиты, так и способы их использования, а также все законодательные акты, регламенти¬рующие в той или иной степени деятельность по осуществлению защиты по уголовным делам на любом этапе судопро-изводства, в том числе и в ее судебных стадиях.

**Защита в суде первой инстанции и в вышестоящем суде**

Действовавший ранее УПК РСФСР содержал обя-занность защитника использовать все указанные в за-коне средства и способы защиты в целях выяснения об-стоятельств, оправды¬вающих подозреваемого или об-виняемого, смягчающих их ответственность и оказы-вать им необходимую юридическую помощь. Новый УПК РФ в ст. 49 подобной обязанности не содержит, а упоминает лишь о функции защитника оказывать юри-дическую помощь, а в ст. 53 после перечисления всех основных полномочий говорит о праве использовать иные не запрещенные кодексом средства и способы за-щиты. При этом законодатель не определяет, что под ними понимается.

В процессуальной литературе существуют разные трактовки средств защиты. Так, Я.С. Аврах считал, что "средства защиты — это те процессуальные категории, с помощью и на основе которых осуществля¬ется дея-тельность обвиняемого и защитника, направленная на выяснение обстоятельств, оправдывающих обвиняемо-го или смягчающих его ответ¬ственность" .

В приведенной дефиниции является неточной, как представляется, преж¬де всего сама исходная позиция. Категория есть "научное понятие, вы¬ражающее наибо-лее общие свойства и связи явлений действительности». С позиции же своего этимологического содержания "средство" означает не что иное, как "прием, способ действий для достижения чего-нибудь", "орудие (пред-мет, совокупность приспособлений) для осуществления какой-нибудь деятельности" . Как видим, указанные дефиниции нахо¬дятся в разных плоскостях: первая (ка-тегория) применима для выраже¬ния какой-либо науч-ной абстракции; вторая же (средство) более прием¬лема для характеристики какой-то конкретной практической деятельности, способа его выражения. В связи со ска-занным представляется пра¬вильным замечание В.Д. Адаменко о том, что "объяснение средств защи¬ты через категории, с помощью и на основе которых осуществ-ляется дея¬тельность, лишено смысла, ибо деятельность не может раскрываться че¬рез абстракцию. Конечно, средства защиты — категория уголовно-процессуального права, но сущность средств состоит в самой уголовно-процессуальной деятельности субъек-тов по реализации защиты в матери¬альном смысле" . Средства защиты представляют собой специфиче¬ские разновидности уголовно-процессуальной деятельно-сти. Вот почему З.В. Макарова рассматривает средства защиты как "установленные зако¬ном процессуальные формы деятельности адвоката-защитника" . Хотя о средствах защиты З.В. Макарова говорит применитель-но лишь к одному участнику процесса — адвокату-защитнику, тем не менее они могут использоваться не только защитником и обвиняемым (подозреваемым), но и другими субъектами уголовно-процессуальной дея-тельности. Подобными средствами могут воспользо-ваться так же потерпевший, гражданский истец, граж-данский ответчик и их представитель; в определенных законом пределах — свидетели, эксперты, переводчики, понятые в части участия в производстве отдельных следст¬венных действий, заявления ходатайств, обжало-вания действия и реше¬ний следователя, прокурора и суда. Но эти субъекты процесса используют их для от-стаивания своих прав и законных интересов, не связан-ных с защитой от обвинения или подозрения, что при-суще только обвиняемому, подозреваемому и адвока-ту-защитнику.

Исходя из сказанного, представляется бо¬лее пра-вильным определять средства защиты как предусмот-ренные зако¬ном различные уголовно-процессуальные действия субъектов защиты по полному или частично-му опровержению предъявленного об¬винения, смягче-нию ответственности обвиняемого и обеспечению его прав и законных интересов. Все средства защиты долж-ны быть преду¬смотрены действующим уголовно-процессуальным законодательством (быть в этом смысле законными), основываться на достижениях науки (быть научными), способными гарантировать вы-полнение задач уголов¬ного процесса, включая и защи-ту прав и законных интересов обвиняе¬мых, ограждение их от незаконного обвинения и последующего осужде-ния.

Средства защиты следует классифицировать по различным ос¬нованиям. Эти основания можно связы-вать, в частности, и с полномочиями участни¬ков про-цесса. Среди них есть средства общие, применяемые всеми субъ¬ектами защиты; специальные, используемые несколькими, но конкрет¬ными лицами; индивидуаль-ные, характерные только для данного лица.

Такая классификация интересна прежде всего сво-ей практической на¬правленностью, а именно тем, что позволяет проследить степень активности участия в осуществлении защиты отдельных субъектов уголовно-процессуальной деятельности.

В стадии предварительного расследования к об-щим средствам защиты относятся: представление дока-зательств; заявление ходатайств и отводов; ознакомле-ние с материалами дела; подача жалоб на действия и решения следователя и прокурора. Специальные сред-ства защиты — свидание защитника со своим подза-щитным наедине и беседы с ним; присутствие при предъявлении обвинения, допросах обвиняемого и производстве дру¬гих следственных действий, выполня-емых по ходатайствам обвиняемого и его защитника, внесение замечаний по поводу правильно¬сти и полноты записей в соответствующие протоколы следственных дей¬ствий. Индивидуальными (персональными) сред-ствами защиты на пред¬варительном следствии являют-ся:

а) для обвиняемого — определение своего отно-шения к сформули¬рованному обвинению, дача по нему показаний, подписание или отказ в подписании процес-суальных документов (к примеру, протокола допроса обвиняемого);

б) для гражданского ответчика или его представи-теля — дача объ¬яснений по существу предъявленного гражданского иска, предоставление определенных воз-ражений в части существа исковых притязаний и его размеров.

Реализация предоставленного подозреваемому и обвиняемому конститу¬ционного права на защиту обес-печивается широким спектром процессуальных средств, которые должны использо¬ваться лишь посред-ством определенных законом способов.

Под способами защиты следует понимать правила и приемы, которые приме¬няются субъектами в их дея-тельности для достижения поставленной цели по оправданию либо смягчению ответственности подза-щитного . Применение этих правил и приемов должно быть творческим, основываться на выработанной такти-ке и методике, причем под методикой защиты подразу-мевают научно обоснованную систему правил и прие-мов работы защитника по применению предусмотрен-ных законом средств, а под тактикой - искусство при-менения правил и приемов, такое их расположение и сочетание, которое наилучшим образом позволит за-щитнику выполнить свою задачу . Методику защиты нельзя отрывать от тактики, поскольку они тесно связа-ны друг с другом. И та, и другая базируются на уголов-но-процессуальных нормах, имеют единую конечную цель.

Претворение в жизнь процессуально-правовых средств защиты возможно лишь на основе и в рамках уголовно-процессуального закона и соответствующих нравственно-этических норм.

Прежде всего это предполагает строжайшее со-блюдение уголовно-процессуальной формы использо-вания средств зашиты, т.е. тех процедурных условий, в которые они должны быть облечены. Процесс исполь-зования того или иного средства защиты всегда оформ-ляется до¬кументально.

Процессуальная форма применения отдельных средств защиты обязывает следователя, дознавателя осуществлять определенные процессуальные действия в их строгой последовательности. Так, использование такого средства зашиты, как ознакомление обвиняе¬мого и его защитника с материалами оконченного расследо-ванием уго¬ловного дела предполагает предварительное ознакомление с ними по¬терпевшего, гражданского ист-ца и ответчика, разрешение заявленных этими лицами ходатайств, выполнение работ по нумерации и подшив-ке материалов уголовного дела. Что касается конкрет-ного способа ознаком¬ления с материалами дела, он может быть различен: раздельное или совместное озна-комление обвиняемого и его защитника путем про-чтения лично или посредством заслушивания содержа-ния оглашаемых следователем документов; выписыва-ние необходимых сведений; заявле¬ние дополнений в ходе или после ознакомления с материалами дела. Способ реализации такого средства защиты, как заяв-ление ходатайств, может быть устным и письменным, с приведением доказательств или без таковых, до прове-дения, в момент производства или по окончании про-цессуального действия. Выбор момента весьма важен и для такого спосо¬ба защиты, как представление доказа-тельств. По нему, в частности, мож¬но судить о побуди-тельных причинах представления доказательств. Толь-ко добросовестностью может характеризоваться спо-соб реализации такого средства защиты, как дача объ-яснений по предъявленному обви¬нению. Обвиняемый сугубо по своему усмотрению вправе давать или отка-заться от дачи показаний, сообщать правдивые или ложные сведения. Ограничивать свободу реализации такого средства зашиты нельзя ни под каким предлогом и никаким путем.

В качестве одного из непреложных требований, учитываемых субъектом защиты при выборе того или иного способа реализации любо¬го из средств защиты, выступает презумпция невиновности лица, привле-каемого к уголовной ответственности в качестве обви-няемого, содержа¬ние и социальное назначение которой проанализировано во многих работах.
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