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# Культура: понятие, структура, функции.

1."Культурология и философия культуры. Основные методы изучения культуры".

2."Культура как предмет философского исследования".

 Основоположником феноменологии был немецкий философ Э. Гуссерль (1859-1938), который в целях создания «философии реальности» положил в фундамент философского здания «стабильные очевидности». Гуссерль уверен, что строить любую теорию (в том числе и культурологию) можно только на непосредственных данных. Девиз феноменологии - обращение к самим «вещам», очищенным от словесных нагромождений. Но для получения этих «вещей» необходимо произвести «феноменологическую редукцию», оставив за скобкой внешний мир, усомниться, как Декарт, во всем, кроме сознания, и свести философию к анализу его явления. Как человек считал Гуссерль, философ не может не верить в реальность мира, но как философ за точку отсчета он должен взять нечто иное.

 Неофрейдистская концепция культуры. Представитель неофрейдистской концепции культуры шведский ученый К.Г Юнг (1875-1961) изложил свои взгляды в работе «Архетип и символ», где проанализировал понятие «коллективное бессознательное» и его образы – «архетипы», которые определил как источник общечеловеческой символики (мифов, сновидений и т.д.). В чистом виде архетип в сознание не входит, он всегда соединяется с какими-то представлениями опыта и подвергается сознательной обработке. Ближе всего к архетипу «архетипические образы» стоят в опыте сновидений, галлюцинаций, мистических видений, когда сознательная обработка минимальна. «Это спутанные, темные образы, воспринимаемы как что-то жуткое, чуждое, но, в то же время, переживаемое как нечто бесконечно превосходящее человека?

 Термин «культура» восходит к латинскому слову cultura, которое означало возделывание почвы, ее культивирование изменение ее в природном объекте под воздействием человека, его употребляли в трактатах и письмах Древнего Рима.

 Уже в этом первоначальном содержании термина язык выразил важную особенность - единство культуры, человека и его деятельности - в средние века понятие «культура» концептуализировалось и стало служить для качественной оценки личностных и общественных творческих сил; - путь от варварства к культуре, отождествляемой с христианским вероисповеданием, разворачивается во времени и дает картину эволюции общества от сотворения мира, от язычества к полной христианизации человечества; - в значении самостоятельного понятие «культура» появилось в трудах немецкого юриста Самюэля Пуфендорфа (1632 - 1694): он употреблял его для обозначения результатов деятельности общественного человека.

 Культура была им противопоставлена природному, или естественному, состоянию человека. Она понималась как противостояние человека и его деятельности дикой стихии природы, ее темным и необузданным силам; - по сей день в понятии «культура» сохранился этот смысл чего-то развитого и специально поддерживаемого. Рождение понятия «культура» не случайно совпало по времени с появлением и развитием новых отношений в обществе к человеку и природе; - ныне понятие «культура» все чаще употребляется в значении просвещенности, образованности, воспитанности человека.

 По подсчетам американских культурологов Альфреда Кребера и Клайда Клакхона, с 1871 по 1919 гг. было дано 7 определений культуры. Одним из первых они считают определение английского историка XIX в. Эдуарда Бернетта Тайлора в его книге «Первобытная культура». С 1920 по 1950 гг. появилось еще 157 определений этого понятия. Сейчас, по некоторым оценкам, существует уже более 500 определений культуры...

Термин «культура» восходит к латинскому слову cultura, которое означало возделывание почвы, ее культивирование изменение ее в природ. объекте под воздействием человека, его употребляли в трактатах и письмах Древнего Рима. Уже в этом первоначальном содержании термина язык выразил важную особенность - единство культуры, человека и его деятельности.

* в средние века понятие «культура» концептуализировалось и стало служить для качественной оценки личностных и общественных творческих сил; - путь от варварства к культуре, отождествляемой с христианским вероисповеданием, разворачивается во времени и дает картину эволюции общества от сотворения мира, от язычества к полной христианизации

человечества;

* в значении самостоятельного понятие «культура» появилось в трудах немецкого юриста Самюэля Пуфендорфа (1632 - 1694): он употреблял его для обозначения результатов деятельности общественного человека. Культура была им противопоставлена природному, или естественному, состоянию человека. Она понималась как противостояние человека и его деятельности дикой стихии природы, ее темным и необузданным силам; - по сей день в понятии «культура» сохранился этот смысл чего-то развитого и специально поддерживаемого. Рождение понятия «культура» не случайно совпало по времени с появлением и развитием новых отношений в обществе к человеку и природе;
* ныне понятие «культура» все чаще употребляется в значении просвещенности, образованности, воспитанности человека.

В философско-энциклопедическом словаре (М., 1983.- с. 292293) «культура» означает исторически определенный уровень развития общества, творческих сил и способностей человека, выраженный в типах и формах организации жизни и деятельности людей, а также в создаваемых ими материалах и духовных ценностях.

Культура не существует вне человека. Она изначально связана с человеком и порождена тем, что он постоянно стремится искать смысл своей жизни и деятельности, совершенствовать себя и мир, в котором живет. Человек овладевает культурой в процессе своего обучения и воспитания, т.е. в процессе передачи культур, опыта от одного поколения к другому. Овладение культурой осуществляется в форме межличностных отношений (в ДОУ, школе, ВУЗе, предприятии, фирме, путешествии, семье); через самообразование (чтение, посещение музея без сопровождения и т.п.); через средства массовой информации - радио, телевидение, печать.

Процесс социализации - это процесс непрерывный, процесс овладения культурой и вместе с тем процесс индивидуализации личности, т.к. ценности культуры ложатся на конкретную индивидуальность человека, его характер, психический склад, темперамент, менталитет.

Культура - это сложная система, вбирающая и отражающая противоречия своего мира:

В чем они проявляются ?

1. В противоречии между социализацией и индивидуализацией личности: с одной стороны, человек неизбежно социализируется, усваивая нормы общества, а с другой - стремится сохранить свою индивидуальность.
2. В противоречии между нормативностью культуры и той свободой, которую предоставляет человеку. Норма и свобода - два полюса, два борющихся начала. 3. В противоречии между традиционностью культуры и тем обновлением, которое происходит в ее организме. Эти противоречия являются сущностью культуры и ее источником развития.

В культуре существуют собственные законы функционирования, которые помогают объяснить изменения, происходящие в ней, что помогает выделять в культуре определенные этапы, периоды, эпохи. Например, эпоха античной культуры и Возрождения. В истории России выделяются культура Киевской Руси, Московской Руси и золотой век русской культуры XIX столетия, серебряный век поэзии XX в. и др.

Функции культуры.

 1- я классификация:

1. Преобразование мира - с появлением в мире человека появляется и особый фактор изменения и преобразования мира. Этот процесс невозможен без появления материальных результатов человеческой деятельности.
2. Познание мира - познание окружающего мира означает познание человеком самого себя. Человек не может жить в мире, не зная его строения и законов функционирования. Результаты познания и самопознания передаются с помощью особых символов от одного поколения к другому и от одного народа ко всем другим народам.
3. Обеспечение условий общения. Культура не может существовать, если отсутствует общение в его различных формах. Благодаря общению достигаются необходимая организованность, согласованность и единство действий отдельных людей, социальных групп и культур, их взаимопонимание и сплоченность, общность мыслей, воли, чувств, настроений; - ни одна культура не существует изолированно, всегда так или иначе взаимодействует с другими культурами, воспринимая опыт других людей, других поколений и культур, находящихся в других областях пространства и в будущем времени; - реальные посредники всех форм общения - это элементы не только духовной культуры (идеи, ценности, нормы), но и материальные предметы , средства и продукты труда. Передача социального опыта путем общения сквозь пространства и времена не делает различия между материальными и духовными посредниками этого общения.
4. Регулирование деятельности и поведения - ни одна человеческая общность не существует без тех или иных ценностей в качестве побудительного мотива и нормы деятельности и поведения. Благодаря культуре обеспечивается следование определенным образцам деятельности и поведения - регулирование деятельности и поведения;
* передача культурой социального опыта предполагает создание средств и способов, которые приходят на смену традиционным формам преемственности - интуитивному подражанию в процессе обучения или в процессе самой деятельности;
* единство и взаимопонимание, то есть обеспечение условий совместной жизни людей, предполагают наличие определенных социальных норм, «отсекающих» вредные и разрушительные для культуры формы деятельности и поведения;
* при регулировании поведения возникают особые социальные институты, которые должны не только следить за соблюдением определенных норм поведения, но и карать за их нарушение, - судебные и карательные органы. 5. Установление и поддержание системы ценностей - все окружающее человека может рассматриваться как ценность, то есть оцениваться в плане добра и зла, допустимого или запретного и т.д. Ценности служат для ориентации предпочтений и интересов как отдельных людей, так и социальных групп.

 2- я классификация:

1. Защитная - при помощи искусственно созданных орудий и приспособлений - орудий труда, лекарств, оружия, транспортных средств, источников энергии - человек неимоверно увеличил свои возможности приспособления к окружающему миру, подчинения себе сил природы.
2. Креативная, т.е. преобразование и освоение мира (лат лат. сreatio - созидание). - исследуя виды растений и животных, систематизируя типы элементарных частиц, экспериментируя над физическими явлениями, осваивая космическое пространство, человек расширяет среду обитания; проявляется его любознательность, а не желание защищаться (овладение силами внешней природы идет параллельно с овладением внутренними силами психики).
3. Коммуникативная - включает передачу информации: устное и письменное сообщение, общение людей, групп, народов, использование технических средств и т. п.
4. Сигнификативная (тесно связана с коммуникативной), от англ. sign - знак, - буквально - функция приписывания значений и ценностей; - расширяя среду культурного освоения мира, человек одновременно расширяет область обозначенных предметов и этот предмет приобретает иное значение и смысл.
5. Нормативная - создание норм, стандартов, правил и рецептов поведения людей: обычаи и традиции, приказы, постановления, распоряжения, законы, конституционные акты, этикет, манеры, нравы; из этого строится право, мораль, идеология.

 (З. Фрейд разработал теорию, согласно которой культура - это нечто репрессивное, насильственное, т.к. нормы и правила подавляют наши желания, а всякое подавление связано с неудовлетворением, напряжением)

1. Релаксационная функция (от лат. Relaxation - ослабление) - искусство физического и психического расслабления, разрядки. Естественные средства разрядки - индивидуальные - смех. Плач. Приступы гнева, физическое насилие, крик, объяснение в любви, исповедь, а также есть стилизованные формы снятия напряжения, увеселения, праздники, фестивали, ритуалы. Посещение театров, музеев, созерцание природы, отдых на природе, - приобщение человека к высокому искусству оказывает на личность созидающее влияние - катарсис - очищение (от греч. katharsis) - возвышение духа.
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**Глоссарий**

 **Антропогенез** (от греч. antrōpos – человек и genesis – происхождение, возникновение) – процесс историко-эволюционного формирования физического типа человека.

**Искусство –** 1) художественное творчество в целом – литература, архитектура, скульптура, живопись, графика, декоративно-прикладное искусство, музыка, танец, театр, кино и т.д.; 2) В узком смысле – изобразительное искусство

**Культура** (от лат cultura – возделывание, обрабатывание, воспитание, образование) – исторически определенный уровень развития общества, творческих сил и способностей человека, все, созданное им помимо природы (natura), включая одомашнивание животных и селекцию культурных растений. Культура делится на материальную и духовную, но грань между ними весьма условна. Многозначность понятия “культура”. Массовая культура. Элитарная культура. Субкультура. Контркультура.

**Мифология** (от греч. mythos – предание, сказание) – 1) совокупность мифов (рассказов, повествований о богах, героях. Демонах, духах и т.д.); 2) наука, изучающая мифы.

Религия (от лат religio – набожность, святыня, предмет культа) – мировоззрение и мироощущение, а также соответствующее поведение и действия (культ). Основанное на вере в существование бога или богов, той или иной разновидности сверхъестественного и священного

**ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ -** филос. исследование принципов и общих закономерностей культуры. Может существовать как специальная теория или как аспект более широкой концепции. От философии культуры следует отличать культурологию как специальную гуманитарную науку, не требующую сверхэмпирической интерпретации (однако четкого размежевания философии культуры и культурологии пока не произошло).

Как самостоятельная дисциплина философия культуры формируется лишь в 20

в., однако можно говорить о ее достаточно содержательной предыстории. В мышлении древних цивилизаций культура не становится предметом исследования хотя бы потому, что в своих «высоких» версиях она была полностью включена в религиозный культ, в «низких» же, фольклорных, версиях она существовала как данность в традиции.

Первым отчетливо выраженным актом филос. рефлексии о культуре были учения ранних греческих софистов, которые противопоставили мир человеческих творений и отношений миру природы. Этим не только была намечена будущая граница гуманитарного и естественно-научного знания, но и указана специфика культуры как особого типа реальности. В целом, однако, философия культуры не нашла почвы в античности из-за фундаментальной установки на толкование природы как единственной и всеохватывающей реальности. Субъективный аспект культурного творчества рассматривался как то, что надо изживать в пользу объективно верного «подражания» (мимесиса) природным образцам (как бы при этом ни понималась природа). Правда, античность знала понятия, близкие к нашей «культуре»: таковы греч. «пайдейа» и римская «гуманитас», общий смысл которых — воспитание и образование, делающие из природного человека достойного гражданина. Было и понятие «мусейа», которое обозначало область духовных достижений образованного человека. Но все эти понятия, по сути дела, обозначали совокупность общезначимых ценностей. Достаточно было общего учения о природе и бытии, чтобы понять их смысл. К тому же древние не видели здесь специфического предмета науки: «мусическое» отличает свободного и образованного грека от варвара, но само оно не наука, и в нем нет особых законов его собственного бытия.

**Вопросы для изучения:**

Что такое процесс социализации?

Какова этимология термина «культура»?

Каков современный смысл термина «культура»?

#  Типологии культур.

Основоположником феноменологии был немецкий философ Э. Гуссерль (18591938), который в целях создания «философии реальности» положил в фундамент философского здания «стабильные очевидности». Гуссерль уверен, что строить любую теорию (в том числе и культурологию) можно только на непосредственных данных.

**Девиз феноменологии** - обращение к самим «вещам», очищенным от словесных нагромождений. Но для получения этих «вещей» необходимо произвести «феноменологическую редукцию», оставив за скобкой внешний мир, усомниться, как Декарт, во сем, кроме сознания, и свести философию к анализу его явления. Как человек считал Гуссерль, философ не может не верить в реальность мира, но как философ за точку отсчета он должен взять нечто иное.

**Неофрейдистская концепция культуры**

Представитель неофрейдистской концепции культуры шведский ученый К.Г. Юнг (1875-1961) изложил свои взгляды в работе «Архетип и символ», где проанализировал понятие «коллективное бессознательное» и его образы – «архетипы», которые определил как источник общечеловеческой символики (мифов, сновидений и т.д.). В чистом виде архетип в сознание не входит, он всегда соединяется с какими-то представлениями опыта и подвергается сознательной обработке. Ближе всего к архетипу «архетипические образы» стоят в опыте сновидений, галлюцинаций, мистических видений, когда сознательная обработка минимальна. Это спутанные, темные образы, воспринимаемы как что-то жуткое, чуждое, но, в то же время, переживаемое как нечто бесконечно превосходящее человека.

 **ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ**

 К. Н. Леонтьев и его концепция культуры как организма и трех этапов в жизни культуры: первичная простота, цветущая сложность и вторичное смесительное упрощение. Эстетизм Леонтьева.

 Теория локальных культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского. Четыре вида заданий, лежащих в основе зародыша культуры: религиозное, художественно-культурное, политическое и нравственно-экономическое. Изоляционизм.

 Освальд Шпенглер и его теория локальных культур, переходящих в цивилизацию. Три вида души, лежащих в основе культуры: аполлоновская, фаустовская и магическая. Цивилизация как закат культуры, начало ее конца. Творческий потенциал культуры и его историческое предназначение. Возрасты культуры.

 Понятия «культуры» и «цивилизации». Культура как духовноаксиологическая и творческая, а цивилизация как организационнотехнологическая и охранительно-эксплуатационная сторона жизни общества.

 Единство и многообразие культур. Понятие «метакультуры». Основные модели развития общества. Принципы типологии культур: исторический (хронологический); синхронический; синэргетический; локальный (топологический); функциональный (аксиологический); динамический.

Бинарные и тернарные культуры. Особенности культур Запада и Востока. Традиционные и динамические культуры. Исторические типы европейской культуры.

 **Бердяев о природе культуры и ее связи с цивилизацией**

 Всю свою творческую жизнь Н.А. Бердяев (1874-1948) писал о свободе и о культуре.

Но самым неангажированным произведением на эту тему была

«Философия неравенства», в 13-м письме «О культуре». Бердяев очень четко, в духе формальной, а не диалектической логики высказывается по всем острейшим в тот год, «России страшный год», вопросам культуры. Прежде всего, он четко разводит культуру и цивилизацию.

«Культура и цивилизация не одно и то же. Культура родилась из культа. Истоки ее - сакральны. Вокруг храма зачалась она и в органически свой период была связана с жизнью религиозной».

Культура не демократична по своему характеру и по самой природе чужда реализму.

«Культура благородного происхождения. Ей передался иерархический характер культа. Культура имеет религиозные основы. Это нужно считать установленным с самой позитивно-научной точки зрения. Культура символична по своей природе. Символизм свой она получила от культовой символики. В культуре не реалистически, а символически выражена духовная жизнь».

Бердяев выводит основной закон культуры - преемственность и тем признает действие в культуре консервативного начала, наряду с творческим, обращенным к будущему и созидающим новые ценности.

У цивилизации нет столь благородного происхождения, как у культа.

Бердяев подчеркивает мирское происхождение цивилизации.

«Она родилась в борьбе человека с природой, вне храмов и культа. Культура всегда идет сверху вниз, путь ее аристократический. Цивилизация идет снизу вверх, путь ее буржуазный и демократический. Культура есть явление глубоко индивидуальное и неповторимое. Цивилизация же имеет лишь методы и орудие».

В силу наличия у культуры консервативной компоненты развития культура и революция, по Бердяеву, несовместимы.

 **Концепция «кризиса культуры» О. Шпенглера**

 Эту проблему, но несколько с иной точки зрения, с точки зрения кризиса культуры одновременно с Бердяевым в том же 1918 году в работе «Закат Европы» поставил немецкий культуролог О. Шпенглер. (1880-1936). Первая работа на тему кризиса культуры Западной Европы была ошеломляюще одобрительно воспринята во всем мире, потому что ее пессимистический настрой совпал с мироощущением поколения, пережившего Первую мировую войну и последовавшие за ней кризис, хаос, разруху и упадок во всем.

Западную культуру Шпенглер считает одной из трех самых великих культур, наряду с античной и арабской. Ее характеризует символ бесконечности, с которым Шпенглер связывает особенности европейца как культурного феномена. Именно тяга к расширению окружающего пространства заставляла европейцев пускаться в авантюры крестовых походов, совершать кругосветные путешествия и превратила путешествия для европейца в модус вивенди (лат. образ жизни) вообще. Тяга к бесконечности побудила европейцев построить устремленные ввысь готические соборы, изобрести пароход и автомобиль, микроскоп и телескоп.

Символ бесконечности, по мнению Шпенглера, лежит и в основе христианства: христианский Бог бесконечен и вечен, ему присущи бесконечная мудрость и бесконечное могущество.

Идея бесконечности пронизывает науку и философию Нового времени.

Картезианская физика, ньютоновская механика, европейская математика бесконечных множеств, бесконечных рядов, бесконечно малых величин и все крупнейшие философские системы Нового времени, по мнению Шпенглера, подтверждают эту идею.

Душу европейской культуры Шпенглер назвал «фаустовой душой», поскольку нацеленная на бесконечное движение к неизведанному, она символически представлена в «Фаусте» Гете.

По Шпенглеру все направления европейской культуры - архитектура, скульптура, живопись, литература, театр, музыка - характеризуются «фаустовой душой» и пространственной бесконечностью, органически связанной со временем, которое для любой культуры не является бесконечным, и для западной культуры этот конец наступил в XX в.

«Культурные души» Шпенглер представляет замкнутыми образованиями по образу и подобию монад Лейбница. Различные души создали различные культуры, каждая из которых после периода своего расцвета увядает, превращаясь в цивилизацию. Цивилизация, по мнению Шпенглера, это умирающая культура.

Близкую и неизбежную гибель западной культуры Шпенглер связывает с характером той цивилизации, в какую она выродилась в XX веке; в этой цивилизации философия оказалась никому не нужной, искусство перестало быть таковым и выродилось в массовые зрелища, наука стала служанкой техники и политики, интересы людей сосредоточились вокруг власти и денег. Все это напомнило Шпенглеру состояние Римской империи накануне ее конца: огромные города, огромные здания, разрушительные войны, державы,

империализм.

**Символическая концепция культуры Э. Кассирера.**

В своей работе «Философия символических форм» немецкий культуролог Э. Кассирер (1874-1945) показывает, что на определенном этапе своей эволюции на этапе возникновения самосознания человек «разрывает цепь, связывающую его с внешним миром» и, если «первые шаги интеллектуальной и культурной жизни человека можно представить как своего рода умственное приспособление к непосредственному окружению», то «по мере развития культуры выявляется и противоположная тенденция человеческой жизни». Она заключается в создании «символической системы», опосредующей все связи человека с миром.

По мнению Э.Кассирера, человек находится в состоянии постоянного диалога с самим собой, и из этого диалога рождается «символический универсум», в котором человек отныне живет, составными частями которого являются язык, миф, искусство и религия. «Человек уже не противостоит реальности непосредственно, он не сталкивается с ней лицом к лицу. Физическая реальность как бы отдаляется по мере того, как растет символическая активность человека. Вместо того, что бы обратиться к самим вещам, человек постоянно обращен на самого себя. Он настолько погружен в лингвистические формы, художественные образы, мифические символы или религиозные ритуалы, что не может ничего видеть и знать без вмешательства этого искусственного посредника».

Культура по Э. Кассиреру универсальна в том смысле, что она опосредует все его отношения не только в сфере теории, но и в сфере его практической повседневной жизни. Даже в этой жизни человек не живет «в мире строгих фактов», он живет среди «воображаемых эмоций», «среди собственных фантазий и грез.
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1. Философский энциклопедический словарь. − М., 1989.
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**Глоссарий**

**Культура обыденная** - совокупность идей, принципов, процессов, явлений культуры, связанных с повседневной жизнью людей. **Культура этническая** - культура определенного этноса творческая форма его жизнедеятельности по воспроизведению и обновлению бытия. **Культурная картина мира** - конкретно-историческая система миропредставлений и мироощущений, включающая совокупность как рационально-понятийных, так и чувственнообразных способов восприятия и постижения мира.

**Культурные нормы** - понятия, очерчивающие стандарты деятельности людей. **Культурные универсалии** - понятия, выражающие те черты культурных явлений, которые встречаются в любых культурах: древних и новых, малых и больших, отличающихся по этническим характеристикам.

**Типология культур** - классификация, упорядочение всех явлений выявленных в истории культур по какому-либо критерию (основанию, признаку), присущему всем культурам.

**Вопросы для изучения:**

1. Общественно-исторические типологии. Социологические типологии.

Психологические типологии.

1. "Принципы типологии культур: исторический (хронологический); синхронический; синергетический; локальный (топологический); функциональный (аксиологический); динамический. Культуролог О. Шпенглер. (1880-1936). Первая работа на тему кризиса культуры Западной Европы была ошеломляюще одобрительно воспринята во всем мире, потому что ее пессимистический настрой совпал с мироощущением поколения, пережившего Первую мировую войну и последовавшие за ней кризис, хаос, разруху и упадок во всем. Западную культуру Шпенглер считает одной из трех самых великих культур, наряду с античной и арабской. Ее характеризует символ бесконечности, с которым Шпенглер связывает особенности европейца как культурного феномена. Именно тяга к расширению окружающего пространства заставляла европейцев пускаться в авантюры крестовых походов, совершать кругосветные путешествия и превратила путешествия для европейца в модус вивенди (лат. образ жизни) вообще. Тяга к бесконечности побудила европейцев построить устремленные ввысь готические соборы, изобрести пароход и автомобиль, микроскоп и телескоп.
	1. Типология культуры как научная проблема.
	2. Общественно-исторические типологии.
2. Социологические типологии.
3. Психологические типологии

**Контрольные вопросы по теме:**

1. К. Н. Леонтьев о развитии культуры.
2. Концепция Н. Я. Данилевского о локальных культурно-исторических типах.
3. О. Шпенглер о переходе культуры в цивилизацию.
4. Типология культур.

# Культура как мир человека.

В античной философии и культуре можно выделить три этапа понимания человека: Космологический: человек, часть Космоса, природы, материи (от Фалеса до Демокрита).

1. «Антропоцентрический человек» есть существо разумное, политическое (от софистов до Аристотеля).
2. «Индивидуалистический человек» существо индивидуальное (эллинизм). Подлинный поворот к проблематике человека был осуществлен софистами: «человек есть мера всех вещей» (Протагор).

Это высказывание противоречиво. С одной стороны, в нем заложен антропоцентрический принцип, согласно которому человек представляет самостоятельную ценность.

С другой стороны, под мерой софисты понимают не свободу и ответственность, а профессию, корыстные интересы. Так благом для гробовщика является смерть, для врача - болезнь, с чем нельзя согласиться. Высказывание Протагора имеет антигуманное значение. Напротив, Сократ в качестве критерия истины предложил абсолютные ценности, например, Истину, Добро, Красоту, Справедливость и пр., к которым приобщается человек в процессе разумного познания.

Пиндар (V в. до н. э.) употребляет слово "просопон", когда рисует блеск наружный, внешний вид. Только у Демосфера, а это не ранее IV в. до н. э., я нахожу "просопон" в значении маски. Маска божества делает того, кто ее носит, самим этим божеством. Это уже ближе к понятию личности, но тоже еще только внешняя ее сторона.

В позднейшей литературе уже говорят не о маске, а об актере, играющем роль; его называют "просопон", то есть действующее лицо. Затем, в I в. до н. э., я нахожу понимание термина "просопон" как вообще литературного героя. Собственно говоря, до христианской литературы не встретишь "просопон" в собственном смысле слова как личность. В греческом языке на обозначение личности претендует еще термин "гипостасис" (русское "ипостась"). Только в позднейшей литературе появляется склонность понимать этот термин как "характер лица". Конечно, в христианстве, где в учении о трех лицах говорится о трех ипостасях, каждое из них имеет собственное лицо, а это есть личность. Там мы имеем сложную диалектику триипостасного единства, единства божества, которое тоже объявлено как личность. Этого я здесь не касаюсь, это не античная тема.

 В античности же ни "просопон", ни "гипостасис" не имеют значения личности. "Гипо-кейменон" тоже имеет свой смысл: "то, что находится под чем-нибудь", все равно – камнем или деревом. "Носитель" – это и есть "гипокейменон". Этот термин получил значение либо логическое, либо грамматическое. Грамматическое – это "подлежащее" в сравнении с другими членами предложения. В логическом смысле – это субъект суждения. Есть и юридическое значение – лицо, которое обладает известными правами и обязанностями. Конечно, это ближе к понятию личности, хотя и не вскрывает ее внутренней жизни, а затрагивает лишь внешнюю сторону.

 Все вышеназванные термины следует понимать по-античному, в космологическом смысле.

 Все эти личности, личные свойства представляют собой эманацию, истечение звездного неба, эфира, который находится наверху Вселенной. Это – эманация космологического абсолюта. Вы скажете: как же так? Стало быть, всемирная личность в данном случае есть лишь результат эманации мирового эфира, результат эманации космологического принципа?

Личность рассматривается здесь не как что-то неразложимое; она сводима на процессы, которые происходят в небе, но касаются также и земли».
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**Глоссарий**

**АНТРОПОЛОГИЯ** – область научного познания, в рамках которой изучаются фундаментальные проблемы существования человека в природной и искусств, среде.

В современной науке встречаются различные варианты систематизации антропологических дисциплин, так, к антропологии относят: археологию, этнографию, этнологию, фольклор, лингвистику, физическую и социальную антропология. Этот набор антропологических дисциплин постепенно расширяется, в него включают медицинскую антропологию (психологию человека, генетику человека), экологию человека и др. в литературе существует мнение, что антропология как область научного исследования объединяет собственно антропология, или естественную историю человека (включающую эмбриологию, биологию, анатомию, психофизиологию человека); палеоэтнологию, или предисторию; этнологию – науку о распространении человека на земле, его поведении и обычаях; социологию, рассматривающую отношения людей между собой; лингвистику; мифологию; социальную географию, посвященную воздействию на человека климата и природных ландшафтов; демографию, представляющую статистические данные о составе и распределении человеческие популяции. Из этих систематизаций вытекает расширительная трактовка антропология, когда в нее включаются и гуманитарные, и социальные науки, кроме того, термины этнография (появился в Германии в к. 19 в.), этнология (введен во Франции) и антропология (вошел в научный оборот в англоязычных странах) использовались для обозначения науки о человеке и его культуре.

**Антропология культурная** – особая область научных исследований, концентрирующая внимание на процессе взаимоотношения человека и культуры. Эта область познания сложилась в европейской культуре в 19 в. и окончательно оформилась в посл. четверти 19 в.

В зарубежной литературе существуют различные подходы к выделению предметного поля этой науки. Понятие культурной А. используется для обозначения относительно узкой области, связанной с изучением человеческих обычаев, т.е. сравнит, исследования культур и сообществ, науки о человечестве, которая стремится к обобщениям поведения людей и к самому полному возможному пониманию разнообразия человечества и др.

Культурная А. концентрирует внимание на проблемах генезиса человека как творца и творения культуры в филогенетическом и онтогенетическом плане. Главные проблемы культурантропологических исследований связаны со становлением человека как феномена культуры: культурирование осн. инстинктов человека, возникновение специфически человеч. конституции, строение тела человека в его связи с культурной средой, поведение человека, становление норм, запретов и табу, связанных с включенностью человека в систему социокультурных отношений, процессы инкультурации, влияние культуры на половой диморфизм, семью и брак, любовь как культурный феномен, становление мироощущения и мировоззрения человека, мифология как культурное явление и др. Не менее важны в совр. эпоху вопросы экологии человека и культуры, исследование закономерностей функционирования **экокультуросистем,** поскольку становление человека как носителя культуры не может не включать в себя оценку его места и роли в сохранении природы и культуры современности.

**АРХЕТИПЫ КУЛЬТУРНЫЕ** – базисные элементы культуры, формирующие константные модели духовной жизни. Содержание А.к. составляет типическое в культуре, и в этом отношении А.к. объективны и трансперсональны. Формирование А.к. происходит на уровне культуры всего человечества и культуры крупных исторических общностей в процессе систематизации и схематизации культурного опыта. В силу этого сопричастность к А.к. отдельным индивидом отчетливо не осознается и воспроизведение А.к. конкретной личностью выступает рационально непреднамеренным актом. А.к. раскрывают свое содержание не через понятие и дискурс, но иконически, т.е. посредством изобразительной формы. Иконическая природа А.к. обусловливает то, что они явлены в сознании как архетипические образы, изобразительные черты которых определяются культурной средой и способом метафорической репрезентации. Наиболее фундаментальны в составе культуры универсальные А.к. и этнической А.к. (этнокультурные архетипы). Универсальные А.к. – укрощенного огня, хаоса, творения, брачного союза мужского и женского начал, смены поколений, "золотого века" и др. суть смыслообразы, запечатлевшие общие базисные структуры человеческого существования. В культуре, понятой как "ненаследственная память коллектива" (Б.А. Успенский), А.к. выступают в качестве спонтанно действующих устойчивых структур обработки, хранения и репрезентации коллективного опыта. Сохраняя и репродуцируя коллективный опыт культурогенеза, универсальные А.к. обеспечивают преемственность и единство общекультурного развития. Этнические А.к. (этнокультурные архетипы) представляют собой константы национальной духовности, выражающие и закрепляющие основополагающие свойства этноса как культурной целостности. В каждой национальной культуре доминируют свои этнокультурные архетипы, существенным образом определяющие особенности Мировоззрения, характера, художественного творчества и истории. Судьбы народа. В германской духовности **Юнг** выделяет архетипический образ Вотана – "данность первостепенной важности, наиболее истинное выражение и непревзойденное олицетворение того фундаментального качества, к-рое особенно присуще немцам" (Юнг, "Вотан"). Как о русских этнокультурных архетипах можно говорить об ориентации на потаенную святость, выраженную в образах "града Китежа" или фольклорного Иисуса, а также о таких первичных образованиях русской духовности, как "отзывчивость" или "открытость", как устойчивая модель претворения представлений о России в женский образ и др. В этнокультурных архетипах в сгущенном виде представлен коллективный опыт народа; собственно, они есть результат превращения этнической истории в базовые модели этнического культурного опыта. Актуализация этнокультурного архетипа включает этот опыт в новый исторический контекст. Согласно Юнгу, актуализация архетипа есть "шаг в прошлое", возвращение к архаическим качествам духовности, однако усиление архетипического может быть и проекцией в будущее, ибо этнокультурные архетипы выражают не только опыт прошлого, но и чаяние будущего, мечту народа. Активное присутствие этнокультурных архетипов является важным условием сохранения самобытности и целостности национальной культуры.

А.к., оставаясь неизменными по существу, диахронически и синхронически проявляются в самых разнообразных формах: в мифологичесикх образах и сюжетных элементах, в религиозных учениях и ритуалах, в национальных идеалах, в химерах массовых психозов и т.д. Наиболее подробно изучены проявления А.к. в сновидениях, фантазиях и фобиях (**культурология психоаналитич.)**, а также в литературном творчестве (М. Бодкин, Ж. Дюран,

Е.М. Мелетинский, Н. Фрай и др.).

**Вопросы для изучения:**

1. Человек как объект и субъект культуры. Свойства человека как субъекта культуры.
2. Экзистенциальные потребности личности как основа культурной деятельности. Виды и критерии культурной деятельности.
3. Социализация и ее виды. Социальные институты культуры.
4. Понятия ценности, нормы и регулятива.

**Контрольные вопросы по теме:**

1. Проблема человека в современной антропологии.
2. Особенности процесса инкультурации в поликультурном обществе
3. Универсальное и специфическое в природе ценностей
4. Сравнительный анализ ценностей в системе «Восток-Запад»
5. Динамика ценностных ориентаций студенчества в современной России
6. Проблема аномии: факторы возникновения и возможности преодоления

# Культура как социальный феномен.

Социокультурная идентичность и ее формы. Социализация, виды культурной социализации: инкультурация, аккультурация, ассимиляция, колонизация, геттоизация. Социальные институты культуры. Понятия ценности, нормы и регулятивы. Типологии ценностей. Объективация духовных ценностей в политике, праве, морали, религии, науке и философии. «Социальный характер» как система ценностных ориентаций. Типы социальных характеров. Менталитет, его особенности и уровни.

Культура не существует вне человека. Она изначально связана с человеком и порождена тем, что он постоянно стремится искать смысл своей жизни и деятельности, совершенствовать себя и мир, в котором живет.

Человек овладевает культурой в процессе своего обучения и воспитания,

т.е. в процессе передачи культур. опыта от одного поколения к другому. Овладение культурой осуществляется в форме межличностных отношений (в ДОУ, школе, ВУЗе, предприятии, фирме, путешествии, семье); через самообразование (чтение, посещение музея без сопровождения и т.п.); через средства массовой информации - радио, телевидение, печать.

Процесс социализации - это процесс непрерывный, процесс овладения культурой и вместе с тем процесс индивидуализации личности, т.к. ценности культуры ложатся на конкретную индивидуальность человека, его характер, психический склад, темперамент , менталитет.

Культура - это сложная система, вбирающая и отражающая противоречия своего мира: В чем они проявляются? 1. В противоречии между социализацией и индивидуализацией личности: с одной стороны, человек неизбежно социализируется, усваивая нормы общества, а с другой - стремится сохранить свою индивидуальность.

 Общество как результат единства противоречивых интересов, реализующихся в общении. Сообщение и понятие «информации». Информация как мера разнообразия космоса. Информационное взаимодействие как закон космоса. Рациональное и иррациональное в информации.

 Возникновение общения: эмоциональное общение, жестовая (линейная), вербально-звуковая речь, письменные формы коммуникации и общения. Межличностное общение и взаимопонимание. Паралингвистические и вербальные средства общения.

 Проблема понимания Другого («чужого») и диалога (М. М. Бахтин).

Изоляционизм и культурный обмен. Диалог культур. Диалектика «своегочужого», «освоения-очуждения» в развитии культуры. «Своя» культура в зеркале «чужой».

 Текст как способ фиксации и реализации культуры. Устные и письменные тексты, их преимущества и недостатки. Проблема трансляции ценностей культуры в пространстве и во времени. Традиция как инструмент преодоления времени.

**Основная литература:**
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**Глоссарий**

**Абсолютизм** (абсолютная монархия) – форма феодального государства, при которой монарху принадлежит неограниченная власть; создается разветвленный бюрократический аппарат.

**Индуизм** – одна из крупнейших по числу приверженцев религия мира, сформировавшаяся на основе *ведической религии* и *брахманизма* в I тыс. н.э. Основа индуизма – учение о перевоплощении душ (сансара) в соответствии с законом воздаяния (карма) В качестве священных почитаются животные – корова, змея, реки (Ганг) и растения (лотос). Существует в виде двух течений: вишнуизма и шиваизма.

 **Католицизм** – одно из основных направлений в христианстве появившееся в результате разделения христианства на католицизм и православие в 1254–1204 гг.; отличается строгой централизацией – монархический центр – папство. Особенности католицизма – добавление к “символу веры” (в догмат Троицы) догмата о непорочном зачатии девы Марии, о непогрешимости папы, безбрачие священников (целибат).

**Наука** – сфера человеческой деятельности, функция которой – выработка и теоретическая систематизация объективных знаний о действительности; одна из форм человеческого сознания. В Западной Европе начала складываться с ХVI–ХVIIвв.

**Социализация** – процесс усвоения и активного воспроизводства индивидом социокультурного опыта (социальных норм, ценностей, образцов поведения, ролей, установок, обычаев, культурной традиции, коллективных представлений и верований и т.д.). С. – результат и целенаправленное формирование личности посредством воспитания и формального обучения и стихийного воздействия на личность жизненных обстоятельств. Понятие С. появилось в 30-е гг. и с 40-50-х гг. широко используется в социологии, социальной психологии и антропологии. В американской антропологии, традиционно сосредоточенной на изучении культуры, этот термин был подвергнут критике как преувеличивающий значимость усвоения социальных ролей и упускающий из виду передачу когнитивных аспектов культуры; были предложены альтернативные термины "культурализация" (К. Клакхон) и "инкультурация" (М. Херсковиц). На сегодняшний день С. и *инкультурация* рассматриваются как два аспекта единого процесса вхождения индивида в социокультурную систему. Хотя изучается гл. обр. процесс С. индивида в детском и юношеском возрасте ("этнография детства" и т.д.), этот процесс охватывает всю человеческая жизнь, т.к. и взрослый человек может под давлением жизненных обстоятельств осваивать новые роли и модели поведения.

**Социальная структура** – понятие, широко используемое в социологии, антропологии и *культурологии,* обозначающее совокупность устойчивых элементов социальной системы (институтов, ролей, статусов), относительно независимых от незначительных колебаний в отношениях между системой и средой и обеспечивающих преемственность и устойчивость моделей поведения и социальных отношений во времени. Это понятие имеет богатую предисторию, связанную с представлениями об обществе как организованной, структурированной, неоднородной системе, но было введено в категориальный аппарат социальных наук в 19 в., главным образом благодаря социологической теории *Спенсера,* который поставил изучение С. с. в центр социологического исследования об-в. Дюркгейм развил морфологическую концепцию С.с. *(Социальная морфология)* и рассматривал структурно-морфологической изменения как источник развития об-в. После Второй мировой войны понятие С.с. приобрело большую популярность в социологии в связи с развитием структурного функционализма *(Р. Мертон, Парсонс* и др.). Общепринятого определения этого понятия нет; в рамках разл. школ социологии и антропологии были сформулированы разл. концепции С.с. *Радклифф- Браун,* продолжая традицию морфологического подхода к изучению С.с., идущую от Дюркгейма, развил принципы изучения структуры примитивных об-в и проделал большую работу по типологизации различных социальных структур в своих исследованиях родства и брака. В концепции РадклиффБрауна изучение структуры неразрывно связано с изучением функций элементов системы; С.с. должны изучаться с т. зр. их формальных, доступных наблюдению устойчивых характеристик. С.с. могут быть изучены с т. зрения того или иного формального аспекта (политеческой структуры, структуры родства и т.д.). С.с. Радклифф-Браун определял как "аранжировку индивидов" в обществе, т.е. как систему статусных позиций, занимая которые индивид попадает в опр. типы отношений с другими людьми.

**Социокультурная система** – термин, используемый в социальной антропологии и культурологии в качестве альтернативы терминам "социальная система" и "культурная система". Использование этого понятия помогает обеспечить многофакторный подход к изучению социокультурной реальности и избежать социол. *(Дюркгейм* и франц. социол. школа), технологич. (К. Маркс, У. Огборн, Т. Веблен) и культурного (Л. Уайт, *А. Кардинер, М. Мид)* детерминизма. Применение данного термина предполагает невозможность строгого и методологически адекватного разграничения социальных и культурных аспектов единой социокультурной реальности. В "интегральной социологии" *П. Сорокина* различаются С.с. разных уровней, в т.ч. социокультурные суперсистемы, закономерности смены которых управляют историческим развитием обществ на больших отрезках времени. Суперсистемы организуются вокруг мировоззрений (фундаментальных идей относительно природы реальности и методов ее постижения). Сорокин выделил три суперсистемы: чувственную, идеациональную и идеалистическую. Каждое общество в своем историческом развитии подчиняется закону последовательном циклическом чередования этих трех суперсистем; социальные и культурные системы низших уровней в той или иной степени соответствуют доминирующей в данном об-ве в данный момент суперсистеме. Переход от одного типа мировоззрения к другому (от одной суперсистемы к другой) вызывает трансформацию социальных структур и культурных образцов.

**Субкультура** – особая сфера культуры, суверенное целостное образование внутри господствующей культуры, отличающееся собств. ценностным строем, обычаями, нормами. *Культура* любой эпохи обладает относительной цельностью, но сама по себе она неоднородна. Внутри конкретной культуры городская среда отличается от деревенской, официальная – от народной, аристократическая – от демократической, христианская – от языческой, взрослая – от детской. Обществу грозит опасность разбиться на группы и атомы. Любая культурная эпоха предстает нам в виде сложного спектра культурных тенденций, стилей, традиций и манифестаций человеческого духа.

Даже в античной культуре, которая немецкому поэту Гёльдерлину казалась целостной и монолитной, Ницше разглядел противостояние **аполлонического и дионисийского** первоначал, представляющих собой не плод мифотворческой фантазии, а "два действительных средоточия единого бытия" (В. Шмаков), порождающих и восхождение и спады потока жизни.

В культурной эпохе сосуществуют разные тенденции и образования, эзотерическое и профанное, элитарное и массовое, офиц. и народное, языческое и христианское. Так, в средневековом миросозерцании и жизненном строе новое духовное, т.е. христианское, начало сосуществовало со старым, языческим.

В эпоху Возрождения необозримый мир смеховых форм карнавального творчества противостоял офиц. и серьезной культуре средневековья. *Народная культура* представала в предельном многообразии субкультурных феноменов, обладающих единым стилем и составляющих нечто относительно целостное – народно-смеховую, карнавальную культуру.

Культуры различных эпох демонстрируют сложный спектр субкультурных феноменов. Отдельные отсеки культуры как бы отгорожены от магистрального пути духовного творчества. В самом деле, какое отношение имеют карнавальная атмосфера мистерий, "праздники дураков", уличные шествия к прославлению турнирных победителей, посвящению в рыцари, королевским ритуалам или священнодействию? В сложном игровом социокультурном аспекте эти компоненты, как показывает *Бахтин,* взаимодействуют. Но офиц. серьезная культура определяет собой как бы главенствующее содержание эпохи. Она отделена от площадной культуры смеха. И за пределами эпохи Возрождения эта оппозиция официальной и народной культуры не исчезает. Культурное творчество при всей своей динамике вовсе не приводит к тому, что народная культура вдруг оказывается более значимой или определяющей доминантой эпохи. В этом смысле можно провести различие между понятиями "контркультура" и "субкультура". Через них можно разглядеть механизмы социокультурной динамики.

Некоторые образования культуры отражают социальные или демографической особенности ее развития. Внутри различных обществ, групп рождаются специфической культурные феномены. Они закрепляются в особых чертах поведения людей, сознания, языка. По отношению к субкультурным явлениям возникла характеристика особой ментальности как специфической настроенности определенных групп.

**Вопросы для изучения.**

1." Диалог культур. Текст как способ фиксации и реализации культуры". 2.Теория локальных культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского. О. Шпенглер о переходе культуры в цивилизацию" Теория локальных культурноисторических типов Н. Я. Данилевского. Четыре вида заданий, лежащих в основе зародыша культуры: религиозное, художественнокультурное, политическое и нравственно-экономическое. Изоляционизм. Освальд Шпенглер и его теория локальных культур, переходящих в цивилизацию. Три вида души, лежащих в основе культуры: аполлоновская, фаустовская и магическая. Цивилизация как закат культуры, начало ее конца. Творческий потенциал культуры и его историческое предназначение. Возрасты культуры. Понятия «культуры» и «цивилизации». Культура как духовноаксиологическая и творческая, а цивилизация как организационнотехнологическая и охранительно-эксплуатационная сторона жизни общества.

**Контрольные вопросы по теме:**

Социализация и ее виды. Социальные институты культуры.

Понятия ценности, нормы и регулятива.

# Культура как знаковая система.

***Культурные традиции*** - это социальное и культурное наследие, передающееся от поколения к поколению и воспроизводящееся в определенных обществах и социальных группах в течение длительного времени. Традиции включают в себя объекты социокультурного наследия (материальные и духовные ценности); процессы социокультурного наследования; способы этого наследования.

В качестве традиций выступают определенные культурные образцы, институты, нормы, ценности, идеи, обычаи, обряды, стили и т.д.

Традиции присутствуют во всех социальных и культурных системах и являются необходимым условием их существования. Особенно широка сфера их бытования в архаических и докапиталистических обществах. традиции присущи самым разным областям культуры, хотя их удельный вес и значение в каждой из этих областей различны; наиболее важное место они занимают в религии многообразие существующих в мире культур в значительной мере обусловлено разнообразием соответствующих культурных традиций.

Традиции образуют ***"****коллективную память****"*** общества и социальных групп, обеспечивая их самотождественность и преемственность в их развитии. отдельные группы, классы, слои общества обладают своими собственными традициями. отсюда множественность и противоречивость традиционных культурных форм и их интерпретаций. общества и социальные группы, принимая одни элементы социокультурного наследия, в то же время отвергают другие, поэтому традиции могут быть как позитивными (что и как традиционно принимается), так и негативными (что и как традиционно отвергается).

Культурная традиция в течение долгого времени рассматривалась как обычай, передаваемый из поколения в поколение в виде определенного наследия, завета предков. однако в культурной традиции имеется пласт, существование которого было выявлено швейцарским ученым К. Г. Юнгом (1875-1961) и названо архетипом культуры. в основе социокультурных процессов лежит первоначальный коллективный древний пласт психики и культуры, коллективное бессознательное, которое тождественно у всех людей и передается по наследству. На этой основе вырастает индивидуальная психика человека. Содержание ***"коллективного бессознательного***" и составляет архетипы. Они выражаются в ряде символов, которые отражены в мифах и сказаниях, в магии и колдовстве, в произведениях народного искусства, - во всем том непроизвольном отношении к миру, когда человек чувствует свою неразрывную связь с природой. архетип - это первоначальный образ, склад культурного поведения, задающий общую структуру личности и характеризующий ее в системе культуры как самостоятельный национальный или историко-культурный тип. Архетипы могут достичь сознания человека только в форме символа. поэтому архетипы - бессознательные образы, сформировавшиеся под влиянием природных, исторических и политических факторов, обобщающие жизненный опыт и переживания всех предыдущих поколений, передающиеся на генетическом уровне, - делают каждую цивилизацию, каждую культуру самобытной и неповторимой. ***культурные архетипы*** - это базисные элементы культуры, формирующие константные модели духовной жизни. содержание культурных архетипов составляет типическое в культуре, и в этом отношении архетипы объективны. наиболее фундаментальны в составе культуры универсальные культурные архетипы и этнические культурные архетипы (этнокультурные архетипы). универсальные культурные архетипы выступают в качестве спонтанно действующих устойчивых структур обработки, хранения и репрезентации коллективного опыта, обеспечивают преемственность и единство общекультурного развития. этнические архетипы представляют собой константы национальной духовности, выражающие и закрепляющие основополагающие свойства этноса как культурной целостности. В каждой национальной культуре доминируют свои этнокультурные архетипы, существенным образом определяющие особенности мировоззрения, характера, художественного творчества и исторической судьбы народа. в этнокультурных архетипах в сгущенном виде представлен коллективный опыт народа; собственно, они есть результат превращения этнической истории в базовые модели этнического культурного опыта. Этнокультурные архетипы выражают не только опыт прошлого, но и чаяние будущего, мечту народа. активное присутствие этнокультурных архетипов является важным условием сохранения самобытности и целостности национальной культуры.

Культурные архетипы, оставаясь неизменными по существу, проявляются в самых разнообразных формах: в мифологических образах и сюжетных элементах, в религиозных учениях и ритуалах, в национальных идеалах и т.д. наиболее подробно изучены проявления культурных архетипов в сновидениях, фантазиях и фобиях, а также в литературном творчестве.

Каждая национальная культура, формируясь в специфических условиях (географических, исторических, технологических, бытовых), вырабатывает свой язык, свои культурные коды, свое специфическое видение мира, свою культурную картину мира.

Целостное представление данного народа или человечества о мире называют ***культурной картиной мира***. Она складывается из научной, философской, художественной, религиозной, мифологической, идеологической, мистической картин мира, т.е. из представлений о мире, функционирующих в отдельных отраслях.

***культурная картина мира*** - система образов, представлений, знаний об устройстве мира и месте человека в этом мире. Картина мира - это сложно структурированная целостность, включающая три главных элемента: мировоззрение (исходные принципы, представления), мировосприятие (наглядные образы культуры) и мироощущение (особый склад мышления, соотношение понятий). Картина мира определяет специфический способ восприятия и интерпретации явлений и событий, представляет собой фундамент мировосприятия, опираясь на который, человек действует в мире; она имеет исторически обусловленный характер, что предполагает постоянные изменения картины мира у всех ее субъектов в ходе исторического развития общества. важнейшими компонентами картины мира являются: культурные нормы, ценности; система образов и представлений; способы мировосприятия; культурные архетипы; традиции.

Совокупность традиций определяет специфический код данной культуры. способность культуры осознавать самое себя и считать себя следующей определенной традиции называется ***культурной самоидентичностью.*** в это понятие входит субъективное представление общества о самом себе, особенностях своей судьбы и исторической "миссии", отождествление с определенной культурой. ***культурная самоидентичность*** – это осознание особенностей своей культуры, ее оценка в истории и в сравнении с другими культурами, понимание ее отличительности и целостности; оформленное в виде истории, мифов, религии, духовной жизни народа стремление сохранить и защитить достояния своей культуры; o способность людей относить себя к данной культуре, к ее стереотипам и символам. ***культура*** рассматривается как система коммуникаций, обмена информацией, а явления культуры - как системы знаков, символов. В культуре существуют различные знаковые системы, или языки культуры: естественный язык, письменные тексты, фольклор, традиции, предметы быта, ритуалы, этикет, разные виды искусства.

***язык культуры*** - совокупность всех знаковых способов словесной и невербальной коммуникации, с помощью которых передается культурнозначимая информация. Язык культуры формируется и существует только во взаимодействии людей, внутри сообщества, принявшего правила этого языка. освоение языка культуры является ключевым элементом социализации, аккультурации. изучением языка культуры занимаются семиотика (анализ знаковой представленности языка культуры), лингвистика (анализ естественных языков), культурная семантика (изучение языка культуры как средства выражения смысла).

Набор знаков (алфавит, лексика) и правил их сочетания (грамматика, синтаксис) в языке культуры всегда конечен, а потому ограничен по отношению к многообразию явлений действительности и смыслов, поэтому закрепление смысла в языке, его означение предполагает не только формализацию, но и метафоризацию, определенное искажение: означающее тяготеет над означаемым. Данная ситуация усугубляется при "переводе" информации с одного языка на другой, причем искажение тем значительнее, чем сильнее различаются принципы означения (референцирования) в этих языках. Разнообразие выразительных средств языка культуры, а следовательно, и принципов их означения, делают вопросы их "переводимости" (возможности выражения смысла средствами различных языков) и "приоритетности" (выбора того или иного языка в конкретной коммуникативной ситуации) весьма сложными.

***понимание*** - при коммуникации (обмене знаками) неизбежно присутствует определенная неадекватность понимания (обусловленная различием индивидуального опыта, степенью знакомства с языком и т.п.), момент интерпретации (переосмысления), искажающий исходный смысл. Понимающий всегда обладает определенным представлением о понимаемом, ожидает конкретного смысла и интерпретирует знаки в соответствии с этим представлением (эта проблематика рассматривается в этнометодологии, герменевтике). ***языком культуры*** в широком смысле этого понятия называются те средства, знаки, формы, символы, тексты, которые позволяют людям вступать в коммуникативные связи друг с другом, ориентироваться в социокультурном пространстве. культура предстает как смысловой мир, определяющий способ бытия и мироощущения людей, выражаясь в знаках и символах.

под ***знаком*** подразумевается материальный предмет (явление, событие), выступающий в качестве объективного заместителя некоторого другого предмета, свойства или отношения и используемый для приобретения, хранения, переработки и передачи сообщений (информации, знаний). это овеществленный носитель образа предмета, ограниченный его функциональным предназначением. наличие знака делает возможной передачу информации по техническим каналам связи и ее разнообразную - математическую, статистическую, логическую - обработку. если знак - овеществленный носитель образа, то символ - это знак, не имеющий предметного значения, через который открывается глубокий смысл самого объекта. С помощью символа человек нашел способ передачи информации средствами, превосходящими возможности языка, например, гербы, эмблемы, знамена, образы - "птица-тройка", "голубь мира", - помимо наглядно-образной формы, передают абстрактные понятия и идеи. Особое значение имеют образно-символические системы в религии, искусстве ("художественные языки"); причем каждый вид искусства вводит свой образно-символический язык: язык музыки, танца, живописи, кино или театра и т.п.

Культура выражает себя через мир символических форм, передаваемых от поколения к поколению. Символические формы сами по себе - лишь внешняя сторона культуры. Только благодаря творческой активности человека символический мир наполняется глубоким содержанием. поэтому определять понятие культуры только посредством символов, т.е. отождествлять культуру и мир символов, нельзя.

Понимание языка культуры и овладение им дает человеку возможность коммуникации, хранения и трансляции культуры, открывает ему путь в культурное пространство; поэтому язык можно назвать ядром системы культуры, ее главным структурным элементом. язык культуры - это некая универсальная форма осмысления реальности, способствующая организации новых и уже существующих понятий, образов, представлений. ***культура выступает как знаковая система символов, с помощью которых люди общаются друг с другом, и общее понимание слов, жестов и других символов облегчает передачу культурного наследия.***

Связь знаковых систем с отражаемой реальностью не является непосредственной, и поэтому понять знаковые системы можно лишь в соответствии с культурным кодом-системой смыслоразличительных признаков. Культура представляет собой определенное структурно-упорядоченное, но исторически изменчивое единство основополагающих кодов, которые управляют ее языком, схемами восприятия, ее ценностями, практическими видами деятельности и т.п. ***культурный код*** - это совокупность знаков и система определенных правил, при помощи которых информация может быть представлена в виде набора этих знаков для передачи, обработки и хранения.

Необходимость в культурном коде возникает тогда, когда происходит переход от мира сигналов к миру смысла. Культурный код - это то, что позволяет дешифровать преобразованные значения в смысл. Код - это правила формирования ряда конкретных сообщений. все коды могут быть сопоставлены между собой на базе общего кода, более простого и всеобъемлющего. код позволяет проникнуть на смысловой уровень культуры, без знания кода культурный текст окажется закрытым. Культурные коды находятся внутри всех языков культуры, но найти их непросто - они проявляют себя при переходе с одного уровня смысла на другой.

Мифологические истоки символических форм: история, культура, общество. Мифологическая парадигма: символ и миф. Символ и ритуал. Мифология символа. Гипотезы формирования символической способности человека (психосоматические, фоно-центрические и письмо центрические гипотезы). Исторические (эпохи), культурные (Запад, Восток), социальные (этносы) особенности символических форм.

 Символическая тема - одна из сквозных тем философии, исследовательский интерес к которой, начиная с античных традиций и до конца ХХ века, никогда не пропадал. Через всю историю философии и культуры тянется бесконечный шлейф напряженных дискуссий и острейших разногласий по подводу природы символа и символических способов освоения бытия. Классические парадигмы философии символических форм. Разрешающие возможности символических форм помогали решать проблемы логикам и лингвистам, математикам и физикам, психологам и психоаналитикам, историкам и культурологам, социологам и экономистам, художникам, поэтам и литераторам, богословам и философам. Подобный перечень специалистов, вникавших в символическую тему, весьма красноречиво демонстрирует ее мульти дисциплинарный характер, а также и то, что тени философской, богословской или художественной монополии, витавшие когда-то, нынче вовсе исчезли. Символическая концепция культуры Э. Кассирера. В своей работе

«Философия символических форм» немецкий культуролог Э. Кассирер (18741945) показывает, что на определенном этапе своей эволюции на этапе возникновения самосознания человек «разрывает цепь, связывающую его с внешним миром» и, если «первые шаги интеллектуальной и культурной жизни человека можно представить как своего рода умственное приспособление к непосредственному окружению», то «по мере развития культуры выявляется и противоположная тенденция человеческой жизни». Она заключается в создании «символической системы», опосредующей все связи человека с миром. По мнению Э.Кассирера, человек находится в состоянии постоянного диалога с самим собой, и из этого диалога рождается «символический универсум», в котором человек отныне живет, составными частями которого являются язык, миф, искусство и религия. «Человек уже не противостоит реальности непосредственно, он не сталкивается с ней лицом к лицу. Физическая реальность как бы отдаляется по мере того, как растет символическая активность человека. Вместо того, что бы обратиться к самим вещам, человек постоянно обращен на самого себя. Он настолько погружен в лингвистические формы, художественные образы, мифические символы или религиозные ритуалы, что не может ничего видеть и знать без вмешательства этого искусственного посредника». Культура по Э.Кассиреру, универсальна в том смысле, что она опосредует все его отношения не только в сфере теории, но и в сфере его практической повседневной жизни. Даже в этой жизни человек не живет «в мире строгих фактов», он живет среди «воображаемых эмоций», «среди собственных фантазий и грез».

 "Проблема символа в культуре и проблема культуры как символа. Э. Кассирер". Э. Кассирер - немецкий философ, автор монументального труда "Философия символических форм". Он показал, что истоки культуры лежат в способности человека творить некий искусственный, окружающий нас мир, обозначая реальность определенными символами. Словесные и иные знаковые обозначения в повседневной жизни, науке и искусстве не только передают во времени и пространстве ту или иную информацию, но придают ей определенную форму и сохраняют ее на века, образуя огромный и избирательно пополняющийся мир человеческой культуры. Человек находится как бы в новом измерении действительности, живет не просто в физической, а в символической вселенной. Язык, миф, искусство, религия, все наши духовные проявления - части этой вселенной. Они как нити сплетаются в плотную символическую сеть, которая, хотя и накапливает человеческий опыт, но порой заслоняет от нас реальность. Э. Кассирер предлагает называть человека не мыслящим существом, как это уже стало традиционным, а символическим животным, которое имеет внутренний мир, мысли, выражая их через символы, и обозначает внешний мир через знаки, символы. Культура есть символически значимое конструирование мира. Она может быть представлена в виде совокупности различного рода символических форм (язык, мифология, философия, религия, искусство, наука, идеология). Символические формы автономны и самодостаточны.

***Символическая школа***

Символическая школа в культурологии рассматривает все процессы, происходящие в культуре, как чисто коммуникационные. Культура понимается как знаковая система, созданная человеком в силу присущей только ему способности к символизации, а через нее - и к взаимной информации. Первый толчок такому пониманию культуры дал швейцарский лингвист ***Фердинанд де Соссюр*** (1857-1913), который утверждал, что у истоков человеческой культуры лежит свойственная лишь человеку способность создавать знаки, символы окружающей его реальности и передавать их во времени и пространстве. То есть он рассматривал культуру как сложнейший и строго иерархизированный "текст", несущей опорой которого является естественный язык, органически взаимодействующий с другими "языками" - системами знаков в науке, повседневной жизни и особенно в искусстве с его "языками" музыки, живописи, театра, архитектуры, кино, телевидения и т.д. Культура выражается в языковых символах и других видах сигналов и передает во времени и пространстве разного рода интеллектуальную (наука) и эмоциональную (искусство) информацию. Первобытный человек мог выразить в языке - системе символов - лишь самые примитивные мысли и передать их в пространстве не более чем на дистанцию голоса; а во времени, до появления наскальных рисунков, он вообще был неспособен увековечить движения своей души. С развитием языка и возникновением изобразительного искусства и письменности возможности человека в этом отношении неизмеримо увеличились. А когда человек в XX в. начал широко использовать телеграф, телефон, радио, кино, телевидение, видеоаппаратуру, его способность передавать идеи и информацию стала практически безграничной. Человека XXI в. окружает не столько реальный, естественный мир, сколько искусственная информационно-символическая вселенная, созданная развитием языка, других знаковых систем, печати и массовых аудиовизуальных средств воспроизведения действительности.

Таким образом, культура - совокупность знаков и знаковых систем, символов, совокупность культурных обозначений (знаки, символы, образы, маркеры, атрибуты, имидж, семантические конструкты, культурные тексты и коды, семиозис, культурная семантика в целом), которые выражают различные культурные значения (культурные смыслы явлений, оценки и оценочные критерии, герменевтика культуры). Основоположниками символической школы в культурологии являлись ***ученые Э. Кассирер и К. Леви-Стросс.*** Э. Кассирер - немецкий философ, автор монументального труда "Философия символических форм". Он показал, что истоки культуры лежат в способности человека творить некий искусственный, окружающий нас мир, обозначая реальность определенными символами. Словесные и иные знаковые обозначения в повседневной жизни, науке и искусстве не только передают во времени и пространстве ту или иную информацию, но придают ей определенную форму и сохраняют ее на века, образуя огромный и избирательно пополняющийся мир человеческой культуры. Человек находится как бы в новом измерении действительности, живет не просто в физической, а в символической вселенной. Язык, миф, искусство, религия, все наши духовные проявления - части этой вселенной. Они как нити сплетаются в плотную символическую сеть, которая, хотя и накапливает человеческий опыт, но порой заслоняет от нас реальность. Э. Кассирер предлагает называть человека не мыслящим существом, как это уже стало традиционным, а символическим животным, которое имеет внутренний мир, мысли, выражая их через символы, и обозначает внешний мир через знаки, символы. Культура есть символически значимое конструирование мира. Она может быть представлена в виде совокупности различного рода символических форм (язык, мифология, философия, религия, искусство, наука, идеология). Символические формы автономны и самодостаточны.

 ***Символ культуры*** - чувственно воспринимаемый предмет, представляющий некоторый другой предмет, свойство или отношение, использующийся для приобретения, хранения, переработки и передачи культурных значений и смыслов. В качестве культурных символов могут выступать практически любые предметы и вещи, природные и социальные процессы, животные и растения, фантастические существа и т.д. Культурные символы есть конкретночувственное выражение идей, идеалов и ценностей, которыми живет человек и которыми обусловливается развитие и функционирование самой культуры. В разных историко-культурных контекстах культурный символ может наделяться различными значениями (например, в античной мифологии рыба - символ плодовитости, в христианской - сакральный символ Христа, в современной геральдике - символ рыболовства). Поэтому каждый культурный символ должен интерпретироваться только с учетом специфики его функционирования в конкретном социокультурном контексте.

 Человек переживает и постигает культурные смыслы посредством существующих форм культуры, практической и духовной деятельности, причем способ переживания и осознавания культурной информации обусловлен культурно-исторически. Э. Кассирер подчеркивал, что культура - это многообразие символических форм, связанных и упорядоченных в соответствии со своими функциональными ролями в систему уровней, каждый из которых (язык, миф, наука) не сводим к другим и существует в этом мире наравне с остальными.

Французский этнограф и философ культуры К. Леви-Стросс - создатель структурной антропологии - отмечает, что все культурные системы: язык, мифология, религия, искусство, литература, обычаи, традиции и т.д. - могут рассматриваться как знаковые системы. Наиболее универсальной знаковой системой является язык. В своей работе "Структурная антропология" К. ЛевиСтросс показывает, что на сознательном уровне человек манипулирует знаками, строя из них фразы, тексты; но делает это, подчиняясь определенным правилам, которые выработаны коллективно и стихийно и о которых обычно многие и не догадываются, не осознают эти правила - элементы структуры языка. Таким образом, бессознательная часть психики людей содержит скрытый механизм знаковых систем. Но точно такие же элементы структуры должны существовать во всех сферах духовной культуры человеческого сообщества: в области искусства, права, религии и т.д. Бессознательное творчество человеческого духа, по мнению К. Леви-Стросса, и лежит в основе культуры и языка, который выступает как необходимое условие культуры.

Духовная культурная деятельность человека протекает на основе всеобщих форм, закономерностей, структур интеллекта - это есть совокупность устойчивых отношений, которые действуют как бессознательные механизмы, регулирующие всю духовно-творческую деятельность человека. Эти всеобщие формы интеллекта, языка, культуры опираются на универсальность структуры мышления людей разных культур и эпох. К. Леви-Стросс доказывает, что существуют общие свойства мышления всех народов - жажда объективного познания мира, стремление упорядочить, классифицировать предметы и явления окружающего мира. Универсальны и бессознательные структуры, которые структурируют эмоции, воспоминания, представления человека, придавая им определенную структуру. В основе бессознательных структур лежат бинарные оппозиции, или противопоставления. Уже первобытный человек пытался упорядочить мир с помощью бинарных оппозиций: жизньсмерть, день-ночь, небо-земля, добро-зло и т.п.

Человек - единство внешнего и внутреннего. Внешнее - это те символы, которыми он оперирует. Внутреннее - это бессознательная структура разума. Внутреннее не меняется в человеке, а вот внешние символы постоянно меняются. Эмпирическая реальность меняется, и это нарушает структурную связь внешнего и внутреннего в человеке. Поэтому все драмы современной культуры - это, в сущности, драма самого человека. К. Леви-Стросс считает, что современный человек нуждается в "ремонте", так как он живет условностями и мифами, все больше отдаляющими его от реальной жизни. Следует вернуться к опыту первобытного человека, восстановить в человеке единство чувственного и рационального начат, утраченного в результате развития цивилизации. В структурной антропологии (К. Леви-Стросс) явление культуры изучается как многоуровневая целостная структура в единстве ее внешних и внутренних связей, которые описываются посредством семиотики. Целью такого исследования выступает "моделирование структуры", т.е. предполагаемого алгоритма, который определяет скрытую логику, инвариантные связи элементов культуры и отношения между ними.

Э. Кассирер, и К. Леви-Стросс рассматривали миф в качестве фундаментального содержания коллективного сознания, основы устойчивых социальных структур. Культурообразующая специфика мифа проявляется и в культуре современного общества. Подобно тому, как миф объясняет в равной степени и прошлое, и настоящее, и будущее, так и современная политическая идеология претендует объяснить настоящее, прошлое и будущее. Только мифология питает коллективное сознание, культуру первобытных и древних народов, а политическая идеология выполняет те же функции - влияет на сознание высокообразованных, а точнее утонувших в абстракциях, современников. Большинство культурологов (вслед за учеными символической школы) в качестве важнейшего признака культуры признавшие способность человека к символизации. С одной стороны, символ выступает как метафора, упорядочивающая и нормирующая поток жизни; с другой - символ понимается как основной инструмент культурного развития, а способность к осмыслению, пониманию символических структур - как основной фактор, формирующий культуру.

Восприятие культуры как совокупности смыслосодержащих систем (языков культуры) и культурных текстов, построенных на универсальных инвариантных структурах мышления, позволило вплотную сосредоточиться на анализе процессов трансформации внешних воздействий в индивидуальные представления (смыслы), а их - в символы, знаковые системы и тексты

(культурный материал).

 Культурные объекты любого рода рассматриваются в культурной семантике как средства трансляции культурно-значимой информации, реализующейся в процессах означения (закрепления этой информации - смысла - за каким-либо объектом, который выступает как знак - коммуникативный аналог, заместитель данной информации) и понимания (осмысления, реконструкции информации, транслируемой с помощью того или иного знака).

 Основные семантические составляющие культуры: процессы порождения, функционирования и интерпретации (понимания) семантических систем (языков культуры) и культурных текстов (смыслосодержащих объектов).

 Процесс формирования символических структур происходит следующим образом. ***На первом этапе*** семантическое смысловое поле структурируется с помощью мышления***. Затем*** включается образное измерение, когда граничат вербальное и невербальное, схватывается не сам предмет, а его предикаты, свойства, действия. Такое мышление рационально, но сам предмет как бы прячется за высказывания о нем. И лишь ***на третьем этапе***, являющемся следствием работы воображения, с помощью знаково-символических систем воссоздается реальность.

***Символизация*** - результат воздействия когнитивного (познавательного) процесса на семантические смысловые структуры. Знаково-символические структуры имеют место на всех уровнях познания. Первый уровень задается социокультурным контекстом: это уровень обыденной коммуникации. Так, закон И. Ньютона воспринимается по-разному при изучении его в шестом классе школы и после знакомства с теорией Альберта Эйнштейна. Можно привести и пример с отношением к ядерной энергии до и после Хиросимы, до и после

Чернобыля. Восприятие символа обусловливается культурными ценностями. Так, свастика, символизирующая в древнеиндийской традиции единство всех начал, с изменением культурного контекста приобрела иной смысл - фашистской свастики: изъятие знака из определенной культурной традиции привело к конфликту между знаком и обозначаемым. На знак может как бы "накладываться" новое символическое содержание. В результате для послевоенных поколений европейцев знак свастики символизирует не изначальное, а приданное ему смысловое содержание. Второй уровень познания требует теоретического объяснения в рамках семантических правил формирования смысла высказывания. И лишь на третьем, глубинном, уровне происходит раскодирование смысла, понимание объективного содержания выражения.

***Коммуникация*** в этом случае предстает не как простое перемещение сообщения, а как перевод текста с одного языка на другой. Такой перевод возможен потому, что коды отправителя и адресата образуют пересекающееся множество. Ю. М. Лотман справедливо отмечает, что при переводе часть сообщения окажется отсеченной, часть подвергнется трансформации, потерянным окажется именно своеобразие адресата, что и составляет особую ценность сообщения.
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**Вопросы для изучения.**

1. Информационно-семиотическая школа культурологии, основные категории.
2. Герменевтика. Культурологический текст и его интерпретация.
3. Культура и коммуникация. Типы, формы и функции коммуникации.

**Контрольные вопросы по теме:**

1. В чем состоит актуальность проблемы языка культуры? Можно ли ее назвать фундаментальной?
2. Какие науки изучают языки культуры?
3. Проанализируйте понятие текста.
4. Проведите сравнительный анализ понятия «знак» и «символ».
5. Опишите процесс формирования символических структур.

#  Генезис философии культуры (конец ХVIII в.- начало ХIX века). Современная культурная ситуация.

В результате своего развития человек приобрел и духовную составляющую. Развивая свой ум и разум, взаимодействуя друг с другом и с природой, у человека появился большой внутренний мир: эмоции, мысли, переживания, страхи, воспоминания. Этот внутренний мир и необходимость взаимодействовать со всем вокруг стал первостепенной причиной появления духовной культуры. Что же такое духовная культура? В узком смысле - это аспекты личной жизни, система ценностей, идеи и способы поведения. В широком смысле - это язык, мораль, право, знания, религия, мифы, искусство.

1."Философия языка (Гумбольдт). Философия мифа (Шеллинг). Философия религии и герменевтики (Шлейермахер). Философии культуры, выраженная Ф.Ницше : "культура как жизнь" и " культура как дух ". Деление наук на "науки о природе" и " науки о духе " (В. Дильтей) ". 2. "Философия культуры Франкфуртской школы (фрейдомарксизм). Проблема языка в лингвофилософии культуры ХХ века. Становление новой философии культуры: от описания к объяснению". При этом упускается из виду одно общее соображение: если смысл каждого культурного контакта в том, чтобы восполнить недостающее звено и ускорить эволюцию культуры в предопределенном направлении, то с ходом исторического развития избыточность культурной структуры должна прогрессирующе возрастать (что молчаливо и предполагается в концепции "молодых", богатых внутренними возможностями, и "старых", уже их исчерпавших, культур - концепции, имеющей лишь поэтическую, но отнюдь не научную ценность). И каждый факт культурного контакта должен увеличивать эту избыточность, в результате чего предсказуемость культурного процесса в ходе исторического его развития должна неуклонно возрастать. Это противоречит как реальным фактам, так и общему соображению о ценности культуры как информационного механизма. На самом деле наблюдается прямо противоположный процесс: каждый новый шаг культурного развития увеличивает, а не исчерпывает информационную ценность культуры и, следовательно, увеличивает, а не уменьшает ее внутреннюю неопределенность, набор возможностей, которые в ходе ее реализации остаются неосуществленными.

[**Философия языка В. Гумбольдта**](http://padeji.ru/yazykoznanie/filosofiya-v-gumboldta)

 Философские основы сравнительно – исторического и типологического языкознания заложил В. фон Гумбольдт. Он считал, что языкознание должно иметь свою философскую базу – философию языка, построенную на прочном фундаменте анализа разных языков. Основными принципами философии языка, по мнению Гумбольдта, признание языка и его формы как деятельности и национального сознания народа. Гумбольдт подчеркивал не только динамизм языка, но и его **активность.** Язык является результатом творческого синтеза мыслительной деятельности; он в то же время – активная форма, орудие этой мыслительной деятельности.

 Единство языка и мышления – неразрывное диалектическое единство, это единство мысли и речи, ибо язык как общее, коллективное достояние воздействует на индивида, и чем лучше человек владеет языком, тем сильнее язык влияет на его мышление.

Гумбольдт подчеркивал, что «язык всегда развивается в сообществе людей, и человек понимает самого себя не иначе, как удостоверяясь в понятности слов своих, для другого». Но общественную природу языка он понимал как природу **национальную**, как «идеальное», которое находится «в умах и душах людей».

Причем это идеальное не общечеловеческое (логическое) и не индивидуальное (психическое), а **общенародное** языковое мышление. Гумбольдт писал: «Язык народа есть его дух, и дух народа есть его язык», «язык всеми тончайшими фибрами своих корней связан с народным духом, и чем соразмернее этот последний действует на язык, тем закономернее и богаче его развитие». Ошибка Гумбольдта состояла в том, что он внутреннюю форму языка связывал исключительно с национальным духом и абсолютной идеей и эта ошибка типична для немецкой философии объективного идеализма.

 Учение о форме языка – важнейшая часть лингвистической теории Гумбольдта. Он подчеркивал, что хотя язык и связан с деятельностью народа и его мышлением, он имеет свою специфику и относительную самостоятельность, устойчивость. Речевая деятельность и язык взаимосвязанны, но не тождественны. Язык в каждый момент воспроизводится, речь разнообразна. «Язык является формой и ничем больше, кроме формы»- писал Гумбольдт.

 Поскольку формы языка национально своеобразны, постольку общее (универсальное) в языках можно обнаружить не путем логических рассуждений, а путем сравнения форм языков друг с другом, используя языки родственные и неродственные, развитые и неразвитые.

С одной стороны, Гумбольдт пытался установить генетическую связь между всеми языками – китайским и санскритом, санскритом и баскским. С другой стороны, Гумбольдт противопоставил языки, сходные по их родству, по языковым типам, создав типологическую классификацию языков. Языковые типы определяются не по общности материальных элементов, а по их структуре. Тип языка по Гумбольдту устанавливается путём открытия общего в строении его слов и предложений.

Основных типов языков четыре: корневой, агглютинирующий, полисинтетический и флективный. Языковедческая концепция Гумбольдта оказала огромное влияние на развитие лингвистической теории. Оно обнаруживается в теориях Г. Штейнталя и А. Потебни, И. А. Бодуэна де Куртенэ и Ф. Де Соссюра, Э. Сепира и Н. Хомского, и Н. Мещанинова и Д. Гринберга. Значение трудов Гумбольдта состоит в том, что он показал, что языкознание должно иметь свою собственную «философию» - лингвистическую теорию, основанную на обобщении всего фактического материала языков – родственных и неродственных, больших и малых.

**Ф. Ницше о культуре.**

Немецким философом Ф. Ницше (1844–1900), автором нашумевших произведений «*По ту сторону добра и зла*», «*Так говорил Заратустра*» был поднят вопрос о соотношении культуры и жизни.

С точки зрения Ницше, жизнь выступает хаотичным, трагическим процессом, управляемым не законами, а судьбой. *Культура же предстает как форма и выражение жизненных сил человека* и, следовательно, также не может рассматриваться как гармоничное, непротиворечивое и целостное явление.

Корни любой культуры в античности, в ее внутреннем противоречии, которое характеризуется наличием в ней двух противоположных начал: ***аполлоновского*** и ***дионисийского***. Аполлоновское связано с разумом, стремлением к прекрасной форме, гармонии, дионисийское – стихийность жизни, стремление к новому, стремление вырваться за пределы всяких норм. В античном мироощущении, которое большинством мыслителей воспринимается как ясное и гармоничное, Ницше усматривает страх, ужас, тоску, боязнь смерти.

С точки зрения философа, полнее всего отражают сущностное проявление культуры *мифология* и *искусство*. Эти две сферы являются основными элементами культуры, так как полнее всего воспроизводят жизнь, и в то же время разрешают ее противоречия.

Ницше вводит понятие контркультуры. Культура рассматривается им как определенная традиция, а контркультура это то, что противостоит ей.

Контркультура – выражение протеста против официальной культуры. Это комплекс социально-культурных установок, ориентаций, которые противоречат традиционной культуре. Причина появления контркультуры – кризис и дегуманизация общества. Понятие контркультуры входит в обиход с середины 60-х гг. ХХ в. для обозначения молодежного движения на Западе 60–70-х гг.

ХХ в.

В XVIII – XIX вв. по Ницше начинается упадок духовной жизни и культуры. Причиной этого явилось, по его мнению, создание таких форм мышления как *нигилизм, рационализм и стремление к социальному равенству*. Мыслитель считал, что вообще невозможно всех людей сделать равными, развитая культура возможна только в условиях противостояния. Если наблюдается процесс уравнивания, культура вырождается.

 В рамках рассматриваемых положений Ницше приходит к концепции сильной личности. Сверхчеловек – продукт трагических эпох, он свободен от общественной морали и несет ответственность перед собой (идеал Ницше), в ином же случае он попадет под власть других людей и общества. Будущее – это сообщество неординарных, независимых людей, а иначе человечество превратится в песок. Сверхчеловек должен стремиться к властвованию, утверждению ценности. Любовь к свободе, истине, мудрость, устремленность к решению великих задач, способность к риску, составляют по Ницше сущность жизни и смысл культуры. “Творческая, жертвенно-аскетическая культура – это и есть истинная жизнь, возвышающаяся над повседневностью, выгодой, практической целесообразностью” (Соколов Э.В. Понятие… С. 13).

 Большой вклад в философское осмысление фрейдовских идей внесли представители франкфуртской школы. В основе философских построений франкфуртцев, наряду с идеями Гегеля, Ницше и других мыслителей, лежит психоаналитическое учение Фрейда о человеке и культуре.

 Как известно, франкфуртцы выступили с обоснованием необходимости " *критической теории* ", противостоящей ранее существовавшим методам познания, характеризующимся идеалистическо-метафизическими или сциентистско-позитивистскими установками. Эта идея была сформулирована в статье Хоркхаймера "Традиционная и критическая теория" (1937) , в которой отстаивалась мысль, что предметом социального познания должна быть система взаимоотношений между природой и человеком, а не отдельные ее состояния.

 Хоркхаймер обсуждает, в частности, вопрос о взаимосвязях сознательной и бессознательной деятельностью людей в обществе. "На высших стадиях цивилизации, замечает он, сознательная человеческая деятельность бессознательно детерминирует не только субъективную сторону восприятия, но в значительной степени также и объект". Хоркхаймер исходит из того, что дихотомия между объектом и субъектом может быть объяснена с точки зрения признания целеполагающей, сознательной деятельности людей и стихийной, бессознательной ее организацией в обществе. Речь идет уже не об извечном антагонизме между сознательностью, разумностью индивида и бессознательными отношениями, складывающимися в процессе трудовой деятельности людей. Из такого понимания образа человека, а также отношений между личностью и обществом вытекает общая для психоанализа и выдвинутой Хоркхаймером "критической теории" установка на необходимость развития самосознания людей.

 Обращение Хоркхаймера к психоанализу является ярко выраженным в тех случаях, когда он стремится осмыслить проблемы, связанные с пониманием отношений в семье, взаимосвязи между семьей и обществом, природы авторитаризма и антисемитизма.

По мнению Хоркхаймера, именно Фрейд положил начало переосмыслению традиционных отношений между отцом и сыном. В современном обществе уже не отец, а ребенок становится той реальностью, за которой скрываются движущие силы социального развития. Хоркхаймер и его последователи считают, что психоанализ внес значительны вклад в освещение взаимоотношений между семьей и обществом, родителями и детьми.

Фрейд выявил амбивалентную установку детей к своим родителям. Однако в настоящее время ребенок значительно раньше, чем прежде, обнаруживает, что отец не обладает достаточной властью и силой, чтобы защитить его от различного рода социальных невзгод. В поисках авторитета он стремится отождествить себя уже не с отцом, а с его более сильным заместителем "сверхотцом", или образом, созданным "тоталитарной идеологией".

 Именно в подобном переосмыслении взаимоотношений между ребенком и родителями многие представители франкфуртской школы пытаются отыскать истоки авторитаризма, антисемитизма, фашизма.

 Психоаналитические идеи органически включаются в размышления Хоркхаймера о проблемах рациональности в современной индустриальной культуре, отношениях между человеком и природой, "сциентистской ошибке" разума, приводящей к массовому безумию и "тотальной паранойе". Если Фрейд стремился отыскать связывающие пути между " *эдиповым* " комплексом и беспомощностью человека, нуждающегося в защите от сил природы, то сходные рассуждения имеются и у Хоркаймера, согласно его взглядам, ребенок наделяет отца сверхъестественной силой, переносит этот образ во внешний мир, пытается преодолеть свое бессилие путем покорения и разрушения природы и, испытывая ненависть к своему отцу, переводит это чувство в "возмущение против самой цивилизации".

 Фрейд считал, что каждый человек является противником культуры. Развивая это положение, некоторые его последователи попытались свести агрессивность индивида по отношению к природе и культуре в целом к иррациональным наклонностям человека, возникающим в глубинах человеческой психики и переносимым на внешний мир. Хоркхаймер не разделяет подобной точки зрения, полагая, что "ненависть цивилизации" не является иррациональной проекцией психологических затруднений личности во внешний мир. Он соотносит фрейдовские рассуждения о "сублимации сексуальных влечений" и "принципе реальности" с индустриализмом, подчиняющим сексуальные отношения социальному господству, и с "духом коммерческой культуры", проникающим в кровь и плоть всех взаимоотношений между людьми.

В понимании Фрейда, по мере развития человеческой цивилизации происходит все большее распространение психических заболеваний, сопровождающееся возникновением "невротических культур", когда пациентом становится весь человеческий род. Аналогичные идеи развиваются Хоркхаймером и Адорно в их совместном труде "Диалектика просвещения. Философские фрагменты" (1947) , где подробно обсуждается проблема рациональности и "сциентизации разума" в западноевропейской культуре.

Как полагают Хоркхаймер и Адорно, в период мифологического познания мира произошло отделение разума от природы. В дальнейшем это отделение разума от природного мира вылилось в стремление к полной автономии разума от каких либо природных уз и к господству его над природой. "Просвещение" обернулось порабощением природы, а вместе с ним и болезненным расстройством разума, ибо, с одной стороны он пребывает в иллюзии относительно своего могущества над природой, а с другой постоянно испытывает безотчетный страх перед возможностью проявления своего собственного природного начала, связывающего человека с окружающим его миром, что толкает его на выражение враждебного отношения к природе. Безумство, сумасшествие, болезнь разума приняли такие "параноидальные формы ", которые в завуалированном виде выступают в облике "тоталитарной идеологии", культа сильной личности и мании величия, приведших, в частности, к взлету фашизма.

В середине 50-х годов Маркузе попытался по-своему рассмотреть те же самые проблемы, которые затрагивались Адорно и Хоркхаймером.

Специфика маркузианского подхода к осмыслению взаимоотношений между человеком и культурой состоит в том, что, в отличие от Хоркхаймера и Адорно, использовавших психоаналитические идеи для объяснения освещаемых ими явлений, у Маркузе психоаналитическое учение Фрейда высыпает в качестве философской призмы, через которую он стремится осмыслить историческую направленность развития человечества. Маркузе отталкивается от фрейдовских идей о " *принципе реальности* ", " *инстинкте жизни* " и " *инстинкте смерти* ". Он считает, что именно во фрейдовских метапсихологических концепциях содержатся ценные идеи, относящиеся к толкованию истории развития человеческой цивилизации.

Рассмотрение фрейдовской метапсихологии осуществляется Маркузе путем выявления двусмысленностей, свойственных психоаналитической философии культуры. С целью преодоления этих двусмысленностей, свойственных психоаналитической философии культуры.

С целью преодоления этих двусмысленностей он вводит такие понятия, как " *прибавочная репрессия* " и " *принцип производительности* ". С помощью этих понятий он стремится подчеркнуть исторический характер общественной репрессии и " *принципа реальности* ", которых расценивались Фрейдом в качестве неизменных.

" *Прибавочная репрессия* " характеризует ограничения, налагаемые на человека социальными институтами буржуазного общества. " *Принцип производительности* " превалирующая историческая форма фрейдовского " *принципа реальности* ", обусловленная господством товарных отношений между людьми и принуждением к труду, являющемся в современном обществе отчуждением. Маркузе приходит к выводу, что в условиях " тотального отчуждения" конфликтная ситуация происходит не между трудом (" *принцип реальности* ") и Эросом (" *принцип удовольствия* "), а между отчужденным трудом (" *принцип производительности* ") и Эросом. "*Прибавочная репрессия* " и " *принцип производительности* ", как продукты развитого индустриального общества, могут быть устранены, поскольку достижения " *репрессивной цивилизации* " с ее рационализацией и ее высоким уровнем производства создают предпо- сылки для исключения репрессивности, связанной с принуждением к труду *,*ибо появляется возможность не только для упразднения отчужденного труда, но и совмещения двух видов человеческой деятельности - трудовой и игровой, когда производство и потребление, работа и наслаждение становятся неотъемлемой друг от друга.

В отличие от Маркса, который выдвигал требования осуществления пролетарской революции, способствующей устранению отчужденного труда, Маркузе считал, что любая революция против существующей общественной репрессии и господства одной социальной группы над другой завершается возникновением элементов " *самозащиты*", превращающейся в новое господство.

"Нерепрессивная цивилизация соотносится у Маркузе с новым " *принципом реальности* ", в соответствии с которым, влечение человека освобождаются от тирании " *репрессивного разума* ". Речь идет об установлении новых отношений между инстинктами и разумом, когда благодаря "самосублимации сексуальности" и трансформации либидо от генитального удовлетворения к "эротизации всей личности" станет возможной "нерепрессивная организация самих инстинктов человека. Подобная идея в скрытом виде содержалась в психоаналитическом учении, ибо, с точки зрения Маркузе, психоаналитические концепции имели не только психологический, но и социальный смысл.

Подобные идеи вызвали негативного реакцию среди тех франкфуртцев, которые не разделяли взглядов Маркузе на его толкование психоаналитического учения Фрейда.

Резкое критическое отношение к маркузнанской интерпретации психоанализа и стратегии развития "*нерепрессивной цивилизации* " выражает Фромм. Он считает, что понимание Маркузе " *нерепрессивной цивилизации*" не только не имеет ничего общего с фрейдовским учением о человеке и культуре, но, по сути дела, свидетельствует о контрреволюционных тенденциях, отстаиваемых этим теоретиком, ибо акцент на "освобождение Эроса" и развитие "новой чувственности" означает не реальное освобождение человека, а регрессию к инфантильной либидозной цивилизации.

 Фромм считает, что Маркузе допустил серьезные ошибки при толковании " *принципа удовольствия* " и " *принципа реальности* ". Он рассматривал " *принцип удовольствия* " как обусловленный всецело гедонистическими целями, а "*принцип реальности* ", как относящийся исключительно к социальным нормам. В то время как, согласно Фромму, во фрейдовском учении " *принцип реальности* " является определенной модификацией " *принципа удовольствия* ", а не его противоположностью. " *Принцип реальности* ", как он трактовался у Фрейда, не соотносится с нормами конкретной социальной организации бытия людей. В одном обществе он может служить средством жестокого подавления бессознательного влечения человека, в другом не является причиной сексуальной репрессии. " *Принцип реальности* " остается одним и тем же в обоих случаях, но то, что подавляется, "зависит от системы социального характера, а не от различных " *принципов реальности* ".

 Кроме того, Фромм обнаруживает "ошибку" в маркузианской интерпретации фрейдовской концепции подавления влечения человека, поскольку в его варианте "репрессия" в равной степени распространяется на сознательные и бессознательные действия, в то время как в классическом психоанализе "репрессия" рассматривалась в динамическом смысле, в форме вытеснения бессознательного.

 По-своему интерпретируя психоаналитическое учение Фрейда, франкфуртцы порой не только не соглашаются друг с дротом, но и высказывают противоположные суждения, как это имело место в работах Маркузе и Фромма. Подобная ситуация характерна для западной философии в целом, в рамках которой отношение к психоанализу неоднозначно и противоречиво.

 Не соглашаясь в оценке идей Фрейда и развивая его различные концепции, франкфуртцы единодушны в одном: каждый из них считает, что классический психоанализ включает критическое содержание, которое должно служить основой "критической теории", разрабатываемой в лоне франкфуртской школы, но все последующие ревизии его являются отходом от "революционного ядра" психоаналитического учения Фрейда.
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**Глоссарий**

***Абстракционизм*** - направление в искусстве ХХ века. Творческий метод беспредметного искусства в живописи связан с отказом от изображения форм реальной действительности. Главное значение абстракционизм придаёт цвету и форме, с помощью которых делается попытка выразить как определённые идеи (например, движение космических сил), так и человеческие переживания. Возникновение беспредметного искусства связано с деятельностью русских художников-авангардистов В.В. Кандинского, создававшего символические цветовые композиции, К.С. Малевича, разрабатывавшего живопись чистых геометрических форм. Многие живописные находки абстракционизма активно используются сегодня в театре, кинематографе, дизайне, на телевидении. ***Богоискательство*** - религиозно-философское течение, возникшее в начале ХХ века в России. Его представляли различные круги либеральной интеллигенции - литераторы, философы, церковные деятели (Д. Мережковский, С. Булгаков, В. Розанов, А. Белый, В. Иванов). Признавая кризис официальной православной церкви, богоискатели говорили о необходимости выработать новое религиозное сознание - неохристианство, - о поисках Бога, соответствующего современности.

***Декадентство*** - общее наименование кризисных явлений в духовной культуре конца XIX - начала ХХ века, отмеченных настроениями безнадежности, неприятия жизни. Декадентские настроения в среде творческой интеллигенции связаны с разочарованием в разумности устройства общества и целях общественного развития, особенно в России после поражения революции 1905 - 1907 годов. Характерные признаки декадентства - погружение в сферу индивидуальных переживаний, наслаждение от сознания ущербности мира, признание элитарности искусства (доступности его только избранным творческим личностям).

***Нигилизм***- отрицание идеалов, общепринятых моральных норм. Получает наибольшее распространение в кризисные эпохи развития общества. Как болезнь интеллигенции характеризовал нигилизм Ф.М. Достоевский. Обвинения в нигилизме русской интеллигенции, отрицающей абсолютные моральные ценности во имя классовых и групповых интересов, во имя борьбы с самодержавием, содержались в сборнике «Вехи» (1909 г.).

***Русские сезоны*** - сезоны русского искусства, проводившиеся в Париже и Лондоне под руководством русского театрального деятеля С.П. Дягилева. Благодаря «Русским сезонам» получают широкое международное признание многие явления отечественного искусства: живопись XVIII - XX веков, балет, опера, исполнительское мастерство русских артистов.

***Концепция «дегуманизации искусства****»* - взгляд на сущность художественного творчества ХХ века, сформулированный испанским философом Х. ОртегойиГассетом. Согласно этой концепции характерным признаком искусства ХХ века является «вытеснение» в нём Человека как основного предмета изображения. Современное искусство теряет своё чисто человеческое содержание и как бы «дегуманизируется». Отсюда своеобразная «бесчеловечность» всех модернистских школ и направлений, от футуризма до абстракционизма. Однако, по мнению Ортеги-и-Гассета, это явление совершенно закономерно и является шагом вперёд в развитии искусства. Модернистское искусство является не реалистическим отражением мира, а живописью идеи; к тому же модернизм в живописи нужно рассматривать как интересные новаторские поиски в области художественной формы. Несколько ранее идеи о «дегуманизации» искусства (но только в критическом аспекте) высказывал Н.А. Бердяев.

*Культурный кризис* - состояние культурных процессов, для которого характерно нарастание хаотических моментов и увеличение разрыва между прежними духовными ценностями, социальными институтами и формированием новых ценностей и институтов, более отвечающих требованиям времени. Культурный кризис ХХ века проявляется в несовпадении основных форм западной культуры и цивилизации с реалиями текущего столетия.

***Модернизм* -** совокупность школ и течений в искусстве конца XIX - начала ХХ

века, характеризующихся разрывом с традициями и нормами предшествующего искусства. Понятием «модернизм» объединяется целый ряд течений, которые отличаются по своим целям и выразительным средствам и оказываются нередко прямо противоположными друг другу. Однако, несмотря на пестроту и неоднородность модернистского искусства, можно сформулировать некоторые его общие признаки: намеренный отход от реализма, подчёркнутый субъективизм восприятия мира художником, отказ от сюжетности в искусстве, обращение к идеям бессознательного и др.

***Общечеловеческие ценности*** - совокупность идеалов, принципов, нравственных норм, имеющих приоритетное значение в жизни людей независимо от их возраста, социального положения, национальности, вероисповедания, образования и т.д. К числу таких ценностей обычно относят ценность человеческой жизни, право на свободу, почитание старших, любовь к детям, заботу о близких, патриотизм и т.п. Общечеловеческие ценности выступают фактором интеграции в современном мире.

***Технические искусства*** - искусства, образовавшиеся во второй половине XIX - ХХ вв. в результате активного взаимодействия художественной мысли и научно-технического прогресса (фото- и киноискусство, телевидение и т.п.), Важнейшие черты технических искусств - взаимосвязь творческих и технологических процессов, синтетичность и массовость. Возможность многократного тиражирования произведений технического искусства делает их важнейшим каналом воздействия на массовое сознание.

***Тоталитарная культура*** - комплекс элементов сознания, поведения, функционирования политических институтов, направленных на полный контроль над всей жизнью общества в целом и над жизнью каждого человека в отдельности. Средствами тотального контроля выступают в основном: мощный репрессивный аппарат, одна массовая организация (политическая партия), единая в идеологическом отношении массовая пропаганда.

**Вопросы для изучения**

1. Просвещение: его место в истории мировой культуры.
2. Великие немецкие композиторы XVIII в.
3. Художественные стили XIX века: причины разнообразия.
4. Метаязык сюрреализма.
5. Перспективы мультикультурализма.
6. Массовая культура в современном мире.
7. Модернизм и постмодернизм: смерть культуры?
8. Влияние НТР на развитие мировой культуры

**Контрольные вопросы по теме**

1. Почему идея «планетарного единства» является характерным признаком культуры ХХ века?
2. Охарактеризуйте культурный кризис ХХ века? В чём его отличие от других, имевших место в истории, культурных кризисов?
3. Что такое неклассическое видение мира?
4. Каковы причины массовизации сознания?
5. Сформулируйте некоторые общие признаки искусства модернизма.
6. В чём суть концепции дегуманизации искусства?
7. Что составляет специфику «технических» искусств? Какова их роль в культурных процессах ХХ века?

**Глоссарий**

**Философия культуры (культурфилософия**) - философская дисциплина, ориентированная на философское постижение культуры как универсального и всеобъемлющего феномена. Термин "культурфилософия" был использован в начале 19 в. представителем немецкого романтизма А. Мюллером. Как самостоятельная, сфера философского умопостижения культуры Философия культуры сформировалась в конце 18 -начале 19 в. Однако отдельные размышления и интуиции, связанные с культурой, можно проследить на всех этапах развития европейского сознания.

Культурфилософская рефлексия рождается на путях осмысления универсалий. Одна из первых оппозиций в Философии культуры - соотношение природы и культуры. Стремительное развитие получила философия культуры в 20 в. Возникло много новых истолкований самого феномена.

 Осмысление культуры продолжалось и в русле творчества различных представителей философии жизни. Так, Бергсон проводил различие между замкнутыми, закрытыми культурами, в которых определяющую роль играют инстинкты, и открытыми культурами, отличающимися высокой настроенностью общения духовности и культом святости индивидуальной свободы. Культурфилософская концепция Бергсона строилась на различении ума и инстинкта.

 Видный представитель философии жизни Шпенглер отвергает традиционный европоцентризм, где история развивается линейно, по схеме "античностьСредневековье-Новое время", и которая завершается торжеством европейского разума. С его именем связано возникновение "неклассических концепций" историчского процесса в рамках западно-европейской философии.

 История распадается на жизнь самостоятельных культурных организмов (египетской, индийской, китайской, греко-римской, западно-европейской, майя культуры), где ни один культурный организм не имеет превосходства над другим. Отталкиваясь от гётевских идей о метаморфозе живых организмов, Шпенглер усматривает закономерное динамичное единство в исторических трансформациях различных культур. Одновременно в каждой культуре наличествуют неповторимые и устойчивые - физиогномические - черты (аналог гётевского прафеномена), сохраняющиеся на всех этапах, возможность морфологического (поиск универсального) и культурного (выявление уникального) изучения истории. В к. 19-нач. 20 в.

 Философия культуры обращается к филос. осмыслению различных фаз (или стадий) эволюции человеческой культуры. Возникает идея обозначения особой науки, которая занималась бы культурой. Становится очевидным, что культура требует специфического подхода к изучению ее феноменов.

 Представители неокантианской философии Виндельбанд и Риккерт радикально различали "науки о культуре" и "науки о природе". Определяя ценностную природу культуры, Виндельбанд отвергал нивелирование истор. различий и установление единообразия жизни.

 На основе этих культурфилософских установок исследователи стали проводить различие между культурой как органич. целостностью и цивилизацией как формой механического и утилитарного отношения к миру. "Вечные" Культурфилософские вопросы нашли место и в творчестве Г.П. Федотова, Вл. Соловьева, Бердяева, Мережковского.

 На рубеже двух столетий особую значимость обретает вопрос о взаимосвязи культуры и истории в свете христианской доктрины. Концепция всемирной истории осмысливается в перспективе достижения свободы в рамках тех или иных нац. культур. Эти же культурфилософские проблемы на христианскоправославной основе продолжают разрабатывать и в 20 в., вслед за К. Леонтьевым, Данилевским, Достоевским и Бердяев, Вяч. Иванов и А. Блок. Определенные аспекты противопоставления культуры и цивилизации вошли в культуроборческие темы у Л. Толстого; еще Н.Я. Данилевский в кн. "Россия и Европа" (1868) обосновал основополагающую для всех последующих рассуждений идею, что между формами органической жизни и культурой можно провести непосредственную аналогию. В рамках экзистенциализма огромный историко-культурный материал использовал в своих работах Ясперс, выдвинувший концепцию генезиса великих древних культур, осевого времени и т.д. В работах французских экзистенциалистов Камю, Сартра, Г. Марселя разрабатывались проблемы противостояния культуры и человека, контркультурных тенденций.

 Особую остроту приобрела проблема кризиса современной культуры. Теорию цивилизации разработал Тойнби в работе "Толкование истории", рассматривая всемирную историю в форме "культурноисторической монадологии".

 Он развивает концепцию самозамкнутых единиц - цивилизаций, на которые распадается историческое. Существование человечества. Циклическая модель исторического процесса Тойнби сохраняет признание консолидирующей роли буддизма, христианства и ислама.

 Судьба цивилизации (возникновение, рост, "надлом", упадок и разложение) обусловлена, согласно Тойнби, законом вызова и ответа. Периодичность социокультурных изменений пытался объяснить и П.А. Сорокин. Он провел грандиозную систематизацию совр. цивилизационных концепций.

 В рождающихся сегодня различных версиях духовного обновления мира затрагиваются коренные вопросы философско-культурной рефлексии. Здесь преломляются прогрессистские и эсхатологические переживания; идеи рационализации и стремление к мистич. постижению смысла жизни; представления о трагическом конфликте цивилизаций и их сущностной схожести; тяготение к политическому радикализму и духовному квиетизму; мысль о кризисе личности (и всего европейского человечества) и поиски путей полной человеческой самореализации.
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**Культура** англ.Culture От лат.Cultura - возделывание

**Культура** - совокупность материальных и духовных ценностей, жизненных представлений, образцов поведения, норм, способов и приемов человеческой деятельности:

* отражающая определенный уровень исторического развития общества и человека;
* воплощенная в предметных, материальных носителях; и - передаваемая последующим поколениям. **Духовная культура**

англ.Spiritual culture

Духовная культура - сфера человеческой деятельности, охватывающая различные стороны духовной жизни человека и общества. Духовная культура включает в себя формы общественного сознания и их воплощение в литературные, архитектурные и другие памятники человеческой деятельности.

 **Социальные функции культуры** - способность культуры выступать средством аккумуляции, хранения и передачи опыта.

**Аполлоновская культура англ. Apollonic culture**

Аполлоновская культура - совокупность ценностей норм и образцов поведения, ориентированных на порядок, традицию, рациональность, развитие науки и искусства.

**Культурный контакт.** англ. Cultural contact Культурный контакт - соприкосновение различных культур или взаимодействие между членами групп, являющихся носителями разных культур, в результате которого происходит диффузия культурных черт и модификация каждой из взаимодействующих культур.

**Элементы культуры -** по Дж. Хаксли − ментифакты: язык, религия, фольклор, традиции;

* социофакты: политическое устройство, система образования, структура семьи;
* артифакты: тип производства, средства сообщения, жилье, система землепользования и др.

**Культурные ценности – это** правила, предметом которых являются цели действия. Они определяют, какие цели являются добропорядочными, достойными, правильными, истинным. Сформулировав это несколько иначе можно сказать, что **ценности** указывают на то, к чему люди должны стремиться**.**

**Греческий агон** — (борьба, состязание) - олицетворял характерную черту свободного грека.

**Возрождение** — (Ренессанс), стиль начал применяться ещё в XVI веке. Самое главное в культуре Ренессанса - теория и практика возвеличивания, самоутверждения человеческой личности − титанизм. Итальянское Возрождение имеет свою внутреннюю периодизацию: проторенессанс (XIIIXIV в.в.), раннее Возрождение (XV в.), зрелое или высокое (1530-1550 годы). Позднее (XVI в.), Ренессанс часто характеризуется как возрождение античных наук и искусств.

**Античная культура** — древнейшая культура Средиземноморья, считается величайшим творением человечества. (от II тыс. до н .э. до первых веков христианства). Она раздвинула рамки исторического существования, по праву заявив о себе значимостью архитектуры и скульптуры, этической поэзии и драматургии, естественнонаучного и философского знания.

**Цивилизация** — термин употребляется для обозначения ступени, уровня развития культуры. Это заключительный этап развития какой-либо культуры или какого-либо периода общественного развития, для которых характерны высокий уровень научных и технических достижений и упадок искусства и литературы.

**Архетип** — психический смысл в чистом виде, но не просто смысл, а первосмысл, незримо организующий и направляющий жизнь нашей души, (по Юнгу).

**Культурная идентичность -** это уникальный для каждого человека комплекс почерпнутых из разных источников культурных элементов и сущностей, с которыми он себя идентифицирует, реализуемый в жизни этого человека. Культурная идентичность формируется в результате наложения разнообразных культурных влияний, которым подвержен отдельный человек. Если культурные влияния не вступают в противоречия, то происходит полная идентификация личности со сложившейся вокруг него культурой (идентичность принимает законченную, устойчивую форму)

**Мировоззрение**

**Worldview**

Мировоззрение - система взглядов на мир и место в нем человека, на отношение человека к окружающей его действительности и к самому себе, а также обусловленные этими взглядами основные жизненные позиции людей, их идеалы, убеждения, принципы познания их деятельности, ценностные ориентации.

**Культурная антропология (Культурантропология)**

Cultural anthropology

Культурная антропология - сравнительное исследование культурных общностей или обществ; изучение влияния географических, исторических, социальных и психологических факторов на развитие культуры, ее характерные черты и специфику ее изменения.

# Примерные тесты

1. ***В чем причины того, что праздник доставляет людям радость?***

1. праздник дает возможность отдохнуть и повеселиться;
2. праздник дает возможность пережить надежду на социальную гармонию,; превращает жизнь в игру, где происходит «отключение» ответственности;
3. праздник дает возможность расслабиться и сбросить напряжение;
4. праздник помогает вспомнить молодость и забыть все свои проблемы и печали.

2. ***Какой вид творчества обладает минимальным потенциалом новизны?***

1. художественное;
2. божественное;
3. техническое;
4. научное.

3. ***Кого считают культурным человеком в разных культурах?***

1. овладевшего максимально большим знанием;
2. владеющего этикетом, нормами поведения «высшего света»;
3. занявшего высокое место в социальной структуре;
4. умеющего отличать «своих» от «чужих», усвоившего нормативность «своих».

4. ***В связи с чем возникла философская антропология?***

1. в связи с обострением противоречий в обществе;
2. в связи с необходимостью теории человека, объединяющей разные науки;
3. в связи с кризисом культуры в начале века;
4. в связи с увеличением объема знаний о деятельности человека.

5. ***Основатель персонализма Э. Мунье обнаруживал в современном обществе два противоположных процесса, какие именно?***

1. творчество и разрушение;
2. индивидуализацию и коллективизацию;
3. интеграцию и дифференциацию;
4. обезличивание и персонализацию.

6. ***Какие факторы выделял К. Свасьян в процессе «самотворения» человека?***

1. универсальность, естественность, невозможность;
2. комплексность, органичность, открытость;
3. всесторонность, гармоничность, оптимальность;
4. природность, космичность, гармоничность.

7. ***Чем обусловлена ценность информации для культуры?***

1. информация - это возможность выбирать правильное решение;
2. информация уменьшает риск ошибок;
3. информация позволяет легко понять, где «свои» и где «чужие»;
4. информация - это мера разнообразия космоса.

8. ***В чем заключается важнейшее основание продуктивности диалога для развития культуры?***

1. диалог позволяет разрядить накопившийся стрессовый потенциал напряженности на соседей и обрести гармонию в отношениях с миром;
2. диалог позволяет избавиться от скуки и однообразия одномерной ценностной структуры;
3. диалог направлен на обмен духовными ценностями, творческий процесс развития и взаимообогащение;
4. диалог провоцирует переоценку и критический анализ устаревших систем ценностей.

9. ***Для чего предназначены тексты?***

1. для выражения важных нравственных смыслов;
2. для выражения, сохранения и передачи сообщений;
3. для трансляции эстетических ценностей;
4. для контроля над содержанием сообщения.

10. ***В чем главные преимущества и недостатки устного и письменного способов передачи информации?***

1. устным способом лучше передается иррациональная, письменным - рациональная информация;
2. устным способом хорошо передаются приказы, письменным - личные просьбы;
3. письменное сообщение может быть подменено, что приводит к искажению информации, устное - все передает в точности;
4. устное сообщение адресовано только современникам, письменное сообщение может быть адресовано потомкам.

11. ***Какую функцию игры можно считать важнейшей?***

1. развлечение;
2. освоение; 3) компенсаторная;

4) освобождение.

1. ***Какая игровая форма культуры возникла раньше других?***  1) религия;

|  |  |
| --- | --- |
| 2) праздник; искусство; 4) мода.   | 3)  |

1. ***В чем ценность новизны, рождающейся в творчестве?***
2. все старое наскучивает, поэтому новое привлекает любопытство человека;
3. новизна и информация противостоят энтропии;
4. новое позволяет облегчить жизнь человека;
5. новое помогает продолжить освоение мира.

14. ***Что такое «духовность» в трактовке индийской культурной традиции?***

1. духовность есть устремленность к идеалам истины, добра и красоты;
2. духовность есть контакт со Св. Духом;
3. духовность есть обладание дыханием;
4. духовность есть управление волевой энергией;
5. духовность есть причастность к общественному сознанию и Абсолютному

Духу.

15. ***Каково предназначение религии в обществе?*** 1) религия помогает контролировать души людей;

1. религия помогает защититься от искушений греха, которые прячутся в глубинах души человеческой;
2. религия помогает человеку забыть трудности нашей жизни;
3. религия спасает нас от соблазнов гордыни.

16**. *Почему подавленные комплексы энергии либидо обладают, по Фрейду, разрушительной энергией?***

1. потому что сексуальность всегда разрушительна;
2. потому что неуправляемая энергия может быть разрушительной;
3. потому что они не могут найти выхода для реализации и постоянно подпитываются новыми порциями энергии;
4. потому что либидо реализует инстинкт Танатоса.

17. ***Что понимал К. Г. Юнг под «архетипами коллективного бессознательного»?***

1. следы в памяти, оставленные прошлыми жизнями человека;
2. формы проявления инстинктов, или «русла высохших рек»;
3. подавленные комплексы наших нереализованных желаний; 4) нереализованные жизненные программы наших предков.

18. ***Что считал Э. Фромм источником деструктивности и агрессивности в поведении человека?***

1. экстравертность;
2. нереализованную жизненную энергию;
3. конформизм;
4. интровертность.

**Вопросы для самоповторения**

1. Предмет и объект философии культуры.
2. Теоретико-методологическая база науки.
3. Основные научные направления (школы) философии культуры.
4. Структура философии культуры.
5. Культура: проблема дефиниции.
6. Структура культуры. Структурно-функциональный подход Т. Парсонса.
7. Понятие субкультуры и ее разновидности.
8. Функции культуры.
9. Культурные изменения и кризисы культуры.
10. Типологии культур.
11. Человек как объект и субъект культуры. Свойства человека как субъекта культуры.
12. Культурная социализация и ее виды.
13. Типы знаковых систем.
14. Религия: Мировые и региональные религии.
15. Искусство: виды и стили искусства.
16. Наука: типы научной рациональности.
17. Массовая и элитарная культура: феномены ХХ века.
18. Мифологические основания возникновении мира и культуры.
19. Основные функции мифа в культуре.
20. Нравственные основания культуры.
21. Культура как творчество.
22. Диалог в культуре.
23. Текст как инструмент культуры.
24. Традиция как феномен культуры. 25. Возникновение и сущность игры.
25. Праздник как игровой феномен культуры.
26. Мифология и религия.
27. Религия как духовное основание культуры.
28. З. Фрейд о мотивации поведения человека.
29. К. Юнг об архетипах "коллективного бессознательного".
30. Э. Фромм о деструктивности в поведении человека.
31. Культура как система языков.
32. Культура как система смыслов.
33. Символ.
34. Н. Данилевский о культурно-исторических типах.
35. О. Шпенглер о переходе культуры в цивилизацию.
36. Особенности культур Востока и Запада.
37. Естественное и искусственное в культуре.
38. Техника и культура.
39. Ноосфера и глобальный кризис цивилизации.
40. Контркультура и ее основные течения.
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