

На правах рукописи

ИВАНОВ Вячеслав Александрович

**ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ
ОВОЩЕВОДЧЕСКОГО ПОДКОМПЛЕКСА АПК
(ПО МАТЕРИАЛАМ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ)**

Специальность **08.00.05** – экономика и управление
народным хозяйством
(экономика, организация и
управление предприятиями,
отраслями, комплексами –
АПК и сельское хозяйство)

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Краснодар – 2011

Диссертационная работа выполнена в ФГОУ ВПО
«Кубанский государственный аграрный университет»

- Научный руководитель** – доктор экономических наук, профессор
Мельников Александр Борисович
- Официальные оппоненты:** доктор экономических наук,
профессор
Питерская Людмила Юрьевна
- доктор экономических наук, профессор
Бинатов Юрий Григорьевич
- Ведущая организация** – ГНУ Всероссийский
научно – исследовательский институт
экономики сельского хозяйства РАСХН
(ГНУ ВНИИЭСХ)

Защита диссертации состоится 1 июля 2011 года в 13 часов в конференц-зале главного учебного корпуса на заседании диссертационного совета Д 220.038.02 в Кубанском государственном аграрном университете по адресу: г. Краснодар, ул. Калинина, 13.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кубанского государственного аграрного университета.

Автореферат разослан 31 мая 2011 г. и размещен на сайте <http://www.kubsau.ru>

Ученый секретарь
диссертационного совета

Бондаренко П.С.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Одним из путей решения задач, стоящих на современном этапе экономического развития перед региональными агрокомплексами по выходу из кризиса, ускорению темпов и повышению качества роста, является использование новых более эффективных подходов, направлений, механизмов и инструментов, позволяющих полнее реализовать их экономический потенциал.

Формирование и развитие овощеводческого подкомплекса страны можно рассматривать с трех позиций: как сложную динамично развивающуюся экономическую систему, реализующую присущую только данному подкомплексу целевую функцию; как организационную и относительно экономически обособленную систему и, наконец, возможен подход, который связан с выделением ядра подкомплекса, что характерно для отдельных интегрированных локальных формирований вертикального типа. В современных условиях овощеводческий подкомплекс находится на стадии формирования и поиска путей эффективного функционирования и развития.

Актуальность решения проблем повышения эффективности подкомплекса, недостаточная изученность и обоснованность ее теоретических и практических аспектов, их значимость в надежном обеспечении населения овощной продукцией предопределили выбор темы диссертационной работы.

Состояние разработанности проблемы. Проблемам повышения эффективности функционирования отраслевых и региональных агропромышленных комплексов и подкомплексов посвящены исследования ряда отечественных и зарубежных ученых: А.И. Алтухова, Г. Дж Баста, И.Н. Буздalова, Д. Джоббер, В.И. Векленко, А.Г. Зельднера, О.В. Иншакова, А.А. Керашева, Дж. Ланкастера, В.И. Нечаева, В.Н. Овчинникова, П.Ф. Парамонова, А.А. Полиди, А.З. Рысьмятова, А.А. Семенова, В.В. Сидоренко, Е.В. Серова, А.А. Тамова, И.Т. Трубилина, Л.Н. Усенко, И.Г. Ушачева и др.

Вопросы, связанные с повышением эффективности производства, переработки и реализации овощей, являются предметом обсуждения в работах Ю.И. Агирбова, Н.В. Бердникова, А.В. Гладилина, Е.А. Егорова, А.Я. Кибирова, Н.Я. Коваленко, С.С. Литвинова, В.А. Лудилова, В.Д. Мелькова, И.А. Минакова, Л.П. Силаевой, Г.И. Тараканова и др.

Вместе с тем в отечественной экономической науке эта проблема рассматривается в основном на макроуровне. Остаются недостаточно разработанными механизмы, инструменты и стимулы формирования, функционирования и развития овощеводческого подкомплекса, как целостной взаимосвязанной системы в рыночных условиях развития АПК.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключалась в обосновании факторов, инструментов и механизмов повышения экономической эф-

фективности функционирования и развития овощеводческого подкомплекса края.

В соответствии с поставленной целью решались следующие основные задачи:

- изучить сущность, показатели и факторы экономической эффективности агропромышленного производства с учетом особенностей и специфики овощеводческого подкомплекса;

- обобщить теоретические и методические основы формирования, функционирования и развития регионального овощеводческого подкомплекса в системе АПК;

- выявить системные причины и факторы, определяющие эффективное функционирование овощеводческого подкомплекса в условиях изменяющейся рыночной структуры производства и спроса;

- исследовать действенность основных инструментов государственного регулирования трансформационных процессов в овощеводческом подкомплексе АПК региона и разработать рекомендации по повышению его эффективности;

- проанализировать современное состояние овощеводства и тенденции развития рынка овощей, связанные с изменениями потребительского спроса населения, ростом импортозависимости, увеличением доли сетевых продавцов на овощном рынке, снижением загруженности производственных мощностей предприятий овощеконсервной промышленности;

- обосновать методические подходы и практические рекомендации по разработке целевых комплексных программ и стратегических планов эффективного развития овощеводческого подкомплекса региона;

- определить направления совершенствования маркетинговой и логистической составляющей сбыта овощной продукции и разработать механизм их реализации.

Теоретической и методологической основой исследования послужили научные концепции и разработки, изложенные в трудах отечественных и зарубежных ученых по исследуемой проблематике, специалистов в области экономики АПК и теории эффективности. В работе использованы рекомендации научно-исследовательских учреждений, нормативно-правовые документы Российской Федерации и Краснодарского края, регламентирующие функционирование аграрной сферы.

В основу методологии исследования положены принципы и законы диалектики, системности и комплексности подхода в изучении интеграционных процессов в овощеводческом подкомплексе, абстрактно-логический, монографический, расчетно-конструктивный, экономико-статистический и другие методы. Диссертация выполнена в рамках паспорта специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством – п. 1.2.38. Эффективность функ-

ционирования отраслей и предприятий АПК.

Информационно-эмпирическая база исследования формировалась на основе: статистических данных Росстата и Краснодарстата, законодательных и нормативных актов РФ; бухгалтерской(финансовой) отчетности сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий; экспертных оценок руководителей и специалистов сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий Краснодарского края.

Предметом исследования явилась совокупность экономических отношений, процессов и условий, определяющих функционирование и развитие овощеводческого подкомплекса региона.

Объектом исследования выступали овощеводческие хозяйства и овощеконсервные предприятия Краснодарского края, а также отдельные организации по производству и переработке овощей, на базе которых проводились углубленные исследования.

Рабочая гипотеза исследования состоит в необходимости осмысления и развития теоретико-методологических аспектов функционирования овощеводческого подкомплекса как интегрированной структуры в рамках регионального АПК в условиях системного мирового кризиса, в совершенствовании организационно-экономических механизмов и инструментов повышения эффективности производства и переработки овощей.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

- предложена авторская трактовка понятия «овощеводческий подкомплекс», который рассматривается как целостная, многоблочная, социально-экономическая структура, основанная на процессе взаимодействия факторов эффективного развития (структурных, инновационных, институциональных), функционирующая на базе внутреннего потенциала, с учетом возможностей и угроз рыночной среды, включающая в себя совокупность экономически и технологически взаимосвязанных многопрофильных организаций, участвующих в производстве, переработке и реализации овощной и овощеконсервной продукции;

- обоснована эффективность синтеза моделей государственного регулирования и методов формирования рыночного равновесия, предусматривающая активизацию детерминант конкурентных преимуществ и включение инструментов стимулирования платежеспособного спроса, развитие механизмов государственного партнерства и стратегии государственной поддержки;

- выявлены основные тенденции развития овощного подкомплекса АПК Краснодарского края, к которым можно отнести: сокращение объемов производства или полный отказ от производства овощей большинства хозяйств, сохранение производства в небольшом числе специализированных предприятий; рост объемов производства в хозяйствах населения; усиление диспропорций

внутри подкомплекса, обусловленные высокой степенью изношенности оборудования, снижением загруженности и усилением сезонности работы овощеконсервных предприятий; отставанием в развитии логистических технологий, институтов и инфраструктуры;

- установлено, что устойчивость и эффективность производства и переработки овощей в регионе во многом сдерживается отсутствием в системе мер по государственной поддержке и регулированию овощного подкомплекса таких институциональных инструментов, как система стратегических, плановых, экономических и финансовых ориентиров, которая должна гарантироваться государством на ближайшую перспективу, а также прогнозов соотношения цен на основные ресурсы для сельского хозяйства и гарантированных цен на сельхозпродукцию;

- разработаны приоритетные направления повышения эффективности регионального овощеводческого подкомплекса, включающие в себя обоснование применения интенсивных и ресурсосберегающих технологий производства овощей, что будет способствовать сокращению издержек на единицу продукции и привлечению дополнительных инвестиций, а также механизмы и инструменты реализации целевых комплексных программ, необходимые для восстановления воспроизводственного процесса отрасли;

- выявлено, что низкий уровень конкурентоспособности овощей и продуктов их переработки во многом обусловлен диспропорциями между отдельными этапами производственно-логистическо-маркетинговой цепочки овощного конвейера, а иногда и отсутствием отдельных стадий (доработка, сортировка, упаковка, фасовка). Целесообразно расширение сети специализированных предприятий, оказывающих услуги на аутсорсинговой или контрактной основе.

Теоретическая значимость исследования заключается в углублении разработки категориального и методического аппарата исследования экономических отношений в системе регионального рынка овощной и овощеконсервной продукции, состоит в возможности использования авторской концепции в качестве теоретической основы разработки стратегии эффективности овощеводческого подкомплекса АПК Краснодарского края, функционирующего в условиях насыщенного продовольственного рынка.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в возможности использования организационно-экономических предложений Департаментом сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края при разработке мероприятий по развитию овощеводства, укреплению позиций предприятий-производителей и переработчиков овощей на региональных и локальных рынках Юга России. Авторские рекомендации по алгоритмизации сбытовой политики и расширению рынков сбыта могут быть использованы при обосновании стратегии развития агропромышленных предпри-

ятий. Результаты мониторинга овощеводческого подкомплекса и оценка структурных изменений рынка овощной и овощеконсервной продукции могут быть использованы при разработке индикативных планов и национальных проектов органами государственного управления края.

Апробация работы. Основные результаты диссертации докладывались и обсуждались на Всероссийских научных конференциях, международных научно-практических конференциях, на ежегодных научно – практических конференциях КубГАУ.

Публикации. Основные положения диссертации опубликованы в 15 печатных работах общим объемом 4,0 п.л., в том числе 3 - в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка использованной литературы, включающего 184 источника. Работа изложена на 177 страницах, содержит 33 таблицы и 18 рисунков.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, дана характеристика состояния изученности проблемы, изложены цель и задачи, научная новизна и практическая значимость диссертационной работы.

В первой главе «Теоретические аспекты экономической эффективности формирования продуктовых подкомплексов АПК» рассмотрены сущность, критерии и показатели экономической эффективности продуктовых подкомплексов, выявлена структура овощеводческого подкомплекса и его субъектов, а также методы регулирования в условиях РФ и региона.

Во второй главе «Экономическая эффективность функционирования и тенденции развития овощеводческого подкомплекса региона» дана оценка современного состояния, выявлены тенденции развития подкомплекса, определён уровень обеспеченности региона овощной и овощеконсервной продукцией, проанализировано влияние технико-технологических факторов на эффективность производства и переработки овощей.

В третьей главе «Инструменты и механизмы эффективного регулирования и развития овощеводческого подкомплекса» обоснованы приоритетные направления эффективного развития подкомплекса региона, предложены инструменты их реализации, обеспечивающие синергетический эффект от функционирования.

В выводах и предложениях обобщены основные результаты выполненного исследования в соответствии с целью и поставленными задачами.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Овощеводческий подкомплекс является крупным структурным сегментом продовольственного комплекса региона. Он включает совокупность подотраслей овощеводства, консервной промышленности и торговли, занятых производ-

ством, заготовкой, хранением, переработкой и реализацией овощей в свежем виде и продуктов их переработки.

Овощеводческий подкомплекс региона можно охарактеризовать как территориально-производственный комплекс по выращиванию, переработке и реализации овощей со свойственной специализацией в межрегиональном разделении труда, с развитыми производственно-экономическими, внутрирегиональными связями, обеспечивающими достижение эффективного производства конечной продукции на основе комплексного и рационального использования производственных ресурсов.

Организационная модель овощеводческого подкомплекса в процессе исследования была структурирована исходя из его элементов (рисунок 1).

Данная организационная модель наглядно иллюстрирует взаимодействие товаропроизводящего, оптового и торгово-розничного звеньев овощеводческого подкомплекса с потребителями овощной и овощеконсервной продукции.

За период рыночных преобразований овощной подкомплекс края претерпел кардинальные изменения. Из крупномасштабной, высокотехнологической и специализированной отрасли овощеводство превратилось в мелкотоварное, резко сократилось производство овощей в крупных специализированных хозяйствах. Как следствие, произошел переход от промышленных высокомеханизированных технологий к элементарным способам выращивания и уборки овощей. На этом фоне растет себестоимость продукции, нестабильна рентабельность производства и урожайность овощных культур. С 2005 г. наметилась положительная тенденция к росту валового производства овощей. Среднегодовые темпы прироста составили 9,9 %, что ниже темпов роста валовых сборов овощей в РФ, а также в основных овощепроизводящих субъектах ЮФО и РФ.

В сельскохозяйственных предприятиях Краснодарского края рост производственной себестоимости отразился негативно на всех других показателях экономической эффективности производства овощей (таблица 1). Непосредственной причиной снижения рентабельности овощеводства за рассматриваемый период является опережающий рост затрат на производство овощей по сравнению с ростом цен реализации.

Выручка от реализации овощей на 1 га посева в 2009 г. по сравнению с 2001 г. увеличилась в 5,1 раза, в том числе за счет роста средней цены реализации она выросла в 3 раза и за счет роста средней урожайности – на 67,7 %. К положительным моментам можно отнести снижение трудоемкости производства овощей и рост производительности труда почти в 3 раза.

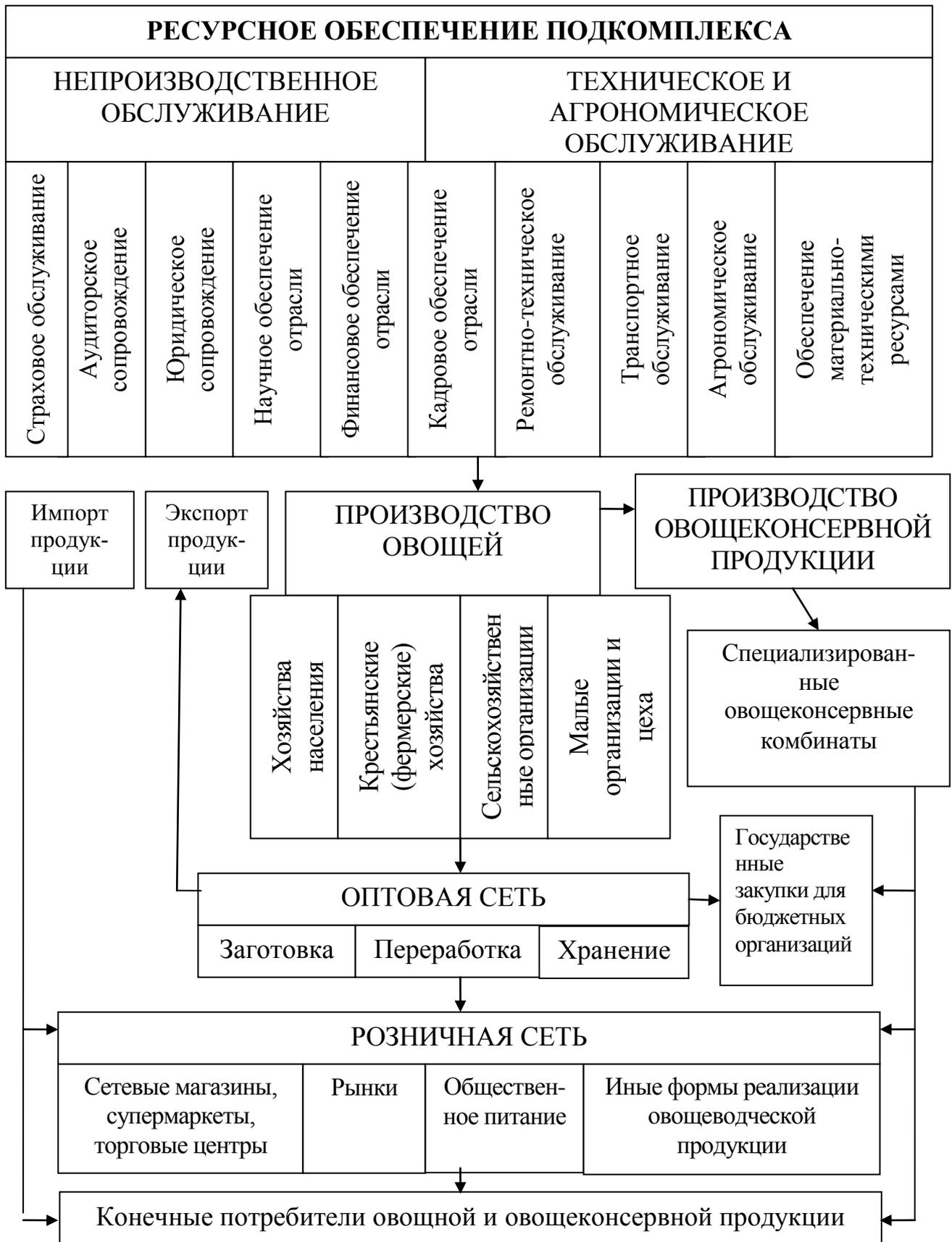


Рисунок 1 - Организационная модель овощеводческого подкомплекса региона¹

¹Разработана автором с использованием источника: Усенко Л.Н. Интеграционные процессы в плодовоовощеконсервном подкомплексе в условиях рынка: автореферат на соискание ученой степени д.э.н., Ростов-на-Дону, 2000. - 48 с.

Таблица 1 – Эффективность производства овощей в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края

Показатель	2001 г.	2003 г.	2005 г.	2007 г.	2009 г.	2009 г. в % к 2001 г.
Площадь посева, га	14320	15660	7875	8511	8946	62,5
Удельный вес овощей в площади посева, %	0,5	0,8	0,4	0,4	0,4	х
Урожайность, ц с 1 га:						
посеянной площади	71,6	51,1	100,7	82,7	120,1	167,7
убранной площади	х	71,8	105,8	87,4	124,5	х
Товарность, %	69,2	55,9	62,4	74,1	69,20	х
Производственная себестоимость 1 ц, руб.	181,94	249,26	336,55	436,15	632,77	347,8
Полная себестоимость 1 ц, руб.	191,65	260,92	390,19	469,87	663,17	346,0
Прямые затраты труда на 1 ц, чел.-ч	4,10	3,61	2,41	2,06	1,40	34,1
Затраты по оплате труда на 1 чел.-ч, руб.	11,11	13,56	34,90	41,75	99,18	892,7
Выручка от реализации на 1 га посева, руб.	11447	9120	21386	31599	58333	509,6
Средняя цена реализации 1 ц, руб.	231,0	322,0	390,2	515,6	701,7	303,8
Прибыль, руб.:						
на 1 га посева	1949	880,8	3116	1145	3206	164,5
на 1 ц овощей	39,35	31,10	49,62	18,69	38,56	98,0
Рентабельность, %	20,5	10,7	14,6	3,8	5,8	х

Уровень потребления овощей населением края остается практически на 1/4 ниже физиологически необходимой нормы (146 кг/год). Соотношение объемов производства овощей и их рекомендуемой потребности по годам колеблется от 48,2 % в 2003 г. до 89,2 % в 2009 г. (таблица 2).

Таблица 2 - Уровень потребления овощей в Краснодарском крае

Показатель	Годы						
	1990	2000	2001	2003	2005	2007	2009
Численность населения, тыс. чел.	4876,0	5067,5	5058,4	5018,7	4983,6	5121,8	5160,7
Потребность овощей в соответствии с медицинскими нормами, тыс. т	711,9	739,9	738,5	732,7	727,6	747,8	753,5
Валовое производство овощей, тыс. т	929,0	450	454	353	437	474	672
Произведено в среднем овощей на одного жителя, кг	190,5	88,8	89,8	70,3	87,7	92,5	130,2
Соотношение производства овощей с их потребностью, %	130,5	60,8	61,5	48,2	60,1	63,4	89,2
Фактическое потребление овощей и бахчевых культур на душу населения, кг/год*	142	102	98	118	141	124	131

* - по материалам выборочного исследования

Несмотря на значительное снижение объемов производства овощной продукции по сравнению с 1990 г., резкого изменения в снабжении населения не произошло. Либерализация внешнеторговой деятельности и слабая защита внутреннего рынка способствовали росту импорта овощей и овощеконсервной продукции при более низкой конкурентоспособности отечественной продукции. Значительная часть овощей завозится также из других регионов РФ.

Поставки овощей по импорту в 2009 г. достигли 368 тыс. т., из которых почти 64 % приходится на томаты, 10 % - лук, 12 % - огурцы. Ввоз овощей увеличился в 7,9 раза по сравнению с 2000 – 2002 гг. и имеет устойчивую тенденцию к быстрому росту. За этот период вывоз овощей в свежем виде практически не осуществлялся.

Важнейшим показателем эффективности производства овощей является урожайность. Исследование её динамики во всех категориях хозяйств и в сельскохозяйственных предприятиях за 1961-2009 гг. показало, что позитивное развитие овощеводство имело в 60-90 годы прошлого столетия (таблица 3).

Таблица 3 – Динамика производства овощей открытого грунта во всех категориях хозяйств Краснодарского края (в среднем за год)*

Показатель	1961-1970 гг.	1971-1980 гг.	1981-1990 гг.	1991-2000 гг.	2001-2009 гг.
Площадь посева, тыс. га	62,4	73,7	76,8	66,7	57,2
Среднее квадратическое отклонение, тыс. га	3,1	4,1	4,1	3,2	5,3
Коэффициент вариации, %	4,9	5,6	5,3	4,8	9,3
Валовой сбор, тыс. т	589,8	844,6	927,1	558,0	486,0
Среднее квадратическое отклонение, тыс. т	101,0	90,0	95,6	184,9	99,2
Коэффициент вариации, %	17,1	10,6	10,3	33,1	20,4
Урожайность, ц с 1 га	94,5	114,6	120,7	83,6	85,0
Среднее квадратическое отклонение, ц с 1 га	13,0	10,6	14,0	24,4	17,5
Коэффициент вариации, %	13,8	9,2	11,6	29,2	20,6

* за 1961-1970 гг. без учета Республики Адыгея

За этот период среднегодовая площадь посева выросла во всех категориях хозяйств на 23,1 %, валовой сбор овощей – на 52,7 %, а урожайность – на 27,7 %. Достаточно низкой была колеблемость всех этих показателей. Особо высокой устойчивостью характеризуется овощеводство за 1971-1980 гг. Коэффициент вариации валового сбора овощей в этот период составил 10,6 %, а урожайности – 9,2 %.

Переход к рыночным отношениям негативно сказался на всех показателях. Стала резко сокращаться площадь посева при повышении ее колеблемости с 5,3 до 9,3 % в 2001-2009 гг. Почти в 2 раза сократился валовой сбор овощей

при росте коэффициента вариации с 10,3 до 33,1 %. В 2001-2009 гг. он уменьшился до 20,4 %, но был в 2 раза большим, чем в 80-90-е годы. Резко возросла колеблемость, а соответственно снизилась устойчивость урожайности овощных культур. За годы рыночных преобразований средняя урожайность овощей была значительно ниже всех предыдущих десятилетий.

В работе проведён статистический анализ динамики средней урожайности овощных культур за 1960-2009 гг. Так как в 90-е годы произошло существенное снижение урожайности, то для учета этого введем в линейное уравнение фиктивную переменную (Z), которая принимает значение 0 в 1960-1991 гг., 1 – в 1992-2009 гг. В результате получено следующее уравнение:

$$Y_t = 87,40 + 1,18t - 58,34z, \quad (1)$$
$$R = 0,790; R^2 = 0,654; F_n = 39,11; F_{кр} = 3,18; t_{(t)} = 5,27; t_{(z)} = -8,44.$$

Получено статистически значимое уравнение регрессии, в котором значимы оба коэффициента регрессии. По коэффициентам можно сделать вывод, что в среднем ежегодно урожайность овощей увеличивалась на 1,2 ц с 1 га, а переход к рынку привел к снижению средней урожайности на 58,3 ц с 1 га. Уравнение недостаточно точно отражает фактически сложившуюся тенденцию, которая не носит линейный характер. Для учета нелинейности использовано полиномиальное уравнение регрессии с фиктивной переменной:

$$Y_t = 74,91 + 4,17t - 0,15t^2 + 0,002t^3 - 55,3z, \quad (2)$$
$$R = 0,820; R^2 = 0,672; F_n = 23,01; F_{кр} = 2,58;$$

Множественный коэффициент регрессии повысился с 0,79 до 0,82. уравнение в целом и коэффициенты регрессии статистически значимы. Полученное уравнение объясняет 67,2 % общей колеблемости урожайности за 50-летний период. По рисунку 2 видно, что урожайность овощных культур сначала резко повышалась с последующим замедлением роста до 1991 г., затем произошло ее снижение на 55,7 ц с 1 га. После 1991 г. наблюдается рост урожайности с довольно высоким ускорением. Но, несмотря на это, фактическая урожайность овощей 1986-1990 гг. до настоящего времени не достигнута.

Если урожайность овощей в краткосрочной перспективе будет изменяться в виде полиномиального уравнения, то наиболее вероятно ожидать среднюю урожайность овощей во всех категориях хозяйств в 2011 г. – 112, а в 2012 г. – 117 ц с 1 га.

В условиях низкого платежеспособного спроса населения значительные объемы импорта приводят к нарушению сбалансированности спроса и предложения, что является сдерживающим фактором для развития собственной овощеконсервной промышленности, особенно производства продукции более глубокой переработки.

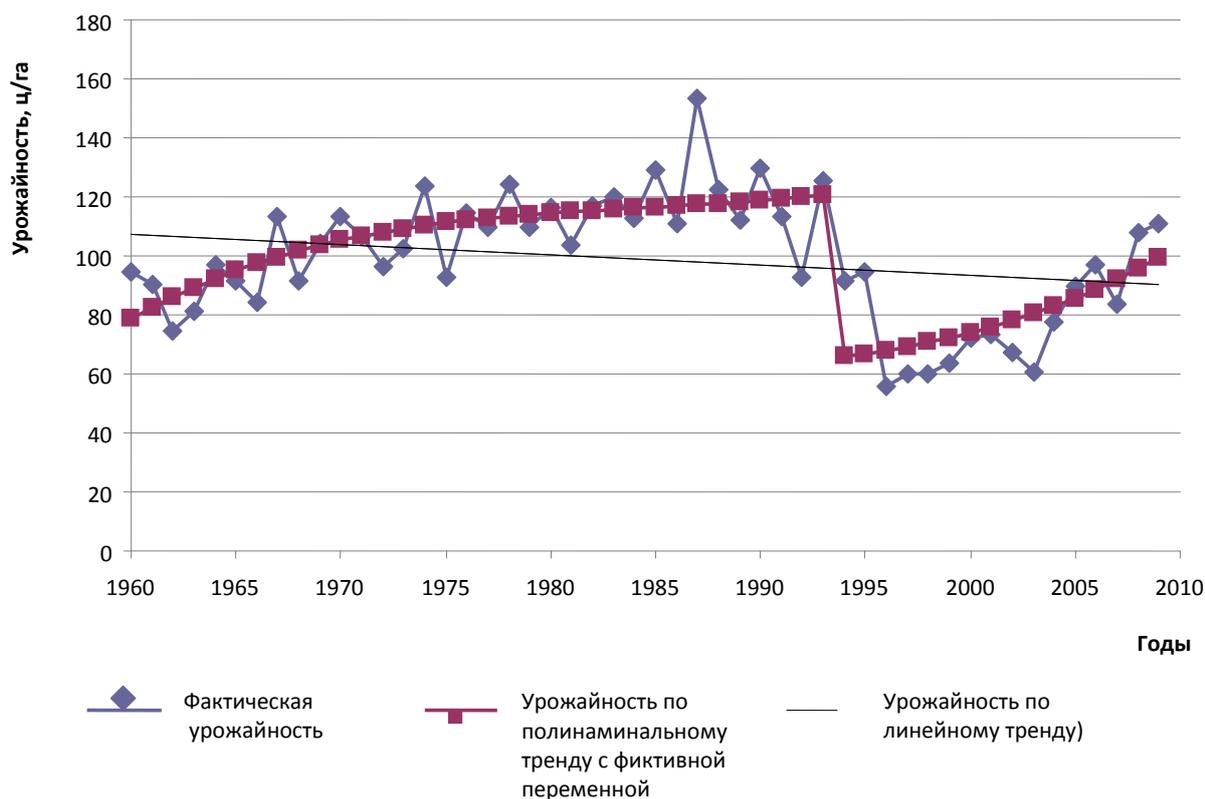


Рисунок 2 - Динамика урожайности овощных культур во всех категориях хозяйств Краснодарского края за 1960 -2009 гг.

Считаем, что хозяйства населения не могут обеспечить крупные города и промышленные центры высококачественной овощной продукцией, а консервную промышленность – сырьем. Для решения этого вопроса необходимо развитие промышленного овощеводства, концентрация его в сельскохозяйственных предприятиях. Стратегия развития овощеводческого подкомплекса региона и повышения урожайности овощей должна ориентироваться на общественный сектор, доля которого должна устойчиво повышаться. Приоритетными направлениями в решении этих вопросов должны стать специализация и концентрация производства, комплексная механизация, внедрение инновационных технологий возделывания и хранения овощей, восстановление и совершенствование семеноводства, развитие интеграционных процессов. Эти направления тесно взаимосвязаны и только системный подход к их использованию обеспечит синергетический эффект. Дальнейшая специализация производства в отрасли должна осуществляться не только в разрезе природно-экономических зон, производственных подразделений, но и в направлении углубления сегментации рынка производства продукции, предназначенной для удовлетворения потребностей в более узком сегменте.

Повышение экономической эффективности овощеводства тесно связано с рациональным применением удобрений (таблица 4).

Таблица 4 - Влияние затрат на удобрения на экономическую эффективность овощеводства в сельскохозяйственных предприятиях центральной и западной зон Краснодарского края, 2009г.

Показатель	Группы хозяйств по уровню затрат на удобрения на 1 га посевной площади овощей, тыс. руб.					Итого и в среднем
	до 1,0	1,0-2,0	2,0-3,0	3,0-4,0	свыше 4,0	
Количество хозяйств в группе	28	8	5	5	7	53
Затраты на удобрения на 1 га посевной площади, руб.	609	1200	2676	3718	4468	2771
в том числе дополнительные затраты	-	591	2067	3109	3859	2162
Себестоимость 1 ц, руб.	582,1	510,4	468,6	378,8	934,5	587,9
Урожайность, ц с га	60,8	72,2	113,0	261,0	238,9	111,4
Дополнительный прирост по сравнению с первой группой:						
- урожайности, ц с 1 га	-	11,4	52,2	200,2	178,1	39,6
- производства овощей на 1 руб. дополнительных затрат, кг	-	1,93	2,53	6,44	6,2	1,83

Расчеты показали, что уровень затрат на удобрения оказал позитивное влияние на эффективность производства. По сравнению с первой группой себестоимость 1 ц овощей во второй группе снизилось на 12,3%, в третьей – на 19,5%, в четвертой – на 34,9%. Темпы увеличения показателей эффективности выше темпов роста затрат на единицу площади посева овощных культур. Это подтверждает показатель производства овощей на 1 руб. дополнительных затрат, который составил 1,93 кг во второй группе, 2,53 – в третьей и 5,64 – в четвертой. В пятой группе хозяйств с уровнем затрат свыше 4 тыс. руб. на 1 га себестоимость 1 ц овощей возрастает, что, вероятно, связано с неоправданно высокой стоимостью удобрений или некорректным учётом затрат. По совокупности показателей рациональным можно считать уровень затрат на удобрения 3-4 тыс. руб. на 1 га посева.

В сфере реализации овощной продукции в настоящее время сформировалась многоканальная рыночная система товародвижения, в которой основной продуктообмен осуществляется на свободном рынке.

На региональном и локальных рынках ситуация характеризуется устойчивой тенденцией приобретения посредниками овощной продукции у товаропроизводителей. Это приводит к уменьшению их прибыли, ограничению рас-

ширенного воспроизводства, что отражается на доходах работников агропромышленных предприятий. В этой связи на региональном уровне необходимо предусмотреть расширение для непосредственных товаропроизводителей прямых каналов сбыта произведенной ими продукции, компенсацию части затрат на приобретение горюче-смазочных материалов по типу введенной статьи по субсидированию средств химизации.

В ходе исследования функционирования сбытовой сферы предприятий подкомплекса было установлено, что наиболее актуальными проблемами являются: несовершенство механизма продвижения продукции на рынки; низкий уровень товарности отрасли; неэквивалентное распределение прибыли от реализации между товаропроизводителями и другими субъектами рыночной деятельности.

Основная доля роста цены овощной продукции приходится на сбытовые каналы второго и третьего уровней, а также на розничную торговлю.

В среднем, в зависимости от вида продукции в цене реализации овощей 10-15% приходится на долю аграрных товаропроизводителей, 23-45% - на долю переработчиков, от 37% и выше принадлежит маркетинговым посредникам и торговой сети. Какой либо системы регулирования цен на рынке овощной продукции и защиты товаропроизводителя не существует. Интерес представляет соотношение закупочных цен у товаропроизводителя и потребительских цен реализации овощей населению (таблица 5).

Таблица 5 - Соотношение закупочных и потребительских цен 1 т овощей, руб.

Показатель	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Капуста свежая									
Закупочная цена	3803	3613	4978	2520	4418	4888	5963	6978	6295
Потребительская цена	5800	12620	6000	7710	10280	10250	17360	12720	14640
Соотношение цен	1,52	3,49	1,21	3,06	2,33	2,10	2,71	1,82	2,32
Лук репчатый									
Закупочная цена	2499	4461	5791	5276	4638	6564	8840	7442	6018
Потребительская цена	6860	11490	10130	8870	10920	14380	16050	13600	17070
Соотношение цен	2,74	2,58	1,75	1,68	2,35	2,19	1,82	1,83	2,84

Расчеты показали, что при прохождении продукции от поля до потребителя цены значительно увеличиваются. В 2009 г. закупочная цена по капусте составила в среднем 6295 руб. за 1 т, а в розничной торговле она равнялась

14640 руб., т.е. в 2,3 раза выше.

Сохранение сложившегося положения с низким уровнем интенсивности отрасли, урожайностью овощей и неорганизованностью их сбыта при потенциальной емкости рынка края в объеме 747,8 тыс. т, на фоне сокращения численности сельского населения может привести к товарному дефициту и еще большему повышению потребительских цен. Следовательно, необходима система мер по формированию и развитию конкурентной среды в закупочном сегменте овощного рынка путем стимулирования создания кооперативных и контрактных закупочных предприятий.

Овощеконсервная промышленность Краснодарского края представлена 12 специализированными предприятиями, а также консервными цехами мощностью до 10 млн. условных банок в год, принадлежащих товаропроизводителям.

Отрасль работает в условиях недостатка сырьевых ресурсов. Уровень использования мощностей остается низким, что влечет за собой рост себестоимости произведенной продукции и снижение ее конкурентоспособности. За исследуемый период наблюдается рост материальных затрат (в 5,5 раза), которые составили 12,3 руб. на 1 условную банку и затрат на оплату труда (в 5,4 раза), которые составили – 1,5 руб. на 1 условную банку в 2009 г. Эта ситуация ухудшает финансовое состояние многих предприятий (кредиторская задолженность в 1,7 раза превышает дебиторскую задолженность).

В современных экономических условиях, ввиду относительно малой транспортабельности овощей, значительных затрат по их доставке, неразвитости транспортной инфраструктуры, практически повсеместной распространенности возделывания овощей и, в следствие вынужденного самообеспечения, овощи остаются продуктом, в основном потребляемым внутри региона. В перспективе основной задачей подкомплекса остается решение задачи более полного удовлетворения потребности населения региона в овощах в свежем виде в течение всего года при одновременном сокращении затрат труда и материально-денежных средств на единицу продукции, но для этого необходимо, чтобы производство овощей было сосредоточено в тех регионах и хозяйствах, где отрасль овощеводства для своего развития располагает наилучшими природными и экономическими условиями. Выращивание овощей целесообразно также концентрировать вокруг крупных городов и промышленных центров, где сохраняется сравнительно устойчивый рынок сбыта овощей.

В исследовании выявлено, что для реализации стратегических направлений инновационного развития субъектов подкомплекса необходимыми мероприятиями по укреплению конкурентных позиций на региональном рынке и освоению новых ниш являются диверсификация продукции, оптимизация издержек, фирменная торговая сеть.

В диссертации разработана концепция формирования конкурентной стра-

тегии овощного семеноводства, направленная на восстановление объемов производства, улучшение качественных характеристик семян овощных культур на основе создания бизнес-структур с использованием рыночных инструментов (рисунок 3).

Для повышения эффективности функционирования овощеводческого подкомплекса необходимо совершенствовать механизм товародвижения на рынке овощей, при котором товаропроизводитель имеет возможность сбыта продукции и получения прибыли. В условиях возрастающей конкуренции проблемы повышения эффективности крупных агропромышленных формирований приобретают все большую актуальность, все отчетливее встает вопрос о необходимости повышения эффективности всех бизнес - направлений.

По нашему мнению, одним из возможных вариантов решения проблем является применение аутсорсинга. По мере развития экономики, можно предположить, что ценность вертикальной интеграции для компаний АПК будет уменьшаться, а аутсорсинговых операций - возрастать.

Аутсорсинг является одним из способов снижения затрат на логистические бизнес-процессы в рамках стратегии минимизации инвестиций в логистику.

Для крупных компаний логистический аутсорсинг может стать необходимым элементом управления сложными алгоритмами поставок. Наиболее оптимальным решением является сочетание собственной логистики компании и использование аутсорсинговых схем.

В целях повышения эффективности функционирования овощеводческого подкомплекса была разработана модель использования аутсорсинга для ускорения продвижения овощной и овощеконсервной продукции в рамках региона и за его пределы (рисунок 4).

Транспортные услуги сторонних организаций будут востребованы там, где товаропроизводители не могут обеспечить своим транспортом перевозку и доставку овощей по технологической цепочке торговых сетей. По этой причине часть автотранспортных перевозок овощей в рамках единой торговой сети предлагается передать сторонним организациям, в качестве которых выступают региональные автохозяйства и частные автопревозчики, то есть аутсорсеры.

Использование данной модели обеспечит следующие конкурентные преимущества: сохранение качества и товарных свойств овощей, повышение управляемости бизнес-процессов, сокращение транспортных расходов и их прогнозируемость по заключаемым контрактам, возможность концентрации ресурсов на стратегических направлениях, в первую очередь совершенствование агротехнологий овощеводства, а также доступ к новейшим технологиям.

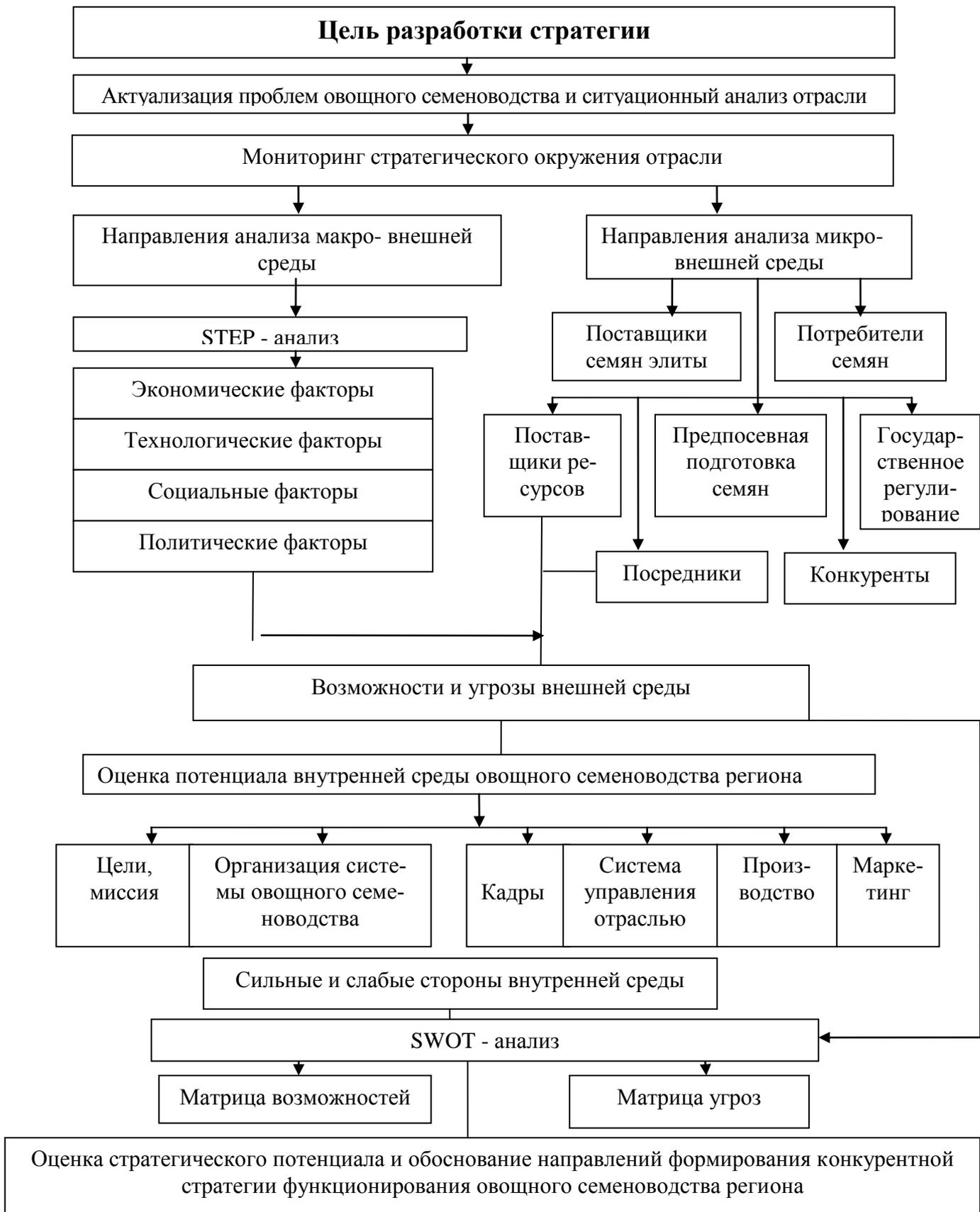


Рисунок 3 - Концепция формирования стратегии повышения эффективности овощного семеноводства в Краснодарском крае

По данным Департамента сельского хозяйства и пищевой промышленности Краснодарского края себестоимость овощей в сельскохозяйственных организациях центральной зоны края в 2009 г. составляла 684,2 руб. за 1 ц, из которых 96,3 руб. – это затраты на транспортировку продукции и обслуживание транспорта (или 14,1 %).

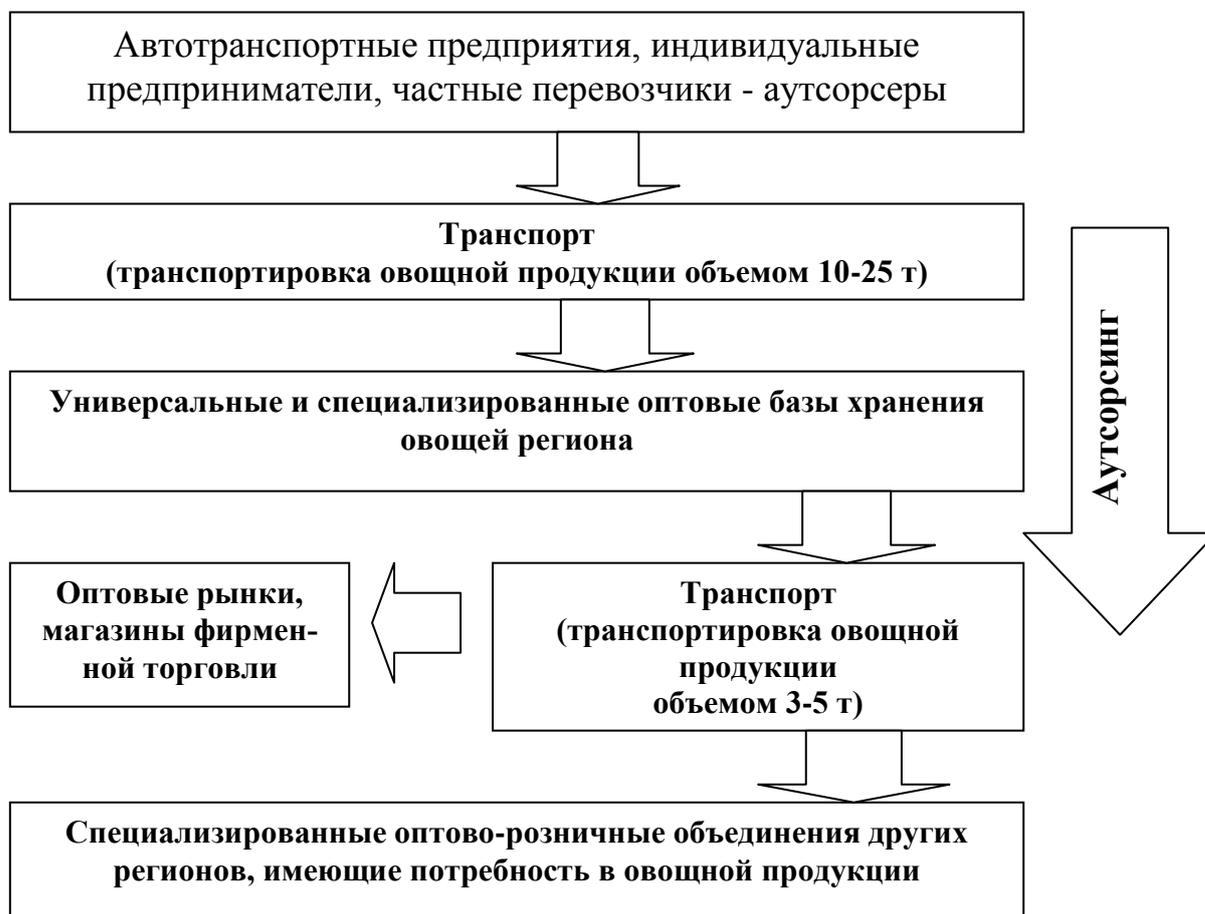


Рисунок 4 - Модель формирования аутсорсинга в логистическом процессе транспортирования овощной продукции

Использование аутсорсинговых отношений в оптимизации процесса товародвижения овощей от производителя до конечного потребителя позволит переложить часть этих расходов на аутсорсеров (45 %), которые могут комплексно осуществлять транспортировку с наименьшими для себя затратами, нежели товаропроизводители по отдельности. При объеме реализации 64,7 тыс. т экономический эффект для товаропроизводителей центральной зоны края составит 28,1 млн. руб., что обеспечит повышение уровня рентабельности реализованной продукции на 10,2 %.

Преодолеть разрыв между научной и производственной сферами можно только повышением спроса на технологические новации. В условиях, когда конкурентная среда оказывается слабой, а единственной силой, способной убе-

дить предприятие повысить спрос на новейшую технику и технологии, является государство, которое должно предложить реальному сектору систему стимулов для технического и технологического обновления.

Кроме этого, считаем необходимым: внедрение механизма стимулирования инвестиций в обновление основных фондов за счет сокращения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль на сумму капиталовложений производственного назначения; пересмотр состава амортизационных групп и сроков полезного использования оборудования в направлении их сокращения.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Эффективность – экономическая категория, характеризующая степень результативности общественного воспроизводства, представляющая соотношение между результатами в виде продукта, товара, услуги или иного полезного эффекта с одной стороны, материальными, трудовыми, земельными, финансовыми и интеллектуальными ресурсами или затратами, с другой, с учетом сохранения и повышения почвенного плодородия. Критерием эффективности выступает максимальное производство востребованной рынком сельскохозяйственной продукции необходимого ассортимента и качества, при затратах, обеспечивающих конкурентоспособность продукции, рациональное использование земельных, трудовых, материально – технических и финансовых ресурсов.

2. Эффективное развитие овощеводческого подкомплекса на современном этапе возможно на основе государственного регулирования, представляющего систему мер механизмов, стимулов и инструментов с целью обеспечения экономического роста, создания рыночной среды, обеспечения населения в продукции овощеводства.

3. Краснодарский край имеет ряд специфических особенностей, которые с одной стороны могут сдерживать развитие его овощеводческого подкомплекса, с другой – содействовать ему. К первой группе следует отнести: сокращение сельского населения и трудовых ресурсов при ухудшении материально-технической базы растениеводства, деспециализация производства, неорганизованность сбыта продукции; ко второй – выгодность производства овощей в сельскохозяйственных предприятиях, наличие мощной перерабатывающей базы, высокая емкость рынка, инвестиционная привлекательность.

4. Исследование тенденций развития овощеводства в Краснодарском крае за 1960 – 2009 гг. показало, что тренды урожайности валовых сборов овощей наилучшим образом выражаются статистически значимыми полиномиальными уравнениями с фиктивной переменной. Согласно расчетов, ежегодно средняя урожайность овощных культур возрастала на 1,2 ц с 1 га, а переход к рынку привел к снижению средней урожайности на 58,3 ц с 1 га, вследствие чего валовой сбор овощей снизился на 590 тыс. т.

5. Изучение опыта ведущих регионов показывает, что наиболее эффективной формой агробизнеса являются интегрированные формирования типа агрохолдингов, так как они имеют конкурентные преимущества на рынке, заключающиеся в следующем:

- наличием собственной сырьевой базы и хранилищ, позволяющих не зависеть от сезонного падения цен на овощи;
- более низком уровне транзакционных издержек и соответственно меньшей себестоимостью продукции;
- наличием современной материально-технической базы, как для первичной подработки овощей, так и для глубокой переработки.

6. Для вывода отрасли из кризисного состояния рекомендуется усилить меры государственной поддержки:

- распространить на овощеводческие предприятия меры, включенные в национальный проект «Развитие АПК», в частности финансирование работ по строительству хранилищ, приобретение по лизингу оборудования и сельскохозяйственной техники, предусмотрев для этого необходимые средства в бюджете;
- финансировать из федерального бюджета работы по созданию общероссийского банка здоровых семян овощей и на его основе фонда высококачественного семенного материала для снабжения овощеводческих хозяйств;
- выделять средства из федерального бюджета на укрепление материально-технической базы семеноводческих хозяйств и элитхозов;
- на региональном уровне разработку целевых программ, предусматривающих кооперацию оптово-розничного звена торговли городов с региональными холдингами и крупными сельхозпредприятиями на основе госзаказа и гарантированных цен по месяцам закупки;
- учитывая наличие значительных рисков заболевания и гибели овощей при производстве, включить овощи в число культур, на которые распространяется страхование урожая с государственной поддержкой.

7. Стратегия развития овощеводства должна базироваться на ускоренном его развитии в крупных специализированных предприятиях, приоритетными направлениями которых являются рост концентрации производства, восстановление систем орошения, внедрение инновационных технологий возделывания и хранения овощей, совершенствование семеноводства, интеграционные процессы в овощеводческом подкомплексе.

8. Личное подсобное хозяйство относится к мелкотоварному производству, которое в обстановке стихийного протекания рыночных процессов постепенно дифференцируется, выделяя из своей сферы, с одной стороны, небольшую часть крупных предприятий фермерского типа (сельский средний класс), с другой стороны – порождает в массовых масштабах бедность. Успешная

трансформация ЛПХ в современное производство лежит на интеграции его членов в потребительские кооперации с одновременным ростом государственной поддержки, которая предусмотрена национальным проектом «Развития АПК» в части «Стимулирования развития малых форм хозяйствования в агропромышленном производстве». В 2007 г. малым формам хозяйствования было выдано кредитов на сумму 47,3 млрд. руб.

9. Для ускорения продвижения овощной и овощеконсервной продукции предлагается расширение аутсорсинговых операций, позволяющих сохранить качество продукции, сократить транспортные расходы, повысить управляемость бизнес-процессов.

ПО МАТЕРИАЛАМ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ:

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Иванов, В.А. Совершенствование сбытовой политики на рынке овощей / В.А. Иванов // Труды Кубанского ГАУ. Вып. 5 (20).- 2009.- 0,2 п.л.

2. Иванов, В.А. Инновационные факторы развития овощеводческого подкомплекса АПК Краснодарского края. /В.А. Иванов, А.Б. Мельников //Теория и практика общественного развития. Вып. №1. 2011.- <http://www.teoria-practica.ru/> - 0,3 п.л.

3. Иванов, В.А. Экономическая эффективность функционирования овощеводческого подкомплекса АПК Краснодарского края. /В.А. Иванов, Н.П. Кравченко //Теория и практика общественного развития. Вып. №1. 2011.- <http://www.teoria-practica.ru/> - 0,4 п.л.

Статьи в сборниках научных трудов, материалах научных конференций и прочие публикации:

4. Иванов, В.А. Модели формирования интегрированных агропромышленных структур. [Электронный курс] / В.А. Иванов // Научный журнал КубГАУ. – <http://ej.kub-agro.ru/> / 2004/ / - Краснодар : КубГАУ, 2004. – 0,6 п.л.

5. Иванов, В.А. Вопросы минимизации налогообложения интегрированных корпоративных структур холдингового типа. / В.А. Иванов, В.Г. Иващенко // Юг России в перекрестье напряжений: материалы всероссийской научной конференции. – Волгоград, 2004.- 0,3/0,15 п.л.

6. Иванов, В.А. Аспекты повышения урожайности в овощеводческом подкомплексе Краснодарского края. / В.А. Иванов // Агропромышленный комплекс : состояние, проблемы и перспективы развития. Сб. науч. трудов КГАУ. – Краснодар, 2004.- 0,25 п.л.

7. Иванов, В.А. Уровень и проблемы развития ЛПХ в Краснодарском крае. / В.А. Иванов // Экономические основы, возможности и направления развития личного подсобного хозяйства. Сборник научных трудов Всероссийской

научно-практической конференции.- М.: ВНИЭТУСХ, 2004.- 0,3 п.л.

8. Иванов, В.А. Обоснование повышения качества овощной продукции. /В.А. Иванов // Юг России в перекрестье напряжений – 2. Южнороссийский регион: потенциал и перспективы: материалы всероссийской научной конференции. – Краснодар, ЮИМ, 2004.- 0,1 п.л.

9. Иванов, В.А. Проблемы предприятий овощного подкомплекса региона. / В.А. Иванов // Научное обеспечение агропромышленного комплекса / Материалы 6-ой региональной научно-практической конференции молодых ученых. – Краснодар : ФГОУ ВПО КубГАУ, 2004.-0,1 п.л.

10. Иванов, В.А. Овощепродуктовый подкомплекс АПК : состояние и проблемы. / В.А. Иванов // Вестник научных трудов молодых ученых Горского ГАУ. Вып. 2. – Владикавказ, 2004.- 0,3 п.л.

11. Иванов, В.А. Слияния, поглощения и гринмейл как виды предпринимательской деятельности. / В.А. Иванов, А.В. Бежан // Четвертая межвузовская научно – практическая конференция молодых ученых по актуальным вопросам менеджмента и бизнеса : Тезисы докладов аспирантов, студентов и преподавателей – М.: изд-во Национального института бизнеса, том 1, 2005.-0,2/0,1 п.л.

12. Иванов, В.А. Реализация, как возможность конкуренции продукции овощного подкомплекса Краснодарского края. / В.А. Иванов // Проблемы и перспективы повышения конкурентоспособности российской экономики. Материалы XXV Международной научно-практической конференции по экономике / Под ред. Дулина М.П. и др. – Краснодар. Изд-во КГАУ, 2005.-0,11 п.л.

13. Иванов, В.А. Формирование региональных рынков овощной продукции Краснодарского края. / В.А. Иванов // Стратегия агропромышленного комплекса / сборник научных трудов экономического факультета КубГАУ за 2005 год. вып.418 (446). – Краснодар: КубГАУ, 2006.-0,35 п.л.

14. Иванов, В.А. Обоснование инновационных процессов в АПК Краснодарского края. / В.А. Иванов // Научное обеспечение агропромышленного комплекса : материалы 7-й региональной научно-практической конференции молодых ученых. Краснодар: КубГАУ, 2007.-0,1 п.л.

15. Иванов, В.А.. Проблемы развития АПК муниципального района экономической системы. / В.А. Иванов, В.М. Кубахов, Н.Т. Назаренко // Перспективы развития аграрного сектора экономики в условиях вступления России в ВТО. Краснодар: КубГАУ, 2008.-0,4 /0,2 п.л.