

**На правах рукописи**

**Паулов Павел Александрович**

**ФАКТОРНЫЙ АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ И  
ПРАКТИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ**

**Специальность: 12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве**

**АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук**

**Краснодар, 2009.**

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Самарский государственный экономический университет»

**Научный руководитель:** кандидат юридических наук, доцент  
Болгова Виктория Владимировна

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
Малько Александр Васильевич  
кандидат юридических наук  
Шаповалова Яна Витальевна

**Ведущая организация** Казанский государственный университет

Защита диссертации состоится 3 марта 2010 г. в 10 часов на заседании объединенного диссертационного совета ДМ-220.038.10 по присуждению ученой степени доктора и кандидата юридических наук при Кубанском государственном аграрном университете по адресу: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, д. 13 (главный корпус)

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кубанского государственного аграрного университета (350044, Краснодар, ул. Калинина, 13).

Автореферат разослан « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2009г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор юридических наук, профессор

В.П. Камышанский

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Проблемы, связанные с анализом понятия, структуры и динамики законодательства традиционно привлекают внимание специалистов. При этом важно отметить, что вопрос изучается и как элемент более общей теории форм права, и как самостоятельный раздел юридического знания.

Интерес к теме не случаен. Ведь именно законодательство в широком значении данного термина, как система текстов, содержание которых имеет общеобязательный характер, является внешней формой выражения норм права и, в силу данного обстоятельства, отправной точкой процесса правового регулирования.

Активизация правотворчества, наблюдавшаяся в последние годы, наряду с ее положительными моментами породила и негативные последствия. Они, в частности, проявляются и пробелах правового регулирования, и в юридических коллизиях. В концепции национальной безопасности Российской Федерации подобные проявления характеризуются как «опасные факторы, размывающие единое правовое пространство страны». В этих условиях перед юридической наукой стоит задача построения эффективного инструментария, который можно использовать в процессе правового прогнозирования.

Одним из направлений повышения эффективности правового регулирования в целом, и качества законодательства, в частности, является разработка и применение методологии факторного анализа, позволяющей учитывать количественные и качественные изменения законодательства в зависимости от определенных обстоятельств, а также выстраивать факторные модели, необходимые в процессе правового прогнозирования.

Можно сказать, что теория факторного анализа законодательства должна стать одним из тактических средств повышения качества правотворческой и правоприменительной деятельности в России, так как ее

применение позволит своевременно корректировать общие недостатки в системе правового воздействия на общественные отношения.

На сегодняшний день в юридической науке сложилась ситуация, когда исследователи активно используют терминологию, характерную для методики факторного анализа, не учитывая при этом саму специфику данного средства научного познания. При этом используемая терминология, как правило, не отражает реального содержания проблемы.

В силу вышеизложенного представляется, что изучение теоретических основ и практики реализации методологии факторного анализа в отношении законодательства является одной из актуальных задач теории государства и права, что и обусловило выбор темы диссертации.

**Степень разработанности темы.** Разработка различных аспектов общей теории законодательства в России нашла отражение в работах Н.Н. Алексеева, Ю.С. Гамбарова, Л.Л. Гервагена, Д.Д. Гримма, В.Н. Дурденевского, Н.П. Дювернуа, А.И. Елистратова, И.А. Ильина, К.Д. Кавелина, Б.А. Кистяковского, Ф.Ф. Кокошкина, Н.М. Коркунова, Н.И. Люблинского, Д.И. Мейера, С.А. Муромцева, Л.И. Петражицкого, И.А. Покровского, А.А. Рождественского, В.И. Синайского, В.С. Соловьева, В.Ф. Тарановского, П.П. Цитовича, Е.И. Трубецкого, Г.Ф. Шершеневича и др.

В советский период разработка понятийного ряда, связанного с категорией «законодательство» была начата еще в 30-е годы прошлого века. Эту проблему обсуждали М.А. Аржанов, С.А. Галунский, Н.В. Крыленко, П.И. Стучка.

Повышенный интерес к проблеме определения понятия «законодательство» возник в отечественном правоведении в связи с развитием дискуссии по проблемам общего понятия права и системы права. Необходимо отметить существенный вклад в разработку этой проблемы таких исследователей как Н.Г. Александров, С.С. Алексеев, В.Г. Афанасьев, А.Г. Братко, С.Н. Братусь, А.М. Витченко, А.М. Васильев, Н.В. Витрук, И.А. Галаган, В.М. Горшенев, О.С. Иоффе, В.П. Казимирчук, Ю.Х. Калмыков, О.А. Красавчиков, В.В. Лазарев, Н.И. Матузов, Я.Ф. Миколенко, П.М.

Рабинович, Ю.С. Решетов, В.Д. Сорокин, Ю.Г. Ткаченко, Ю.К. Толстой, Р.О. Халфина, Л.С. Явич, В.Ф. Яковлев,

На сегодняшний день проблемы развития законодательства активно разрабатывают Л.И. Антонова, А.И. Бобылев, В.М. Ведяхин, В.И. Гойман, Н.А. Гущина, Л.Н. Завадская, Т.В. Кашанина, С.Г. Краснояружский, Н.М. Кропачев, М.Б. Кулиев, А.В. Малько, А.В. Поляков, В.Н. Протасов, В.В. Сорокин, Н.В. Сильченко, М.М. Султыгов, Н.Н. Червяков, К.В. Шундииков.

Необходимо отметить и возникновение целого ряда работ, в которых отдельное внимание уделяется изучению различных факторов, определяющих развитие определенного правового явления<sup>1</sup>.

Однако, несмотря на активное использование терминологии, характерной для методологии факторного анализа, можно сделать вывод о том, в теории до настоящего времени отсутствует четкое понимание сущности факторного анализа, единообразие подходов к определению факторов, определяющих развитие законодательства, не выработано представление о функциональном назначении факторного анализа.

Можно сказать, что настоящая работа является первым монографическим исследованием, посвященным исследованию методологии и практики факторного анализа законодательства.

**Объектом исследования** является российское законодательство как открытая динамическая система, находящаяся в взаимодействии с другими элементами социальной системы.

**Предметом исследования** выступает факторный анализ как методика исследования определенных явлений в своих теоретических и практических аспектах.

**Цель и задачи исследования.** Исходя из актуальности рассматриваемой темы, цель работы заключается в комплексном анализе с

---

<sup>1</sup> См, например: Бачило И.Л. Факторы, влияющие на государственность // Государство и право. 1993. №7; Гайдеров А.А. Традиционные и религиозные факторы в формировании правовой системы общества: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002; Ведяхин В.М., Суркова О.Е. Факторы формирования и реализации принципов права; Арзамаскин Н.Н. Системный анализ факторов, влияющих на эволюцию формы государства // История государства и права. 2006. №8; Кудрина К.Ю. Правовые факторы, влияющие на законотворчество в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук: М., 2006; Толстик В.А. Иерархия источников российского права: Дис. ... д-ра юрид. наук. Н.Новгород, 2002; Данцева Т.Н. Формальные источники права: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2007; Худойкина Т.В. Юридический конфликт (теоретико-прикладное исследование): Дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2002.

позиций общей теории права и государства методологии и практики применения факторного анализа к исследованию современного российского законодательства.

С учетом указанной цели и предмета исследования были обозначены следующие конкретные **задачи**:

- проанализировать теоретические основы факторного анализа как приема научного исследования;
- определить понятие «факторный анализ законодательства»;
- раскрыть особенности детерминированного и стохастического анализа законодательства;
- сформулировать задачи факторного анализа законодательства;
- раскрыть содержание понятия «законодательство» в аспектах его соотношения с правом;
- построить и проанализировать факторную модель для детерминированного анализа законодательства;
- построить и проанализировать факторную модель для стохастического анализа законодательства.

**Методологическую основу диссертационного исследования** составляют современные методы познания, апробированные юридической наукой. Работа основана на использовании таких общенаучных методов исследования как анализ изучаемых явлений и синтез полученных результатов исследования, индукция и дедукция, социологический метод исследования. В процессе разработки различных аспектов темы использовались также такие частно-научные методы исследования как историко-юридический, сравнительно-правовой, статистический, формально-логический, структурно-логический и другие.

**Теоретической основой** данного диссертационного исследования послужили труды российских правоведов дореволюционного, советского и современного периодов.

В ходе исследования исторических и сравнительно-правовых аспектов рассматриваемой проблематики были использованы труды по истории права и правовых учений, а также сравнительному правоведению ряда отечественных и зарубежных авторов, в том числе Э. Аннерса, М. Бартошека, Г.Дж. Бермана, С.В. Васильева, В.Г. Графского, Р. Давида, Д.В. Дождева, Х. Кетца, И.Ю. Козлихина, М.И. Кулагина, О.Э. Лейст, М.Н. Марченко, В.С. Нерсесянца, А.Х. Саидова, Ф.М. Решетникова, Ю.А. Тихомирова, Е.Н. Трубецкого, К. Цвайгерта и др.

В работе используются работы российских правоведов дореволюционного периода, в которых получили отражение проблемы соотношения права и законодательства (Ю.С. Гамбаров, Д.Д. Grimm, Н.П. Дювернуа, К.Д. Кавелин, Н.М. Коркунов, С.А. Муромцев, Л.И. Петражицкий, Е.И. Трубецкой, Б.Б. Черепашин, Г.Ф. Шершеневич).

Данное диссертационное исследование было проведено на основе изучения работ по теории права и государства, предметом которых являются понятие права, законодательства, правовой системы, системы права, правотворчества, источников права. В контексте их рассмотрения с точки зрения методологических и практических аспектов факторного анализа законодательства при подготовке работы использовались труды таких ученых как А.И. Александров, Н.Г. Александров, С.С. Алексеев, П.В. Анохин, В.К. Бабаев, М.И. Байтин, В.М. Баранов, П.П. Баранов, П.К. Блажко, А.И. Бобылев, Г.А. Борисов, С.Н. Братусь, А.М. Васильев, В.М. Ведяхин, А.В. Венедиктов, А.Б. Венгеров, Л.М. Витченко, Н.Н. Вопленко, Р.Б. Головкин, В.М. Горшенев, Ю.И. Гревцов, В.П. Грибанов, А.П. Дудин, В.Д. Зорькин, Р.Л. Иванов, О.С. Иоффе, В.Н. Карташов, Д.А. Керимов, В.Я. Кикоть, О.А. Красавчиков, М.И. Кулагин, В.В. Лазарев, Р.З. Лившиц, Е.А. Лукашева, Н.С. Малеин, А.В. Малько, Г.В. Мальцев, М.Н. Марченко, Н.И.

Матузов, В.С. Нерсисянц, С.В. Поленина, П.М. Рабинович, Ю.С. Решетов, И.Н. Сенякин, В.Н. Синюков, В.В. Сорокин, В.Д. Сорокин, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомиров, В.А. Толстик, Ю.К. Толстой, М.Х. Фарукшин, А.Г. Хабибулин, А.Ф. Черданцев, Б.В. Шейндлин, А.Ф. Шебанов, Р.О. Халфина, А.И. Экимов, В.Ф. Яковлев, Л.С. Явич.

Эмпирическую базу диссертационного исследования **образуют: Конституция Российской Федерации 1993г., федеральное и региональное законодательство, подзаконные нормативные акты, акты муниципальных образований.**

**Научная новизна исследования** *работы* обусловлена поставленными целями и задачами и заключается в том, что диссертация представляется собой первое монографическое исследование российского законодательства с применением методологии факторного анализа. В работе реализована задача комплексного рассмотрения теоретических правовых проблем, составляющих конструкцию данной темы.

Одним из основных результатов обобщения и систематизации проблемных вопросов выполненного исследования явились сформулированные в диссертации выводы и предложения относительно практических и теоретических перспектив применения методологии факторного анализа к проблемам исследования структуры и динамики современного российского законодательства. С учетом данных общей теории государства и права, конституционного права, административного права, уголовного права, гражданского права, философии, статистики и логики в диссертации намечены нетрадиционные подходы, трактовки и решения рассматриваемых проблем.

В работе сформулировано определение факторного анализа законодательства, а также определены и реализованы задачи факторного анализа законодательства.



Сделан вывод о необходимости осуществления детерминированного (функционального) и стохастического (корреляционного) анализа законодательства.

Выделены и исследованы факторы, которые должны учитываться при детерминированном и стохастическом анализе законодательствам.

Выявлена функциональная и корреляционная зависимость законодательства и типа, формы государства, а также правовых доктрин и особенностей национальной правовой системы.

Научная новизна исследования выражается также в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Для целей анализа под законодательством необходимо понимать систему нормативно-правовых актов, представляющую собой форму внешнего выражения права. При этом нельзя говорить о параллельном и самостоятельном существовании права и законодательства. Первично право, вторично законодательство. Второе не могло бы существовать без первого.

2. Под факторным анализом законодательства необходимо понимать методику комплексного и системного изучения и измерения воздействия определенных явлений на законодательство. При этом факторный анализ предполагает учет качественных изменений законодательства под влиянием определенных факторов.

3. Необходимо различать детерминированный и стохастический факторный анализы законодательства.

*Детерминированный факторный анализ* представляет собой методику исследования влияния факторов, связь которых с результативным показателем носит функциональный характер, т.е. результативный показатель может быть представлен в виде произведения, частного или алгебраической суммы факторов.

*Стохастический анализ* представляет собой методику исследования факторов, связь которых с результативным показателем в отличие от функциональной является неполной, вероятностной (корреляционной).

4. В рамках детерминированного факторного анализа законодательства необходимо учитывать тип государства, а также элементы формы государства (форму правления, форму государственного устройства и политический режим), действие которых функционально определяет структуру и содержание законодательства.

5. При характеристике типа современного российского государства и права нужно определиться, каково соотношение буржуазного типа государства и права, правового государства. Правовое государство и буржуазный тип государства и права соотносятся как часть и целое, т.к. правовое государство может возникнуть лишь на развитых стадиях буржуазного государства и права. Именно экономические и политические основы буржуазного общества являются основанием формирования правового государства. При этом необходимо различать правовое государство как практику, учитываемую при функциональном анализе законодательства, и правовое государство как доктрину, имеющую значение только для стохастического анализа законодательства.

6. Адекватное определение типа современного российского государства и права находится в прямой функциональной зависимости с процессами развития законодательства, что проявляется в том, что: 1) переходный характер нашего государства означает противоречивый характер содержания законодательства, оно не является однолинейным; 2) переходный характер свидетельствует о переходе к развитым капиталистическим отношениям, формирования которых невозможно создание правового государства. В связи с этим необходимо принятие нормативных актов, способствующих развитию рыночной экономики; 3) законодательство в период перехода к развитому капитализму имеет тенденцию как к его расширению, так и к усложнению в связи с появлением новых объектов правового регулирования.

7. Анализируя особенности типа современного государства, можно сделать вывод о том, что термин «модернизация» необходимо употреблять

для только для обозначения одного из тактических средств реализации главных целей правовой и государственной политики: формирование развитой экономики, правового государства и гражданского общества, но не более. Определение модернизации как цели развития государства может привести к замене демократического пути развития ситуацией, при которой происходит усиление роли Президента и силовых структур в решении всех проблем общества, а функционирование всех институтов государства и общества происходит не столь по неким объективным, универсальным, одинаковым для всех, правил, а согласно индивидуальным командам сверху, трактующим формально существующие правила.

8. Концепция «суверенной демократии» не соответствует идее правового государства, в которой, как известно, приоритетом являются права человека, реальное народовластие, господство права и т.д. Поскольку правовое государство характерно для развитых капиталистических государств, то, следовательно, концепция «суверенной демократии» никак не согласуется с буржуазным типом государства и права.

9. Анализ формы государственного устройства современной России позволяет сделать вывод о детерминированном характере элементов системы законодательства, закрепляющих асимметричную федерацию.

10. Признавая тот факт, что законодательство является результатом деятельности суверена, то есть государства, необходимо одновременно учитывать природу данного явления как элемента правовой системы, как формы внешнего выражения права. В связи с этим, в основе стохастического факторного анализа законодательства должны лежать явления, сущностно относящиеся к различным уровням правовой системы, а также и сама правовая системы. При этом невозможно создать некий законченный перечень факторов, оказывающих косвенное влияние на законодательство.

11. Различия в смысловом и функциональном назначении терминов «доктрины» и «правовые теории» должны учитываться в процессе функционального анализа законодательства. Доктрина – это авторитетное,

общепризнанное научное исследование, ассоциируемое с определенной школой, направлением в юриспруденции. Правовые теории – это разработанные теми или иными учеными отдельные проблемы правового регулирования общественных отношений. Если правовые доктрины воспринимаются, как правило, в обязательном порядке государством, законодателем, то правовые теории могут оказывать лишь определенное, опосредованное влияние на законодателя.

12. Особенности российской правовой системы, оказывающие влияние на законодательство, состоят в том, что в отличие от романо-германской правовой семьи у нас действует принцип множественности источников права при ведущей роли закона; право в значительной степени зависит от политики, значительна роль теневого права в регулировании общественных отношений, правовой нигилизм характерен для всех сфер общества. При этом данные характеристики не находятся в прямой функциональной зависимости с особенностями российского законодательства, а оказывают на него косвенное влияние.

**Теоретическая значимость результатов исследования.** Предложенный в работе подход к рассмотрению методологии и практики факторного анализа законодательства представляет собой новый аспект теоретического анализа названного вопроса. Содержащиеся в диссертации выводы дополняют отдельные разделы общей теории государства права, отраслевых юридических наук.

**Практическая значимость исследования** состоит в разработке и обосновании предложений по совершенствованию российского законодательства, унификации правоприменительной деятельности, а также по определению приоритетов государственной и правовой политики в современной России. Ряд положений работы может быть в процессе преподавания курсов «Теория государства и права», «Проблемы теории права», «Финансовое право», «Конституционное право».

**Апробация результатов исследования.** По теме диссертации опубликовано тринадцать статей общим объемом 7,3 печатных листа.

Основные теоретические положения и выводы диссертации докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры теории и истории государства и права Самарского государственного экономического университета. Отдельные результаты исследования были представлены на Международной научно-практической конференции «Проблемы теории и юридической практики в России» (г. Самара, 2008 г.).

Материалы исследования используются при подготовке лекций и проведении семинарских занятий в Институте права Самарского государственного экономического университета.

**Структура работы.** Структура работы обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы. Во введении обосновывается актуальность темы исследования, дается характеристика теоретической и методологической базы работы. В первой главе раскрываются методологические основы факторного анализа, дается определение законодательства в аспектах его соотношения с понятием права. Во второй главе дается характеристика факторов, которые должны учитываться при детерминированном анализе законодательства. В третьей главе выявляются особенности факторов, которые должны учитываться при стохастическом анализе законодательства. В заключении формулируются общие выводы по результатам исследования и предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, его цели и задачи, формулируются основные положения диссертации, выносимые на защиту.

**Первая глава работы «Факторный анализ современного российского законодательства: методология и объект»** состоит из двух параграфов.

**В первом параграфе первой главы «Методологические основы факторного анализа»** рассматриваются общие теоретические основы факторного анализа, показывается его взаимосвязь с общей теорией систем и синергетическими исследованиями права.

Методология факторного анализа возникла в рамках общих системных исследований и применяется сегодня весьма активно для изучения различных социальных систем<sup>2</sup>.

Научный прием основан на представлении о том, что любое явление, которое рассматривается как система, представляет собой определенную упорядоченную совокупность элементов, находящихся во взаимосвязи и взаимообусловленности. При этом, каждое явление внутри и вовне системы можно рассматривать и как причину, и как результат. Например, право можно рассматривать, с одной стороны, как причину развития определенных типов общественных отношений, а с другой - как результат деятельности определенных субъектов и т.д. Законодательство является, с одной стороны, причиной для деятельности тех или иных субъектов, с другой стороны, является результатом такой деятельности.

В методологии факторного анализа если тот или иной показатель рассматривается как следствие, как результат действия одной или нескольких причин и выступает в качестве объекта исследования, то при изучении взаимосвязей его называют *результативным показателем*. Показатели, определяющие поведение результативного признака, называются *факторными*.

Под факторным анализом законодательства необходимо понимать методику комплексного и системного изучения и измерения воздействия определенных явлений на законодательство.

---

<sup>2</sup> См.: Залесский В.В. Фактор времени в гражданских правоотношениях // Журнал российского права. – 2006.- №9; Босхамджиева Н.А. Факторный анализ обеспечения национальной безопасности // Российский следователь. – 2008. - №3; Головинская И.В. Факторы, обусловившие воссоздание мировой юстиции в современный период // Мировой судья. -2007. - №11 и др.

В зависимости от типа факторного анализа необходимо различать: детерминированный и стохастический анализ.

*Детерминированный факторный анализ* представляет собой методику исследования влияния факторов, связь которых с результативным показателем носит функциональный характер, т.е. результативный показатель может быть представлен в виде произведения, частного или алгебраической суммы факторов.

*Стохастический анализ* представляет собой методику исследования факторов, связь которых с результативным показателем в отличие от функциональной является неполной, вероятностной (корреляционной).

Основными задачами факторного анализа законодательства являются:

1. Отбор факторов для анализа законодательства.
2. Классификация и систематизация их с целью обеспечения системного подхода к проблеме структуры и развития законодательства.
3. Моделирование взаимосвязей законодательством и различными элементами политической, правовой системы, а также системы общественных отношений.
4. Расчет влияния факторов и оценка роли каждого из них в динамике законодательства.
5. Работа с факторной моделью (ее практическое использование для правового прогнозирования).

В процессе факторного анализа законодательства должны приниматься во внимание следующие обстоятельства:

- применительно к законодательству как социально-правовой системе, невозможно создать некий законченный набор факторов, влияние которых определяет существование и развитие исследуемого нами явления;
- классификация факторов, определяющих развитие законодательства, должна производиться применительно к целям конкретного исследования. При этом, думается, что вполне обоснованным является подразделение факторов на внеправовые и правовые, внутренние и

внешние. К неправовым можно отнести экономические, социальные, политические отношения, мораль, психологию общества и граждан, и т.д., к правовым – государственно-правовые (тип, форма государства и права, концепция правового государства) и собственно правовые (понятие и сущность права, правовая система (правовая семья), система права, законодательство и юридическая практика, юридическая техника, правосознание и правовые доктрины и др.);

- анализ влияния тех или иных факторов на законодательство должен производиться в контексте направления факторного анализа. При этом необходимо различать детерминированный и стохастический факторный анализ законодательства.

**Во втором параграфе первой главы «Понятие законодательства в аспекте соотношения законодательства и права»** рассматриваются общие теоретические проблемы правопонимания в их детерминированной связи с понятием законодательства, дается определение законодательства как объекта факторного анализа.

Для методологии факторного анализа принципиальное значение имеет решение вопроса о понятии законодательства в аспекте общих проблем правопонимания.

Анализ различных подходов к пониманию права, проведенный в работе, позволил автору сделать вывод о том. Что в условиях конкретной правовой системы должно быть преодолено теоретическое противопоставление позитивного и естественного права. По мнению автора, эта задача разрешима, если рассматривать естественное право как цель или модель будущего, желаемого правопорядка, а позитивное право – как средство по достижению указанной цели.

Существование множества методологических подходов к определению права не умаляет того обстоятельства, что в аспекте восприятия права как регулятора общественных отношений решающее значение приобретает тот факт, что оно представляется собой, прежде всего, систему норм.



Именно это атрибутивное свойство права предопределяет возникновение научной проблемы определения соотношения права и законодательства в частности, и права и текстов в общем.

В работе делается вывод о теоретической обоснованности позиции, согласно которой есть основания для отождествления понятий «источник права» в формальном смысле и «законодательство».

Рассматривая соотношение системы права и системы законодательства, автор исходит из того, что нельзя говорить о параллельном и самостоятельном существовании права и законодательства. Первично право, вторично законодательство. Второе не могло бы существовать без первого.

**Вторая главы работы «Факторы, учитываемые при детерминированном анализе современном российского законодательства»** состоит из двух параграфов.

**Первый параграф второй главы «Тип российского государства и права»** посвящен уяснению характера функциональной зависимости законодательства как системы и типа государства, выявление общих тенденций динамики типа российского государства, оказывающей влияние на развитие законодательства.

Наиболее распространенными типологиями государства и права являются формационная и цивилизационная, причем оба подхода к изучению общества нельзя противопоставлять, они взаимно дополняют друг друга и должны применяться в единстве. Это позволяет наиболее полно охарактеризовать тип государства и права с учетом не только социально-экономических, но и духовно-культурных факторов.

При характеристике типа современного российского государства и права нужно определить, каково соотношение буржуазного типа государства и права, правового государства. Правовое государство и буржуазный тип государства и права соотносятся как часть и целое, т.к. правовое государство может возникнуть лишь на развитых стадиях буржуазного государства и права. Именно экономические и политические

основы буржуазного общества являются основанием формирования правового государства. При этом необходимо разливать правовое государство как практику, учитываемую при функциональном анализе законодательства, и правовое государство как доктрину, имеющую значение только для стохастического анализа законодательства.

Адекватное определение типа современного российского государства и права находится в прямой функциональной зависимости с процессами развития законодательства, что проявляется в том, что: 1) переходный характер нашего государства означает противоречивый характер содержания законодательства, оно не является однолинейным; 2) переходный характер свидетельствует о переходе к развитым капиталистическим отношениям, формирования которых невозможно создание правового государства. В связи с этим необходимо принятие нормативных актов, способствующих развитию рыночной экономики; 3) законодательство в период перехода к развитому капитализму имеет тенденцию как к его расширению, так и к усложнению в связи с появлением новых объектов правового регулирования.

Анализируя особенности типа современного государства, можно сделать вывод о том, что термин «модернизация» необходимо употреблять для только для обозначения одного из тактических средств реализации главных целей правовой и государственной политики: формирование развитой экономики, правового государства и гражданского общества, но не более. Определение модернизации как цели развития государства может привести к замене демократического пути развития ситуацией, при которой происходит усиление роли Президента и силовых структур в решении всех проблем общества, а функционирование всех институтов государства и общества происходит не столь по неким объективным, универсальным, одинаковым для всех, правил, а согласно индивидуальным командам сверху, трактующим формально существующие правила.

В работе на примерах показано, как типологические характеристики российского государства оказывают влияние на различные элементы

структуры законодательства, в частности, на законодательство, определяющее функционирование политической системы.

**Во втором параграфе второй главы «Форма современного российского государства»** определяется функциональная взаимосвязь между элементами формы государства и законодательством.

В работе подробно анализируются проблемы эволюционирования формы современного российского государства, критически оцениваются тенденции, характеризующие динамику формы правления и политического режима.

В частности, автор полагает, что Концепция «суверенной демократии» не соответствует идее правового государства, в которой, как известно, приоритетом являются права человека, реальное народовластие, господство права и т.д. Поскольку правовое государство характерно для развитых капиталистических государств, то, следовательно, концепция «суверенной демократии» никак не согласуется с буржуазным типом государства и права.

Рассматривая особенности влияния формы государственного устройства России на законодательство, автор делает вывод о том, что положения действующих правовых предписаний, закрепляющих асимметрию федерации, являются детерминированными, находящимися в функциональной зависимости с реальным развитием территориального устройства государственной власти в России.

**Третья глава «Факторы, учитываемые при стохастическом анализе современного российского законодательства»** состоит из трех параграфов.

**В первом параграфе «Правовые доктрины и концепции»** уясняется корреляционная зависимость законодательства и определенных правовых идей, определяются общие перспективы развития связей между законодательством и теоретической юриспруденцией.

Понятия «доктрины» и «правовые теории» различаются по содержанию. Доктрина – это авторитетное, общепризнанное научное

исследование, ассоциируемое с определенной школой, направлением в юриспруденции. Правовые теории – это разработанные теми или иными учеными отдельные проблемы правового регулирования общественных отношений. Если правовые доктрины воспринимаются, как правило, в обязательном порядке государством, законодателем, то правовые теории могут оказывать лишь определенное, опосредованное влияние на законодателя.

Сегодня правовые доктрины и правовые теории, во-первых, отражают основные направления основной юридической мысли, и, во-вторых, формулируют основные принципы, категории российского права.

В работе обоснована необходимость широкой трактовки правовой доктрины как систему идей и взглядов, формирующих целостные представления о предмете и явлении, а также как научные труды юристов, как теоретиков, так и практиков, посвященные рассмотрению того или иного социально значимого вопроса, как различные мнения экспертов, комментарии к законодательным актам. При этом в работе обоснована мысль о двойственной природе правовых доктрин. С одной стороны, они должны учитываться как обстоятельство внешнее для законодательства, находящееся с ним в корреляционной зависимости. С другой стороны, в правотворческом и правоприменительных процессах России, как и большинства западных стран, доктрина выступает в качестве одного из неформальных источников права и, будучи записанной, становится элементом законодательства.

Автор на примерах показывает взаимодействие законодательства и доктрины законности, а также доктрины хозяйственного права.

**Во втором параграфе «Доктрина правового государства»** рассматриваются элементы современной теории правового государства, и показывается их влияние на особенности современного российского законодательства.

Доктрина правового государства в рамках работы рассматривается отдельно в связи с тем, что именно она оказала влияние на существенные

особенности российского законодательства, сформировавшиеся после 90-х годов.

Раскрывая содержание и особенности эволюции теории правового государства, автор отмечает, что одним из важнейших ее следствий для развития законодательства является идея стабильности Конституции.

Автор солидаризуется с теми исследователями, по мнению которых изменения Конституции как Основного закона производиться не должны или, по крайней мере, не должны восприниматься как обычная коррекция законодательства. Одновременно с решением вопроса о стабильности конституционных положений, должны решаться такие проблемы современного конституционного строя как: более четкое определение правового статуса субъектов РФ; выравнивание их статуса; расширение контрольных функций парламента; ослабление или уменьшение некоторых полномочий Президента РФ, которые порой позволяют ему не считаться ни с какой ветвью власти, совершать поступки и действия, противоречащие содержанию, назначению и духу самой Конституции и т.д.

В работе делается вывод о необходимости корректировки представлений о содержании принципа верховенства закона, вытекающего из доктрины правового государства. В современных условиях при реализации данного принципа под законом надо понимать все российское законодательство. Задачей общества на данный момент является принятие законных решений в широком смысле слова, т.е. как актов, исходящих от органов государственной власти. Иначе говоря, под законом в данном случае надо понимать все российское законодательство и актуальной проблемой на данный момент является принятие законных решений в широком смысле в противовес принятию неправовых, незаконных решений, которые имеют чаще всего политический, конъюнктурный, корыстный характер.

**В третьем параграфе «Качественные особенности национальной правовой системы»** проводится сравнительный анализ российской правовой системы и правовых систем стран романо-германской правовой семьи,

уясняются формы влияния особенностей национальной правовой системы России на законодательства в актуальном и прогнозном аспектах.

В работе на основе сравнения национальной правовой системы России и правовых систем, которые относятся к романо-германской правовой семье, делается вывод о специфическом, особом характере российского права.

При этом автор подчеркивает, что Основной закон Российской Федерации практически не гармонирует с реальными общественными отношениями: система защиты конституционного строя не срабатывает; положения Конституции на каждом шагу подменяются законодательными, либо подзаконными актами, а подчас – и вовсе практикой их применения, авторитет Конституции в общественном сознании остается крайне низким. Принятие Конституции, новых и изменение принятых нормативных актов не повлекло соответствующего изменения других элементов правовой системы: судебной системы, практики деятельности правоохранительных органов, правосознания и ментальности граждан, законодателей, чиновников, судей и др. Однако, ссылаясь на длительность изменений подобного рода, нельзя отказываться от идеи постоянного совершенствования всех элементов правовой системы, которое в конечном счете может привести к созданию в обществе подлинной демократии и правопорядка.

Особенности российской правовой системы, оказывающие влияние на законодательство, состоят в том, что в отличие от романо-германской правовой семьи у нас действует принцип множественности источников права при ведущей роли закона; право в значительной степени зависит от политики, значительна роль теневого права в регулировании общественных отношений, правовой нигилизм характерен для всех сфер общества. При этом данные характеристики не находятся в прямой функциональной зависимости с особенностями российского законодательства, а оказывают на него косвенное влияние.

**Заключение диссертации** посвящено подведению итогов проведенного исследования. В нем сделаны необходимые обобщения,

сформулированы основные выводы, предложения по совершенствованию законодательства, а также определен круг тем для дальнейших исследований по проблемам правовых гарантий.

**Основные положения диссертации отражены в следующих работах автора:**

*Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований:*

1. Паулов П.А. О соотношении системы права и системы законодательства / П.А. Паулов // Право и государство: теория и практика. 2008. №7(43). С. 6-9. (0,45 п.л.)

2. Паулов П.А. Об особенностях правовой системы в России / П.А. Паулов // Право и политика. 2008. №4(100). С. 850-856. (0,9)

*Иные публикации:*

3. Паулов П.А. Экономические отношения как фактор развития и совершенствования российского законодательства / П.А. Паулов, С.Н. Ревина // Актуальные проблемы правоведения. Самара. 2007. №3(18). С. 40-49. (1,2/0,6 п.л.)

4. Паулов П.А. О системе законодательства / П.А. Паулов // Актуальные проблемы правоведения. 2007. №3(18). С. 56-60. (0,5 п.л.)

5. Паулов П.А. Влияние особенностей российской правовой системы на совершенствование законодательства / П.А. Паулов // Актуальные проблемы правоведения. 2008 №1(19). С. 32-43. (1,4 п.л.)

6. Паулов П.А. О соотношении права и законодательства: обзор взглядов / П.А. Паулов // Актуальные проблемы правоведения. 2008 №1(19). С. 57-61. (0,5 п.л.)

7. Паулов П.А. О понятии «факторы совершенствования российского законодательства» / П.А. Паулов // Актуальные проблемы

юридической науки: Сборник научных трудов. Выпуск 4. Тольятти: ТГУ, 2008. С. 119-131 (0,7 п.л.)

8. Паулов П.А. Правовой нигилизм как фактор, препятствующий совершенствованию законодательства / П.А. Паулов // Проблемы теории и юридической практики в России: Материалы 5-й междунар. науч.-прак. конф. молодых ученых, специалистов и студентов. 16-17 апреля 2008г. Ч. 1. – Самара: Изд-во Самарск. гос. экон. ун-та, 2008. –С. 142-145. (0,25 п.л.)

9. Паулов П.А. О понятиях «государственная» и «правовая» идеология / П.А. Паулов // Проблемы теории и юридической практики в России: Материалы 5-й междунар. науч.-прак. конф. молодых ученых, специалистов и студентов. 16-17 апреля 2008г. Ч. 2. – Самара: Изд-во Самарск. гос. экон. ун-та, 2008. – С. 130-133. (0,3 п.л.)

10. Паулов П.А. Правовые доктрины как фактор совершенствования законодательства / П.А. Паулов // Проблемы теории и юридической практики в России: Материалы 5-й междунар. науч.-прак. конф. молодых ученых, специалистов и студентов. 16-17 апреля 2008г. Ч. 3. – Самара: Изд-во Самарск. гос. экон. ун-та, 2008. – С. 123-126. (0,25 п.л.)

11. Паулов П.А. О понятии «социальное государство» / П.А. Паулов // Проблемы теории и юридической практики в России: Материалы 5-й междунар. науч.-прак. конф. молодых ученых, специалистов и студентов. 16-17 апреля 2008г. Ч. 3. – Самара: Изд-во Самарск. гос. экон. ун-та, 2008. – С. 126-131 (0,5 п.л.)

12. Паулов П.А. О «суверенной демократии» / П.А. Паулов // Проблемы теории и юридической практики в России: Материалы 5-й междунар. науч.-прак. конф. молодых ученых, специалистов и студентов. 16-17 апреля 2008г. Ч. 3. – Самара: Изд-во Самарск. гос. экон. ун-та, 2008. –С. 131-133. (0, 25 п.л.)



13. Паулов П.А. О соотношении понятий «право» и «законодательство» / П.А. Паулов // Юрист Поволжья. Самара. 2008. №3-4(51). С. 23-25; №5. 6 (52). С. 15-18. (0, 7 п.л.)