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***Введение***

Настоящий сборник представляет собой тезисы выступлений участников Всероссийской научно-практической конференции ученых и практиков. Конференция проводилась на юридическом факультете Кубанского государственного аграрного университета. Посвящена она криминалистическим и уголовно-процессуальным проблемам уголовного судопроизводства. На конференции рассматривались вопросы расследования преступлений, судебного рассмотрения уголовных дел, использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, общей теории криминалистики, организационно-тактических аспектов расследования преступлений, методики расследования, криминалистического обеспечения судебного разбирательства и другие.

Последние изменения уголовно-процессуального законодательства, недавняя реорганизация следственного аппарата поставили перед учеными и практиками немало вопросов, требующих тщательного исследования. Известно, что качество расследования преступлений, взаимодействие следователей и оперативных служб вызывает массу замечаний. Жизнь настоятельно требует от ученых дальнейшего развития криминалистики, работы по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

В конференции приняли участие многие известные российские и зарубежные ученые (Беларуси, Казахстана) в области криминалистики и уголовного процесса. В сборнике отражены исследования по указанным проблемам не только видных ученых, но и аспирантов и соискателей вузов нашей страны и зарубежья.

Выводы и рекомендации, изложенные в трудах участников конференции, должны способствовать оптимизации уголовного судопроизводства.

*В. Д. Зеленский,*

д-р юрид. наук, профессор,

Заслуженный юрист России,

председатель оргкомитета

***Вопросы уголовного судопроизводства***

**ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ,**

**ПО КОТОРЫМ ПРИМЕНЯЕТСЯ ОСОБЫЙ**

**ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ**

**ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО**

**СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ**

**Н. Н. Апостолова,**

*д-р юрид. наук,*

*доцент кафедры уголовного процесса*

*и криминалистики Южного*

*федерального университета*

В 2010 году судами Ростовской области было рассмотрено 4 уголовных дела, по которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а в первом полугодии 2011 года – 12 дел. Причем, «заявление ходатайств о заключении досудебных соглашений о сотрудничестве в большинстве случаев имеет место среди лиц, виновных в совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств».1

Очевидно, что применение норм главы 40.1 УПК РФ будет расти и дальше, так как этот порядок является эффективной компромиссной формой правосудия позволяющей решать вопрос об уголовной ответственности с учетом оказанной обвиняемым помощи государству в его

борьбе с преступностью. Поэтому, представляется, что для успешного

достижения целей правосудия принципиально важным является чет-

кое и правильное определение предмета доказывания по таким делам.

Несмотря на продолжающиеся научные дискуссии о понятии и

содержании предмета доказывания, так или иначе, все сходятся во

мнении, что таковым является перечисленная в статье 73 УПК РФ со-

вокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию по каждому

1 См: Справка о практике применения судами норм главы 40.1 УПК РФ об

особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве за период 2010 год – 1 полугодие 2011 года.//
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уголовному делу в целях его правильного разрешения по существу.2

Подробно анализируются в научной литературе и особенности (спе-

цифика) предметов доказывания по делам несовершеннолетних (ст.

421 УПК РФ), по делам о применении принудительных мер медицин-

ского характера (ст. 434 УПК РФ), а также по делам, рассматривае-

мым в особом порядке (ч. 5 ст. 316 УПК РФ).

Хотя, следует отметить, что применение особого порядка судеб-

ного разбирательства не влечет изменения закрепленного в статье

73 УПК РФ перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию по

уголовному делу. При производстве расследования подлежат уста-

новлению и доказыванию все, без исключения, перечисленные в этой

статье факты. И лишь в ходе судебного следствия закон предоставля-

ет суду возможность ограничиться исследованием обстоятельств, ха-

рактеризующих личность подсудимого, а также обстоятельств, смяг-

чающих и отягчающих наказание (ч. 5 ст. 316 УПК РФ).

А вот предмет доказывания по делам, по которым применяется

особый порядок принятия судебного решения при заключении досу-

дебного соглашения о сотрудничестве, имеет существенные отличи-

тельные особенности.

Исходя из смысла ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ решение вопроса об уго-

ловной ответственности обвиняемого (подсудимого) осуществляется

с учетом сразу двух различных по своей сути и содержанию видов

обстоятельств: обстоятельств, связанных с его содействием и сотруд-

ничеством с органами следствия и обстоятельств, характеризующих

личность подсудимого, а также смягчающих или отягчающих наказа-

ние. Только проведя их исследование, суд постановляет приговор.

Все остальные указанные в ст. 73 УПК РФ обстоятельства со-

вершения преступления подсудимым судом не рассматриваются, но

это не значит, что они не должны устанавливаться в ходе предвари-

тельного следствия.

Решение вопроса об уголовной ответственности лица даже в по-

рядке главы 40.1 УПК РФ невозможно, если не установлен и не дока-

2 См.: Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе. М. «Высшее обра-

зование». 2009. С. 114–115; Михайловская И. Б. Настольная книга судьи по дока-

зыванию в уголовном процессе М. «Проспект». 2006. С.77; Орлов Ю. К. Про-

блемы теории доказательств в уголовном процессе. М. «Юрист». 2009. С. 43;

Ульянова Л.Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе

России. М. «Городец». 2008. С. 47; Шейфер С. А. Доказательства и доказывание

по уголовным делам. М. «Норма». 2008. С. 75.
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зан (пусть только в ходе предварительного следствия) факт соверше-

ния им преступления и его вина. Исследование характеристики лич-

ности подсудимого, смягчающих или отягчающих наказание обстоя-

тельств имеет смысл лишь при наличии доказанности главного факта.

Несомненно, в материалах уголовного дела, направляемого сле-

дователем прокурору для утверждения и направления его в суд долж-

ны быть как доказательства, подтверждающие перечисленные в ст.

73 УПК РФ обстоятельства, так и доказательства, подтверждающие

характер и пределы его содействия и сотрудничества с органами

следствия. На основании доказательств, подтверждающих перечис-

ленные в ст. 73 УПК РФ обстоятельства, прокурор утверждает обви-

нительное заключение. А на основании доказательств, подтвер-

ждающих характер и пределы содействия и сотрудничества обвиняе-

мого с органами следствия – выносит представление об особом по-

рядке проведения судебного заседания и вынесения судебного реше-

ния по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заклю-

чено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Совершенно очевидно, что в этой части предмет доказывания по

данной категории дел требует соответствующего уточнения.

Нет необходимой ясности и четкости в законе и в отношении

той части предмета доказывания, которой определяется содействие и

сотрудничество подозреваемого или обвиняемого с органами след-

ствия. В досудебном соглашении о сотрудничестве должны быть

указаны действия, которые подозреваемый или обвиняемый обязу-

ется совершить при выполнении им обязательств, предусмотренных

этим соглашением (п. 6 ч. 2 ст. 317.3 УПК РФ).

В представлении прокурора об особом порядке проведения су-

дебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному

делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное со-

глашение о сотрудничестве указываются:

1) характер и пределы содействия обвиняемого следствию в рас-

крытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном

преследовании других соучастников преступления, розыске имуще-

ства, добытого в результате совершения преступления;

2) значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и рас-

следования преступления, изобличения и уголовного преследования

других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в

результате преступления;
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3) преступления и уголовные дела, обнаруженные или возбуж-

денные в результате сотрудничества с обвиняемым;

4) степень угрозы личной безопасности, которой подвергались

обвиняемый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его

близкие родственники, родственники и близкие лица (ч. 1 ст.

317.5 УПК РФ).

Эти же обстоятельства подлежат исследованию судом в ходе су-

дебного следствия согласно части 4 статьи 317.7 УПК РФ.

Однако, анализ содержания и этих обстоятельств, входящих в

предмет доказывания, на основании которых должно определяться

содействие и сотрудничество подозреваемого или обвиняемого с ор-

ганами следствия свидетельствует, что их перечень недостаточно

продуман и логичен.

Характер и пределы содействия обвиняемого (подсудимого)

следствию можно определить не иначе как после исследования со-

вершенных подозреваемым или обвиняемым действий (дачи показа-

ний, сообщения сведений иным способом, предоставления докумен-

тов, предметов, участия в следственных действиях и т. п.), в резуль-

тате которых были выявлены ранее неизвестные преступления и воз-

буждены новые уголовные дела, изобличены и привлечены к уголов-

ной ответственности другие соучастники преступления или преступ-

ной деятельности, установлено место нахождение и размер имущест-

ва, добытого преступным путем или используемого в преступных це-

лях. Так, обобщение практики применения главы 40.1 УПК РФ суда-

ми Ростовской области показало, что, например, по делам о незакон-

ном обороте наркотических средств такое содействие может выра-

жаться: в участии в оперативно-розыскных мероприятиях и следст-

венных действиях (в очных ставках, следственных экспериментах,

проверочных закупках, даче показаний на допросах), в сообщении

данных о лицах, занимающихся распространением наркотиков (месте

их жительства, их телефонах, о местах сбыта, круге знакомых и т. п.).3

Значение сотрудничества обвиняемого (подсудимого) с органами

следствия зависит от того, какой вклад (количество и качество сооб-

щенной им информации) он внес в выявление преступлений и рас-

следование уголовных дел, в изобличение и привлечение к уголовной

3 Справка о практике применения судами норм главы 40.1 УПК РФ об осо-

бом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного согла-

шения о сотрудничестве за период 2010 год – 1 полугодие 2011 года.//

http://www.rostoblsud.ru/to\_4456987
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ответственности соучастников преступления (руководителей, органи-

заторов, заказчиков, исполнителей и т. д.), в установление размера и

места нахождения преступно нажитого имущества. Как показывает та

же практика по делам о незаконном обороте наркотических средств,

эти обстоятельства устанавливаются судом исходя из того, сколько

было возбуждено уголовных дел, на основании сообщенных сотруд-

ничающим обвиняемым сведений, сколько лиц привлечено к уголов-

ной ответственности, а также пресечено каналов поставки наркотиков

и т. д.4

Степень угрозы личной безопасности сотрудничающего обви-

няемого (подсудимого), его родственников и его близких лиц может

быть определена исходя из существования реальной возможности и

(или) намерений совершения преступного посягательства на их жизнь

и здоровье со стороны любых других лиц, чьи интересы были затро-

нуты таким сотрудничеством и содействием органам следствия.

Очевидно, что в силу такой вот сложности и разноплановости

предмета доказывания по делам, расследуемым и рассматриваемым в

порядке главы 40.1 УПК РФ, есть смысл закрепить его в виде отдель-

ной нормы в уголовно-процессуальном законе (по аналогии со стать-

ями 421 и 434 УПК РФ), четко и системно перечислив обстоятельст-

ва, подлежащие доказыванию. Это и повысило бы уровень правовой

защищенности прав, свобод и законных интересов сотрудничающих

со следствием обвиняемых (подсудимых), и внесло бы необходимую

ясность и определенность в деятельность должностных лиц органов

следствия, прокуроров и судей в ходе производства по таким делам.

Равно как и в целом, был бы сделан еще один шаг в сторону повыше-

ния законности, обоснованности и справедливости российского пра-

восудия.

В качестве обстоятельств, подлежащих установлению и доказы-

ванию следователем, по делам, по которым заключено досудебное

соглашение о сотрудничестве, должны быть указаны:

1) обстоятельства, перечисленные в части первой статьи 73 УПК РФ;

2) характер и пределы содействия обвиняемого следствию в рас-

крытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном

преследовании других соучастников преступления, розыске имуще-

ства, добытого в результате совершения преступления;

4 Там же.
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3) значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и рас-

следования преступления, изобличения и уголовного преследования

других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в

результате преступления;

4) степень угрозы личной безопасности, которой подвергались

обвиняемый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его

близкие родственники, родственники и близкие лица.

А судом в ходе судебного следствия (как и сейчас) должны под-

лежать исследованию лишь указанные в части 4 статьи 317.7 УПК РФ

обстоятельства дела.

Закрепление в таком варианте предмета доказывания вполне бу-

дет согласовываться и с установленным главой 40.1 УПК РФ поряд-

ком осуществления доказательственной деятельности, и с задачами и

целями уголовного судопроизводства.

Без надлежащего установления и перечисленных в части первой

статьи 73 УПК РФ, и указанных в части 4 статьи 317.7 УПК РФ об-

стоятельств обеспечить интересы правосудия невозможно.

Вопрос об уголовной ответственности обвиняемого (подсудимо-

го) должен быть решен в соответствии с требованиями закона как в

случае его добросовестного сотрудничества с органами следствия,

так и в случае невыполнения им обязательств, указанных в досудеб-

ном соглашении. Если в суде выяснится, что обвиняемый (подсуди-

мый) не выполнил надлежащим образом взятых на себя обязательств,

то все равно в силу доказанности перечисленных в статье 73 УПК РФ

обстоятельств – задачи уголовного судопроизводства и цели правосу-

дия будут достигнуты. А если обвиняемый (подсудимый) еще и доб-

росовестно сотрудничал со следствием, то, в этом случае, эффектив-

ность правосудия и деятельности органов уголовной юстиции по вос-

становлению социальной справедливости, правопорядка и общест-

венной безопасности будет существенно выше.

Конечно же, вышеизложенным не исчерпываются все особенно-

сти предмета доказывания по делам, по которым ведется производст-

во по правилам главы 40.1 УПК РФ. И все же, представляется, что на-

званная специфика заслуживает внимания с точки зрения обеспече-

ния осуществления законного, обоснованного и справедливого пра-

восудия.
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**ЧАСТНЫЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ (ПОСТАНОВЛЕНИЯ)**

**СУДА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

**В. Н. Бибило,**

*д-р юрид. наук, профессор кафедры*

*уголовного процесса и прокурорского*

*надзора Белорусского*

*государственного университета*

Уголовно-процессуальное законодательство большинства госу-

дарств, возникших на постсоветском пространстве, следуя устано-

вившейся традиции, предусматривает возможность вынесения судом

частных определений (постановлений) и достаточно подробно пере-

числяет основания их вынесения. Так, согласно ч. 4 ст. 29 УПК Рос-

сийской Федерации 2001 г. такими основаниями являются: а) выяв-

ление обстоятельств, способствовавших совершению преступления;

б) нарушение прав и свобод граждан, а также другие нарушения за-

кона, допущенные при производстве дознания, предварительного

следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим су-

дом; в) иные случаи, если суд признает это необходимым.

Примерно такие же основания содержатся и в ст. 33 УПК Рес-

публики Беларусь 1999 г.

Виды частных определений (постановлений) разнообразны. Диа-

пазон оснований их вынесения почти не ограничен. Следует предпо-

ложить, что частные определения (постановления) суда расценивают-

ся законодателем как форма реализации общеправового принципа за-

конности, а также необходимости профилактики правонарушений.

В целях активизации деятельности судов по вынесению частных оп-

ределений (постановлений) пленумы верховных судов государств в

своих постановлениях содержат не только напоминание судам, что

такого рода судебные акты являются важнейшим средством воспита-

ния граждан в духе соблюдения закона, но и конкретные указания от-

носительно их оформления и реализации. Однако анализ оснований и

содержания частных определений (постановлений) суда по уголов-

ным делам показывает, что они не способствуют укреплению автори-

тета суда, не согласуются с функцией правосудия, выходят за ее пре-

делы, вынуждают суд осуществлять чуждую его природе деятель-
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ность, поэтому их вынесение является излишним. Остановимся на

этом аспекте более подробно.

Значительный интерес представляет такое основание вынесения

частного определения (постановления) суда, как выявление обстоя-

тельств, способствовавших совершению преступления. В УПК Рос-

сийской Федерации наблюдается корреляция между этим основанием

и предметом доказывания по уголовному делу, где в ч. 2 ст. 73 «Об-

стоятельства, подлежащие доказыванию» прямо указано, что «под-

лежат выявлению обстоятельства, способствовавшие совершению

преступления». Однако надо учитывать, что установление указанных

обстоятельств необходимо только в той мере, в какой они имеют от-

ношение к квалификации преступления и оценке этих обстоятельств

как смягчающих, так и отягчающих ответственность. Криминологи-

ческое выявление причин совершенного преступления многоаспект-

но. Суд не в состоянии, используя только свои процессуальные сред-

ства, выполнить эту сверхзадачу.

Для изучения причин совершенного преступления суду потребо-

валось бы продолжительное время, а также методы, реализовать ко-

торые в судебном заседании не представляется возможным. Неиз-

бежно поэтому в частном определении (постановлении) указываются

самые очевидные обстоятельства, способствующие совершению пре-

ступления. В информационном отношении они перекликаются с при-

говором. В связи с этим в вынесении таких частных определений (по-

становлений) нет необходимости.

УПК Республики Беларусь 1999 г. прямо не называет рассматри-

ваемое основание для вынесения частного определения (постановле-

ния). Это связано с тем, что выявление причин и условий, способст-

вовавших совершению преступления, не обозначено в ст. 89 «Об-

стоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу». Одна-

ко резерв для вынесения такого рода частных определений (поста-

новлений) имеется, поскольку в ч. 4 ст. 33 УПК сказано, что суд

вправе вынести частное определение (постановление) и в «других

случаях, если признает это необходимым».

Согласно действующему уголовно-процессуальному законода-

тельству суд может выносить частные определения (постановления)

при обнаружении нарушений прав граждан и других нарушений за-

кона, допущенных при производстве дознания и предварительного

следствия или при рассмотрении дела нижестоящим судом.
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Белорусская судебная практика ограничивается вынесением

именно таких видов частных определений (постановлений). Но и их

наличие нельзя назвать оправданным как в теоретическом, так и

практическом отношении. Ведь уголовный процесс построен таким

образом, что одна стадия следует за другой, каждая предыдущая ста-

дия является базой для функционирования последующей, которая

имеет свои процессуальные средства доказывания, в том числе и для

исправления ошибок, допущенных на предыдущей стадии. Констати-

ровать в частном определении (постановлении) факт нарушения за-

кона органами предварительного расследования по делу, которое рас-

смотрено судом, означает, что суд предупреждает соответствующие

органы впредь не нарушать закон при осуществлении предваритель-

ного расследования других уголовных дел.

Такой судебный контроль носит абстрактный характер. Оказыва-

ется, что суд подменяет деятельность других органов, которые по

действующему законодательству функционально и организационно

находятся ближе к деятельности лица, проводившего предваритель-

ное расследование. Создается впечатление, что он бессилен своим

приговором обеспечить более качественное проведение стадии пред-

варительного расследования. Что касается частных определений (по-

становлений), направляемых нижестоящим судам, то суд второй ин-

станции в своем определении, отражающем результаты проверки за-

конности и обоснованности приговора, вынужден умалчивать о неко-

торых выявленных недостатках в деятельности суда первой инстан-

ции, что недопустимо. Вышестоящий суд должен проявлять катего-

ричность, а не разделять недостатки на две группы: об одних указы-

вать в определении кассационной или надзорной инстанции, а о дру-

гих – в частном определении (постановлении). Следовательно, и та-

кого рода частные определения (постановления) суда не должны быть

присущи судебной деятельности.

Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает

возможность вынесения еще одного вида частных определений (по-

становлений) суда. Так, в ч. 4 ст. 33 УПК Республики Беларусь сказа-

но: «Суд вправе вынести частное определение (постановление) и в

других случаях, если признает это необходимым». Такая же форму-

лировка содержится и в ч. 4 ст. 29 УПК Российской Федерации

2001 г.
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В советский период развития белорусской государственности ча-

стные определения (постановления) суд выносил и в случаях, когда

необходимо было обратить внимание общественных организаций и

трудовых коллективов на неправомерное поведение отдельных граж-

дан на работе или в быту, а также при нарушении ими общественного

долга. Хотя и редко, но имели место так называемые поощрительные

частные определения, когда суд доводил до сведения соответствую-

щего предприятия, учреждения или организации о проявленных гра-

жданином высокой сознательности, мужестве при выполнении обще-

ственного долга, содействовавших пресечению или раскрытию пре-

ступлений.

Следует иметь в виду, что суд – государственный орган, предна-

значенный для окончательного разрешения юридических конфлик-

тов. Если в суд не обращаются для рассмотрения фактов «неправиль-

ного поведения» человека в быту или на производстве, то суд по соб-

ственной инициативе не должен рассматривать этот вопрос.

Понятия «общественный долг» и «неправильное поведение» но-

сят оценочный характер, и если человек не совершает правонаруше-

ния и не причиняет вреда, который подлежит возмещению в порядке

гражданского судопроизводства, то такой человек не должен быть

объектом судебного воздействия. Предоставление суду права выно-

сить такого рода частные определения выходило за рамки правосу-

дия, поскольку суд превращался в орган, который наподобие проку-

ратуры того периода осуществлял общий надзор за деятельностью

предприятий, учреждений, организаций, граждан, в основе которого

лежала чисто профилактическая направленность.

Таким образом, частные определения (постановления) суда при

осуществлении правосудия по уголовным делам не должны иметь

места5. Их содержание не становится достоянием сторон в судебном

процессе. Факт передачи судом конфиденциальной информации

иным органам и должностным лицам они могут расценивать как

ущемление своих прав. К тому же здесь можно видеть нарушение

принципа гласности правосудия. Но самое главное, что частные оп-

ределения (постановления) по своей природе не соответствуют функ-

ции правосудия.

5 Бибило В. Н. Судебная власть в уголовном судопроизводстве. – Минск:

Право и экономика, 2001. – С. 82–86; Бибило В. Н. Проблемы юриспруденции:

избр. труды. – Минск: Право и экономика, 2010. – С. 306–312.
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**ПЕРЕСМОТР СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ**

**В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**НА ПОРОГЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ**

**МОДЕРНИЗАЦИИ**

**Т. Г. Бородинова,**

*канд. юрид. наук, доцент,*

*заведующая кафедрой*

*уголовно-процессуального*

*права Северо-Кавказского филиала*

*Российской академии правосудия*

Модернизация в любой сфере социально-общественных отноше-

ний представляет собой процесс обновления, усовершенствования,

отвечающего современным требованиям общества. Относительно уго-

ловного судопроизводства, регулируемого нормами права, модерни-

зация органично связывается с совершенствованием законодательст-

ва. При этом предполагается, что такое законодательное совершенст-

вование всецело направлено на достижение современных целей судо-

производства.

Процесс модернизации в условиях новейшей истории развития

уголовно-процессуального права и судопроизводства непосредствен-

но связан с судебной реформой, начатой еще в 1991 году. Тогда же, в

рамках Концепции судебной реформы, были определены основные

цели и задачи российского уголовного судопроизводства, сущность

которых заключается в создании независимого, эффективного и ско-

рого судопроизводства, направленного на защиту гражданских, соци-

ально-экономических и политических прав граждан.

Значительная роль в процессе повышения качества рассмотрения

и результатов производства по уголовным делам отводится институту

судебного контроля, осуществляемого в процессе пересмотра судеб-

ных решений по уголовным делам. Производство по пересмотру при-

говоров и иных судебных решений посредством устранения судеб-

ных ошибок является эффективным средством восстановления прав

лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса.

В силу этого, вопрос о совершенствовании контрольных стадий

уголовного процесса, расширении апелляционного производства,

приведении его в соответствие с заявленными судебной реформой

принципами, является едва ли не самым обсуждаемым вопросом в
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последнее время в среде ученых и практических деятелей. Интерес

теоретиков и практических деятелей к данной теме разделил и зако-

нодатель. Свидетельством тому является принятие ряда федеральных

законов, касающихся существенной модернизации системы пере-

смотра судебных решений по уголовным делам. В частности, речь

идет о ФЗ «О внесении изменений в уголовно-процессуальный кодекс

РФ и признании утратившими силу отдельных законодательных ак-

тов (положений законодательных актов) РФ» от 29 декабря 2010 года

№ 433-ФЗ6, ФКЗ «О судах общей юрисдикции в российской федера-

ции» от 07.02.2011 № 1-ФКЗ7.

Принятие указанного законодательного пакета означает карди-

нальное переустройство отечественного уголовного судопроизвод-

ства в части, регламентирующей основные принципы и процесс пе-

ресмотра судебных решений по уголовным делам вышестоящими

судами.

Законодательные нововведения затронули как саму модель пере-

смотра судебных решений, вступивших и не вступивших в законную

силу, так и непосредственно сам процессуальный порядок пересмотра

в апелляционном, кассационном и надзорном производствах. При

этом, законодатель, значительно видоизменив, сохранил все ранее

существовавшие формы пересмотра судебных решений по уголовным

делам.

Не смотря на неоднозначное отношение Европейского суда по

правам человека, ряда теоретиков уголовного процесса к необходи-

мости существования надзорной инстанции в системе контрольных

стадий, она была сохранена, хотя и подверглась значительным зако-

нодательным коррективам. В итоге законодатель остановился на

трехуровневой модели пересмотра судебных решений, представлен-

ной обычными формами пересмотра судебных решений в порядке

апелляционного, кассационного и надзорного производств. Как сугу-

бо исключительная, требующая особых экстраординарных условий

возникновения и особого порядка производства, в системе пересмотра

6 Федеральный закон от 29.12.2010 № 433-ФЗ «О внесении изменений в

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утра-

тившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных ак-

тов) Российской Федерации» // СЗ РФ. – 03.01.2011. – № 1. – Ст. 45.

7 Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от

01.06.2011) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // СЗ РФ. –

4.02.2011. – № 7. – Ст. 898.
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осталась не тронутой резервная стадия возобновления производства по

уголовному делу виду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Следует обратить внимание, на то обстоятельство, что организа-

ция системы пересмотра судебных решений требует соблюдения

двоякого рода принципиального требования, при котором, с одной сто-

роны, она не подрывает стабильности и авторитетности приговора,

вступившего в законную силу, а с другой – исключает возможность

исполнения приговора, вынесенного на основе судебной ошибки.

Избранная же законодателем модель пересмотра судебных реше-

ний по уголовным делам, на наш взгляд, отличается неоправданным

расширением форм пересмотра, объектом которых выступают судеб-

ные решения, вступившие в законную силу, что не может расцени-

ваться как благоприятный режим для реализации принципов ста-

бильности и авторитетности приговоров и иных судебных решений,

получивших силу закона. В узаконенной модели пересмотра судеб-

ных решений не вступившие в законную силу решения предусмотре-

но пересматривать в одной – апелляционной форме, тогда как уже

вступившие в законную силу решения, в большей степени претен-

дующие на авторитетность и процессуальную неприкосновенность,

могут подвергаться пересмотру дважды – в кассационном и надзор-

ном порядке (а в случае открытия исключительных новых обстоя-

тельств и трижды).

Приходится с сожалением констатировать, что избранная законо-

дателем модель не выведена на уровень оптимального баланса между

принципами недопущения вступления в законную силу неправосуд-

ных приговоров и стабильности приговоров, вступивших в законную

силу. Сохранение в системе пересмотра судебных решений надзорно-

го производства, по нашему мнению, ведет к излишнему дублирова-

нию пересмотра решений, вступивших в законную силу, что не мо-

жет благотворно отразиться на эффективности процесса по пересмот-

ру приговоров и иных судебных решений.

Новый закон подразделил обжалуемые решения на итоговые и

промежуточные, соответственно, дифференцировав процессуальный

режим их пересмотра. К итоговым отнесены решения, разрешающие

производство по уголовному делу, в большинстве случаев это приго-

воры; к промежуточным отнесены решения, принимаемые по ходу

рассмотрения дел, например, постановления (определения) об избра-

***17***

нии меры пресечения, продлении срока содержания под стражей и др.

Данное нововведение направлено на регулирование (сокращение) по-

тока жалоб в кассационные и надзорные суды, что, на наш взгляд,

вполне оправданно.

Как один из важнейших позитивных моментов законодательной

модернизации следует выделить учреждение в Российской Федерации

полноценного института апелляционного производства, в целом, отве-

чающего европейским и международным стандартам.

Обновленная апелляционная форма пересмотра судебных решений

обладает рядом процессуально-правовых достоинств. Во-первых,

апелляционный порядок пересмотра приговоров наиболее близок к

разумному балансу между принципами стабильности, авторитетно-

сти приговора и возможностью пересмотра судебного решения, по-

скольку он является единственной в новой системе пересмотра

формой, наиболее деликатно исправляющей судебные ошибки, вви-

ду того, что объектом рассмотрения в апелляционном порядке высту-

пают приговоры, не вступившие в законную силу. Во-вторых, в апел-

ляционном производстве полностью реализован принцип свободы

обжалования судебных решений.

Правом подачи апелляционного ходатайства наделяются любые

лица, чьи права и законные интересы нарушает либо затрагивает об-

жалуемый приговор (ст. 389.1 УПК РФ), таким образом, достигается

восстановление равенства граждан перед законом и судом в части рав-

ных возможностей на обжалование судебных решений, вне зависимо-

сти от характера преступления и уровня суда, рассмотревшего его по

существу.

В-третьих, процедура апелляционного пересмотра предусматри-

вает коллегиальное рассмотрение, что в большей степени позволяет

исключить субъективизм единоличного суда и повысить качество

рассмотрения дела. А иначе, в случае, если состав суда и процессу-

альный порядок рассмотрения дел в судах первой и апелляционной

инстанции будут идентичными, то ничем не обеспеченным видится

положение, о том, что вторая инстанция дает больше гарантий вступ-

ления в законную силу правосудного решения.

Коллегиальное рассмотрение уголовных дел в порядке пересмот-

ра представляется его обязательным условием, выступающим в каче-

стве дополнительной гарантии качества правосудия, осуществляемо-

го на более высоком, по отношению к предыдущему, уровне и явля-
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ется действенным барьером на пути вступления в законную силу су-

дебных актов, содержащих судебную ошибку, связанную с субъек-

тивными факторами.

Новый закон ужесточил требования, предъявляемые к жалобам,

подаваемым в контрольные инстанции (ст. 389.6, 401.4, 412.4 УПК).

Эта оправданная мера направлена на повышение качества содержа-

ния жалоб. Как известно, производство в контрольных стадиях на-

прямую зависит от качества содержания жалоб, от степени активно-

сти и уровня профессионализма сторон в процессе исследования

имеющихся доказательств и инициации рассмотрения новых дока-

зательств. Введение строгих требований оценочного характера к

содержанию жалоб, например, необходимости указания на допу-

щенные судами существенных нарушений норм уголовного

или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход

уголовного дела, с приведением доводов, свидетельствующих о

таких нарушениях, требует определенного уровня юридических

знаний от ходатайствующей стороны, который реально сможет обес-

печить только профессиональный участник. Полагаем, что при рас-

смотрении уголовных дел в порядке пересмотра, представляющего

более сложный и ответственный этап производства по делу, в це-

лях полной реализации принципа состязательности, повышения

гарантий права граждан на квалифицированную юридическую по-

мощь, целесообразно в перечень обязательных участников уголовно-

го судопроизводства в контрольных стадиях включить защитника.

В качестве одной из вероятных проблем функционирования

апелляционных инстанций можно назвать их удаленность от распо-

ложения судов первой инстанции, что может повлечь определенные

сложности с явкой участников процесса. Разрешая данную проблему,

в необходимых случаях, представляется возможным законодательно

предусмотреть возможность выездных судебных сессий. Новым за-

коном допускается возможность поступательно-возвратного движе-

ния уголовного дела при пересмотре его в апелляционном порядке

(ч. 4 ст. 389.20 УПК). Данная позиция представляется неоправданной,

противоречащей принципам разумности срока уголовного судопро-

изводства, процессуальной экономии др. Апелляционный суд, пред-

ставленный «усиленным», коллегиальным составом (что, несомнен-

но, свидетельствует о его более профессионально-качественном
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уровне), обладая практически полным арсеналом всех процессуаль-

ных средств суда первой инстанции, на наш взгляд, способен само-

стоятельно разрешить дело по существу и вынести правосудное ре-

шение, не отправляя его на новый виток спирали пересмотров. Новое

законодательство затронуло и кассационное производство, которое

также претерпело ряд существенных изменений. Новации коснулись

объекта пересмотра в суде кассационной инстанции, где в его качест-

ве будут выступать приговоры и иные судебные решения, вступив-

шие в законную силу. Законодательно сужен предмет кассационного

пересмотра судебных актов. Теперь проверку судебных решений, вы-

несенных нижестоящими судами, кассационная инстанция будет про-

верять только с позиций их законности. Обоснованность и справед-

ливость незаслуженно оставляются вне контроля со стороны выше-

стоящих судов. Сама же процедура кассационного производства, по

сути, повторяет известный ныне надзорный порядок пересмотра.

Итак, новым законодательством предложена усовершенствованная

модель пересмотра судебных решений, но как она, не подрывая ста-

бильности и авторитетности приговоров, при этом сможет обеспечи-

вать достаточные гарантии безошибочности судебных решений по-

кажет только практика ее применения.

**РОССИЙСКОЕ ДОСУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО:**

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПУТИ**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

**Б. Я. Гаврилов,**

*д-р юрид. наук, профессор,*

*заведующий кафедрой управления*

*органами расследования преступлений*

*Академии управления МВД России*

Несмотря на произошедшие в России за два последних десятиле-

тия существенные экономические и социально-правовые изменения,

современное досудебное производство, содержащее в своей правовой

основе положения, принятого более 50-ти лет назад УПК РСФСР, в

силу, во-первых, чрезвычайной забюрократизированности его поло-

жений, что негативно влияет на раскрытие преступлений и их рассле-
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дование, и, во-вторых, высокой затратности уголовного судопроизвод-

ства при его недостаточной эффективности (ежегодно в суд направ-

ляется только каждое третье уголовное дело) не обеспечивает реали-

зацию конституционного права граждан на доступ к правосудию.

В досудебных стадиях уголовного судопроизводства сегодня не

только отдельные нормы, но и ряд процессуальных институтов требуют

своего преобразования, поскольку не отражают реального положения дел

в борьбе с преступностью и не позволяют государству выработать

адекватные меры реагирования на ее изменения.

В этих целях с момента введения в действие УПК РФ на

01.09.2012 г. в него 108-ю федеральными законами внесены много-

численные изменения и дополнения, не всегда носящие системный

характер, а ряд его положений Конституционным Судом РФ были

признаны не соответствующими Конституции Российской Федера-

ции. Однако складывающаяся в научной среде ситуация по обсужде-

нию актуальных проблем досудебного производства вызывает откро-

венную тревогу. Обусловлено это тем, что вместо реального анализа

складывающееся следственной и судебной практики по реализации

основных положений УПК РФ в научных публикациях, по-

прежнему, значительное место занимают критические высказыва-

ния. Более того, критикуют уголовно-процессуальный закон не

только процессуалисты, но и ученые, представляющие криминоло-

гию, криминалистику и др.

Негативно отражается на правоприменительной практике и зани-

маемая Генеральной прокуратурой и Верховным Судом Российской

Федерации позиция контрреформ, реализуемая в законодательных

предложениях, решениях высшей судебной инстанции и ведомствен-

ных нормативно-правовых актах. Просматривается их откровенная

направленность на возврат к ряду прежних положений УПК РСФСР и

даже их прямого противоречия действующему законодательству8.

В первую очередь, это требования о пересмотре положений Фе-

дерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ9 в части разграничения

полномочий между прокурором и руководителем следственного ор-

8 *Гаврилов Б.Я.* Современная уголовная политика России: Цифры и факты.

Монография – М., 2008. С. 21–24.

9 Федеральный закон от 05.06.2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и федеральный закон

«О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства Россий-

ской Федерации. 2007. № 24, ст. 2830.
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гана, возвращение в УПК РФ института судебного доследования, не-

соответствующие требованиям Конституции РФ и Европейской кон-

венции о защите прав человека и основных свобод предложения по

изменению порядка заключения под стражу по судебному решению

лиц, скрывшихся от органов предварительного расследования и объ-

явленных в федеральный розыск и ряд других.

Значительное число таких негативных высказываний связано с

отсутствием в УПК РФ задач уголовного судопроизводства, исклю-

чением из него понятия истины, чрезмерным внедрением в отечест-

венный уголовный процесс состязательных начал, недостаточной

сбалансированностью правовых средств, обеспечивающих права и

свободы личности до «крайне невысокого уровня юридической

техники». Имеют место и одиозные высказывания, как, например,

«нынешний УПК РФ 2001 г. – это ущербный плод торопливости и

не профессиональности его создателей»10. Или такое: «заглянув

внутрь УПК РФ, можно увидеть «фигу улыбающейся во весь рот

преступности»11. Что лежит в их основе?

Научная неопытность или догматизм мышления? При этом вы-

нуждены констатировать, что аналогичные высказывания, по сути,

допускают и маститые ученые12, в том числе, представляющие органы

прокуратуры или поддерживающие их позицию13. К сожалению, дан-

ные публикации, кроме критики и зачастую необоснованной, не фор-

мируют конкретных предложений по совершенствованию УПК РФ,

обусловленных реалиями правоприменительной практики. Одновре-

менно упорно не замечаются положения УПК РФ, в которых нашли

10 Березина Л. В. Быков В. М. Доказывание в стадии возбуждения уголов-

ного дела по УПК РФ. – Казань. 2006. С. 5.

11 Яненко Е. Размышления у парадного подъезда // Российская юстиция.

2002. № 12. С.66.

12 Зажицкий В. И. Об основных направлениях совершенствования Уголов-

но-процессуального кодекса Российской Федерации // Вестник Академии Гене-

ральной прокуратуры РФ. 2011. № 3. С. 3–9; Буланова Н. В. Оптимальное соот-

ношениепрокурорского надзора и ведомтсвенного контроля как необходимое ус-

ловие законности предварительного следствия // Вестник Академии Генеральной

прокуратуры РФ. 2011. № 1. С. 32–35 и др.

13 Александров А. С. Вопросы взаимодействия прокурора, руководителя

следственного органа и следователя в ходе досудебного производства по уго-

ловному делу // Вестник МВД России. 2009. № 1. С. 52–58.
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свое отражение многие предложения практических работников право-

охранительных органов14.

Что это дает? С точки зрения совершенствования законодатель-

ства – во многих публикациях (за исключением, практически, про-

фессора А. Р. Белкина) об этом говорится явно недостаточно. С точки

зрения сотрудников правоохранительных органов – негатива в их

практической деятельности им хватает и без критических публика-

ций, а исследование теоретических проблем УПК РФ вряд ли способ-

но повысить их профессионализм. Поэтому на практике имеет место

не только не восприятие многих научных идей, а более того – их от-

торжение. Поэтому не случайно и так весьма тернист путь от науч-

ных идей до практической реализации, который растягивается на

многие годы и даже десятилетия. При этом необходимо учитывать,

что деятельность правоохранительных органов осуществляется в ус-

ловиях осложнения криминогенной обстановки, обусловленной в

числе других причин значительным увеличением количества зареги-

стрированных сообщений о преступлениях при снижении к 1.01.2012

штатной численности органов внутренних дел на 22 %.

С учетом изложенного, в первоочередном порядке требуют изме-

нения нормы, регламентирующие стадию возбуждения уголовного

дела; принципиальному пересмотру подлежит институт предъявления

обвинения; необходимо введение сокращенного дознания, в первую

очередь, по преступлениям небольшой тяжести и возможность их пе-

ревода в уголовные проступки; упорядочение процессуальных сроков

расследования и ряд других.

В числе первоочередных задач требует изменения порядок начала

производства по поступившему заявлению, сообщению о преступле-

нии, в том числе **отказ в возбуждении уголовного дела**. Его наличие

в течение последних 50-х лет в уголовном судопроизводстве влечет

за собой ряд негативных последствий. Так, решения органов рассле-

дования об отказе возбуждения уголовного дела (в 2008–2011 гг., со-

ответственно, по 5,3 млн, 5,6 млн, 6,0 млн и 6,1 млн заявлений и со-

общений о преступлениях) не только ограничивают конституционное

право граждан на доступ к правосудию, но и, зачастую, нарушают за-

кон. Каждое третье такое решение (соответственно, 1,8, 1,9, 1,5 и

14 Гаврилов Б. Я. Уголовная политика и совершенствование уголовно-

процессуального законодательства: сравнительный анализ УПК РСФСР и УПК

РФ // Современная уголовная политика России: цифры и факты – М: Проспект,

2008. С. 117–139.
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2,3 млн за указанный период) были признаны незаконными или не-

обоснованными и отменялись.

Следует также учитывать и нерациональность затрат, связанных с

принятием процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовно-

го дела. В 2011 г. их количество с отмененными и повторно вынесенны-

ми составило более 10 млн «отказных материалов».

*Статистические данные о количестве зарегистрированных заявлений*

*и сообщений о преступлениях*

2000 2006 2007 2008 2009 2010 2011

Всего зарегистрировано

сообщений о преступлениях (млн) 13,7 19,3 20,5 21,5 22,8 23,9 24,7

+, – к 2000г. (в %) 40,9 49,6 56,9 66,4 74,4 80,3

*Сведения о количестве принятых процессуальных решений по заявлениям,*

*сообщениям о преступлениях в 2011 г*

Принято решений об отказе в возбуждении уголовного дела 6,1 млн

Отменено постановлений об отказе в возбуждении дела 2,3 млн

Повторно отказано в возбуждении уголовного дела 2,1 млн

Итого принятых процессуальных решений 10,5 млн

Всего в 2008–2011 гг. количество указанных процессуальных ре-

шений приблизилось к 40 млн, что эквивалентно затратам труда по-

рядка 15 тыс. сотрудников органов дознания и следствия, не считая

десятков млн руб. на бумагу, почтовые расходы и пр.

Одновременно количество возбужденных уголовных дел после

отмены процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовно-

го дела за 20 лет возросло всего в 5,1 раза (с 32,5 тыс. в 1991 г. до

166,7 тыс. в 2011 г.). Последствия отказа в возбуждении уголовного

дела заключаются и в том, что до 3–3,5 тыс. сотрудников правоохра-

нительных органов, которые принимали указанные процессуальные

решения, ежегодно привлекались к уголовной ответственности.

При выработке нами предложений об исключении из УПК РФ

института отказа в возбуждении уголовного дела учитывалось, что ни

Устав уголовного судопроизводства 1864 г., ни УПК РСФСР 1923 г.

не предусматривали данного правового института, отсутствует он и в

зарубежном процессуальном законодательстве, за исключением ряда

государств бывшего СССР.

***24***

**Возбуждение уголовного дела.** Обусловленность по УПК РФ

начала расследования по заявлению, сообщению о преступлении вы-

несением постановления о возбуждении уголовного дела заведомо

влечет за собой ограничение доступа граждан к правосудию, по-

скольку принятие следователем, дознавателем таких решений за

последние годы сократилось почти в два раза (с 16,9 % в 2006 г. до

8,0 % за 2011 г.)

*Статистические данные о количестве возбужденных уголовных*

*дел из числа зарегистрированных заявлений и сообщений о преступлениях*

2006 2009 2010 2011

Всего зарегистрировано

заявлений, сообщений

о преступлениях (млн)

19,3 22,8 23,9 24,7

Возбуждено

уголовных дел (млн) 3,3 2,4 2,2 2,0

В т. ч. удельный вес к числу

зарегистрированных заявлений,

сообщений

16,9 % 10,7 % 9,0 % 8,0 %

А в целом за последние 20 лет удельный вес процессуальных ре-

шений об отказе в возбуждении уголовного дела к числу возбужден-

ных уголовных дел возрос более чем в 6 раз.

Как следствие, значительно искажаются данные о состоянии пре-

ступности в России, поскольку в уголовно-правовую статистику пре-

ступное деяние попадает исключительно после возбуждения уголовно-

го дела, чего не знает мировая юридическая практика.

В результате показатель преступности в России ежегодно колеб-

лется в зависимости от требований МВД России и Генеральной про-

куратуры РФ к соблюдению учетно-регистрационной дисциплины от

+32,7 % в 1989 г. до –14,9 % в 2002 г. Для сравнения, в Германии за

последние 10 лет ежегодные изменения преступности при ее количе-

ственной составляющей 6,5 млн в год не превышают 1–1,5 %.

Последствия этого приобрели гипертрофированный характер в

форме так называемого «административного» фактора регулирования

показателей преступности15. Изложенное позволяет констатировать

15 Гаврилов Б. Я. Латентная преступность: понятие, структура, факторы ла-

тентности и меры по обеспечению достоверности уголовной статистики. Моно-

графия. – М.: Проспект, 2007. С. 20–35.
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необходимость срочного изменения порядка начала производства

расследования путем исключения процессуальной нормы о возбуж-

дении уголовного дела. Так, ст. 303 Устава уголовного судопроизвод-

ства 1864 г. установила, что «жалобы почитаются достаточным пово-

дом к начатию следствия. Ни судебный следователь, ни прокурор не

могут отказать в том лицу, потерпевшему от преступления или про-

ступка»16. Указанные предложения автора включены в Дорожную кар-

ту дальнейшего реформирования органов внутренних дел.

*Соотношение количества отказных материалов и возбужденных уголовных дел*

Период Возбуждено

уголовных дел

Количество

«отказных»

материалов

Удельный вес

к возбужденным

делам (в %)

1992 г. 2,8 млн 1,3 млн 47,7 %

2002 г. 2,5 млн 3,8 млн 148,4 %

2010 г. 2,2 млн 6,0 млн 272,7 %

2011 г. 2,0 млн 6,1 млн 309,8 %

Последствия этого приобрели гипертрофированный характер в

форме так называемого «административного» фактора регулирования

показателей преступности17. Изложенное позволяет констатировать

необходимость срочного изменения порядка начала производства

расследования путем исключения процессуальной нормы о возбуж-

дении уголовного дела. Так, ст. 303 Устава уголовного судопроизвод-

ства 1864 г. установила, что «жалобы почитаются достаточным пово-

дом к начатию следствия. Ни судебный следователь, ни прокурор не

могут отказать в том лицу, потерпевшему от преступления или про-

ступка»18. Указанные предложения автора включены в Дорожную кар-

ту дальнейшего реформирования органов внутренних дел.

**Пересмотр процессуального порядка предъявления обвине-**

**ния.** Необходимо признать, что институт привлечения лица в качест-

ве обвиняемого нуждается в переосмыслении, а сами правовые нор-

16 Российское законодательство Х–ХХ веков. Т.8. Судебная реформа. – М.:

Юрид. лит., 1991. С.150.

17 Гаврилов Б. Я. Латентная преступность: понятие, структура, факторы ла-

тентности и меры по обеспечению достоверности уголовной статистики. Моно-

графия. – М.: Проспект, 2007. С. 20–35.

18 Российское законодательство Х–ХХ веков. Т.8. Судебная реформа. – М.:

Юрид. лит., 1991. С.150.
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мы – в существенной реконструкции. Потребность этого обуславли-

вается тем, что на протяжении десятилетий предъявление обвинения

являлось правовым основанием (моментом) допуска защитника к

участию в уголовном деле.

*Сведения о количестве зарегистрированных*

*преступлений за 1983–2011 гг*

Период

Всего

зарегистрировано

преступлений

+, –

в % к

АППГ

Смена руково-

дства МВД

Некоторые из причин

роста или снижения

показателей

преступности

1983 1.398.239 +23,9

12.1982–01.1986

Федорчук В. В.

Рост преступности в

первый год и ее сни-

жение в последую-

щие годы

1984 1.402.694 +0,3

1985 1.416.935 +0,1

1992 2.760.652 +27,3

01.1992–07.1995

1993 2.799.614 +1,4 Ерин В. Ф. Тот же процесс

1994 2.632.708 –6,0

1995 2.755.669 +4,7

07.1995–04.1998

1996 2.625.081 –4,7 Куликов А. С. Тот же процесс

1997 2.397.311 –8,7

1999 3.001.748 +16,3 05.1999–03.2001

Рушайло В. Б. Тот же процесс

2000 2.952.367 –1,6

2001 2.968.255 +0,5

03.2001 по 2003

Грызлов Б. В

Декриминализация

2002 2.526.305 –14,9 350 тыс. краж

2003 2.756.398 +9,1 Криминализация

200 тыс. краж

2004 2.893.810 +5,0

03.2004 по 2011

Нургалиев Р. Г.

Криминализация

130 тыс. краж

2005 3.554.738 +22,8

Ужесточение учетно-

регистрационной

дисциплины

2006 3.835.373 +8,5 Тот же процесс

2007 3.582.541 –7,1 Снижение преступ-

ности после ее роста

2008 3.209.862 –10,4 Тот же процесс

2009 2.994.820 –6,7 Тот же процесс

2010 2.628.799 –12,2 Тот же процесс

2011 2.404.807 –8,5 Тот же процесс
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Однако сегодня в соответствии с требованиями ст. ст.46 и 49 УПК

РФ участие защитника в уголовном деле предусмотрено с момента его

возбуждения в отношении конкретного лица, а при возбуждении уго-

ловного дела по факту совершения преступления, подлежащему рас-

следованию в форме дознания, – с момента уведомления лица о нали-

чии в отношении него подозрения в совершении преступления.

Кроме того, сегодня по сути нивелирована разница в правовом ста-

тусе подозреваемого (ст. 46 УПК РФ) и обвиняемого (ст. 47 УПК РФ).

Одновременно системный анализ УПК РФ в совокупности с ре-

шением Конституционного Суда РФ от 16 мая 2007 г. № 6-П о том,

что «пределы судебного разбирательства должны определяться обви-

нением, сформулированным в обвинительном заключении (обвини-

тельном акте)» позволяют сделать предположения о возможности ис-

ключения из УПК РФ института предъявления обвинения (ст.171–

175 УПК РФ). В случаях возбуждения уголовного дела по факту со-

вершения преступления и получения в ходе предварительного следствия

достаточных данных, дающих основание подозревать лицо в соверше-

нии преступления, должны применяться положения ст. 223.1 УПК РФ

(Уведомление о подозрении в совершении преступления).

Возможность такого решения подтверждена практикой расследо-

вания в форме дознания без предъявления обвинения и последующе-

го судебного разбирательства более чем 3,5 млн уголовных дел

за 10 лет действия УПК РФ. Этим фактически подтверждена кон-

ституционность положений УПК РФ об уведомлении о подозре-

нии в совершении преступления и обвинении в форме обвини-

тельного акта.

Кроме того, в соответствии с решениями Европейского суда по

правам человека, например, гр. Экле против Германии19 термину «об-

винение» должно придаваться содержательное, а не формальное (как

в настоящее время по УПК РФ) значение. Понятие «обвинение» мо-

жет быть определено как официальное уведомление лица компетент-

ным органом государственной власти о наличии предположения о

том, что этим лицом совершено уголовно-наказуемое правонаруше-

ние. Более подробно данная проблема была обсуждена на круглом

столе Академии управления МВД России20.

19 Решение от 15.08.1982 по делу «Экле (Eckle) против Федеративной рес-

публики Германии» (жалоба № 8130/78) // Европейский Суд по правам челове-

ка. Избранные решения: В 2 т. М.: НОРМА, 2000.

20 Юридический консультант. 2010. № 3.
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**О реализации Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ21.**

Внесение указанным Законом принципиальных изменений в про-

цессуальный статус прокурора в досудебном производстве способ-

ствовало, по мнению автора, улучшению показателей качества и

сроков следствия, сокращения числа лиц, незаконно, необоснован-

но привлеченных к уголовной ответственности, в том числе содер-

жащихся под стражей, особенно по уголовным делам, расследован-

ным следователями органов прокуратуры. Это подтверждается при-

веденными ниже сравнительными статистическими данными о ре-

зультатах работы следователей в период действия УПК РСФСР и

УПК РФ, в том числе до и после внесения в УПК РФ изменений

Федеральным законом № 87-ФЗ.

**Сокращенная форма дознания.** Значительная роль в совершен-

ствовании досудебного производства придается дифференциации

расследования путем введения, в первую очередь, «сокращенного

дознания» по уголовным делам о преступлениях небольшой и сред-

ней тяжести.

Предполагается, что расследование по ним должно производить-

ся дознавателем, а также иным должностным лицом органа дознания

(полиции) только в отношении конкретного лица, признавшего факт

совершения преступления, обстоятельства которого очевидны и не

требуют производства всего комплекса следственных действий.

Сокращенное дознание предусматривает ограничение перечня

следственных действий допросом подозреваемого и потерпевшего.

Проведение экспертизы предусматривается лишь в случаях, пре-

дусмотренных п. 2 ст.196 УПК РФ. К материалам уголовного дела

подлежит приобщению справка о судимости для определения судом

вида уголовного наказания. Подозреваемый подлежит задержанию в

порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ и в течение 48 часов уголовное дело

направляется прокурору для утверждения обвинительного акта (про-

токола) и передачи его в суд. Последний в соответствии с требова-

ниями ч. 7 ст. 108 УПК РФ продлевает срок задержания до 72 часов, в

течение которых рассматривает уголовное дело.

21 Федеральный закон от 05.06.2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» и федеральный за-

кон «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства Рос-

сийской Федерации. 2007. №24, ст. 2830.
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*Сведения о соблюдении процессуальных сроков и законности*

Период

Число оправданных судом лиц, в т. ч. на 1000 обвиняемых по

направленным в суд делам, из них незаконно, необоснованно

содержавшихся под стражей

След.

МВД

Из них

содержа-

лось под

стражей

Следователи

прокуратуры

и СК РФ

Из них

содержалось

под стражей

2006 1372–2,0 524 1885–18,0 954

2007 1191–1,8 364 1417–11,9 742

2008 954–1,5 316 966–8,0 595

2009 721–1,3 362 796–7,0 518

2010 878–1,8 639 801–8,0 534

2011 699–1,6 399 658–7,0 368

*Статистические данные о количестве*

*возвращенных прокурором на доследование и судом прокурору*

*уголовных дел по УПК РСФСР и по УПК РФ*

*Пе-*

*риод*

*Всего возвращено прокурором*

*уголовных дел для дополнительного*

*расследования*

*Возвращено дел судом про-*

*курору в порядке ст.*

*237 УПК*

*Следователями*

*МВД*

*Удельн. вес к*

*числу возвр. уг.*

*дел (в %)*

*След. прокура-*

*туры и СК РФ*

*Удельный вес к*

*числу возвр. уг.*

*дел (в %)*

*Всем органам*

*расследования*

*В том*

*числе следова-*

*телям*

*1999 21249 2,7 1102 1,4 41340 34209–4,0 %*

*2000 19502 2,6 833 1,0 37106 31381–3,7 %*

*2006 18373 3,3 1286 0,8 35930 –*

*2007 17557 3,2 1860 1,6 33300 –*

*2008 17573 3,5 3524 3,2 26502 20955–3,6 %*

*2009 17652 3,8 3664 3,5 12163 8952–1,6 %*

*2010 18089 4,4 2640 2,8 11141 7816–1,6 %*

*2011 18560 4,8 3118 3,5 7689 5962–1,3 %*
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*Данная новация способна существенно повысить эффективность*

*процессуальной деятельности органов предварительного расследо-*

*вания и судебной системы, обеспечить незамедлительную защи-*

*ту прав и законных интересов лиц и организаций потерпевших от*

*преступлений при сохранении уровня гарантий прав личности от*

*незаконного и необоснованного обвинения.*

*Предлагаемый вариант сокращенного дознания в общих чертах*

*имеет определенное сходство с существовавшей в УПК РСФСР про-*

*токольной формой досудебной подготовки материалов, по которой*

*ежегодно расследовалось с направлением в суд до 350–400 тыс. пре-*

*ступлений.*

***Совершенствование процессуального контроля и прокурор-***

***ского надзора за расследованием уголовных дел в форме дозна-***

***ния.*** *Реальная возможность совершенствования процессуального*

*контроля по уголовным делам, расследованным в форме дознания,*

*создалась в связи с принятием Федерального закона от 06.06.2007*

*№ 90-ФЗ22, которым впервые за 85-ти летний период действия в Рос-*

*сии кодифицированного уголовно-процессуального законодательства*

*в УПК РФ введена процессуальная фигура начальника подразделения*

*дознания с процессуальными полномочиями, аналогичными началь-*

*нику следственного отдела (в редакции УПК РФ 2001 г.).*

*Одновременно возрос уровень прокурорского надзора, о чем сви-*

*детельствует анализ количественных показателей расследования доз-*

*навателями уголовных дел (ежегодно в суд направлялось 388–*

*440 тыс. дел) и складывающиеся тенденции:*

*1) усиления прокурорского надзора за качеством расследования*

*уголовных дел в форме дознания:*

*– так, количество и удельный вес возвращенных прокурорами*

*дознавателям уголовных дел к числу направленных прокурору возрос*

*с 6810 (или 1,6 %) в 2006 г. до 12105 дел (или 3,3 %) в 2011 г.;*

*– одновременно более чем в три раза (с 7344 в 1999 г. или 1,7 % к*

*направленным в суд делам до 1727 в 2011 г. или 0,49 %) сократилось*

*количество уголовных дел, направленных судом прокурору в порядке*

*ст. 237 УПК РФ для устранения недостатков следствия, дознания;*

*2) повышения уровня прокурорского надзора за законностью*

*принятия дознавателями процессуальных решений:*

*22 Федеральный закон от 06.06.2007 № 90-ФЗ «О внесении изменений в*

*Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. 2007. № 24.*

*Ст. 2833.*
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*– так, возросло число реабилитированных в досудебном произ-*

*водстве граждан (с 149–177 подозреваемых, обвиняемых в 2006–*

*2007 гг.) до 1061 лица – в 2011 г., что в свою очередь способствовало*

*уменьшению числа оправданных судами (с 651 лица в 1999 г. до 241*

*– в 2011 г., а их доля на 1 тыс. обвиняемых по направленным в суд*

*делам составила в 2011 г. – 0,68 против 1,52 – в 1999 г.) и сокраще-*

*нию в четыре раза числа оправданных и реабилитированных, содер-*

*жавшихся под стражей (с 60 лиц в 1999 г. до 15 – в 2011 г.).*

*Приведенные данные свидетельствуют как о качественно ином*

*уровне требований прокуроров к состоянию законности, так и о не-*

*обходимости совершенствования процессуального контроля со сто-*

*роны начальников подразделений дознания.*

***Дифференциация уголовно-процессуальных сроков.*** *Пред-*

*лагается установить различные процессуальные сроки расследования*

*по уголовным делам, когда лицо, подлежащее привлечению в качест-*

*ве обвиняемого, установлено и когда такое лицо не установлено. В*

*последнем случае отсутствуют правовые основания для ограничения*

*срока расследования, которое должно осуществляться непрерывно до*

*установления причастного к совершению преступления лица, в от-*

*ношении которого с этого момента начинается уголовное преследо-*

*вание, и, соответственно, должен исчисляться ограниченный по УПК*

*РФ срок расследования по уголовному делу.*

*Действующий в настоящее время процессуальный порядок рас-*

*следования уголовного дела, по которому лицо не установлено, пре-*

*дусматривает возможность приостановления производства по истече-*

*нии двух месяцев при производстве предварительного следствия и*

*одного месяца – при производстве дознании, о чем следователь, доз-*

*наватель выносят соответствующее постановление. Это создает пре-*

*пятствия для установления обстоятельств совершенного преступле-*

*ния, а также огранивает конституционное право граждан, в первую*

*очередь потерпевшего, на доступ к правосудию.*

*Более того, ежегодное приостановление предварительного рас-*

*следования по 1,5 млн уголовных дел, из которых каждое четвертое*

*признается необоснованным и отменяется, в дальнейшем приводит к*

*возобновлению и проведению дополнительного расследования, после*

*чего вновь выносится постановление о приостановлении уголовного*

*дела. На вынесение данных процессуальных решений затрачивается*

*труд не менее 3 тыс. следователей, дознавателей, не считая иных ма-*
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*териальных затрат. Устав уголовного судопроизводства 1864 г. не*

*допускал приостановления уголовного дела, когда лицо не установ-*

*лено. Аналогичным образом в этой части построено и процессуаль-*

*ное законодательство европейских стран.*

***Избрание меры пресечения в отношении лиц, скрывшихся от***

***органов расследования и объявленных в федеральный розыск.***

*Требует внесения в УПК РФ принципиальных изменений и порядок*

*заключения по стражу подозреваемых, обвиняемых, скрывшихся от*

*следствия и объявленных в федеральный розыск, число которых дос-*

*тигает 100 тыс.*

*Действующий порядок избрания меры пресечения, не допус-*

*кающий заочного вынесения судом решения о заключении под*

*стражу, за исключением обвиняемого, объявленного в международ-*

*ный розыск (ч. 5 ст.108 УПК РФ), соответствует положениям Кон-*

*ституции РФ и Европейской Конвенции о защите прав человека и*

*основных свобод, предоставляющим задержанному лицу право*

*предстать перед судом незамедлительно после задержания.*

*С учетом этого предлагается предоставить суду по месту рассле-*

*дования уголовного дела возможность заочного вынесения решения*

*(с участием защитника) о заключении объявленных в федеральный*

*розыск подозреваемых, обвиняемых под стражу. Одновременно в*

*УПК РФ следует предусмотреть процессуальный механизм, который*

*предоставляет лицу, объявленному в федеральный розыск и задер-*

*жанному вне места производства предварительного расследования, в*

*течение 48 час. с момента фактического задержания предстать перед*

*федеральным судьей ближайшего районного суда по месту фактиче-*

*ского задержания для допроса с целью установления личности задер-*

*жанного и проверки не отменено ли ранее вынесенное решение суда*

*о заключении его под стражу, а после доставления к месту производ-*

*ства предварительного расследования – в течение 48 ч предстать пе-*

*ред судом (судьей), избравшим меру пресечения для решения вопроса*

*о мере пресечения и возможности ее изменения.*

*Изложенное позволяет автору констатировать необходимость*

*внесения существенных изменений в законодательство уголовно-*

*правового комплекса, которое сегодня не обеспечивает реализацию*

*правоохранительными органами, в том числе полицией требований о*

*повышении эффективности борьбы с преступностью.*
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*Предложения на этот счет неоднократно озвучивались учеными и*

*практическими работниками, в том числе в материалах конференций*

*в стенах Академии управления МВД России23.*

*Предлагаются и другие изменения. Дело за законодателем.*

***МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРАВОВАЯ***

***ПОМОЩЬ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ:***

***ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ***

***СОДЕРЖАНИЯ***

***А. А. Данилевич,***

*канд. юрид. наук, профессор,*

*заведующий кафедрой уголовного*

*процесса и прокурорского*

*надзора Белорусского*

*государственного университета*

***В. И. Самарин,***

*канд. юрид. наук, доцент*

*кафедры уголовного процесса*

*и прокурорского надзора Белорусского*

*государственного университета*

*С развитием технологий и средств коммуникации расширяются*

*связи между различными народами. Однако достижения, направлен-*

*ные на развитие культурных и экономических отношений между*

*людьми, в своих общественно опасных целях использует междуна-*

*родная преступность для расширения противоправной деятельности.*

*Современные технические устройства и средства связи позволя-*

*ют также, не покидая постоянного места жительства, совершать пре-*

*ступления, которые причиняют вред общественным отношениям на*

*территории иностранных государств. Расследование таких преступ-*

*лений ограничивается юрисдикцией отдельного государства, поэтому*

*оно нуждается в правовой помощи другого государства.*

*23 Материалы конференций от 28 мая 2010 г. и от 26 мая 2011 г. // Россий-*

*ский следователь. 2010. № 15 и 2011, № 16.*
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*Возникает необходимость сотрудничества независимых сувере-*

*нов, которое было закреплено в Уставе ООН, как сотрудничество в*

*разрешении международных проблем в социальной области (п. 3 ст.*

*1, п. b ст. 55).*

*В научной литературе зачастую не делается различия между со-*

*трудничеством и взаимодействием по уголовным делам24. Из-за не-*

*разработанности данных понятий в науке, например, российский за-*

*конодатель не совсем точно озаглавил часть пятую УПК Российской*

*Федерации – «Международное сотрудничество в сфере уголовного*

*судопроизводства», вместе с тем единственный раздел данной части*

*включает в свое наименование термин «взаимодействие». Но данные*

*понятия являются разноуровневыми, как указывает Г. Гилберт, соот-*

*ветственно макро и меццо уровнями25. Не совпадает и этимология*

*данных слов. Сотрудничество – «участие в общем деле»26 – строится*

*между субъектами международного права и, прежде всего, государ-*

*ствами. Его целью является достижение единых задач в борьбе с пре-*

*ступностью. Сотрудничество является наиболее высоким уровнем со-*

*вместной деятельности государств в сфере международной борьбы с*

*преступностью, так как оно осуществляется на уровне государств как*

*субъектов международного права. Государственные органы в рамках*

*такого сотрудничества взаимодействуют.*

*Взаимодействие есть «взаимная поддержка»27, то есть оно пред-*

*ставляет собой обоюдно направленную деятельность двух и более*

*субъектов, деятельность согласованную, служащую интересам всех*

*участвующих субъектов, а значит, под взаимодействием по уголов-*

*ным делам, как деятельностью в рамках сотрудничества государств,*

*«следует понимать взаимную [общую для сторон] информационную,*

*оперативную, процессуальную и организационную поддержку наде-*

*24 Назаренко П. Г. “Міжнародне співробітництво” та “правова допомога” в*

*сфері кримінального судочинства – проблеми визначення // Актуальні*

*проблеми кримінального і кримінально-процесуального законодавства і*

*практики його застосування: Зб. тез доповідей учасників Регіонального*

*круглого столу, Хмельницький, 21–22 лютого 2003 р. / Хмельницький ін-т*

*регіонального управління та права. – Хмельницький, 2003. – С. 194.*

*25 Gilbert G. Aspects of Extradition. – London: Martinus Nijhoff Publishers,*

*1991. – P. 33–35.*

*26 Ожегов С. И. Словарь русского языка / Под общ. ред. Л.И. Скворцова. –*

*24-е изд., испр. – М.: ООО «Изд. дом «ОНИКС 21 век», 2003. – C. 738.*

*27 Там же. – С. 76.*
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*ленных соответствующей компетенцией государственных органов*

*[двух и более государств] в целях предупреждения и расследования,*

*предусмотренных уголовным законом общественно опасных деяний,*

*осуждения виновных лиц и приведения приговоров суда в исполне-*

*ние»28. Следует согласиться с Н. И. Пашковским, который указывает,*

*что эта деятельность также связана с «защитой прав, законных инте-*

*ресов лиц, которые принимают участие в уголовном судопроиз-*

*водстве»29. Некоторые исследователи ошибочно низводят понятие*

*международного сотрудничества к «деятельности по получению и*

*оказанию помощи»30, а Н. М. Кипнис дает определение понятия*

*«международное сотрудничество», используя термины «взаимо-*

*действие» и «оказание правовой помощи»31.*

*В отличие от сотрудничества и взаимодействия понятие «между-*

*народная правовая помощь» носит более однонаправленный харак-*

*тер, так как подразумевает наличие интереса только запрашивающей*

*стороны. Хотя при этом не отвергается наличие потенциального ин-*

*тереса у запрашиваемой стороны в получении в будущем аналогич-*

*ной правовой помощи.*

*В отечественной и российской специальной литературе вопрос о*

*понятии международной правовой помощи по уголовным делам ав-*

*торы затрагивают редко. Анализ двух определений провел*

*В. П. Шупилов. Приводимые им определения венгерского юриста*

*Ф. Маркуша и французского профессора К. Ломбуа не раскрывают*

*содержания понятия правовой помощи.*

*28 Самарин В.И. К понятию взаимодействия по уголовным делам // Молодь*

*у юридичній науці: Зб. тез міжнар. науково-практічноï конф. молодих*

*науковців “Четверті осінні юридичні читання”, Хмельницький, 21-22 жовт.*

*2005 р.: В 4 ч. / Хмельницький ун-т управління та права. – Хмельницький, 2005.*

*– Ч. 3: Публічно-правові науки. Підтом II. – С. 98.*

*29 Пашковський М. І. Особливості доказування у кримінальних справах,*

*пов’язаних з наданням міжнародноï правовоï допомоги: Автореф. дис. ... канд.*

*юрид. наук: 12.00.09 / Киïвський нац. ун-т. – Киïв, 2003. – С. 12.*

*30 Волеводз А. Г. Правовые основы новых направлений международного*

*сотрудничества в сфере уголовного процесса: Автореф. дис. … д-ра юрид. наук:*

*12.00.09 / Науч.-исслед. ин-т проблем укрепления законности и правопорядка*

*при Генер. прокуратуре Российской Федерации. – М., 2002. – С. 4.*

*31 Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник /*

*Отв. ред. П.А. Лупинская. – М.: Юристъ, 2004. – С. 702.*

***36***

*Данное самим В. П. Шупиловым определение правовой помощи*

*по уголовным делам не отражает в полной мере целей осуществления*

*действий «компетентными органами одной из договаривающихся*

*стран» и не указывает иных, кроме договоров, оснований их осуще-*

*ствления32.*

*В определении взаимной правовой помощи, данном*

*Б. М. Рахимовым33 расширен круг субъектов данной деятельности*

*и одновременно ограничен круг действий, которые могут осуществ-*

*ляться в ее рамках. А В. Ш. Табалдиева34 в своем определении не*

*раскрывает сущности деятельности, осуществляемой в рамках меж-*

*дународной правовой помощи по уголовным делам.*

*Немецкие исследователи в области международной правовой*

*помощи по уголовным делам О. Лагодны и В. Шомбург понимают*

*под ней в широком смысле «выдачу, помощь в исполнении пригово-*

*ров, передачу уголовного преследования и, прежде всего, иную*

*правовую помощь (правовую помощь в узком смысле)»35.*

*Т. С. Гавриш, не указывая на узкий характер, относит к междуна-*

*родной правовой помощи по уголовным делам только «деятель-*

*ность компетентных органов запрашиваемого государства по про-*

*ведению на ее территории процессуальных действий в связи с ис-*

*полнением следственных или судебных поручений…»36. Аналогич-*

*ный подход прослеживается в исследовании М. П. Глумина37. Выде-*

*32 Шупилов В. П. Международная правовая помощь по уголовным делам //*

*Советское государство и право. – 1974. – № 3. – С. 86.*

*33 Рахимов Б. М. Международно-правовые основы оказания взаимной пра-*

*вовой помощи по уголовным делам между странами СНГ и Балтии: Дис. …*

*канд. юрид. наук: 12.00.10. – М., 2002. – С. 14.*

*34 Табалдиева В. Ш. Правовая помощь по уголовным делам: Дис. … канд.*

*юрид. наук: 12.00.09. – М., 1997. – С. 29–30.*
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*ление международной правовой помощи в узком смысле можно заме-*

*тить в законодательстве многих государств. Так, из смысла абз. 2*

*ст. 59 и частей I–IV Закона ФРГ «О международной правовой помо-*

*щи по уголовным делам» можно заключить, что правовая помощь в*

*узком смысле представляет собой «любую поддержку, которая пре-*

*доставляется для иностранного процесса по уголовному делу», и, ко-*

*торая не связана с фактом передачи лица38. Международная правовая*

*помощь по уголовным делам понимается в широком смысле в Мо-*

*дельном УПК для стран СНГ, Конвенциях СНГ 1993 г. и 2002 г.,*

*большинстве международных договоров Республики Беларусь, регу-*

*лирующих рассматриваемые вопросы.*

*Как мы видим, авторы и законодатель пытаются дать определение*

*через перечисление видов международной правовой помощи, нередко*

*относя все иные виды к международной правовой помощи по уголов-*

*ным делам в узком смысле, что не раскрывает самой природы явления.*

*Существующие международные договоры, оперируя терминами*

*«правовая помощь по уголовным делам»39, «взаимная юридическая*

*помощь»40, «взаимная правовая помощь»41, «помощь в связи с уго-*

*ловным преследованием»42, «помощь в связи с уголовно-про-*

*цессуальными действиями»43, не дают их легального определения.*

*С принятием в 2004 г. Закона Республики Беларусь «О меж-*

*дународной правовой помощи по уголовным делам»44 появилось ле-*

*38 Lagodny O., Schomburg W. Gesetz über die internationale Rechtshilfe in*

*Strafsachen (IRG). – 2., völlig neubearbeitete Auflage – München: Beck, 1992. – S.*

*3, 281.*

*39 Конвенция СНГ 2002 г.*

*40 О борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психо-*

*тропных веществ: Конвенция ООН, 20 декабря 1988 г. // Ведомости Верховного*

*Совета БССР. – 1991. – № 16. – Ст. 206.*

*41 О взаимной правовой помощи по уголовным делам: Конвенция Совета*

*Европы, 20 апреля 1959 г. // Собрание зак-ва Российской Федерации. – 2000. –*

*№ 23. – Ст. 2349.*

*42 О борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности*

*морского судоходства: Конвенция ООН, 10 марта 1988 г. // Московский журнал*

*междунар. права. – 2001. – № 2. – С. 391–405.*

*43 О борьбе с вербовкой, использованием, финансированием и обучением*

*наемников: Конвенция ООН, 4 декабря 1989 г. // Ведомости Нац. Собрания*

*Респ. Беларусь. – 1997. – № 12. – Ст. 237.*

*44 О международной правовой помощи по уголовным делам: Закон Респуб-*

*лики Беларусь, 18 мая 2004 г. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. –*

*2004. – № 87. – 2/1033 ; 2008. – № 6. – 2/1405.*

***38***

*гальное определение международной правовой помощи по уголов-*

*ным делам, под которой в ст. 1 Закона понимается «выполнение ор-*

*ганами Республики Беларусь, ведущими уголовный процесс, процес-*

*суальных и иных действий по просьбе органов иностранных госу-*

*дарств45, компетентных принимать решения по вопросам оказания ме-*

*ждународной правовой помощи по уголовным делам, а также выполне-*

*ние аналогичных действий органами иностранных государств, ведущи-*

*ми уголовный процесс, по просьбе органов Республики Беларусь, ве-*

*дущих уголовный процесс,46 в соответствии с международными дого-*

*ворами Республики Беларусь или на основе принципа взаимности».*

*Подобное легальное определение, по нашему мнению, является*

*довольно общим и не дает конкретного представления о деятельно-*

*сти, осуществляемой в процессе международной правовой помощи по*

*уголовным делам. Кроме того, приведенным в Законе определением в*

*понятие «правовой помощи» включаются любые действия, осуществ-*

*ляемые по просьбе компетентного органа другого государства. Неко-*

*торые действия в литературе относят к «неформальной помощи по*

*уголовным делам»47, которая находится вне уголовного процесса и*

*включает в себя деятельность оперативно-розыскного и администра-*

*тивного характера. Поэтому точка зрения Н. И. Пашковского, что*

*правовая помощь по уголовным делам в широком смысле «практиче-*

*ски» есть взаимодействие по уголовным делам48, представляется не*

*совсем точной.*

*45 Под просьбой органа иностранного государства понимается просьба ор-*

*гана иностранного государства, компетентного принимать решения по вопро-*

*сам оказания международной правовой помощи по уголовным делам, об оказа-*

*нии международной правовой помощи по уголовному делу на основе принципа*

*взаимности (п. 9 ст. 6 УПК).*

*46 Под просьбой органа, ведущего уголовный процесс, понимается просьба*

*органа, ведущего уголовный процесс, об оказании международной правовой*

*помощи по уголовному делу на основе принципа взаимности (ч. 3 ст. 88 УПК).*

*47 Назаренко П. Г. “Міжнародне співробітництво” та “правова допомога” в*

*сфері кримінального судочинства – проблеми визначення // Актуальні*

*проблеми кримінального і кримінально-процесуального законодавства і*

*практики його застосування: Зб. тез доповідей учасників Регіонального*

*круглого столу, Хмельницький, 21–22 лютого 2003 р. / Хмельницький ін-т*

*регіонального управління та права. – Хмельницький, 2003. – С. 193.*

*48 Пашковский Н. И. Понятие и предмет международной правовой помощи*

*по уголовным делам // Исследования. Международное сотрудничество [Элек-*

*тронный ресурс] / Одесский информационно-аналитический центр «Мир про-*
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*Необходимо сохранить в понятии международной правовой по-*

*мощи по уголовным делам кроме процессуальных и «иные действия»,*

*так как под процессуальными в ст. 6 УПК Республики Беларусь пони-*

*маются действия, предусмотренные УПК и производимые в соответ-*

*ствии с ним, а при оказании международной правовой помощи по уго-*

*ловным делам могут быть произведены действия, предусмотренные,*

*например, законодательством иностранного государства. Следует*

*придать правовой характер «действиям», указав задачи, выполнению*

*которых они служат. Под международной правовой помощью по уго-*

*ловным делам в широком смысле, таким образом, следует понимать*

*выполнение на основании международных договоров или принципа*

*взаимности органами, ведущими уголовный процесс, по просьбе ком-*

*петентных органов иностранных государств процессуальных и иных*

*облеченных в уголовно-процессуальную форму действий для своевре-*

*менного и полного расследования преступлений, осуждения лиц, ви-*

*новных в совершении преступлений, исполнения наказаний и ресо-*

*циализации осужденных.*

*Последнее определение, на наш взгляд, дает представление о ме-*

*ждународной правовой помощи по уголовным делам как о деятельно-*

*сти и форме взаимодействия. Такая деятельность должна осуществ-*

*ляться строго в рамках предписанной законом процедуры, что харак-*

*теризует рассматриваемую форму взаимодействия по уголовным де-*

*лам как процессуальную.*

*Международная правовая помощь по уголовным делам понима-*

*ется также как законодательно закрепленная процедура (порядок вы-*

*полнения вышеуказанных процессуальных и иных действий). Данная*

*процедура условно включает в себя три этапа: 1) направление орга-*

*ном иностранного государства просьбы; 2) разрешение уполномочен-*

*ным органом Республики Беларусь (ст. 494 УПК) просьбы;*

*3) исполнение органом, ведущим уголовный процесс, просьбы. В от-*

*ношении некоторых видов международной правовой помощи следует*

*также говорить о наличии правовых последствий post factum (напри-*

*мер, невозможность осуществления уголовного преследования без со-*

*гласия Республики Беларусь за совершение преступления, которое не*

*было предметом просьбы о выдаче, невозможность уголовного пре-*

*следования лица в иностранном государстве за преступление, осу-*

*тив организованной преступности». – Одесса, 6 июня 2003. – Режим доступа:*

*http://www.inter. criminology.org.ua/ modules. php?name= Content&pa*

*=showpage&pid=207.*
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*ществление уголовного преследования за которое передано Респуб-*

*лике Беларусь).*

*Международная правовая помощь по уголовным делам есть так-*

*же межотраслевой институт права49 (обособленная группа взаимосвя-*

*занных правовых норм, регулирующих общественные отношения в*

*сфере деятельности по оказанию международной правовой помощи*

*по уголовным делам).*

*Межотраслевой характер рассматриваемого института права вы-*

*текает из содержания его норм. В большинстве своем они устанавли-*

*вают процедуру сношения органов нескольких государств, ведущих*

*уголовный процесс, что указывает на их принадлежность к уголовно-*

*процессуальному праву. Однако к данному институту относятся и*

*уголовно-материальные нормы права (например, нормы, определяю-*

*щие деяния, при совершении которых может быть допущена выдача*

*лица). Кроме того, основополагающие начала института заложены в*

*международном публичном праве, ведь изначально данный институт*

*формировался в рамках международных договоров и только затем, с*

*появлением процессуальных норм в законодательстве ряда госу-*

*дарств, постепенно “спустился” на национальный уровень. Ряд*

*принципов международной правовой помощи по уголовным делам и*

*на данном этапе развития института носят международно-правовой*

*характер.*

***ПРОБЕЛЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ***

***РЕГЛАМЕНТАЦИИ УГОЛОВНОГО***

***ПРЕСЛЕДОВАНИЯ***

***И. Ф. Демидов,***

*д-р юрид. наук, профессор*

*Северо-Кавказского филиала*

*Российской академии правосудия*

*1. УПК исходит из представляющейся недостаточно убедитель-*

*ной концепции о том, что досудебное и судебное производства по*

*уголовному делу образуют единую систему уголовного процесса*

*49 Клещев М. Р. Правовая помощь органам предварительного расследова-*

*ния иностранных государств: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 /*

*Карагандинский юрид. ин-т МВД Республики Казахстан им. Б. Бейсенова. –*

*Караганда, 2002. – С. 15–16.*
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*(п. 56 ст. 5).50 Соответственно для органов уголовного преследования*

*и суда он определяет общие основы процессуальной деятельности: их*

*назначение и систему принципов, понятия доказательств и доказыва-*

*ния, перечень мер процессуального принуждения и т. д. Однако, до-*

*судебное и судебное производства весьма специфичны по осуществ-*

*ляющим их официальным органам, относящимся к различным ветвям*

*власти, решаемым задачам, принципам организации и деятельности,*

*свойственным их функциям, а также процессуальным формам.*

*2. Типичной является ситуация, когда преступление при его об-*

*наружении предстает в целом “закрытым”, усматриваются лишь от-*

*дельные внешние признаки, вследствие чего возникает необходи-*

*мость в полном раскрытии данного преступления. Соответствующая*

*задача, обусловленная социальной потребностью противодействия*

*преступности, решается главным образом посредством уголовного*

*преследования, как целенаправленной деятельности (функции) госу-*

*дарственных правоохранительных органов. В раскрытии преступле-*

*ния, т. е. установлении события преступления, лица, причастного к*

*данному преступлению, его виновности, формы вины, мотивов дея-*

*ния, заключается основное предназначение данной функции.*

*Состоявшееся по меркам, существующим в системе уголовного*

*преследования, раскрытие преступления, не всегда можно рассматри-*

*вать как бесспорно доказанное. Объясняется этот тезис следующим*

*образом:*

*– доказательства, которыми располагает орган уголовного пре-*

*следования, имеют предположительный характер, так как их оценка*

*является односторонней, исходящей от субъекта доказывания, заин-*

*тересованного в раскрытии преступления;*

*– обвинительные доказательства могут быть получены с такими*

*нарушениями закона, которые делают эти доказательства недопусти-*

*мыми;*

*– практически всегда защита имеет свою, противоположную об-*

*винению, концепцию, объясняющую суть происшедшего события и*

*основанную на иной оценке доказательств, в том числе предостав-*

*ленных со своей стороны.*

*Изложенное не позволяет органу уголовного преследования при-*

*знать обвиняемого виновным в совершении преступления и делает*

*необходимым предоставление полученных доказательств суду, кото-*

*50 Здесь и далее имеется ввиду УПК РФ.*
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*рый принимает решение по существу предъявленного подсудимому*

*обвинения, но уже на основе судебных доказательств, т.е. тех, что*

*выдержали непосредственное исследование в судебном заседании на*

*их допустимость и достоверность.*

*3. Следует заметить, что употребляемое в ч. 2 ст. 21 УПК понятие*

*“изобличение лица, виновного в совершении преступления” не соот-*

*ветствует юридической (процессуальной) логике и потому непригод-*

*но для обозначения одной из важных задач органов уголовного пре-*

*следования. Невозможно винить лицо в преступлении до его изобли-*

*чения в том, что оно совершило данное деяние (по В. Далю, “изобли-*

*чать” – значит обличать, уличать, доказывать уликами, доказательст-*

*вами. “Толковый словарь”, т. II М., 1955, с. 31). Иными словами, про-*

*блема виновности лица может стать предметом исследования вслед*

*за установлением факта совершения им преступления, но не наобо-*

*рот. В п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК зафиксировано верное и иное, чем в ч. 2 ст.*

*21 УПК, положение: доказыванию подлежит “виновность лица в со-*

*вершении преступления”.*

*Понятие “изобличение лица, виновного в совершении преступле-*

*ния”, сохраняющееся в современном российском уголовно-*

*процессуальном праве, как пережиток инквизиционного процесса,*

*объективно позволяет осуществляющим досудебное производство*

*добиваться во чтобы то ни стало и порой с использованием жестких*

*мер extra lex (выходящих за рамки закона) признания обвиняемым*

*своей вины, когда против него нет убедительных доказательств. При*

*таком изобличительном методе “доказывания” акцент делается не на*

*том, чтобы сначала собрать и проверить доказательства совершения*

*лицом преступления (это требует высокого уровня организации рас-*

*крытия преступления, немалых усилий и настоящего профессиона-*

*лизма), но на получение его показаний против себя самого, т.е. на са-*

*моразоблачении (В. Даль понимает под термином “изобличение”*

*также обличение себя самого словами либо поступками. Там же).*

*Отдаваемое органами уголовного преследования предпочтение*

*такому специфическому (в обход закона) “дедуктивному методу”*

*раскрытия преступления оказывается возможным, в частности,*

*вследствие нечетких положений целого ряда норм УПК. Так, обви-*

*няемому разъясняется не право хранить молчание, но право давать*

*показания, т. е. свидетельствовать в том числе и против себя. К тому*

*же его не предупреждают, что сказанное им может быть использова-*

*но в качестве обличающего его доказательства. Эти важнейшие по-*
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*ложения, основанные на презумпции невиновности обвиняемого,*

*служащие делу защиты его от необоснованного обвинения и понуж-*

*дения к признанию своей вины, можно обнаружить в подтексте п. 3*

*ч. 4 ст. 47 УПК, но только при особом желании.*

*4. Методы изобличения весьма разнообразны и применяются не*

*только к подозреваемому и обвиняемому, но также иным непрофес-*

*сиональным участникам производства по уголовному делу. К приме-*

*ру, следователь трижды допрашивал женщину об одном и том же,*

*надеясь поймать ее на противоречиях в показаниях и изобличить*

*во лжи.*

*Вполне логичным был вопрос допрашиваемой, обращенный к*

*следователю: не считает он ее причастной к преступлению. Что это,*

*как не метод изобличения свидетеля во лжи и понуждения дать необ-*

*ходимые следователю показания? Разумеется, следователь вправе*

*судить о достоверности показаний свидетеля, сомневаться в их*

*правдивости. Это, однако, не означает, что он может обращаться со*

*свидетелем, как с подозреваемым в лжесвидетельстве.*

*Положение лгуна, в которое он ставит свидетеля, оскорбляет по-*

*следнего, унижает его человеческое достоинство. Закон запрещает*

*подобное отношение к людям (ст. 9 УПК). Следователь должен не*

*изобличать свидетеля, добиваясь от него определенных показаний, но*

*проверять их способами, допустимыми законом (ст. 87 УПК). Лицо*

*может подвергаться изобличению в лжесвидетельстве только в слу-*

*чае, когда оно является субъектом преступления, предусмотренного*

*ст. 307 УК РФ (заведомо ложные показания).*

*5. Исходя из того, что природе уголовного преследования свойст-*

*венны быстрота и оперативность, УПК в целях максимально эффек-*

*тивного использования данного потенциала устанавливает упрощен-*

*ную процедуру производства ряда следственных действий, не полага-*

*ясь на ординарный порядок их производства. В исключительных слу-*

*чаях, когда осмотр жилища, обыск и выемка в жилище, личный*

*обыск и некоторые иные следственные действия не терпят отлага-*

*тельства, они могут быть произведены, в том числе в ночное время,*

*на основании постановления следователя, без судебного на то реше-*

*ния. Данные упрощения, несомненно, служат предупреждению воз-*

*можного сокрытия или уничтожения объектов, предположительно*

*являющихся вещественными или иными доказательствами.*

*В то же время они объективно могут способствовать возникнове-*

*нию ситуации или искусственному ее созданию, когда поиск и изъя-*

*тие искомого сопровождается еще большими нарушениями консти-*
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*туционных прав личности, чем те, что возможных при производстве*

*следственных действий в обычных случаях. Например, при обыске в*

*жилище в ночное время могут быть нарушены права граждан на от-*

*дых, неприкосновенность личной жизни, а также покой детей, пожи-*

*лых и больных людей. “Выгоды”, которые получает расследование в*

*результате обыска, нередко не идут ни в какое сравнение с теми из-*

*быточными стеснениями и лишениями, которые могут претерпевать*

*граждане в ходе обыска в их жилище.*

*6. Анализ процессуальной формы досудебного производства по-*

*зволяет констатировать, что она во многом пробельна и потому без*

*особого труда обходится. Закон позволяет вызывать на допрос в*

*качестве свидетеля любое лицо, которому могут быть известны ка-*

*кие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и*

*разрешения уголовного дела (ч. 1 ст. 56 УПК).*

*Данная норма дает следователю карт-бланш для вызова и допроса*

*лица в качестве свидетеля, в частности, при отсутствии уверенности в*

*том, что этому лицу действительно что-либо известно по делу. Пред-*

*ставляется, что, по общему правилу, сначала необходимо выяснить,*

*известно ли тому или иному лицу что-либо по уголовному делу, по-*

*сле чего допросить лишь того, кому определенно известно об обстоя-*

*тельствах, подлежащих доказыванию по данному делу.*

*Только таким образом можно предупредить безосновательные и*

*неоднократные вызовы и допросы тысяч людей, увеличение объема*

*бумажной работы, искусственное создание многотомных дел, неоп-*

*равданное продление сроков расследования и содержания обвиняе-*

*мых под стражей.*

*Не выдерживает критики формулировка основания производства*

*обыска, данная в ч. 1 ст. 182 УПК: “… наличие достаточных данных*

*полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут нахо-*

*диться орудия преступления, предметы, документы, и ценности, ко-*

*торые могут иметь значение для уголовного дела”.*

*Из приведенного текста следует, что основание производства*

*обыска образуют одни предположения. Такое основание является од-*

*ним из факторов, детерминирующих немалое количество необосно-*

*ванных обысков.*

*Оно, например, не исключает производства обысков в жилищах*

*граждан только на том основании, что они являются родителями об-*

*виняемого, его близкими, верными друзьями, однополчанами и т. д.,*
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*которым он мог передать на хранение нечто, что может иметь значе-*

*ние вещественных и иных доказательств по уголовному делу.*

*7. Важнейшей особенностью уголовного преследования является*

*также то, что оно производится, как правило, посредством применения*

*мер государственного принуждения ко всем непрофессиональным*

*субъектам уголовного процесса. Практически абсолютное принужде-*

*ние или угроза его применения – основной метод уголовного пресле-*

*дования.*

*Кроме применяемых к подозреваемому и обвиняемому мер про-*

*цессуального принуждения, предусмотренных нормами раздела IV*

*УПК, принуждение широко используется для обеспечения результа-*

*тивности следственных действий:*

*– при вызове на допрос (“не явитесь добровольно – доставим*

*приводом”);*

*– при производстве допроса (“за отказ дать показания можете*

*быть привлечены к уголовной ответственности”);*

*– при обыске и выемке (“в случае отказа добровольно выдать*

*требуемые объекты, изымем принудительно”) и т. д.*

*Выходит, например, что свидетель может дать правдивые пока-*

*зания, только убоявшись возможного применения к нему принужде-*

*ния, в том числе уголовно-правового.*

*Охранительный аспект полицейской функции, какой по сути*

*представляет собой функция уголовного преследования, не являет-*

*ся доминирующим, просматривается в УПК, довольно слабо.*

*Современный российский уголовный процесс необходимо окон-*

*чательно избавить от рудиментов инквизиционного стиля производ-*

*ства по уголовному делу.*
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***О ПОНЯТИИ И КЛАССИФИКАЦИИ***

***ПРОМЕЖУТОЧНЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ***

***А. Ф. Закотянская,***

*канд. юрид. наук, ассистент кафедры*

*уголовного процесса и криминалистики*

*Самарского государственного университета*

*Долгое время уголовно-процессуальный закон не содержал*

*понятия «судебного решения», поскольку это судебный акт граж-*

*данского, а не уголовного судопроизводства. Однако теория уго-*

*ловного процесса пользовалась этим термином для обозначения*

*родового понятия по отношению к постановлению, определению*

*и приговору суда51. Именно в таком смысле термин «решение»*

*был впервые закреплен в УПК РФ 2001 года в п. 33 ст. 5 УПК*

*РФ: «процессуальное решение – решение, принимаемое судом,*

*прокурором, следователем, дознавателем в порядке, установлен-*

*ном настоящим Кодексом». При определении таких судебных актов,*

*как определение, постановление и приговор, законодатель использо-*

*вал общий термин «решение суда» (п. 23, 25, 28 ст. 5 УПК РФ).*

*Принятым 29.12.2010 года и частично введенным в действие*

*с 01.05.2011 года ФЗ № 43352 Уголовно-процессуальный кодекс*

*РФ был дополнен новыми понятиями – судебное решение, итого-*

*вое судебное решение и промежуточное судебное решение.*

*Понятие «судебное решение» определено перечневым спосо-*

*бом и включает в себя приговор, определение, постановление,*

*51 Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. С. 530–532;*

*Чебышев-Дмитриев А. П. Русское уголовное судопроизводство по судебным*

*уставам 20 ноября 1864 г. СПб., 1873. С. 685; Лупинская П. А. Законность и*

*обоснованность решений в уголовном судопроизводстве. М., 1972. С. 36; Ду-*

*бинский А. Я. Исполнение процессуальных решений следователя: правовое и*

*организационные проблемы. Киев: Наук. думка, 1984. С. 53.*

*52 Федеральный закон от 29.12.2010 № 433-ФЗ «О внесении изменений в*

*Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утра-*

*тившими силу отдельных законодательных актов (положений законодатель-*

*ных актов) Российской Федерации»// СПС «КонсультантПлюс».*
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*вынесенные при производстве по уголовному делу в судах пер-*

*вой и второй инстанций; определение и постановление, вынесен-*

*ные при производстве по уголовному делу в суде кассационной*

*инстанции; постановление, вынесенное при производстве по уго-*

*ловному делу в суде надзорной инстанции (п. 53.1 ст. 5 УПК РФ).*

*Как отмечает А. С. Червоткин, это понятие, по сути, совпадает с*

*предусмотренным в п. 33 ст. 5 УПК РФ понятием процессуально-*

*го решения, вынесенного судом, тогда как термины «итоговое и*

*промежуточное решение» ранее не были известны российскому*

*уголовно-процессуальному закону53.*

*Итоговое судебное решение определено в п. 53.2 ст. 5 УПК*

*РФ как приговор, иное решение суда, вынесенное в ходе судеб-*

*ного разбирательства, которым уголовное дело разрешается по*

*существу. Под существом уголовного дела процессуалисты по-*

*нимают установление фактических обстоятельств дела, квалифи-*

*кацию деяния, решение вопроса об уголовной ответственности,*

*определение наказания54.*

*Введенная законодателем классификация решений в зависи-*

*мости от разрешения в них уголовного дела по существу обосно-*

*вывалась в науке задолго до внесения изменений в УПК РФ.*

*И. Я. Фойницкий делил все решения суда на частные постанов-*

*ления (именно этот термин был использован в ст. 897 Устава уго-*

*ловного судопроизводства) – судебные решения, разрешающие*

*частный (вводный) вопрос, и приговоры, содержание которых со-*

*стоит в разрешении вопросов о виновности и наказании55. В со-*

*53 Червоткин А. С. Развитие промежуточного судебного решения в со-*

*временном уголовном процессе // Российская юстиция. – 2011. – № 11. – С. 31.*

*54 Чельцов М. А. Советский уголовный процесс. М.: Госюриздат, 1962.*

*С. 466; Голяков И. Т., Гродзинский М. М., Перлов И. Д., Соминский А. С.,*

*Чельцов М. А. Адвокат в советском уголовном процессе / под ред.*

*И. Т. Голякова. М.: Госюриздат, 1954. С. 314; Куцова Э. Ф. Советская кас-*

*сация как гарантия законности в правосудии. М.: Госюриздат, 1957. С. 99.*

*55 Фойницкий И. Я. Указ. соч. С. 342–343. Аналогичную классифика-*

*цию решений выделял и Чебышев-Дмитриев А. П. Указ. соч. С. 685. Сего-*

*дня мнение о том, что все решения суда, не являющиеся итоговыми, раз-*

*решают частный вопрос, высказано Константиновой В. А. Промежуточные*

*решения суда первой инстанции при осуществлении правосудия по уголов-*

*ным делам: автореф. дис ... канд. юрид. наук. Томск, 2012. С. 8.*
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*ветский период эта классификация сохранялась в науке, измени-*

*лось лишь название судебных решений. П. А. Лупинская предла-*

*гала именовать «основными» решения, в которых содержится от-*

*вет на вопрос, имело ли место преступление, совершил ли это*

*преступление обвиняемый, виновен ли обвиняемый и на иные*

*вопросы, направленные на обеспечение разрешения дела по су-*

*ществу. Частные определения (в дореволюционной терминоло-*

*гии) П. А. Лупинская называла «вспомогательными», определив*

*их как решения, способствующие законному и обоснованному*

*решению основных вопросов дела (решения о производстве след-*

*ственных действий, о применении мер процессуального принуж-*

*дения и др.)56.*

*Таким образом, с принятием ФЗ № 433 в Уголовно-про-*

*цессуальном кодексе РФ нашла закрепление разрабатываемая в*

*дореволюционном и советском периоде классификация решений*

*суда по виду вопроса, разрешенного в судебном акте (основно-*

*го – о виновности и наказании или вспомогательного).*

*Понятие итогового процессуального решения, с учетом По-*

*становления Пленума Верховного Суда РФ № 28, представляется*

*достаточно ясным: наряду с приговором, к итоговым решениям*

*отнесены определение, постановление о прекращении уголовного*

*дела или уголовного преследования, о применении принудитель-*

*ных мер медицинского характера57, в которых суд разрешает уго-*

*ловное дело по существу его основных вопросов – о наличии ли-*

*бо отсутствии состава преступления, о совершении деяния кон-*

*кретным лицом, о виновности или невиновности этого лица, о*

*необходимости применения наказания, принудительных мер вос-*

*питательного воздействия или мер медицинского характера. Не-*

*смотря на то, что приведенный в п. 3.1 Постановления Пленума*

*ВС РФ № 28 перечень итоговых решений открыт, он может быть*

*56 П. А. Лупинская классифицировала на основные и вспомогательные*

*не только судебные решения, но и уголовно-процессуальные акты, выне-*

*сенные органами, осуществляющими уголовное преследование. Лупинская*

*П. А. Указ. соч. С. 36.*

*57 О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской*

*Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и касса-*

*ционной инстанций: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23*

*декабря 2008 № 28 // СПС «КонсультантПлюс».*
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*дополнен только определением (постановлением) о применении*

*принудительных мер воспитательного воздействия. Иных итого-*

*вых решений по уголовному делу не предусмотрено.*

*При определении промежуточных судебных решений, зако-*

*нодатель отказался от фиксации в качестве их признака характера*

*решаемых вопросов (частных или вспомогательных) и просто от-*

*нес к промежуточным все судебные решения, которые не явля-*

*ются итоговыми (п. 53.3 ст. 5 УПК РФ).*

*Между тем, УПК РФ предусматривает более 50 видов раз-*

*личных промежуточных судебных решений, среди которых ре-*

*шения: о назначении судебного заседания (п.3 ч. 1 ст. 227 УПК*

*РФ), об отложении судебного разбирательства (п. 6 ч. 1 ст.*

*236 УПК РФ), о назначении судебной экспертизы (ч. 1 ст.*

*283 УПК РФ), о разрешении производства обыска (выемки) в жи-*

*лище (п. 5 ч. 2 ст. 29 УПК РФ), о признании потерпевшим (ч.*

*1 ст. 42 УПК РФ), о допуске лица в качестве защитника (ч. 2 ст.*

*49 УПК РФ), о применении мер пресечения в виде заключения*

*под стражу, домашнего ареста или залога (ст. 106–109 УПК РФ),*

*о направлении уголовного дела58 по подсудности (п. 1 ч. 1 ст.*

*227 УПК РФ), об удовлетворении ходатайства или об отказе в его*

*удовлетворении (ч. 2 ст. 271 УПК РФ), об исключении доказа-*

*тельств (ч. 5 ст. 235 УПК РФ), о приостановлении производства*

*по уголовному делу (ч. 3 ст. 253 УПК РФ), о производстве допро-*

*са при условиях, исключающих визуальное наблюдение свидете-*

*ля (ч. 5 ст. 278 УПК РФ), о вызове или приводе неявившегося*

*участника (ст. 272 УПК РФ), о рассмотрении уголовного дела в*

*закрытом судебном заседании (ч.2 ст. 241 УПК РФ), о наложе-*

*нии денежного взыскания (ч. 2 ст. 118 УПК РФ), о рассмотре-*

*нии уголовного дела с участием присяжных заседателей (ч. 5*

*ст. 325 УПК РФ), о роспуске коллегии присяжных заседателей*

*(ч. 2 ст. 330, ч. 5 ст. 348 УПК РФ), об отказе в принятии заявле-*

*ния к производству, о возвращении заявления лицу, его подав-*

*шему (ч. 2 ст. 147, ч. 1–1.2 ст. 319 УПК РФ) и другие.*

*58 Точкой отсчета выбран не момент возбуждения уголовного дела,*

*поскольку уже до вынесения постановления о возбуждении уголовного де-*

*ла в суд можно обжаловать бездействие при производстве доследственной*

*проверки, а также постановление об отказе в возбуждении уголовного дела,*

*так как они преграждают заинтересованным лицам доступ к правосудию.*
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*Все перечисленные решения, в том смысле, что принимаются*

*они между моментом обнаружения повода к возбуждению уго-*

*ловного дела и вынесением итогового решения суда, с известной*

*долей условности, можно считать промежуточными59, однако*

*структура промежуточных решений суда не однородна. По пред-*

*мету (разрешаемым вопросам) промежуточные решения могут*

*быть классифицированы на решения:*

*– об ограничении прав и свобод граждан (например, поста-*

*новление о применении меры пресечения в виде заключения под*

*стражу, залога, домашнего ареста, о помещении в медицинский*

*или психиатрический стационар, об удовлетворении ходатайства*

*о производстве обыска в жилище),*

*– об удовлетворении или отклонении жалоб, ходатайств уча-*

*стников, не связанных с необходимостью ограничения конститу-*

*ционных прав граждан (решения, принимаемые в рамках*

*ст. 125 УПК РФ, решение о признании доказательств недопусти-*

*мым),*

*– о наделении участников процессуальным статусом (о при-*

*знании потерпевшим, гражданским истцом),*

*– о ходе движения всего дела (о назначении или отложении*

*судебного заседания, возвращении дела прокурору, приостанов-*

*лении производства),*

*– о порядке рассмотрения уголовного дела судом первой ин-*

*станции (о рассмотрении дела в особом порядке, с участием кол-*

*легии присяжных заседателей) и о подсудности уголовного дела*

*(о направлении дела по подсудности).*

*По степени ограничения прав и свобод граждан промежуточ-*

*ные решения можно классифицировать на решения:*

*59 В литературе предлагается определить промежуточные решения су-*

*да как решения суда, имеющие целью создание надлежащих условий для*

*осуществления судопроизводства, принятые с соблюдением предусмот-*

*ренных законом процедур в ходе производства по уголовному делу до вы-*

*несения итогового судебного решения, зафиксированные в документаль-*

*ной форме, подлежащие, как правило, незамедлительному исполнению и*

*не решающие вопросы виновности или назначения наказания. Червоткин*

*А. С. Признаки понятия промежуточного судебного решения в уголовном*

*процессе // Государство и право. – 2011. – № 11. – С. 75.*
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*– существенно ограничивающие конституционные права*

*граждан,*

*– не порождающие существенных ограничений прав участ-*

*ников уголовного процесса.*

*Такая классификация позволяет ответить на вопрос о необ-*

*ходимости самостоятельного (отдельного от итогового решения)*

*обжалования постановлений и определений суда.*

*Этот вопрос неоднократно ставился перед Конституционным*

*Судом РФ задолго до появления в УПК РФ термина «промежу-*

*точные решения». Не будет преувеличением утверждение о том,*

*что современное понимание термина промежуточное решение*

*суда было сформировано именно практикой Конституционного*

*Суда РФ.*

*Впервые применительно к уголовному процессу термин*

*«промежуточное решение» прозвучал в Постановлении Консти-*

*туционного Суда РФ от 2 июля 1998 года № 20-П, в котором был*

*сформулирован ряд принципиальных правовых позиций по пово-*

*ду возможности обжалования промежуточных решений суда60.*

*Во-первых, в Постановлении было высказано общее прави-*

*ло, согласно которому большинство промежуточных решений*

*может быть обжаловано только совместно с итоговым решением*

*по делу.*

*Суд подчеркнул, что такое положение не противоречит Кон-*

*ституции РФ, гарантирующей каждому право на обжалование в*

*суд решений и действий (бездействия) органов государственной*

*власти и должностных лиц, поскольку ч. 2 ст. 46 Конституции РФ*

*не определяет конкретные процедуры и сроки реализации этого*

*права и не исключает возможность отсрочки в рассмотрении жа-*

*лоб на решения и действия суда.*

*Обосновывая необходимость установления отсроченного су-*

*дебного контроля за большинством промежуточных решений су-*

*да, Конституционный Суд РФ указал, что такое построение про-*

*цесса обеспечивает независимость судей при осуществлении ими*

*уголовного судопроизводства. Исключение текущего контроля за*

*60 О проверке конституционности отдельных положений статей 331 и*

*464 УПК РСФСР в связи с жалобами ряда граждан: Постановление Консти-*

*туционного Суда РФ от 2 июля 1998г. № 20-П // СПС «КонсультантПлюс».*
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*рассмотрением дела со стороны вышестоящих судебных инстан-*

*ций имеет целью невмешательство в осуществление судом своих*

*дискреционных полномочий. При этом, возможность судебной*

*проверки законности и обоснованности промежуточных решений*

*не устраняется, она лишь переносится на более поздний срок и*

*осуществляется после постановления приговора или иного итого-*

*вого судебного решения.*

*Во-вторых, в этом Постановлении был сформулирован*

*критерий, позволяющий выделить из обшей массы промежу-*

*точных решений те судебные акты, самостоятельное обжало-*

*вание которых допустимо и необходимо в демократическом*

*государстве.*

*Было установлено, что безотлагательный судебный контроль*

*необходим за определениями и постановлениями суда, которые*

*порождают последствия, выходящие за рамки собственно уго-*

*ловно-процессуальных правоотношений, существенно ограничи-*

*вая при этом конституционные права и свободы личности и при-*

*чиняя им вред, восполнение которого в дальнейшем может ока-*

*заться неосуществимым.*

*Исходя из изложенного, все промежуточные судебные реше-*

*ния можно разделить на:*

*1. Существенно ограничивающие конституционные права*

*граждан и имеющие последствия, выходящие за рамки уголовно-*

*процессуальных отношений.*

*К ним относятся постановления суда о применении или из-*

*менении меры пресечения, о помещении лица в психиатрическое*

*учреждение для проведения стационарной судебно-психиат-*

*рической экспертизы, о приостановлении уголовного дела или о*

*роспуске коллегии присяжных заседателей, о направлении уго-*

*ловного дела по подсудности61 и другие;*

*2. Решения, не порождающие существенных ограничений*

*прав участников уголовного процесса, выходящих за рамки*

*61 Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Давыдо-*

*ва В. Г. на нарушение его конституционных прав положениями ст. 36, 42,*

*47, 355 и 381 УПК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 25*

*марта 2004 № 127-О // СПС «КонсультантПлюс».*
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*уголовного процесса. В их число входят решения о назначе-*

*нии предварительного слушания, о назначении судебного за-*

*седания62, о проведении закрытого судебного заседания63 и*

*так далее.*

*Промежуточные решения суда могут быть классифицирова-*

*ны в связи с этапом, на котором они выносятся. Учитывая деле-*

*ние уголовного судопроизводства на две части (п. 56 ст. 5 УПК),*

*промежуточные судебные решения можно разделить на:*

*– решения, принимаемые судом в ходе досудебного произ-*

*водства по уголовному делу,*

*– решения, принимаемые в ходе судебного производства, то*

*есть при рассмотрении судом уголовного дела по существу.*

*При сопоставлении между собой различных видов промежу-*

*точных решений становится очевидным, что не все решения,*

*принимаемые на судебных стадиях, порождают существенное ог-*

*раничение прав, а значит – не все они подлежат обжалованию до*

*вынесения итогового судебного акта.*

*В тоже время абсолютно все решения суда, принимаемые*

*в ходе досудебных стадий, способны иметь последствия, вы-*

*ходящие за рамки собственно уголовно-процессуальных пра-*

*воотношений, существенно ограничивая при этом конститу-*

*ционные права и свободы личности и причиняя им вред, вос-*

*полнение которого в дальнейшем может оказаться неосущест-*

*вимым.*

*Следовательно, все решения, принимаемые судом на до-*

*судебных стадиях уголовного судопроизводства, подлежат*

*самостоятельному обжалованию в вышестоящую судебную*

*инстанцию.*

*62 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корко-*

*видова А. К. на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. 49 и ч. 7*

*ст. 236 УПК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 22 апреля*

*2005 г. № 208-О // СПС «КонсультантПлюс».*

*63 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Скепско-*

*го В. В. на нарушение его конституционных прав ч. 9 ст. 166, п. 4 ч. 2*

*ст. 241, ч. 5 ст. 278 и ч. 6 ст. 355 УПК РФ: Определение Конституционного*

*Суда РФ от 17 июля 2007 г. № 622-О-О // СПС «КонсультантПлюс».*
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***СРЕДСТВА УСТАНОВЛЕНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ***

***И ФАКТОВ, ИМЕЮЩИХ ЗНАЧЕНИЕ***

***ДЛЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА***

***Р. В. Костенко,***

*д-р юрид. наук, профессор*

*заведующий кафедрой уголовного*

*процесса Кубанского государственного*

*аграрного университета*

*На наш взгляд, универсальным критерием для выделения*

*среди всех обстоятельств и фактов уголовного дела тех, которые*

*образуют предмет доказывания, является возможность познания*

*и удостоверения обстоятельств предмета доказывания только с*

*помощью доказательств в целях установления действительной*

*картины произошедшего преступления. Никакие другие средства,*

*кроме доказательств, нельзя использовать для установления об-*

*стоятельств предмета доказывания, поэтому и сам предмет дока-*

*зывания по уголовным делам, и определение его содержания*

*должно зависеть от того, какие обстоятельства и факты уголовно-*

*го дела удостоверяются посредством уголовно-процессуальных*

*доказательств ч. 1 ст. 74 УПК РФ.*

*Между тем некоторые процессуалисты придерживаются*

*мнения о том, что любые обстоятельства, выясняемые в ходе*

*производства по уголовному делу, надлежит обосновывать дока-*

*зательствами.64 По мнению О. В. Левченко, в качестве специфи-*

*ческого средства доказывания выступают общеизвестные факты,*

*которые, будучи обстоятельствами, имеющими значение для де-*

*ла, в силу очевидности, всеобщего признания и отсутствия со-*

*мнений в истинности освобождаются от доказывания вообще или*

*процесс их доказывания усечен и состоит в собирании и оценке с*

*точки зрения относимости и значимости для обоснования выво-*

*64 Кокорев Л. Д., Кузнецов Н. П. Уголовный процесс: доказательства и*

*доказывание. Воронеж, 1995. С. 58–101; Ларин А. М., Мельникова Э. Б.,*

*Савицкий В. М. Уголовный процесс России. Лекции-очерки. М., 1997.*

*С. 88, и др.*
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*дов по делу.65 Однако, на наш взгляд, подобного рода факты об-*

*разуют особую группу доказательственных или вспомогательных*

*фактов, которые самостоятельными средствами доказывания не*

*являются, но используются для установления обстоятельств, под-*

*лежащих доказыванию по уголовному делу. В этой связи необхо-*

*димо также сказать о том, что в некоторых странах процессуаль-*

*ное законодательство содержит даже специальные нормы, кото-*

*рыми выделяются в отдельную группу факты и обстоятельства,*

*не требующие доказывания. Так, согласно ст. 98 УПК Республи-*

*ки Молдова считаются не требующими доказывания следующие*

*факты и обстоятельства: 1) общеизвестные факты; 2) правиль-*

*ность общепринятых всовременных науке, технике, искусстве,*

*ремесле методов исследования.66*

*По существу аналогичные положения содержатся и в Мо-*

*дельном УПК стран СНГ, в котором статья 147 указывает обстоя-*

*тельства, устанавливаемые без доказательств. В соответствии с*

*данной нормой следующие обстоятельства считаются установ-*

*ленными без использования материалов уголовного дела для их*

*доказывания: 1) общеизвестные факты; 2) правильность обще-*

*принятых в современных науке, технике, искусстве, ремесле ме-*

*тодов исследования; 3) обстоятельства, установленные решени-*

*ем, имеющим для суда обязательную силу в качестве преюдици-*

*ального. Кроме указанных следующие обстоятельства считаются*

*установленными без использования материалов уголовного дела*

*для их доказывания, если в рамках надлежащей правовой проце-*

*дуры не будет доказано обратного: 1) знание лицами закона;*

*2) знание лицами своих обязанностей по службе и правил своей*

*профессии; 3) отсутствие специальных подготовки или образования*

*лица, не представившего в подтверждение их наличия документа и*

*не указавшего учебного заведения или другого учреждения, где это*

*лицо получило специальную подготовку или образование.*

*В этой же норме также говориться о том, что стороны вправе*

*заключить соглашение о наличии или определенной оценке ка-*

*65 Левченко О. В. Общественные факты как средства уголовно-*

*процессуального доказывания // Государство и право. 2002. № 8. С. 49.*

*66 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова, № 122–XV*

*от 14.03.2003. Кишинэу, 2003. С. 39.*
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*ких-либо обстоятельств, имеющих значение для производства по*

*делу. Такое соглашение может быть положено в основу пригово-*

*ра или другого процессуального решения, если, исходя из имею-*

*щихся по делу доказательств, суд признает вероятным наличие*

*такого обстоятельства и не противоречащей закону данную ему*

*оценку. При этом установленное без исследования доказательств*

*обстоятельство считается установленным лишь в отношении со-*

*гласных с этим, но не других участников процесса.67*

*В науке уголовного процесса ряд авторов считает, что дока-*

*зательства необходимы для познания, как каждого обстоятельст-*

*ва, так и всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания по*

*уголовному делу.68 Другие полагают, что доказательствами воз-*

*можно установить те фактические обстоятельства дела, которые*

*для данного решения необходимы, составляют его фактическое*

*основание.69 Причем обращает на себя внимание тот факт, что со-*

*гласно последней точки зрения доказательствами устанавливают-*

*ся любые обстоятельства, выясняемые в ходе производства по*

*уголовному делу. Говоря же о доказательствах применительно к*

*установлению обстоятельств предмета доказывания, некоторые*

*процессуалисты понимают под последними все обстоятельства и*

*факты, выясняемые по уголовному делу при помощи доказа-*

*тельств.70*

*67 Модельный уголовно-процессуальный кодекс для государств-*

*участников СНГ, подготовлен рабочей группой Программного комитета по*

*подготовкемодельных Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов*

*для государств-участников СНГ. М., 2002. С. 57.*

*68 Трусов А. И. Основы теории судебных доказательств. М., 1960. С. 88;*

*Белкин Р. С. Собирание, исследование и оценка доказательств. Сущность и*

*методы. М., 1966. С.85–93; Белкин Р. С., Винберг А. И. Криминалистика и*

*доказывание. М., 1969. С. 206.*

*69 Резник Г. М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств. М.,*

*1977. С. 15–16; Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве.*

*Их виды, содержание и формы. М., 1976; Карнеева Л. М. Доказательства в*

*советском уголовном процессе. Волгоград, 1988. С. 19–20; Ларин А. М.,*

*Мельникова Э. Б., Савицкий В. М. Уголовный процесс России. Лекции-*

*очерки / Под редакцией В. М. Савицкого. М., 1997. С. 111.*

*70 См., например, Фаткуллин Ф. Н. Общие проблемы процессуального*

*доказывания. Казань, 1976. С.48–63.*
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*Из указаний закона (ст.74 УПК РФ) вытекает, что посредст-*

*вом доказательств необходимо устанавливать наличие или отсут-*

*ствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производст-*

*ве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих*

*значение для уголовного дела. В то же самое время, важно под-*

*черкнуть, что ссылка в ч.1 ст.74 УПК РФ на «иные обстоятельст-*

*ва, имеющие значение для уголовного дела», имеет в виду другие*

*(кроме названных в ст. 73 УПК РФ) обстоятельства, которые яв-*

*ляются по своей правовой природе основаниями установления*

*предмета доказывания по делу. Это промежуточные обстоятель-*

*ства (доказательственные факты), которые сами по себе не имеют*

*юридического значения, а лишь используются в качестве аргу-*

*ментов для обоснования наличия или отсутствия обстоятельств*

*предмета доказывания.*

*Доказательственные (вспомогательные, промежуточные) фак-*

*ты выясняются по тем уголовным делам, где для установления*

*искомых обстоятельств предмета доказывания используются кос-*

*венные доказательства. Именно косвенными доказательствами*

*устанавливаются доказательственные факты.*

*Сказанное означает, что доказательствами устанавливается*

*не только предмет доказывания по уголовному делу, но и вспо-*

*могательные (доказательственные) факты. Это обусловлено кос-*

*венным путем доказывания обстоятельств материально-*

*правового значения. На основе достаточной совокупности кос-*

*венных доказательств выясняются вспомогательные (доказатель-*

*ственные) факты, а затем уже на их основе делаются выводы об*

*обстоятельствах предмета доказывания. Как правильно указывает*

*А. А. Хмыров, содержанием косвенных доказательств являются*

*сведения о промежуточных фактах, не входящих в предмет дока-*

*зывания, но в силу своей объективной связи с ним дающих осно-*

*вание для вывода о наличии или отсутствии обстоятельств иссле-*

*дуемого правонарушения.71*

*Поэтому представленное в ст.74 УПК РФ разграничение об-*

*стоятельств, подлежащих доказыванию, и иных обстоятельств,*

*имеющих значение для уголовного дела, не дает основания со-*

*71 Хмыров А.А. Косвенные доказательства. М., 1979. С. 13.*
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*гласиться с суждением тех авторов, которые настаивают на*

*включение в содержание предмета доказывания и промежуточ-*

*ных, вспомогательных фактов.72 Указание в ч. 1 ст. 74 УПК РФ о*

*том, что доказательствами устанавливаются обстоятельства, под-*

*лежащие доказыванию при производстве по делу, а также иные*

*обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, нельзя*

*понимать как предписание об отнесении и вхождении в предмет*

*доказывания доказательственных фактов. В частности, такой вы-*

*вод делают некоторые процессуалисты, полагающие, что в*

*ч. 1 ст. 74 УПК РФ корректнее было бы зафиксировать, что с по-*

*мощью доказательств устанавливаются обстоятельства, имеющие*

*значение для дела, охватывая таковыми и обстоятельства, пере-*

*численные в ст. 73 УПК РФ, и доказательственные факты.73*

*В опровержение данной позиции следует указать на то, что зако-*

*нодатель в ст. 73 УПК РФ («Обстоятельства, подлежащие дока-*

*зыванию»), прямо перечисляя в самом общем виде круг обстоя-*

*тельств, имеющих материально-правовое значение и подлежащих*

*доказыванию при производстве по уголовному делу, показывает*

*тем самым, что промежуточные или вспомогательные факты на-*

*ходятся за рамками обстоятельств предмета доказывания по уго-*

*ловному делу.*

*Итогом указанных выше рассуждений является важный вы-*

*вод о том, что только предмет доказывания (обстоятельства ма-*

*териально-правового характера) и вспомогательные (доказатель-*

*ственные) факты подлежат выяснению в связи с производством*

*по уголовному делу посредством доказательств.*

*Те процессуалисты, которые отстаивают позицию обоснова-*

*ния доказательствами любых обстоятельств уголовного дела, ог-*

*раничивают понимание доказательств только признаками отно-*

*симости и допустимости. Вследствие этого совокупность доста-*

*точных доказательств как уголовно-процессуальная категория,*

*72 Давлетов А. А. Основы уголовно-процессуального познания. Сверд-*

*ловск, 1991. С. 99; Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголов-*

*ным делам: проблемы теории и правового регулирования. Тольятти, 1998.*

*С. 7, и др.*

*73 Григорьев В. Н., Победкин А. В. О методологии совершенствования*

*доказательственного права // Государство и право. 2003. № 10. С. 57.*
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*необходимая для обоснования вывода о наличии установленных*

*обстоятельств дела, приобретает двойственное значение и высту-*

*пает в качестве основания для установления по существу любых*

*обстоятельств уголовного дела. Так, П. А. Лупинская считает, что*

*совокупность доказательств, достаточных для определенного*

*решения, не всегда означает, что в эту совокупность входят до-*

*казательства, достоверность каждого из которых уже установ-*

*лена.74*

*Соответственно выводы, основанные на таких «доказательст-*

*вах» об обстоятельствах дела, будут не достоверными, а лишь ве-*

*роятными, потому что отсутствие достоверных посылок в про-*

*цессе аргументации выводимого знания не обеспечивает дости-*

*жение истины.*

*С другой стороны, П. А. Лупинская пишет о совокупности*

*доказательств, достаточных также для получения знаний об об-*

*стоятельствах дела при условии, когда установлена достовер-*

*ность каждого из доказательств, входящих в эту совокупность.75*

*Выходит, что в одних случаях знания об обстоятельствах дела,*

*полученные на основе достаточных доказательств, будут иметь*

*вероятное значение, в других – только достоверное.*

*На самом деле в таких рассуждениях наблюдается логиче-*

*ское противоречие. Если утверждать, что достаточными доказа-*

*тельствами в некоторых случаях обосновывается вероятный уро-*

*вень достигнутого знания, то значит категория «достаточность*

*доказательств» должна быть тождественна по своему значению*

*категории «недостаточность доказательств», поскольку в резуль-*

*тате признания доказательств недостаточными выводы об иссле-*

*дуемых обстоятельствах дела всегда характеризуются вероятно-*

*стью. Бесспорным является тот факт, что при использовании не-*

*достаточных доказательств можно получить только вероятные*

*выводы об обстоятельствах уголовного дела.*

*Таким образом, нельзя признать правильным мнение ученых*

*о том, что совокупность доказательств может быть признана дос-*

*74 Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды,*

*содержание и формы. М., 1976. С. 94.*

*75 Там же, С. 117.*
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*таточной для обоснования процессуального решения, если дос-*

*тигнут лишь вероятный вывод.76*

*Недопустимо, когда одной и той же уголовно-процессуальной*

*категории («достаточность доказательств») присущи два совер-*

*шенно разных значения. Но профессор П. А. Лупинская исходит*

*из того, что на разных этапах производства по делу закон преду-*

*сматривает разный уровень доказанности обстоятельств, лежащих*

*в основе принимаемых решений, а, следовательно, различна и та*

*совокупность доказательств, которая признается достаточной.77*

*Действительно, закон очень точно определяет, в каких случа-*

*ях следует использовать «достаточность доказательств», однако*

*указанное понятие, согласно законодательным предписаниям,*

*применимо только лишь к установлению обстоятельств, имею-*

*щих материально-правовое значение, то есть к обстоятельствам*

*предмета доказывания. К примеру, в ст. 171 УПК РФ сказано, что*

*при наличии достаточных доказательств, дающих основания для*

*обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит*

*постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемо-*

*го, в котором среди прочих составляющих должно содержаться*

*описание преступления с указанием времени, места его соверше-*

*ния, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в со-*

*ответствии с пунктами 1–4 части первой статьи 73 УПК РФ.*

*В этой связи является также ущербной позиция авторов, счи-*

*тающих, что должно быть определенное правило, согласно кото-*

*рому одни обстоятельства должны быть доказаны с несомненно-*

*стью (например, виновность, отягчающие ответственность об-*

*стоятельства), другие – с установленной законом степенью веро-*

*ятности (смягчающие обстоятельства), преимуществом доказа-*

*тельств в пользу одной из сторон.78*

*76 Карнеева Л. М. Доказательства в советском уголовном процессе.*

*Волгоград, 1988. С. 19; Уголовно-процессуальное право: учебник под об-*

*щей редакцией П. А. Лупинской. 2-е издание, переработанное и дополнен-*

*ное. М., 1997. С. 213, и др.*

*77 Лупинская П. А. Пределы доказывания. Относимость доказательств /*

*Уголовно-процессуальное право: учебник под общей редакцией П. А. Лу-*

*пинской. 2-е издание, переработанное и дополненное. М., 1997. С. 142–143.*

*78 Григорьева Н. Принципы уголовного судопроизводства и доказа-*

*тельства // Российская юстиция. 1995. № 8. С. 40.*
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*Во-вторых, имеются существенные особенности в познании*

*обстоятельств исключительно процессуального характера, то есть*

*оснований процессуальных решений (применение мер принуж-*

*дения, признание лиц участниками процесса, производстве след-*

*ственных действий, об отводах, о приостановлении, соединении,*

*выделении уголовных дел, о судьбе вещественных доказательств*

*и т. п.). Указанные обстоятельства выясняются посредством све-*

*дений, взятых из самых различных источников (в том числе и из*

*тех, которые перечислены в ч. 2 ст. 74 УПК РФ). Однако эти све-*

*дения нельзя считать доказательствами по уголовному делу, по-*

*скольку они не имеют отношение к обстоятельствам, подлежа-*

*щим доказыванию, и указанные обстоятельства ими не устанав-*

*ливаются с достоверностью. Здесь требование обязательной дос-*

*товерности используемых сведений не всегда практически вы-*

*полнимо. В этих случаях часто приходится довольствоваться вы-*

*водами вероятного характера. К тому же, те сведения, которые*

*служат обоснованию обстоятельств исключительно процессуаль-*

*ного характера, по своему содержанию не связаны с обстоятель-*

*ствами предмета доказывания. Так, если при допросе в суде сви-*

*детель укажет на то, что следователь во время его допроса на*

*предварительном следствии не разъяснил ему права, данные све-*

*дения не будут относиться к обстоятельствам, подлежащим дока-*

*зыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ.79*

*79 Как показывает анализ правоприменительной практики некоторых*

*иностранных государств отдельные процессуальные действия, например*

*заключение лица под стражу,можно произвести, если есть «достаточные*

*основания». А достаточные основания имеются в том случае, если «факты*

*и обстоятельства, о которых производящему арест сотруднику известна ра-*

*зумно достоверная информация, сами по себе достаточно убедительны,*

*чтобы разумно осторожный в своих оценках человек пришел к выводу, что*

*было совершено или совершается правонарушение». См.: Решение Вер-*

*ховного суда США по делу Draperv. UnitedStates, 358 U.S. 307, 313 (1959).*

*Кроме того, как указывает LloydL. Weinreb, характерным примером скру-*

*пулезного анализа, концентрирующегося на деталях вопроса, является се-*

*рия решений Верховного суда СШФ, в которых обсуждался вопрос о со-*

*держании понятия «достаточного основания» как условия производства*

*ареста или обыска; к этой серии относятся, например, решения по делам*

*Aguilarv. Texas, 378 U.S. 108 (1964); Spinelliv. UnitedStates, 393 U.S. 410*

*(1969). LloydL. WeinrebDenialOfJustice. Criminal process in the United*

*States.FirstFreePressPaperbackEdition 1979.p.50.*
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*Следовательно, средствами выяснения обстоятельств исклю-*

*чительно процессуального характера являются не доказательства*

*и применительно к указанным обстоятельствам нельзя говорить о*

*том, что они познаются с помощью достаточных доказательств.*

*В УПК РФ в нормах, регламентирующих порядок и основа-*

*ния выяснения обстоятельств исключительно процессуального*

*характера также в основном не встречается понятие «доказатель-*

*ства». Например, применение мер пресечения в соответствии с*

*ч. 1 ст. 97 УПК РФ («Основания для избрания меры пресечения»)*

*возможно при наличии* ***достаточных оснований*** *(выделено*

*мною – Р. К.) полагать, что обвиняемый:*

*1) скроется от дознания, предварительного следствия*

*или суда;*

*2) может продолжать заниматься преступной деятель-*

*ностью;*

*3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного*

*судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем*

*воспрепятствовать производству по уголовному делу.*

*Основанием для возбуждения уголовного дела является на-*

*личие* ***достаточных данных*** *(выделено мною – Р. К.), указываю-*

*щих на признаки преступления (ч. 2 ст. 140 УПК РФ). Производство*

*обыска согласно ч. 1 ст. 182 УПК РФ возможно при наличии* ***дос-***

***таточных оснований*** *(выделено мною – Р. К.) полагать, что в*

*каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться ору-*

*дия преступления, предметы, документы и ценность, которые мо-*

*гут иметь значение для уголовного дела.*

*Однако в некоторых случаях законодатель все же, по нашему*

*мнению, допускает неточность, используя категорию «доказа-*

*тельства» для выяснения обстоятельств и фактов исключительно*

*процессуального характера. Сказанное, в частности, относится*

*непосредственно к процедуре принятия судебного решения об*

*избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в по-*

*рядке ст. 108 УПК РФ.*

*Так, в п. 3 ч. 7 ст. 108 УПК РФ говориться о том, что продле-*

*ние срока задержания допускается при условии признания судом*
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*задержания законным и обоснованным на срок не более 72 часов*

*с момента вынесения судебного решения по ходатайству одной*

*из сторон для представления ею дополнительных* ***доказательств***

*(выделено мною – Р. К.) обоснованности или необоснованности*

*избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Здесь*

*термин «доказательства» применяется не оправдано, поскольку*

*на самом деле согласно ст.74 УПК РФ доказательства не имеют*

*никакой связи с обоснованностью или необоснованностью из-*

*брания мер пресечения. К тому же, как уже указывалось, приме-*

*нение мер пресечения в соответствии с ч. 1 ст. 97 УПК РФ («Ос-*

*нования для избрания меры пресечения») возможно при наличии*

***достаточных оснований*** *(выделено мною – Р. К.) полагать, что*

*обвиняемый:*

*1) скроется от дознания, предварительного следствия*

*или суда;*

*2) может продолжать заниматься преступной деятель-*

*ностью;*

*3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного*

*судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем*

*воспрепятствовать производству по уголовному делу.*

*Более того, представляется, что использование «доказательств»*

*при решении вопроса об обоснованности продления срока содер-*

*жания под стражей в качестве меры пресечения неминуемо пред-*

*полагает рассмотрение судом вопроса о доказанности либо недо-*

*казанности предъявленного обвинения. Однако, как указывается в*

*одном из определений судебной коллегии Верховного Суда РФ,*

*этот вопрос не может быть предметом разрешения на данном эта-*

*пе производства по уголовному делу.80*

*80 См.: Определение СК Верховного Суда Российской Федерации от*

*9.03. 1999 года // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации.*

*1999. № 7. С. 7.*
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***ПОСТАНОВЛЕНИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ***

***О ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА***

***ПРИ НАЛИЧИИ ПРЕДЪЯВЛЕННОГО***

***РАНЕЕ ОБВИНЕНИЯ***

***Ф. М. Кудин,***

*д-р юрид. наук, профессор кафедры*

*уголовного процесса Кубанского*

*государственного аграрного университета*

***Е. И. Зубенко,***

*канд. юрид. наук, ст. преподаватель*

*кафедры уголовного процесса Кубанского*

*государственного аграрного университета*

*Все прекращаемые в ходе предварительного следствия уго-*

*ловные дела с полным основанием можно подразделить, в част-*

*ности, на такие, по которым принятию окончательного решения*

*предшествовало предъявление лицу обвинения, и дела, где дан-*

*ное обвинение отсутствует, поскольку еще до его формирования*

*были установлены основания прекращения производства по делу.*

*Дела, прекращаемые ввиду неподтверждения ранее предъяв-*

*ленного обвинения, не могут по своему количеству превалиро-*

*вать в общем объеме дел, которые оканчиваются прекращением.*

*Во-первых, уголовные дела независимо от оснований прекраща-*

*ются нередко до предъявления обвинения. Во-вторых, не столь*

*значителен удельный вес оснований, по которым наличие обви-*

*нения служит обязательным условием допустимости прекраще-*

*ния дела. В-третьих, по предусмотренным законом основаниям*

*дело может быть прекращено еще до формирования обвинения в*

*отношении подозреваемого. Вместе с тем прекращаемые на*

*предварительном следствии дела, которые содержат предъявлен-*

*ное ранее обвинение, составляют значительное число.*

*Наличие в этих делах обвинения, всегда влекущего за собой*

*важные правовые последствия, обусловливает целый ряд особен-*

*ностей такого рода дел в основаниях прекращения дел, в содер-*
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*жании решений, выносимых в результате расследования, в обес-*

*печении прав лиц, защищающих свои законные интересы. По*

*этой причине рассмотрение обозначенных особенностей пред-*

*ставляет определенную научную и практическую значимость.*

*Прежде всего, важно очертить круг дел, по которым поста-*

*новление о прекращении уголовного дела аннулирует ранее*

*предъявленное по этому делу обвинение. Это становится воз-*

*можным путем анализа всей совокупности предусмотренных за-*

*коном оснований прекращения уголовного дела. Данный анализ*

*позволяет обособить в первую очередь такую группу дел, где их*

*прекращение допускается в отношении обвиняемого. Постанов-*

*ление о прекращении дела выносится в этих случаях по следую-*

*щим указанным в законе основаниям:*

*– ввиду смерти обвиняемого, если при этом производство не*

*продолжается в целях его реабилитации (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);*

*в случае устранения новым уголовным законом преступности*

*и наказуемости деяния, за совершение которого лицо было при-*

*влечено в качестве обвиняемого (ч. 2 ст. 24 УПК РФ);*

*при установлении непричастности обвиняемого к совершению*

*преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);*

*при наличии в отношении обвиняемого вступившего в закон-*

*ную силу приговора по тому же обвинению либо определения су-*

*да или постановления судьи о прекращении уголовного дела по*

*тому же обвинению (п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);*

*ввиду имеющегося в отношении обвиняемого неотмененного*

*постановления органа дознания, следователя или прокурора о пре-*

*кращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе*

*в возбуждении уголовного дела (п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);*

*в связи с примирением обвиняемого с потерпевшим или его*

*законным представителем (ст. 25 УПК РФ);*

*– при деятельном раскаянии обвиняемого (ст. 28 УПК РФ).*

*Во второй группе дел, напротив, обвинение не может быть*

*составной частью постановления о прекращении уголовного де-*

*ла. Речь идет, прежде всего, о случаях, когда по перечисленным*

*ранее основаниям дело прекращается в отношении подозреваемо-*

*го. То же самое имеет место и при прекращении уголовного дела*

*по основаниям, которые предусмотрены пунктом 6 части I статьи*
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*24 и пунктом 6 части I статьи 27 УПК РФ и которые при решении*

*вопроса о привлечении в качестве обвиняемых лиц особой катего-*

*рии требуют предварительного заключения суда или согласия Го-*

*сударственной Думы, Совета Федерации, Конституционного Су-*

*да РФ, коллегии соответствующих судей в зависимости от при-*

*влекаемого к ответственности лица.*

*Что же касается постановлений, вынесенных в третьей груп-*

*пе дел по таким основаниям как отсутствие события преступле-*

*ния, отсутствие в деянии состава преступления, истечение сроков*

*давности уголовного преследования, вследствие акта об амни-*

*стии (п.п. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ), то в них об-*

*винение содержится достаточно редко. Применительно к первым*

*двум видам решений данной группы дел причина здесь заключа-*

*ется в том, что установление оснований, исключающих произ-*

*водство по делу, нередко происходит в стадии возбуждения уго-*

*ловного дела либо в ходе расследования, но до привлечения в ка-*

*честве обвиняемого. Прекращение же уголовного дела ввиду ис-*

*течения сроков давности уголовного преследования, вследствие*

*акта об амнистии далеко не всегда связывается с обретением ли-*

*цом процессуального положения обвиняемого.*

*Следовательно, обвинение могут содержать постановления о*

*прекращении уголовных дел первой и частично третьей группы.*

*Соединяя в себе одновременно и выдвинутое обвинение и его*

*последующее аннулирование, рассматриваемый вид постановле-*

*ния о прекращении уголовного дела значительно отличается от*

*иных актов обвинения, завершающих предварительное расследо-*

*вание. Его принципиальное отличие от обвинительного заключе-*

*ния и обвинительного акта состоит прежде всего в основаниях*

*вынесения решений. Если основаниями двух последних актов*

*служат установленные фактические обстоятельства преступления,*

*образующие предмет доказывания, то основания прекращения де-*

*ла представляют собой перечень обстоятельств самого различного*

*характера, устраняющих дальнейшую необходимость производст-*

*ва по делу. Этим определяются и различия в содержании требова-*

*ний законности, обоснованности и мотивированности постановле-*

*ния о прекращении уголовного дела и тех же требований иных ак-*

*тов обвинения.*
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*Регулируя содержание постановления о прекращении уго-*

*ловного дела, действующий закон предписывает указывать, в ча-*

*стности, результаты предварительного следствия и данные о ли-*

*цах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследо-*

*вание (п. 5 ч. 2 ст. 213 УПК РФ), а также пункт, часть, статью*

*УПК РФ, на основании которых прекращается уголовное дело (п.*

*7 этой же части и статьи УПК РФ). Сравнительный анализ ста-*

*тьи 213 УПК РФ и соответствующей ей статьи 209 УПК РСФСР*

*1960 года свидетельствует, что прежний кодекс не предусматри-*

*вал ни названных, ни некоторых иных положений, закрепленных*

*в ныне действующем УПК РФ. Однако и редакция статьи 213*

*УПК РФ не содержит требований обоснованности и мотивиро-*

*ванности данного акта. В литературе справедливо отмечалось,*

*что успешная защита своих прав обвиняемым возможна при ус-*

*ловии, если в постановлении о прекращении уголовного дела да-*

*ется обоснование принимаемого следователем решения с приве-*

*дением собранных доказательств и установленных ими обстоя-*

*тельств дела81.*

*Разумеется, под этими обстоятельствами следует понимать*

*основания прекращения дела. В УПК РФ не закреплено прямо*

*требование об указании и оснований, и подтверждающих их до-*

*казательств. Предусмотренное пунктом 5 части 2 статьи 213 УПК*

*РФ правило излагать в постановлении данные о лице, в отноше-*

*нии которого осуществлялось уголовное преследование, не мо-*

*жет компенсировать отсутствие в законе данного требования.*

*Этот вывод не опровергается и ссылкой на то, что согласно пунк-*

*ту 7 части 2 этой же статьи, в постановлении необходимо приво-*

*дить статьи УПК, «...на основании которых прекращается уго-*

*ловное дело...». Данное правило, на наш взгляд, имеет в виду не*

*фактическое, а нормативно-правовое основание прекращения де-*

*ла, состоящее в указании в правоприменительном акте той статьи*

*УПК, на которую следует ссылаться при вынесении решения. Не*

*81 Савельев К. А. Защита интересов обвиняемого при окончании рас-*

*следования прекращением уголовного дела / Проблемы обеспечения прав*

*участников процесса по новому Уголовно-процессуальному кодексу Рос-*

*сийской Федерации: Материалы научно-практической конференции. – 18–*

*19 декабря 2003 г. – Самара. 2003. – С. 212.*
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*случайно это правило включено не в пункт 5 части 2 статьи 213*

*УПК, регламентирующий содержание постановления, а в пункт 7,*

*предусматривающий необходимость указания конкретного основа-*

*ния прекращения дела из числа закрепленных в ряде статей УПК РФ.*

*В связи с этим необходимо, как правильно предлагает*

*Р. В. Костенко, внести изменения в содержание пункта 5 части 2*

*статьи 213 УПК РФ и изложить его в следующей редакции:*

*«5) результаты предварительного следствия с указанием дан-*

*ных о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное*

*преследование, а также достаточные доказательства, подтвер-*

*ждающие наличие оснований прекращения уголовного дела или*

*прекращения уголовного преследования»82.*

*Данная норма распространяется на постановления о прекра-*

*щении уголовного дела в целом, независимо от того или иного их*

*вида. Применительно же к прекращаемым делам, по которым*

*предъявлялось обвинение, важно отметить, что требование зако-*

*на излагать в постановлении результаты предварительного след-*

*ствия означает указание в данном процессуальном акте, прежде*

*всего, предъявленного обвинения (его обстоятельства, объем,*

*квалификацию), а также обоснования его несостоятельности. Для*

*этого необходимо в тексте постановления приводить основания*

*прекращения дела и подтверждающие их доводы как правовые*

*(ссылка на закон), так и фактического характера (анализ доказа-*

*тельств). Обвинение в этом случае представляет предмет той ана-*

*литической деятельности, которая с учетом изменений законода-*

*тельства либо неверной ранее оценки доказательств, или по иным*

*причинам приводит к неизбежному выводу о незаконности и не-*

*обоснованности предъявленного ранее обвинения.*

*При всех условиях, независимо от установленного основания*

*прекращения дела, указание в постановлении и на выдвинутое*

*ранее обвинение, представляется обязательным по каждому делу*

*в целях обеспечения законности, обоснованности и мотивиро-*

*ванности акта. Сказанное дает основание закрепить рассматри-*

*82 См. Костенко Р. В. Доказательства в уголовном процессе: кон-*

*цептуальные подходы и перспективы правового регулирования: Диссер-*

*тация на соискание ученой степени доктора юридических наук. – СПб. –*

*2006. – С. 281.*
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*ваемое требование в законе и в связи с этим дополнить приведен-*

*ную ранее редакцию пункта 5 части 2 статьи 213 УПК РФ сле-*

*дующим положением: «Если по настоящему делу какое-либо ли-*

*цо привлекалось в качестве обвиняемого, то указывается также*

*существо предъявленного обвинения».*

*Как акт окончательного обвинения прекращение уголовного*

*дела, в отличие от других актов обвинения на предварительном*

*расследовании, одновременно служит решением и иных вопросов*

*предварительного расследования, неизбежно вытекающих из*

*признания обвинения несостоятельным. Принимая решения об*

*отмене меры пресечения и временного отстранения от должности,*

*наложения ареста на имущество и на почтово-телеграфные от-*

*правления, а также о судьбе вещественных доказательств, следо-*

*ватель и дознаватель, ссылаясь на соответствующий процессу-*

*альный закон, в случае необходимости должны изложить и соот-*

*ветствующие доводы.*

*Наличие или отсутствие обвинения в постановлении о пре-*

*кращении уголовного дела в целом не может изменить правовой*

*природы и назначения данного уголовно-процессуального реше-*

*ния. И в том, и в другом случае это решение есть завершающий,*

*окончательный акт предварительного следствия. Характеристика*

*В. С. Мичуриным постановлений о прекращении уголовного дела*

*как «рубежных решений», прекращающих дальнейшее судопро-*

*изводство по делу83, относится в полной мере к каждому такому*

*акту. Любое из этих решений, как отмечается в науке, обладает*

*свойствами общеобязательности и исключительности84, но в то*

*же время ни одному из них не присуща юридическая сила судеб-*

*ного решения, то есть оно не пользуется той же степенью неиз-*

*менности, непоколебимости85. Это, однако, ни в какой мере не*

*83 См. Мичурин В. С. Нарушение уголовно-процессуальных норм при*

*возбуждении и прекращении уголовных дел, способы их устранения: Ав-*

*тореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридиче-*

*ских наук. – М., 2004. – С. 23.*

*84 Кабельков С. Н. Прекращение уголовных дел и уголовного пресле-*

*дования // Уголовный процесс: Учебник. – Волгоград, 2002. – С. 361.*

*85 Александров А.С. Прекращение уголовного дела и уголовного пре-*

*следования // Уголовный процесс Российской Федерации: Учебник / Отв.*

*ред. проф. А.П. Кругликов. – М., 2009. – С. 464.*
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*исключает, а, напротив, предполагает, что после вынесения по-*

*становления о прекращении уголовного дела возможно возник-*

*новение новых уголовно-процессуальных правоотношений с це-*

*лью защиты прав и законных интересов участников процесса пу-*

*тем обжалования принятого решения прокурору или в суд. По-*

*этому было бы неправильно считать, что при прекращении уго-*

*ловного дела страдает защита прав основных участников процес-*

*са и ограничен их доступ к правосудию.*

***НЕРЕАБИЛИТИРУЮЩИЕ ОСНОВАНИЯ***

***ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА***

***И ПРАВА ЛИЧНОСТИ***

***Ю. А. Ляхов,***

*д-р юрид. наук, профессор,*

*заслуженный работник высшей школы РФ,*

*заведующий кафедрой уголовного*

*процесса и криминалистики*

*Южного федерального университета*

*Конституционный Суд РФ в очередной раз признал не соот-*

*ветствующими Конституции РФ две взаимосвязанные правовые*

*нормы УПК РФ. Речь идет о п. 4 ч.1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ.*

*Они признаны противоречащими Конституции РФ, поскольку*

*позволяют органам расследования и суду прекратить уголовное*

*дело в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) без со-*

*гласия его близких родственников.86*

*Содержательный недостаток этих норм УПК РФ заключается*

*не только в том, что их неопределенность позволяет органам рас-*

*следования и суду прекращать уголовные дела в связи со смер-*

*тью подозреваемого или обвиняемого без согласия родственни-*

*86 Постановление Конституционного Суда РФ № 16-П по делу о про-*

*верке конституционности положений п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ*

*в связи с жалобами гр-н С. И. Александрина и Ю. Ф. Ващенко от*

*14.06.2011 // Рос газета 29.07.2011.*
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*ков. Хотя уже и одно это является грубым нарушением законных*

*интересов лиц – родственников обвиняемых или подозреваемых.*

*Но правовая неопределенность этих норм позволяет органам*

*расследования и суду прекращать уголовное дело и тогда, когда*

*виновность таких обвиняемых (подозреваемых) еще не установ-*

*лена, когда возможно нет еще для этого достаточных доказа-*

*тельств. То есть данные нормы не обеспечивают и выполнение*

*назначения уголовного судопроизводства (ст.6 УПК РФ) – защи-*

*ту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших*

*от преступлений, а так же защиту личности от незаконного и не-*

*обоснованного обвинения.*

*В чем правовая неопределенность рассматриваемых норм*

*УПК РФ? Пункт 4 части 1 статьи 24 УПК РФ предусматривает,*

*что уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное*

*дело подлежит прекращению при наличии такового основания,*

*как «смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением*

*случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для*

*реабилитации умершего». А п. 1 ст. 254 УПК РФ предоставляет*

*право суду прекратить уголовное дело, если есть основание, пре-*

*дусмотренное п. 4 ч. 1 УПК РФ.*

*Правовая неопределенность рассматриваемого положения ст.*

*24 УПК РФ заключается в том, что в ней не установлено, кто оп-*

*ределяет по таким уголовным делам необходимость (возмож-*

*ность) реабилитации умершего.*

*А правовая неопределенность, как мы уже неоднократно пи-*

*сали87, является благодатной почвой для различных злоупотреб-*

*лений, нарушения прав личности.*

*Вообще-то производство по уголовному делу в полном объе-*

*ме, если установлено, что преступление совершил умерший по-*

*дозреваемый или обвиняемый, не имеет смысла, так как уголов-*

*ную ответственность в этом случае нести некому.*

*87 См. Ляхов Ю. А. Правовая неопределенность и правовая ответствен-*

*ность в уголовном судопроизводстве // Рос. Юстиция, № 11. 2009. Стр. 49–51,*

*Ю. А. Ляхов. Приоритеты уголовно-процессуального законотворчества //*

*Гос-во и право. № 9. 2010. С. 43–48 и др.*
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*Но это только в том случае, когда виновность умершего до-*

*казана, установлена. Чтобы это основание прекращения уголов-*

*ного дела применялось обоснованно, необходимы правовые га-*

*рантии, основной из которых является право родственников*

*требовать производства по такому делу в полном объеме до*

*окончательного решения суда. Ведь признать обвиняемого ви-*

*новным в совершении преступления – исключительное полно-*

*мочие суда, осуществляющего это в установленном законом по-*

*рядке (ст. 49 Конституции РФ, ст. 14 УПК РФ).*

*Рассматриваемое основание прекращения уголовного дела*

*имеется в законодательстве зарубежных стран, существует оно*

*давно и в законодательстве России.*

*Так, Устав уголовного судопроизводства России 1864 года*

*предусматривал, что «судебное преследование в отношении к*

*уголовной ответственности обвиняемого не может быть возбуж-*

*дено, а начатое подлежит прекращению за смертью обвиняемо-*

*го» (п. 1 ст. 16). Однако применение такого законодательного*

*решения не могло породить сложностей, поскольку по действо-*

*вавшему тогда законодательству прекращал производство по де-*

*лу суд.*

*В ст. 277 УУС говорилось, что производство следствия мо-*

*жет быть прекращено только судом. Когда судебный следователь*

*не найдет оснований продолжать следствие, то, приостановив*

*производство, испрашивает на прекращение дела разрешение су-*

*да через прокурора.*

*В уголовно-процессуальных кодексах советской России тоже*

*было такое основание прекращения дела. В п. 8 ст. 5 УПК*

*РСФСР 1960 года говорилось, что уголовное дело не может быть*

*возбуждено, а возбужденное дело подлежит прекращению в от-*

*ношении умершего, за исключением случаев, когда производство*

*по делу необходимо для реабилитации умершего или возобнов-*

*ления дела в отношении других лиц по вновь открывшимся об-*

*стоятельствам. У органов расследования и суда не возникало*

*сложностей с применением этого основания, поскольку презумп-*

*ция невиновности обвиняемого тогда в законодательстве России*

*не была закреплена и в практике досудебного производства фак-*

*тически не применялась.*
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*Из советского уголовно-процессуального кодекса практиче-*

*ски в неизменном виде перекочевала эта формулировка основа-*

*ния прекращения уголовного дела в УПК РФ 2001 года. При этом*

*разработчики нового российского УПК оставили открытым во-*

*прос о том, а кто же и как определяет необходимость продолже-*

*ния предварительного расследования или судебного разбиратель-*

*ства для реабилитации умершего. То есть правовая неопределен-*

*ность этой нормы не была устранена, не были предусмотрены га-*

*рантии обоснованного ее применении, гарантии прав и законных*

*интересов лиц, причастных к такому производству по делу, заин-*

*тересованных в его исходе.*

*Конституционный Суд РФ в упомянутом нами постановле-*

*нии справедливо отметил в описательно-мотивировочной части,*

*что УПК РФ не предоставляет каким бы то ни было лицам пра-*

*вомочий по защите прав умершего подозреваемого или обви-*

*няемого.*

*И действительно, в случае смерти потерпевшего права его по*

*уголовному делу переходят к одному из его близких родственни-*

*ков (п. 8 ст. 42 УПК РФ). Но если умер подозреваемый или об-*

*виняемый, то их право возражать против прекращения уголовно-*

*го дела по нереабилитирующим основаниям (ч. 2 ст. 27 УПК РФ)*

*сторона защиты по действующему закону использовать не может.*

*Разве это не явное нарушение равенства сторон в уголовном про-*

*цессе?*

*Нам представляется, что право возражать против прекраще-*

*ния уголовного дела по не реабилитирующим основаниям, как и*

*право обжаловать действия и решения органа расследования,*

*прокурора и суда, обжаловать приговор суда должны иметь род-*

*ственники умерших подозреваемых или обвиняемых. Это долж-*

*но быть закреплено в ст. 46 УПК РФ о подозреваемом и в*

*ст. 47 УПК РФ об обвиняемом.*

*При приведении в соответствие с Конституцией РФ п. 4 ч.*

*1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ встанет вопрос о том, каких род-*

*ственников умерших подозреваемых или обвиняемых следует*
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*наделить правами по защите прав и законных интересов умер-*

*ших, их чести и достоинства. Действующий УПК РФ преду-*

*сматривает три категории возможных участников процесса –*

*близкие родственники (п. 4 ст. 5), родственники (п. 38 ст. 5) и*

*близкие лица (п. 3 ст. 5). Представляется, что максимально ши-*

*рокий охват лиц, которым законодатель предоставит рассматри-*

*ваемые права будет обоснованным и не вызовет затруднений при*

*реализации такого правового положения на практике. Попутно*

*следует заметить, что в УПК РФ близкие лица почему-то опреде-*

*ляются только по их отношению к потерпевшим и свидетелям. Не-*

*сомненно, в этом пункте 3 ст. 5 УПК следует назвать и подозревае-*

*мых, и обвиняемых.*

*Подводя итог изложенному, можно предложить следующую*

*измененную формулировку п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ: «Смерть по-*

*дозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда*

*производство по уголовному делу необходимо для реабилитации*

*умершего, которая возможна, по мнению органов расследования,*

*прокуратуры и суда или близких родственников, родственников и*

*близких лиц умершего». Правовая неопределенность рассматри-*

*ваемой нормы УПК РФ будет устранена.*
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***В. П. Проценко,***

*заслуженный юрист Кубани,*

*заслуженный деятель науки Кубани,*

*профессор кафедры уголовного процесса*

*Кубанского государственного аграрного университета*
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*граждан, вовлеченных в уголовное судопроизводство в качестве*

*обвиняемых, подозреваемых или душевнобольных, совершивших*

***75***

*общественно опасное деяние, на историческом древе человечест-*

*ва появился вначале слабый побег, который к двадцать первому*

*веку окреп и укоренился в виде института защиты. Представляет*

*познавательный и научный интерес генезис этого явления.*

*Различные формы самоорганизации людей в древности пред-*

*полагали и различные формы их взаимодействия, взаимопомощи*

*и сотрудничества. Одной из таких наиболее распространенных*

*форм взаимодействия и взаимопомощи, характерной для юности*

*всех народов, явился институт патронажа – клиентуры, предтечи*

*современной защиты и представительства.*

*Еще в древней Иудеи, в Вавилоне, в республиканском Риме*

*встречались группы лиц, которые оказывали различную помощь,*

*в том числе юридическую, свободным соотечественникам.88*

*В республиканском Риме институт патронажа – клиентуры дос-*

*тиг своей высшей самореализации: юридическую помощь оказы-*

*вали влиятельные, знатные и богатые представители римского*

*общества – патриции. Знание, толкование и применение права*

*было сосредоточено в их руках. Только патриции исполняли*

*функции должностных лиц высших государственных органов, в*

*том числе и судебных. При недостатке писаных и «опубликован-*

*ных» законов патриции являлись единственными сведущими в*

*праве людьми.*

*Под покровительство патрициев вставали нуждающиеся в их*

*заступничестве менее состоятельные граждане. Они назывались*

*клиентами (clientis), а их покровители (patronus).*

*Патроны оказывали своим клиентам разнообразную помощь,*

*в том числе правозаступничество: давали юридические советы,*

*консультировали при заключении сделок и выступали в необхо-*

*димых случаях в суде. В результате длительной эволюции про-*

*фессия адвоката стала преобладающей в Риме, а возникшая тер-*

*минология, связанная с юридической деятельностью, была вос-*

*принята народами Европы и вошла в международную юридиче-*

*скую лексику.*

*88 См: Менахем Элон. Еврейское право. Санкт-Петербург., 2002; Суд и*

*правосудие в СССР. Учебник под ред. А. Т. Бажанова и В. П. Малкова, Ка-*

*зань, 1980 и др.*
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*В нашем Отечестве адвокатура была учреждена реформой*

*1864 года. А до этого периода юридическую помощь в ведении*

*уголовных и гражданских дел в судах оказывали стряпчие, хода-*

*таи, ябедники и сутяги.*

*Трудности с учреждением адвокатуры и появлением профес-*

*сиональной защиты по уголовным делам были связаны с тем об-*

*стоятельством, что она являлась серьезным препятствием к про-*

*изволу властей и была в известной степени оппонентом государ-*

*ственной власти. Поэтому в России, во Франции и в Германии*

*предпринимались неоднократные попытки сделать адвокатов го-*

*сударственным органом, что противоречило смыслу концепции*

*состязательности процесса. Получалось, что государственный ор-*

*ган – прокуратура обвиняет, государственный орган – адвокатура*

*защищает, и государственный орган – суд разрешает дело по су-*

*ществу.89*

*Важнейшими этапами в развитии адвокатуры в России яв-*

*лялись:*

*– реформа 1864 года, учредившая присяжную и частную ад-*

*вокатуру,*

*– декрет о суде № 1 от 24 ноября 1917 года,*

*– Конституция СССР 1977 года и закон об адвокатуре СССР*

*1979 года,*

*– Конституция РФ 1993 года,*

*– федеральный закон об адвокатской деятельности и адвока-*

*туре в Российской Федерации 2002 года.*

*Традиционная Россия (Российская империя, СССР, Россий-*

*ская Федерация) предстает примером осуществления защиты по*

*уголовным делам в смешанном уголовном процессе, который яв-*

*ляется искомой и найденной величиной в уголовном судопроиз-*

*водстве. Для смешанного уголовного процесса характерно нали-*

*чие многообразных досудебных и судебных стадий судопроиз-*

*водства. Это стадия возбуждения уголовного дела, предваритель-*

*ного расследования, которое распадается на ряд процессуальных*

*производств (ускоренное судопроизводство, дознание, следст-*

*89 См: Васьковский Е.В. История русской адвокатуры. Том 1. М.,1914;*

*Гессен И.И. История русской адвокатуры. Адвокатура, общество и госу-*

*дарство. (1864–1914) том 1. М., 1997 и др.*
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*вие). Имеются и многочисленные судебные стадии уголовного*

*процесса, которые значительно дифференцированы, в том числе*

*и по осуществлению защиты: производство в суде первой ин-*

*станции (обычное, суд присяжных, у мирового судьи, упрощен-*

*ная форма), производство в суде апелляционной инстанции, в*

*кассационной инстанции и т. д.*

*И хотя у защитника (адвоката и иного лица, допущенного в*

*таковом качестве) имеются значительные полномочия по оказа-*

*нию юридической помощи обвиняемому, подозреваемому (согла-*

*совывать позицию защиты с обвиняемым наедине, присутство-*

*вать при проведении следственных действий, приносить жалобы,*

*представлять доказательства, заявлять ходатайства и т. д.), он не*

*имеет право самостоятельно проводить следственные действия и*

*тем самым подменять органы расследования ст. 49, ст. 53 УПК РФ.*

*Проблемой государственной и общественной значимости яв-*

*ляется возвращение народа в уголовное судопроизводство, в том*

*числе института общественных защитников, повышение гласно-*

*сти уголовного судопроизводства, как важнейших факторов об-*

*щественного контроля за этой таинственной сферой деятельности*

*с целью уменьшения ее «взяткоемкости».*

*Наиболее ярким представителем, так называемого, состяза-*

*тельного процесса являются Соединенные Штаты Америки. Ис-*

*следование американского опыта осуществления защиты по уго-*

*ловным делам представляет познавательный интерес, а также*

*имеет и определенное прикладное значение, поскольку Россия,*

*восприняв западные стандарты правосудия, все в большей степе-*

*ни заимствует отдельные институты и нормы права уголовного*

*процесса стран Европы и США. Это относится в полной мере к*

*институту защитника и защитника в уголовном процессе.*

*В настоящее время профессия адвоката является наиболее*

*распространенной профессией юристов, престижной и высокооп-*

*лачиваемой. Более двух миллионов адвокатов оказывают юриди-*

*ческую помощь физическим и юридическим лицам этого госу-*

*дарства. Право подозреваемого и обвиняемого пользоваться ин-*

*теллектуальной помощью адвоката на всем протяжении уголов-*

*ного судопроизводства является конституционным принципом*

***78***

*правосудия, который нашел отражение в шестой Поправке Кон-*

*ституции США, в федеральном уголовно-процессуальном зако-*

*нодательстве, в законодательстве штатов, в прецедентах Верхов-*

*ного Суда США и Верховных судов штатов. Более 90 % подозре-*

*ваемых, обвиняемых в США обеспечены адвокатами на предва-*

*рительном расследовании и в суде.*

*Предварительное расследование в США осуществляют не-*

*сколько государственных органов: полиция, прокурор, судьи ма-*

*гистрата, Большое жюри. Начало уголовного процесса в США*

*обусловлено выдачей соответствующим должностным лицом*

*(сотрудником полиции, прокурором и т. д.) ордера на арест лица*

*или обыск помещений, занимаемых им.*

*В соответствие с поправками к Конституции США подозре-*

*ваемого, обвиняемого нельзя принуждать к показаниям против*

*себя самого, обвиняемый имеет право на безотлагательное и пуб-*

*личное разбирательство уголовного дела, что, впрочем, не пре-*

*пятствует судебной волоките, которая приняла размах нацио-*

*нального бедствия (Рамсей Кларк, Даниел Джон Мидор и др.).*

*Обвиняемый имеет право на получение информации о сущности*

*и основаниях предъявленного обвинения, на принудительный вы-*

*зов свидетелей защиты, на очную ставку.*

*Не в этих ли поправках лежат истоки российских «новелл» в*

*Конституции РФ и УПК России?*

*Роль защитника в уголовном процессе США предопределена*

*сложностью и запутанностью уголовно-процессуальных проце-*

*дур отдельных штатов.90 Защиту по уголовным делам осуществ-*

*ляют как адвокаты, являющиеся членами ассоциации адвокатов,*

*так и занимающиеся индивидуальной адвокатской практикой.*

*Адвокатом может стать гражданин США, имеющий юриди-*

*ческое образование и прошедший стажировку не менее шести*

*месяцев. Большое внимание уделяется моральным критериям и*

*претендент в адвокаты должен пройти специальную комиссию по*

*этике, которая даст заключение о его моральной пригодности.*

*90 Курдоваа А. В. Защитник обвиняемого в уголовном процессе США*

*(досудебная стадия). Автореферат диссертации на соискание ученой сте-*

*пени кандидата юридических наук. М., 1998. С. 13–17.*
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*В уголовно-процессуальной науке США обозначены четыре*

*основных теории, раскрывающих сущность защиты по уголов-*

*ным делам: теория состязательности, теория истины, теория по-*

*средника, теория юриста-криминалиста. Преобладающей являет-*

*ся теория состязательности.*

*В законодательстве США однозначно не зафиксированы пра-*

*ва подозреваемого и защитника на этапе расследования, поэтому*

*на практике руководствуются прецедентом по делу Миранды. Из*

*этого прецедента вытекает, что защитник имеет право вступать*

*на защиту интересов клиента с момента задержания или ареста,*

*видеться и консультировать своего клиента до проведения допро-*

*са, а также на протяжении всего полицейского расследования,*

*участвовать в процедуре проведения допроса, опознания, обыска,*

*знакомиться с материалами обвинения.*

*Краткий анализ защиты по смешанному и состязательному*

*уголовному процессу на примере России и США показывает, что*

*происходит сближение и размывание этих форм судопроизводст-*

*ва, формирование единого уголовного судопроизводства для так*

*называемых цивилизованных государств. Будущее покажет ис-*

*тинность или заблуждение идеологов данной интеграции на ли-*

*беральных основах.*

***РАССМОТРЕНИЕ ХОДАТАЙСТВ В СТАДИИ***

***НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ***

***Т. К. Рябинина,***

*канд. юрид. наук, профессор, заведующий*

*кафедрой уголовного процесса и криминалистики*

*Юго-Западного государственного университета,*

*заслуженный юрист Российской Федерации*

*Несмотря на важность целого ряда правовых новелл, направ-*

*ленных на дальнейшее укрепление правового статуса личности в*

*уголовном судопроизводстве и повышение эффективности дея-*

*тельности судьи в стадии назначения судебного заседания, следу-*

*ет заметить, что этих мер явно недостаточно для того, чтобы*

*можно было говорить о полном обеспечении всех прав участни-*
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*ков уголовного процесса в этой стадии, что в конечном итоге не-*

*гативно сказывается на подготовке и дальнейшем проведении су-*

*дебного разбирательства по уголовному делу. Так, в уголовно-*

*процессуальном законе установлено, что по окончании ознаком-*

*ления обвиняемого с материалами уголовного дела следователь*

*разъясняет ему право ходатайствовать о рассмотрении дела су-*

*дом с участием присяжных заседателей или коллегией из трех*

*судей, о применении особого порядка судебного разбирательства,*

*о проведении предварительных слушаний (ч. 5 ст. 217 УПК). Со-*

*гласно ч. 1 ст. 222 УПК прокурор, направляя уголовное дело в*

*суд, уведомляет об этом обвиняемого, его защитника, потерпев-*

*шего, гражданского истца, гражданского ответчика и (или) пред-*

*ставителей и разъясняет им право заявлять ходатайство о прове-*

*дении предварительного слушания в порядке, установленном*

*главой 15 УПК.*

*Вместе с тем, в законе не содержится четкий перечень прав,*

*какими наделяются стороны в стадии назначения судебного засе-*

*дания, и порядок их разъяснения.*

*Так, основное право у сторон на этом этапе – это заявление*

*ходатайств, но ни в одной норме УПК, посвященной непосредст-*

*венно процедуре стадии назначения судебного заседания, об этом*

*четко не указано, кроме п. 4 ст. 228 УПК, но и эта норма не рас-*

*крывает, каким требованиям должны соответствовать заявляемые*

*ходатайства (например, должны ли они быть обоснованными – по*

*аналогии с ч. 1 ст. 271УПК РФ), о чем могут быть заявлены хода-*

*тайства, какова процедура их разрешения (глава 15 УПК явно не*

*ориентирована на стадию назначения судебного заседания) и т. п.91*

*Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 22*

*декабря 2009 года № 28 «О применении судами норм уголовно-*

*процессуального законодательства, регулирующих подготовку*

*уголовного дела к судебному разбирательству» этот пробел час-*

*тично устранил, разъяснив, что на этой стадии процесса могут*

*91 Единственным исключением в регулировании этого вопроса являет-*

*ся ст. 235 УПК, посвященная процедуре разрешения ходатайства об ис-*

*ключении доказательства.*
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*быть удовлетворены лишь обоснованные ходатайства, которые не*

*требуют проверки (например, о рассмотрении уголовного дела*

*коллегией из трех судей, об особом порядке судебного разбира-*

*тельствав соответствии с главой 40 УПК РФ, о допуске к участию*

*в деле защитника, о вызове в суд дополнительных свидетелей, об*

*истребовании документов, о применении мер безопасности), ос-*

*тавив за рамками данного разъяснения вопрос, какие ходатайства*

*судья вправе (или обязан) разрешить на предварительном слуша-*

*нии (в данном случае речь не идет о разрешении ходатайств, на-*

*прямую связанных с назначением предварительного слушания, в*

*соответствии со ст. 229 УПК), а какие – без участия сторон, как*

*установлено ст. 231 УПК.*

*Следует заметить, что если в ст. 223 УПК РСФСР содержался*

*перечень ходатайств, которые могли быть заявлены в стадии на-*

*значения судебного заседания (о допуске к участию в деле, о*

*дальнейшем направлении дела, о вызове дополнительных свиде-*

*телей, об истребовании дополнительных доказательств, об изме-*

*нении меры пресечения, о гражданском иске и мерах его обеспе-*

*чения), то УПК РФ отказался от такой строгой регламентации.*

*Можно только путем анализа отдельных норм, содержащихся в*

*различных статьях УПК, посвященных стадии назначения судеб-*

*ного заседания, и конечно, судебной практики по разрешению*

*вопросов в этой стадии, выделить следующие ходатайства и жа-*

*лобы: о дополнительном ознакомлении с материалами уголовно-*

*го дела; о допуске к участию в деле; об истребовании дополни-*

*тельных доказательств; о гражданском иске и мерах его обес-*

*печения; об изменении обвинения; о проведении предвари-*

*тельного слушания, в том числе по основаниям, предусмот-*

*ренным ст. 229 УПК: об исключении доказательства, получен-*

*ного с нарушением закона, и признании его недопустимым; о*

*прекращении или приостановлении производства по делу; о*

*возвращении дела прокурору; о нарушениях, допущенных в*

*стадии предварительного расследования; по вопросам, связан-*

*ным с принятием решения о назначении судебного заседания,*

*предусмотренным ст. 231 УПК: о рассмотрении дела судьей*

*единолично или судом коллегиально, в том числе и судом с*
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*участием присяжных заседателей; о назначении защитника,*

*если он не участвовал на предварительном расследовании; о*

*вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным*

*сторонами; о рассмотрении дела в закрытом судебном заседа-*

*нии; о мере пресечения и т. п.*

*Поскольку указанные вопросы играют важную роль в обес-*

*печении прав и законных интересов участников процесса, боль-*

*шинство из них требуют их коллегиального обсуждения путем*

*проведения предварительного слушания. Более того, заявление*

*отдельных ходатайств законодатель прямо относит к основаниям*

*проведения предварительного слушания (например, о прекраще-*

*нии дела или возвращении прокурору, исключении доказа-*

*тельств). Порядок разрешения других ходатайств никак не регла-*

*ментируется законом (например, о мере пресечения, о допуске к*

*участию в деле, о вызове дополнительных свидетелей, об изме-*

*нении квалификации и т. п.), хотя по важности они не уступают*

*тем ходатайствам, которые рассматриваются на предварительном*

*слушании. Поэтому следует согласиться с предложением, выска-*

*занным А. В. Шигуровым, о том, что подача стороной жалобы*

*или ходатайства, если сторона ходатайствует о рассмотрении их*

*на предварительном слушании, должна стать основанием прове-*

*дения предварительного слушания.*

*Поскольку судебное заседание является оптимальной фор-*

*мой для разрешения ходатайств или жалоб сторон, указанное*

*изменение закона будет способствовать более качественному*

*рассмотрению вопросов на данной стадии92. Во всех же осталь-*

*ных случаях закон должен предоставить судье право самому оп-*

*ределиться, разрешить ли ему заявленное ходатайство без про-*

*ведения предварительного слушания (например, ходатайство об-*

*виняемого о назначении защитника), или следует назначить*

*предварительное слушание, даже в отсутствие ходатайств сто-*

*рон об этом.*

*Так, например, решение о продлении или избрании меры*

*пресечения в виде заключения под стражу при поступлении уго-*

*92 Шигуров А. В. Подготовка уголовного дела к судебному заседанию*

*в российском уголовном процессе: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. –*

*Ижевск, 2004. – С. 16.*
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*ловного дела в суд согласно постановлению Конституционного*

*Суда от 22 марта 2005 г. «По делу о проверке конституционности*

*ряда положений УПК, регламентирующих порядок и сроки при-*

*менения в качестве меры пресечения заключения под стражу на*

*стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием*

*предварительного расследования, и направлениемуголовного де-*

*ла в суд, в связи с жалобами ряда граждан»93 и постановлению*

*Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. «О практике*

*применения судами мер пресечения в виде заключения под стра-*

*жу, залога и домашнего ареста»94 принимается теперь в условиях*

*судебного заседания, правда, при этом рекомендован порядок,*

*предусмотренный статьями 108, 109 и 255 УПК. Однако опти-*

*мальным для обсуждения вопроса о мере пресечения в виде за-*

*ключения под стражу видится именно предварительное слуша-*

*ние, причем для рассмотрения не только ходатайства прокурора*

*об оставлении этой меры пресечения без изменения, но и сторо-*

*ны защиты об ее изменении или отмене. Судебная практика*

*склоняется именно к такой процедуре. Вполне закономерным*

*представляется введение в закон нового основания назначения*

*предварительного слушания – решение вопроса об избрании, из-*

*менении или отмене меры пресечения в виде заключения под*

*стражу (а также залога и домашнего ареста).*

*Не совсем логичным также представляется законоположение*

*о том, что стороны вправе заявлять ходатайство о проведении*

*предварительного слушания в порядке, установленном главой 15*

*УПК (ч. 1 ст. 222 УПК). В соответствии со ст. 121 УПК ходатай-*

*ство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно по-*

*93 Постановление Конституционного Суда от 22 марта 2005 г. «По де-*

*лу о проверке конституционности ряда положений УПК, регламентирую-*

*щих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения*

*под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окон-*

*чанием предварительного расследования, и направлением уголовного дела*

*в суд, в связи с жалобами ряда граждан» // Собрание законодательства*

*РФ. – 2005.– № 14. – Ст. 1271.*

*94 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г.*

*«О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под*

*стражу, залога и домашнего ареста» // Бюллетень Верховного Суда РФ. –*

*2010. – № 1.*
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*сле его заявления, но не позднее 3 суток со дня его заявления.*

*Вместе с тем, согласно ч. 3 ст. 227 УПК решение о назначении*

*предварительного слушания принимается судьей в срок не позд-*

*нее 30 суток (или 14 суток, если обвиняемый содержится под*

*стражей), поэтому, на наш взгляд, порядок заявления и разреше-*

*ния ходатайств, установленный главой 15 УПК, не приемлем для*

*стадии назначения судебного заседания. Во избежание разночте-*

*ния в УПК следует внести правило о том, что после направления*

*прокурором уголовного дела в суд все жалобы и ходатайства на-*

*правляются в этот суд для разрешения в порядке, установленном*

*статьями 227 и 228 УПК РФ. В случае назначения предваритель-*

*ного слушания стороны вправе заявить жалобы и ходатайства в*

*ходе его проведения.*

*Рассмотрев поступившие ходатайства и жалобы, судья дол-*

*жен принять по ним решение: удовлетворить их или отказать в их*

*удовлетворении. По общему правилу, судья должен вынести об*

*этом постановление, которое доводится до сведения лица, зая-*

*вившего ходатайство (ст. 122 УПК). Но в специальных нормах,*

*посвященных стадии назначения судебного заседания, закон не*

*предусматривает формы разрешения заявленных ходатайств и*

*жалоб. По УПК РСФСР судья должен был в постановлении о на-*

*значении судебного заседании указать решение по всем вопро-*

*сам, рассмотренным им, в том числе и по ходатайствам и заявле-*

*ниям, поданным в стадии назначения судебного заседания*

*(ст. 230). Как видно, УПК РФ не предусмотрел этот важный мо-*

*мент, за исключением решений, принятых на предварительном*

*слушании (части 3, 4, 6 ст. 236 УПК). На наш взгляд, закон сле-*

*дует дополнить положением о том, что в постановлении о назна-*

*чении судебного заседания, принятом в порядке, установленном*

*статьей 231 УПК, необходимо указывать, какие были заявлены*

*ходатайства, и какое разрешение они получили.*

*Закон предусматривает существенное правило о том, что от-*

*клонение ходатайства не лишает заявителя права вновь заявить*

*его (ч. 2 ст. 120 УПК), и стороны, хотя и не столь часто, но поль-*

*зуются этим правом, тем более что закон предоставляет им воз-*

*можность заявлять ходатайства на разных стадиях процесса: в*

*стадии предварительного расследования, в том числе по оконча-*
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*нии предварительного расследования; в стадии назначения су-*

*дебного заседания, в том числе на предварительном слушании; в*

*стадии судебного разбирательства, причем неоднократно – в под-*

*готовительной части, в судебном следствии, по окончании судеб-*

*ного следствия, в ходе прений сторон и в последнем слове подсу-*

*димого. Судебная практика показывает, что чаще всего ходатай-*

*ства подаются по окончании предварительного следствия и в су-*

*дебном разбирательстве. Причем очень редко стороны возобнов-*

*ляют свои ходатайства в стадии назначения судебного заседания*

*в случае отклонения их следователем по окончании предвари-*

*тельного следствия. Объяснить это можно, как уже отмечалось, и*

*пассивностью самих сторон, и формальным отношением судей к*

*разрешению ходатайств, особенно если они не усматривают ос-*

*нований проведения предварительного слушания. К тому же,*

*сложившаяся судебная практика свидетельствует, что разреше-*

*ние всех вопросов стороны в большей мере связывают со стадией*

*судебного разбирательства, состязательные и гласные начала ко-*

*торой их более удовлетворяют. В судебной практике встречаются*

*случаи, когда судья в стадии назначения судебного заседания по*

*делу обнаруживает, что ходатайства кого-либо из участников*

*процесса были необоснованно отклонены следователем, но не во-*

*зобновились в настоящей стадии. Законом не предусмотрено, как*

*должен поступить судья в подобной ситуации. Рассмотрение*

*судьей таких ходатайств по собственной инициативе может рас-*

*цениваться как осуществление им не свойственной ему функции.*

*Вместе с тем, разрешение таких ходатайств, во-первых, является*

*быстрым исправлением ошибки органов дознания или предвари-*

*тельного следствия, а во-вторых, предотвращает затягивание судо-*

*производства, например ввиду отложения дела в случае, если такое*

*ходатайство будет повторено в стадии судебного разбирательства.*

*Подобное отношение суда к ходатайствам сторон является*

*правильным с точки зрения обеспечения прав и законных интере-*

*сов участников процесса95 и свидетельствует не о том, что суд осу-*

*ществляет чуждую ему функцию, а о том, что он уже на данном эта-*

*95 Михайлова Т. А. Предание суду в советском уголовном процессе. –*

*М.: Юрид. лит., 1981. – С. 67; Астафьев Ю. В. Право на защиту в стадии*

*предания суду: Дис…канд. юрид. наук. – Воронеж, 1989. – С. 56–57.*
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*пе подготавливает необходимые условия для полного и объективно-*

*го рассмотрения уголовного дела в стадии судебного разбирательст-*

*ва, и, конечно, сокращает длительность судебного производства.*

*Однако, как правило, судьи не поступают таким образом, и*

*объяснить этот факт можно тем, что закон не обязывает их рас-*

*сматривать подобные ходатайства. Действительно, это так. Но*

*закон и не запрещает этого. Поэтому целесообразно внести в*

*УПК специальную статью, посвященную процедуре разрешения*

*заявленных в стадии назначения судебного заседания ходатайств,*

*заявлений и жалоб, предусмотрев в ней также обязанность судьи*

*рассматривать в этой стадии ходатайства, как рассмотренные в*

*стадии предварительного расследования и отклоненные следова-*

*телем, но не возобновленные в стадии назначения судебного за-*

*седания, так и вновь заявленные. Таким образом, уголовно-*

*процессуальный закон предоставляет сторонам достаточно прав для*

*отстаивания своих интересов в настоящей стадии уголовного про-*

*цесса. Однако осложняет их использование то, что они закреплены в*

*различных нормах УПК и в законе отсутствует четкая процедура*

*ознакомления заинтересованных лиц с ними и их реализации.*

*На наш взгляд, весь комплекс прав, которыми наделяются*

*стороны в стадии назначения судебного заседания, следует по-*

*местить в ст. 222 УПК, обязав прокурора разъяснять их участни-*

*кам процесса, а также сообщать им, в какой суд направлено уго-*

*ловное дело. Кроме того, разъяснение прокурором сторонам их*

*права заявить ходатайство о проведении предварительного слу-*

*шания, без разъяснения оснований его проведения вряд ли дос-*

*тигнет желаемого результата, поэтому необходимо дополнить*

*Уголовно-процессуальный кодекс и этим правилом. Только воо-*

*руженный знаниями о своих правах и механизме их реализации*

*на этапе, предшествующем судебному разбирательству, участ-*

*ник уголовного судопроизводства, активно воспользовавшись*

*этими правами, реально, а не формально может повлиять на*

*дальнейшее производство по уголовному делу. Как бы ни было*

*предварительное слушание приближено по форме к полноцен-*

*ному судебному заседанию, но разбирательство дела по суще-*
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*ству кардинально от него отличается, и остановить набираю-*

*щую обороты судебную машину в стадии судебного разбира-*

*тельства гораздо сложнее, чем в стадии назначения судебного*

*заседания, которая отличается большей демократичностью, уп-*

*рощенной процедурой, ограниченным кругом участников и са-*

*мое главное – задачами, которые стоят перед судом на данном*

*этапе – отсеять все лишнее, препятствующее разбирательству*

*по делу, для того чтобы обеспечить разбирательство уголовного*

*дела без задержек, непредвиденных ситуаций, которые могут*

*помешать его рассмотрению в разумные сроки. Наряду с этим,*

*рациональным также видится рассмотрение и разрешение на*

*предварительном слушании всех ходатайств и спорных вопро-*

*сов, которые могут повлечь принятие решения, не связанного с*

*назначением судебного заседания – о возвращении дела проку-*

*рору, о прекращении или приостановлении производства по де-*

*лу в целях недопущения излишних затрат времени непосредст-*

*венно в стадии судебного разбирательства.*

***ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ***

***УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ДОСУДЕБНОМ***

***СОГЛАШЕНИИ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ***

***Г. Г. Турилов,***

*канд. юрид. наук, доцент кафедры*

*уголовного процесса Кубанского*

*государственного аграрного университета*

*Сравнительно недавно в УПК РФ появилась новая глава – 401*

*«Особый порядок принятия судебного решения при заключении*

*досудебного соглашения о сотрудничестве»96. Согласно этим но-*

*вовведениям, прокурор был наделен полномочиями по рассмот-*

*96 О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации*

*и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Федеральный*

*закон от 29.06.2009 № 141-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2009.*

*№ 26. Ст. 3139.*
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*рению ходатайства подозреваемого (обвиняемого) о заключении*

*досудебного соглашения о сотрудничестве, составлению согла-*

*шения, и вынесению по окончании предварительного следствия*

*представления об особом порядке судебного заседания.*

*В целях обеспечения единства правоприменительной практи-*

*ки и практики прокурорского надзора Генеральный прокурор РФ*

*издал Приказ от 15 марта 2010 г. № 107 «Об организации работы*

*по реализации полномочий прокурора при заключении с подоз-*

*реваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудни-*

*честве по уголовным делам»97.*

*В этом приказе разъясняется порядок участия прокурора в но-*

*вом для отечественного уголовного судопроизводства институте.*

*Что же касается самих положений главы 401 УПК РФ, то их*

*содержание пока вызывает больше вопросов, чем ответов.*

*Кроме того, что сам по себе институт далек от совершенства,*

*так и правовое положение прокурора в нем тоже неоднозначно.*

*«Какую цель преследовал законодатель, наделяя прокурора*

*правом на заключение досудебного соглашения о сотрудничест-*

*ве?» – задаются вопросом С. В. Тетюев и Е. А. Буглаева. По их*

*мнению, поскольку в настоящее время прокурор в рамках пред-*

*варительного следствия лишен реальной возможности осуществ-*

*лять функцию уголовного преследования, то можно предполо-*

*жить, что рассматриваемое полномочие является для прокурора*

*небольшой «компенсацией» за те полномочия, которых он был*

*лишен с 7 сентября 2007 года98.*

*97 Приложениями к Приказу Генерального прокурора Российской Фе-*

*дерации от 15.03.2010 № 107 были также утверждены формы Постановле-*

*ния об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного со-*

*глашения о сотрудничестве, Постановления об удовлетворении ходатайст-*

*ва о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, Досудебное*

*соглашение о сотрудничестве, Постановления о прекращении досудебного*

*сотрудничества, Представления об особом порядке проведения судебного*

*заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу, Постанов-*

*ления об отказе от внесения представления об особом порядке проведения*

*судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу.*

*98 Тетюев С. Е., Буглаева Е. А. О новых полномочиях прокурора в до-*

*судебном производстве // Российская юстиция. 2010. № 1. С. 40.*
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*Вполне обоснованно оспаривая тезис об осуществлении про-*

*курором уголовного преследования в этом институте, С. В. Тетю-*

*ев и Е. А. Буглаева приходят к единственно правильному выводу*

*о том, что полномочия прокурора носят преимущественно над-*

*зорный характер, поскольку выступают своеобразным барьером*

*от недобросовестных действий следователя, гарантией того, что*

*подозреваемому (обвиняемому) не будет предоставлена необос-*

*нованная возможность применения по уголовному делу особого*

*порядка проведения судебного заседания и, как следствие смяг-*

*чения наказания с учетом ст. 62 УК РФ99.*

*Согласно ч. 1 ст. 3171 УПК РФ ходатайство о заключении до-*

*судебного соглашения о сотрудничестве подается подозреваемым*

*или обвиняемым в письменном виде на имя прокурора. Это хода-*

*тайство подписывается также защитником.*

*Подозреваемый или обвиняемый вправе заявить ходатайство*

*о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с мо-*

*мента начала уголовного преследования до объявления об окон-*

*чании предварительного следствия. В этом ходатайстве подозре-*

*ваемый или обвиняемый указывает, какие действия он обязуется*

*совершить в целях содействия следствию в раскрытии и рассле-*

*довании преступления, изобличении и уголовном преследовании*

*других соучастников преступления, розыске имущества, добыто-*

*го в результате преступления.*

*Однако, обращает на себя внимание порядок направления*

*данного ходатайства прокурору. Как уже было указано, такое хо-*

*датайство подается на имя прокурора. Но согласно ч. 3 ст. 3171*

*УПК РФ ходатайство о заключении досудебного соглашения о*

*сотрудничестве представляется прокурору подозреваемым или*

*обвиняемым, его защитником через следователя. Кроме того, ис-*

*ходя из смысла указанной нормы, в удовлетворении данного хо-*

*датайства может быть отказано. Это может сделать следователь,*

*путем вынесения постановления об отказе в удовлетворении хо-*

*датайства о заключении досудебного соглашения о сотрудниче-*

*стве, либо руководитель следственного органа, отказав в согласо-*

*99 Тетюев С. Е., Буглаева Е. А. Указ. Соч. С. 41.*
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*вании постановления о возбуждении перед прокурором ходатай-*

*ства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебно-*

*го соглашения о сотрудничестве. Причем в законе не указано, в*

*какой форме происходит согласование и как оно выражается в*

*постановлении.*

*Заметим, что и прокурор и суд наделены правом рассмотре-*

*ния любых жалоб на незаконные действия дознавателя, следова-*

*теля, руководителя следственного органа. И, тем не менее, со-*

*гласно ч. 4 ст. 3171 УПК РФ постановление следователя об отказе*

*в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного согла-*

*шения о сотрудничестве может быть обжаловано подозреваемым*

*или обвиняемым, его защитником руководителю следственного*

*органа. На наш взгляд, это неправильно. Получается, что законо-*

*датель ограничивает прокурора, как орган по надзору за соблю-*

*дением законов на предварительном следствии, и суд, осуществ-*

*ляющий судебный контроль за соблюдением конституционных*

*прав граждан в досудебном производстве. Это в корне непра-*

*вильно. Поэтому, обжалование данных постановлений нужно*

*подчинить общим положениям главы 16 УПК РФ «Обжалование*

*действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих*

*уголовное судопроизводство».*

*В этом случае у подозреваемого или обвиняемого будет вы-*

*бор кому обжаловать данное постановление. Будут защищены его*

*права и законные интересы, а прокурор и суд получат возмож-*

*ность более полно осуществлять свои функции в досудебном*

*производстве.*

*Следует отметить, что в случае отказа в удовлетворении хо-*

*датайства о заключении досудебного соглашения о сотрудниче-*

*стве прокурору об этом даже не сообщается. И узнать о том, что*

*такое ходатайство составлялось на его имя, прокурор сможет*

*только лишь при утверждении обвинительного заключения.*

*Такой порядок следует признать неправильным, и закрепить*

*в УПК РФ, обязанность следователя направить прокурору копию*

*постановления об отказе в удовлетворении ходатайства о заклю-*

*чении досудебного соглашения о сотрудничестве.*

*В этом случае у прокурора будет возможность проверить за-*

*конность такого отказа. Для чего он может не ограничиться изу-*
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*чением данного постановления, воспользовавшись принадлежа-*

*щим ему правом, предусмотренным ч. 21 ст. 37 УПК РФ, озна-*

*комиться с материалами находящегося в производстве уголовно-*

*го дела.*

*Однако, в главе 401 УПК РФ такое право прокурора не преду-*

*смотрено. Думается, что его нужно закрепить, и в связи с выше-*

*изложенным, предлагаем ч. 3 и 4 ст. 3171 УПК РФ изложить в*

*следующей редакции:*

*«3. Ходатайство о заключении досудебного соглашения о со-*

*трудничестве представляется прокурору подозреваемым или об-*

*виняемым, его защитником через следователя. Следователь, по-*

*лучив указанное ходатайство, в течение трех суток с момента его*

*поступления либо направляет его прокурору вместе с согласо-*

*ванным с руководителем следственного органа мотивированным*

*постановлением о возбуждении перед прокурором ходатайства о*

*заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного со-*

*глашения о сотрудничестве, либо выносит постановление об от-*

*казе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного*

*соглашения о сотрудничестве.*

*Копия постановления об отказе в удовлетворении хода-*

*тайства о заключении досудебного соглашения о сотрудниче-*

*стве направляется прокурору в течение 24 суток после его*

*вынесения.*

*4. Постановление следователя об отказе в удовлетворении*

*ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудни-*

*честве может быть обжаловано подозреваемым или обвиняемым,*

*его защитником прокурору или в суд в порядке, предусмотрен-*

*ном главой 16 настоящего кодекса».*

*В ст. 3172 УПК РФ определен порядок рассмотрения хода-*

*тайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.*

*Согласно данной норме, прокурор рассматривает ходатайство о*

*заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и поста-*

*новление следователя о возбуждении перед прокурором ходатай-*

*ства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебно-*

*го соглашения о сотрудничестве в течение трех суток с момента*
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*его поступления. По результату рассмотрения прокурор прини-*

*мает одно из следующих постановлений:*

*1) об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного*

*соглашения о сотрудничестве;*

*2) об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении до-*

*судебного соглашения о сотрудничестве.*

*Постановление прокурора об отказе в удовлетворении хода-*

*тайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве*

*может быть обжаловано следователем, подозреваемым или обви-*

*няемым, его защитником вышестоящему прокурору.*

*В соответствии со статьей 3173 УПК РФ прокурор, приняв*

*постановление об удовлетворении ходатайства о заключении до-*

*судебного соглашения о сотрудничестве, приглашает следователя,*

*подозреваемого или обвиняемого и его защитника. С их участием*

*прокурор составляет досудебное соглашение о сотрудничестве.*

*Поскольку досудебное соглашение о сотрудничестве подпи-*

*сывается прокурором, подозреваемым или обвиняемым, его за-*

*щитником, то совершенно непонятно зачем приглашается следо-*

*ватель. На наш взгляд его участие уже не требуется. Он уже рас-*

*смотрел ходатайство, вынес на его основе мотивированное по-*

*становление о возбуждении перед прокурором ходатайства о за-*

*ключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного согла-*

*шения о сотрудничестве направил его прокурору. Его задача со-*

*стоит в том, чтобы исполнить подписанное прокурором, подозре-*

*ваемым или обвиняемым, его защитником досудебное соглаше-*

*ние о сотрудничестве. Поэтому, ч. 1 ст. 3173 УПК РФ нужно из-*

*ложить в следующей редакции:*

*«1. Прокурор, приняв постановление об удовлетворении хо-*

*датайства о заключении досудебного соглашения о сотрудниче-*

*стве, приглашает подозреваемого или обвиняемого и его защит-*

*ника. С их участием прокурор составляет досудебное соглашение*

*о сотрудничестве».*

*В соответствии со ст. 3175 УПК РФ прокурор в порядке и*

*сроки, которые установлены статьей 221 настоящего Кодекса,*

*рассматривает поступившее от следователя уголовное дело в от-*

*ношении обвиняемого, с которым заключено досудебное согла-*
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*шение о сотрудничестве, а также материалы, подтверждающие*

*соблюдение обвиняемым условий и выполнение обязательств,*

*предусмотренных данным соглашением, и в случае утверждения*

*обвинительного заключения выносит представление об особом*

*порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного*

*решения по данному уголовному делу. В представлении указы-*

*ваются:*

*1) характер и пределы содействия обвиняемого следствию в*

*раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уго-*

*ловном преследовании других соучастников преступления, розы-*

*ске имущества, добытого в результате преступления;*

*2) значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и*

*расследования преступления, изобличения и уголовного пресле-*

*дования других соучастников преступления, розыска имущества,*

*добытого в результате преступления;*

*3) преступления или уголовные дела, обнаруженные или воз-*

*бужденные в результате сотрудничества с обвиняемым;*

*4) степень угрозы личной безопасности, которой подверга-*

*лись обвиняемый в результате сотрудничества со стороной обви-*

*нения, его близкие родственники, родственники и близкие лица.*

*2. В представлении прокурор также удостоверяет полноту и*

*правдивость сведений, сообщенных обвиняемым при выполне-*

*нии им обязательств, предусмотренных заключенным с ним до-*

*судебным соглашением о сотрудничестве.*

*3. Копия вынесенного прокурором представления вручается об-*

*виняемому и его защитнику, которые вправе представить свои заме-*

*чания, учитываемые прокурором при наличии к тому оснований.*

*4. Не позднее трех дней с момента ознакомления обвиняемо-*

*го и его защитника с представлением прокурор направляет уго-*

*ловное дело и представление в суд.*

*Не оспаривая содержания решения прокурора, позволим себе*

*не согласиться с его наименованием.*

*Обычно в теории прокурорского надзора под представлением*

*понимают акт прокурорского реагирования, имеющий целью*

*устранение нарушений закона, их причин и условий, способст-*

*вующих им100.*

*100 Комментарий к Федеральному закону «О прокуратуре Российской*

*Федерации» / Под ред. Ген. прокурора РФ Ю.И. Скуратова. М., 1996. С. 121.*
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*Сам Закон «О прокуратуре РФ» не содержит определения*

*данного термина.*

*В п. 27 ст. 5 УПК РФ раскрывается определение этой дефи-*

*ниции. В соответствии с этой нормой, представление - акт реаги-*

*рования прокурора на судебное решение, вносимый в порядке,*

*установленном настоящим Кодексом.*

*Если проанализировать назначение и содержание представ-*

*ления «выносимого прокурором об особом порядке проведения*

*судебного заседания и вынесения судебного решения по данному*

*уголовному делу», то можно сделать вывод, что оно не соответ-*

*ствует не определению, употребляемому в теории прокурорского*

*надзора, не понятию этого акта закрепленного в п. 27 УПК РФ.*

*Цель данного акта прокурорского реагирования не устране-*

*ние нарушений закона, их причин и условий, способствующих*

*им, и уже тем более не опротестование судебного решения.*

*И, кроме того, представление в соответствии со ст. 24 ФЗ «О*

*прокуратуре РФ» «вносится», а не «выносится», как указано в ст.*

*3175 УПК РФ.*

*Прокурор, как должностное лицо, осуществляющее надзор за*

*процессуальной деятельностью органов дознания и предвари-*

*тельного следствия, принял решение об удовлетворении ходатай-*

*ства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве,*

*составил досудебное соглашение о сотрудничестве, утвердил об-*

*винительное заключение, констатирует, что при применении осо-*

*бого порядка принятия судебного решения при заключении досу-*

*дебного соглашения о сотрудничестве требования уголовно-*

*процессуального кодекса РФ полностью соблюдены. Он должен*

*ходатайствовать перед судом о применении особого порядка про-*

*ведения судебного заседания и вынесения судебного решения по*

*уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключе-*

*но досудебное соглашение о сотрудничестве.*

*Ввиду особого процессуального положения прокурора в уго-*

*ловном процессе, такое ходатайство должно возбуждаться путем*

*вынесения соответствующего постановления.*

*Поэтому в ст. 3175 УПК РФ необходимо внести изменения,*

*изложив ее в следующей редакции:*

*«ст. 3175. Постановление прокурора о возбуждении перед су-*

*дом ходатайства о применении особого порядка проведения су-*
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*дебного заседания и вынесения судебного решения по уголовно-*

*му делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досу-*

*дебное соглашение о сотрудничестве*

*1. Прокурор в порядке и сроки, которые установлены статьей*

*221 настоящего Кодекса, рассматривает поступившее от следова-*

*теля уголовное дело в отношении обвиняемого, с которым за-*

*ключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а также мате-*

*риалы, подтверждающие соблюдение обвиняемым условий и вы-*

*полнение обязательств, предусмотренных данным соглашением,*

*и в случае утверждения обвинительного заключения выносит по-*

*становление о возбуждении перед судом ходатайства о примене-*

*нии особого порядка проведения судебного заседания и вынесе-*

*ния судебного решения по уголовному делу в отношении обви-*

*няемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотруд-*

*ничестве.*

*В постановлении указываются:*

*1) характер и пределы содействия обвиняемого следствию в*

*раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уго-*

*ловном преследовании других соучастников преступления, розы-*

*ске имущества, добытого в результате преступления;*

*2) значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и*

*расследования преступления, изобличения и уголовного пресле-*

*дования других соучастников преступления, розыска имущества,*

*добытого в результате преступления;*

*3) преступления или уголовные дела, обнаруженные или воз-*

*бужденные в результате сотрудничества с обвиняемым;*

*4) степень угрозы личной безопасности, которой подверга-*

*лись обвиняемый в результате сотрудничества со стороной обви-*

*нения, его близкие родственники, родственники и близкие лица.*

*2. В постановлении прокурор также удостоверяет полноту и*

*правдивость сведений, сообщенных обвиняемым при выполне-*

*нии им обязательств, предусмотренных заключенным с ним до-*

*судебным соглашением о сотрудничестве.*

*3. Копия вынесенного прокурором постановления вручается*

*обвиняемому и его защитнику, которые вправе представить свои*

*замечания, учитываемые прокурором при наличии к тому осно-*

*ваний.*
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*4. Не позднее трех дней с момента ознакомления обвиняемо-*

*го и его защитника с постановлением прокурор направляет уго-*

*ловное дело и постановление в суд».*

*Реализация предложенных законодательных изменений по-*

*зволит, с одной стороны, усовершенствовать сам институт особо-*

*го порядка принятия судебного решения при заключении досу-*

*дебного соглашения о сотрудничестве, а с другой – придаст более*

*определенную форму участия прокурора в этой процедуре.*

***ОБЖАЛОВАНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ***

***ДЕЙСТВИЙ И РЕШЕНИЙ В ПОРЯДКЕ***

***СТ. 125 УПК РФ***

***А. А. Тушев,***

*д-р юрид. наук, профессор кафедры*

*уголовного процесса Кубанского*

*государственного аграрного университета*

*Важнейшим полномочием суда в реализации контрольной и*

*правозащитной функций является рассмотрение и разрешение*

*жалоб на действия и решения органа дознания, начальника под-*

*разделения дознания, дознавателя, руководителя следственного*

*органа, следователя и прокурора. Однако до настоящего времени*

*на страницах печати идут дискуссии, какие деяния и решения*

*указанных субъектов можно обжаловать и кем. В научной лите-*

*ратуре указывается на неопределенность формулировки ст. 123*

*УПК РФ в том, что «действия (бездействие) и решения… могут*

*быть обжалованы… участниками уголовного судопроизводства, а*

*также иными лицами в той части, в которой производимые про-*

*цессуальные действия и принимаемые процессуальные решения*

*затрагивают их интересы»101. Ст. 125 УПК РФ уже несколько по-*

*иному определяет круг деяний и решений, которые можно обжа-*

*ловать: «Постановления дознавателя, следователя, руководителя*

*101 Халиулин А., Назаренко В. От прокурорского надзора к судебному*

*контролю // Законность. 2004. № 1. С. 24.*

***97***

*следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела,*

*о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и дейст-*

*вия (бездействие), дознавателя, следователя, руководителя след-*

*ственного органа и прокурора, которые способны причинить*

*ущерб конституционным правам и свободам участников уголов-*

*ного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к право-*

*судию…».*

*Исходя из таких формулировок, можно прийти к выводу, что*

*любые действия и решения прокурора, руководителя следствен-*

*ного органа, следователя, органа дознания, начальника подразде-*

*ления дознания, дознавателя могут быть обжалованы в суд. Пра-*

*вильно отмечал И.Л. Петрухин, что понятие «конституционные*

*права и свободы» довольно неопределенно. «Почти все права и*

*законные интересы участников процесса можно представить как*

*некоторую конкретизацию, детализацию конституционных прав*

*личности»102.*

*Их трудно разделить на конституционные и иные. Может*

*быть, нет смысла и делить, так как защищаться должны все*

*права и свободы участников уголовного процесса, иначе ума-*

*ляется значение «иных прав», которые производны от консти-*

*туционных. Как таковых, совершенно не связанных с консти-*

*туционными прав и свобод не существует. Есть еще права, вы-*

*текающие из международных актов. Конституция РФ опреде-*

*ляет границы и порядок их применения в российском праве*

*(ст. 15).*

*Поэтому попытки некоторых авторов определить конкретный*

*перечень действий и решений, которые затрагивают «интересы»,*

*«конституционные права и свободы» участников уголовного су-*

*допроизводства или «затрудняют доступ» граждан к правосудию,*

*вряд ли приведут к желаемому результату103.*

*102 Петрухин И. Л. Прокурорский надзор и судебная власть: Учеб. по-*

*собие. М., 2001. С. 51.*

*103 См., например: Халиков А. Особенности института судебного обжа-*

*лования в досудебном производстве // Российская юстиция. 2003. № 7. С. 53.*
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*Действительно, некоторые авторы предлагают установить та-*

*кой перечень104,что, и на наш взгляд, является нереальным и не-*

*рациональным.*

*Законодатель пошел по пути общих характеристик решений*

*и деяний, которые могут быть обжалованы в суд, и приведения в*

*качестве примера нескольких из них. В УПК РФ говорится о по-*

*становлениях дознавателя, следователя, руководителя следствен-*

*ного органа об отказе в возбуждении уголовного дела и о пре-*

*кращении уголовного дела (ч. 1 ст. 125). Такой же путь избрал и*

*Верховный Суд РФ. В п. 2 постановления Пленума от 10 февраля*

*2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке*

*статьи 125 уголовно-процессуального кодекса российской феде-*

*рации» говорится «К иным решениям и действиям (бездействию),*

*способным причинить ущерб конституционным правам и свобо-*

*дам участников уголовного судопроизводства, следует относить,*

*например, постановления дознавателя, следователя и руководи-*

*теля следственного органа о возбуждении уголовного дела в от-*

*ношении конкретного лица, о производстве выплат или возврате*

*имущества реабилитированному, об отказе в назначении защит-*

*ника, в допуске законного представителя, об избрании и приме-*

*нении к подозреваемому, обвиняемому мер процессуального*

*принуждения, за исключением залога, домашнего ареста и за-*

*ключения под стражу, которые применяются по решению суда.*

*К затрудняющим доступ граждан к правосудию следует от-*

*носить такие действия (бездействие) либо решения должностных*

*лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном*

*производстве по уголовному делу, которые создают гражданину*

*препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой*

*нарушенного права. К ним относятся, например, отказ в призна-*

*нии лица потерпевшим, отказ в приеме сообщения о преступле-*

*нии либо бездействие при проверке этих сообщений, постанов-*

*ление о приостановлении предварительного следствия и дру-*

*гие» Думается, что все перечисленные решения и действия*

*(бездействие) можно отнести, как к способным причинить*

*104 См. об этом подробнее: Крюков В.Ф. Уголовное преследование в*

*досудебном производстве: уголовно-процессуальные и надзорные аспекты*

*деятельности прокурора. М., 2010. С. 452–453.*
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*ущерб конституционным правам и свободам участников уго-*

*ловного судопроизводства, так и к затрудняющим доступ граж-*

*дан к правосудию.*

*Формулировка законодателя «…решения и действия (бездей-*

*ствие) …, которые способны причинить ущерб…либо затруднить*

*доступ граждан к правосудию…» если судить строго логически,*

*носит ограничительный характер. Возникает закономерный во-*

*прос – а те решения и деяния, которые уже причинили ущерб и*

*затруднили доступ к правосудию, могут быть обжалованы?*

*Другой предлагаемый учеными-процессуалистами вариант –*

*когда можно обжаловать решения и действия (бездействие) орга-*

*нов и должностных лиц, уже обжалованных прокурору и при-*

*знанных последним законными105. Другими словами, предлагает-*

*ся установить поэтапность обжалования, что несет в себе рацио-*

*нальное зерно, о чем будет сказано ниже. Однако почему в дан-*

*ном случае предлагается обжаловать только те решения, которые*

*признаны прокурором законными? Представляется, что обжало-*

*ванию должны подлежать как признанные законными, так и не-*

*законными.*

*Более приемлем, на наш взгляд, вариант, предложенный*

*Ф. Н. Багаутдиновым. Он считает необходимым установить кон-*

*кретный перечень деяний и решений, которые не могут быть об-*

*жалованы в судебном порядке106. О том, что не все решения и*

*действия могут быть обжалованы в суд указывают и другие авто-*

*ры107. Такой порядок применяется в УПК РФ в отношении судеб-*

*ных решений, принятых в ходе судебного разбирательства – при-*

*105 Крюков В. Ф. Указ. соч. С. 452.*

*106 Багаутдинов Ф. Состояние и перспективы судебного контроля //*

*Российская юстиция. 2001. № 3. С. 26. Он же. О содержании судебного*

*контроля на предварительном следствии // Журнал российского права.*

*2002. № 12. С. 52.*

*107 Колоколов Н. А. // Судебное производство в уголовном процессе*

*Российской Федерации. Научно-практическое пособие по применению*

*УПК РФ / под общей ред. В.М. Лебедева – 2-е изд., перераб. и доп. М.,*

*2011. Серия: Практика применения. С 227. Он же: Практика применения*

*Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. посо-*

*бие / под ред В.М. Лебедева. – 4 е изд., перераб. и доп. М., 2011. (Практика*

*применения). С. 223, 229. Крюков В. Ф. Указ. соч. С. 452, 461 и др.*
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*водится конкретный перечень решений, которые не могут быть*

*обжалованы в вышестоящие инстанции (ч. 5 ст. 355 УПК РФ).*

*Применение аналогичного правила исключило бы необходимость*

*громоздкого перечисления в УПК РФ деяний и решений органов*

*расследования и прокурора, которые возможно обжаловать в суд.*

*Например, нельзя обжаловать, на наш взгляд, постановление о*

*привлечении лица в качестве обвиняемого, так как суд не*

*может на досудебных стадиях вовлекаться в обсуждение во-*

*проса о виновности лица, которому предъявлено обвинение.*

*В п. 2 Постановления Конституционного Суда РФ от 23 марта*

*1999 г. №5-П указано, что «суд при проверке в период пред-*

*варительного расследования тех или иных процессуальных*

*актов не должен предрешать вопросы, которые впоследствии*

*могут стать предметом судебного разбирательства по уголов-*

*ному делу».*

*Не углубляясь в данную проблему, требующую отдельного*

*исследования, хотелось бы сказать следующее. Более рациональ-*

*ным и эффективным представляется поэтапный порядок обжало-*

*вания нарушений, допускаемых на досудебных стадиях: вначале*

*прокурору, а затем в суд. Поэтапность предусмотрена и при об-*

*жаловании судебных решений – вначале во вторую инстанцию,*

*затем в надзорную. В межгосударственные органы по защите*

*прав и свобод человека можно обратиться в том случае, если ис-*

*черпаны все имеющиеся внутригосударственные средства право-*

*вой защиты (ч. 3 ст. 46 Конституции РФ). Предлагаемый порядок*

*обжалования исключит одновременный параллелизм в работе су-*

*да и прокурора.*

*И. Л. Петрухин, возражая против такой системы, считал, что*

*она «принижает роль суда, ориентирована на тотальный проку-*

*рорский надзор, создает огромные неудобства для адвокатов, за-*

*медлит разрешение жалоб и затруднит реализацию права участ-*

*ников процесса на судебную защиту»108. На наш взгляд, никакого*

*принижения роли суда здесь не произойдет, наоборот, его роль*

*повысится. Он будет являться последней, более высокой инстан-*

*цией, чем прокуратура. Рассмотрение прокурором жалоб о нару-*

*108 Петрухин И. Л. Указ. соч. С. 179.*
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*шении закона и своевременное на них реагирование – это не то-*

*талитаризм, а полезная социальная деятельность.*

*Относительно неудобств для адвокатов. Думается, что госу-*

*дарство в первую очередь должно заботиться не об удобствах для*

*адвокатов (хотя это тоже немаловажный фактор), а об эффектив-*

*ной системе защиты прав и интересов граждан, оптимальной для*

*всех участников уголовного процесса.*

*Трудно согласиться и с утверждением, что такая система за-*

*медлит разрешение жалоб и затруднит реализацию права участ-*

*ников процесса на судебную защиту. Наоборот, как показывает*

*практика, жалоб в прокуратуре рассматривается намного больше*

*и более оперативно, чем в суде. Для их рассмотрения не требует-*

*ся длительных сроков и довольно громоздкой судебной процеду-*

*ры. Прокуратура станет для суда своеобразным фильтром. В су-*

*дебную инстанцию будут попадать наиболее сложные жалобы,*

*вызывающие спор у сторон.*

*Еще раз хочется отметить нечеткость и даже противоречи-*

*вость некоторых формулировок и понятий ст. 125 УПК РФ, кото-*

*рые, на первый взгляд, несущественны, но в действительности*

*могут влечь за собой значительные правовые последствия. Так, в*

*ч. 1 ст. 125 УПК РФ к субъектам, чьи решения и действия могут*

*быть обжалованы, отнесены дознаватель, следователь, руководи-*

*тель следственного органа и прокурор, а в ч. 1 ст. 123 говорится*

*еще и об органе дознания и о начальнике подразделения дозна-*

*ния. На это обратил внимание и Верховный Суд РФ в вышена-*

*званном постановлении Пленума (п. 3). Более того, это постанов-*

*ление расширило круг субъектов, чьи решения и действия могут*

*быть обжалованы: «…судам следует иметь в виду, что по смыслу*

*части 3 статьи 5 Федерального закона от 12 августа 1995 г.*

*№ 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" в порядке*

*статьи 125 УПК РФ могут быть также обжалованы решения и*

*действия должностных лиц, органов, осуществляющих оператив-*

*но-розыскную деятельность по выявлению, пресечению преступ-*

*лений, а также проверке поступивших заявлений и иных сообще-*

*ний о совершенном или готовящемся преступлении в порядке*

*выполнения поручения следователя, руководителя следственного*

*органа и органа дознания» (п. 4).*
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*Вместе с тем, данном постановлении разъясняется, что «не*

*подлежат обжалованию в порядке статьи 125 УПК РФ решения и*

*действия (бездействие) должностных лиц, полномочия которых*

*не связаны с осуществлением уголовного преследования в досу-*

*дебном производстве по уголовному делу (например, прокурора,*

*поддерживающего государственное обвинение в суде, началь-*

*ника следственного изолятора). Не подлежат рассмотрению*

*судом жалобы на решения и действия (бездействие) должност-*

*ных лиц органов прокуратуры, связанные с рассмотрением*

*надзорных жалоб на вступившие в законную силу судебные*

*решения (п. 3).*

*Опять-таки в ч. 3 ст. 125 УПК РФ сказано, что в судебном*

*заседании «Судья проверяет законность и обоснованность дей-*

*ствий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руко-*

*водителя следственного органа, прокурора», не упоминая орган*

*дознания и начальника подразделения дознания. Смысл форму-*

*лировки данной части ст. 125 «Судья проверяет законность и*

*обоснованность действий (бездействия) и решений… с участи-*

*ем заявителя и его защитника, законного представителя или*

*представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц,*

*чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым дей-*

*ствием (бездействием) или решением, а также с участием проку-*

*рора, следователя, руководителя следственного органа» носит*

*императивный характер.*

*Но далее, противореча приведенному положению, говорится,*

*что «Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмот-*

*рения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их уча-*

*стием, не является препятствием для рассмотрения жалобы су-*

*дом». Получается, что с одной стороны они обязаны участво-*

*вать, а с другой – нет. Нужна четкость формулировок как с точки*

*зрения логики, так и с точки зрения русского языка. Поэтому*

*правильнее говорить о том, что судья проверяет жалобу не с*

*«участием», а «с вызовом заявителя и его защитника, законного*

*представителя…» и т. д.*

*К участникам судебного заседания эта норма относит и за-*

*щитника заявителя. Данное понятие весьма неопределенно и не*

*соответствует понятиям, используемым в уголовно-процес-*
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*суальном законодательстве. Заявителями могут быть как подоз-*

*реваемый, обвиняемый, так и иные участники уголовного судо-*

*производства, а также другие лица, чьи интересы непосредствен-*

*но затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или*

*решением. Как известно, у подозреваемого и обвиняемого не*

*может быть представителя (кроме законного), а только за-*

*щитник.*

*У других участников и иных лиц – представитель. Поэтому,*

*на наш взгляд, и надо в этой норме, соблюдая правильную юри-*

*дическую терминологию, говорить об участии защитника подоз-*

*реваемого или обвиняемого и представителя иных участников и*

*других заинтересованных лиц.*

*Также расплывчата формулировка «…чьи интересы непо-*

*средственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействи-*

*ем)…». Где грань, когда интересы затрагиваются непосредствен-*

*но, а когда косвенно? А косвенные интересы разве не должны*

*защищаться? Представляется, что слово «непосредственно» не-*

*обходимо исключить из данной нормы, сформулировав просто*

*«чьи интересы затрагиваются …».*

*В литературе предлагается предоставить право следователю*

*и дознавателю обжаловать в суд некоторые решения прокурора, в*

*частности отказ в даче согласия на возбуждение ходатайства пе-*

*ред судом о производстве процессуальных действий109. Вопрос*

*этот сложный, требует тщательного и осторожного подхода. Если*

*разрешить обжаловать часть решений, то возникает закономер-*

*ный вопрос о возможности обжалования других. Но такая систе-*

*ма процессуальных взаимоотношений между следователем, доз-*

*навателем, прокурором и судом может негативно сказаться на*

*оперативности и управляемости расследования и придать суду не*

*свойственные ему функции.*

*109 Гирько С. И. Новое уголовно-процессуальное законодательство*

*России и проблемы его применения в деятельности органов предваритель-*

*ного следствия и дознания МВД России // Права человека в России и пра-*

*возащитная деятельность государства: Сб. матер. Всерос. науч.-практ.*

*конф. / Под ред. В. Н. Лопатина. СПб., 2003. С. 206; Химичева Г. П. Досу-*

*дебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования*

*уголовно-процессуальной деятельности. М., 2003. С. 161.*
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*Прокурор имеет право не давать согласия дознавателю на*

*возбуждение перед судом ходатайства о производстве процес-*

*суального действия, руководствуясь не только законностью и*

*обоснованностью, но и необходимостью. Обжалование указан-*

*ных решений неизбежно вовлекло бы суд в обсуждение этого*

*вопроса, т. е. он стал бы выполнять функцию руководства про-*

*цессуальной деятельностью и заменил бы собой вышестоящего*

*прокурора.*

*Однако если проанализируем ст. 19, ч. 3 ст. 38, ч. 4 ст. 124,*

*ст. 125 УПК РФ, то не найдем прямого запрета на обжалование*

*следователем и дознавателем действий и решений прокурора в*

*суд. В ч. 3 ст. 38 и ч. 4 ст. 124 УПК РФ говорится, что следова-*

*тель и дознаватель вправе обжаловать действия и решения*

*прокурора вышестоящему прокурору, т.е. закон не обязывает*

*их поступать именно таким образом. Более того, ст. 46 Кон-*

*ституции РФ каждому гарантирует судебную защиту его прав*

*и свобод.*

*Решения и действия (бездействие) органов власти и должно-*

*стных лиц могут быть обжалованы в суд. Но мы опять возвраща-*

*емся к правильной, на наш взгляд, концепции о том, что у долж-*

*ностных лиц, ведущих уголовный процесс, права вытекают из*

*возложенных на них обязанностей, т.е. их права есть одновре-*

*менно их же обязанности110. Что касается положения Конститу-*

*ции РФ, то здесь имеются в виду права и свободы человека и*

*гражданина, гарантированные государством: личные, политиче-*

*ские, социально-экономические, культурные. Поэтому предос-*

*тавление следователю и дознавателю права обжаловать свою*

*обязанность выполнять решения надзирающего или вышестоя-*

*щего прокурора в суд не вытекает ни из Конституции РФ, ни из*

*УПК РФ.*

*110 См.: Тушев А. А. Прокурор в уголовном процессе РФ. Спб., 2005.*
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***ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ОБЖАЛОВАНИЯ***

***В СУД ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА***

***О. Ю. Цурлуй,***

*канд. юрид. наук, ассистент кафедры*

*уголовного права и процесса*

*Белгородского университета кооперации,*

*экономики и права*

*Постановление о прекращении уголовного дела является*

*процессуальным решением возможность обжалования которого в*

*суд прямо предусмотрена ст. 125 УПК РФ. Данное процессуаль-*

*ное решение препятствует рассмотрению уголовного дела судом*

*и соответственно способно затруднить доступ граждан к право-*

*судию, что является основанием для его обжалования.*

*Анализ практики рассмотрения районными (городскими) су-*

*дами Белгородской области жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ по-*

*зволяет констатировать, тот факт, что постановление о прекра-*

*щении уголовного дела является достаточно часто обжалуемым*

*процессуальным решением.*

*Данное постановление представляет собой мотивированное*

*процессуальное решение органа предварительного расследова-*

*ния, процессуальная форма и содержание которого зависят от*

*процессуальных правил и сложившейся процессуальной ситуа-*

*ции по уголовному делу. Это означает, что данное постановление*

*может быть вынесено только соответствующим органом предва-*

*рительного расследования в определенных законом случаях с со-*

*гласия обвиняемого или потерпевшего, быть утвержденным ру-*

*ководителем следственного органа (для дознавателей – прокуро-*

*ром). В постановлении должно быть разъяснено право на обжа-*

*лование.*

*Верховный Суд РФ, в принятом Постановлении Пленума от*

*10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб*

*в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Россий-*

*ской Федерации» указал, что в случае, когда заявитель обжалует*

*постановление о прекращении уголовного дела, то при рассмот-*
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*рении такой жалобы судья, не давая оценки имеющимся в деле*

*доказательствам, должен выяснять, проверены ли и учтены ли*

*дознавателем, следователем или руководителем следственного*

*органа все обстоятельства, на которые указывает в жалобе заяви-*

*тель, и могли ли эти обстоятельства повлиять на вывод о наличии*

*оснований для прекращения уголовного дела. При этом по ре-*

*зультатам разрешения такой жалобы судья не вправе делать вы-*

*воды о доказанности или недоказанности вины, о допустимости*

*или недопустимости доказательств111.*

*Судебный порядок обжалования прекращения уголовного*

*дела возможен только в отношении состоявшегося процессуаль-*

*ного решения органа предварительного расследования. Поста-*

*новление выступает здесь в качестве объекта обжалования, а су-*

*дебному контролю подвергаются его законность и обоснован-*

*ность. Контролируется также и справедливость данного процес-*

*суального решения.*

*В процессе производства предварительного расследования*

*уголовное дело может быть прекращено по основаниям, которые*

*исключают уголовную ответственность: 1) отсутствие события*

*преступления и отсутствие в деянии состава преступления (п.1–*

*2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ); непричастность подозреваемого (обвиняе-*

*мого) к совершению преступления, если исчерпаны все возмож-*

*ности для собирания дополнительных доказательств (п. 1 ч. 1 ст.*

*27 УПК РФ); 2) когда органы предварительного расследования*

*вправе освободить обвиняемого от уголовной ответственности*

*в соответствии с уголовно-процессуальным (п. 3–6 ч. 1 ст. 24,*

*ст. 25, п. 3–6 ст. 27, ст. 28 УПК РФ) и уголовным законом*

*(ст. 75, ст. 76, ст. 78 УК РФ). При этом должно соблюдаться ус-*

*ловие, что соответствующие признаки преступления в деянии*

*лица установлены.*

*Принятие каждого в отдельности решения органа предвари-*

*тельного расследования о прекращении уголовного дела в Уго-*

*ловно-процессуальном кодексе оговорено своими правилами.*

*111 О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уго-*

*ловно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление*

*Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 г. № 1 // Российская газета.*

*2009. № 27.*
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*Фактически это формальные основания, определенные нор-*

*мами УПК РФ, которые суд при рассмотрении жалобы на поста-*

*новление о прекращении уголовного дела должен внимательно*

*рассматривать и проверять.*

*Важным этапом в исследовании законности и обоснованно-*

*сти постановления о прекращении уголовного дела судом являет-*

*ся установление соответствия содержательной, качественной*

*стороны указанного постановления и материалов уголовного де-*

*ла. Подход здесь однозначный – необходимо установление соот-*

*ветствия данных материалов уголовного дела и постановления о*

*его прекращении. Установление этого тождества судом произво-*

*дится на основе анализа и оценки данных, добытых органом*

*предварительного расследования произведенных в аспекте поло-*

*жений, как материального, так и процессуального права.*

*Установление судом несоответствий указанным требовани-*

*ям, их грубое нарушение может быть рассмотрено судом в каче-*

*стве оснований для отмены постановления о прекращении уго-*

*ловного дела.*

*Так, Белгородским районным судом удовлетворена жалоба Г.*

*и К. на постановление следователя специализированного СО СУ*

*при УВД по Белгородской области о прекращении уголовного*

*преследования в отношении К. по факту ДТП. Как установлено*

*судом первой инстанции, следователем не выяснены в полном*

*объеме все обстоятельства ДТП, в частности, не установлены га-*

*бариты транспортных средств, проверка действий К. в части вы-*

*полнения им требований п. 1.4, п. 9.1 ПДД РФ, влияющих на вы-*

*вод о наличии или отсутствии связи между действиями К. и про-*

*изошедшим ДТП, следователем не проводилась. Кроме того, су-*

*дом первой инстанции установлены нарушения при проведении*

*электротехнической экспертизы, в части даты и обстоятельств*

*изъятия ламп с автомобиля «Форд-Сиерра», принадлежащего*

*К. Как признал суд, взятых за основу постановления доказа-*

*тельств недостаточно для обоснованного вывода об отсутствии в*

*действиях К. состава преступления, а выяснение данных обстоя-*

*тельств обязательно для правильного разрешения уголовного де-*

*ла. На основании изложенного суд признал постановление о пре-*

*кращении уголовного дела незаконным и необоснованным.*
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*В кассационной инстанции решение Белгородского районного*

*суда оставлено без изменений112.*

*Судебные решения относительно рассматриваемой жалобы*

*выносятся на основе системного анализа данных, установленных*

*в судебном разбирательстве, и они могут быть основаны на ос-*

*тавлении жалобы без удовлетворения или признания постановле-*

*ния незаконным (необоснованным). Последнее решение влечет за*

*собой необходимость возложения на компетентного прокурора*

*обязанности устранить допущенное нарушение, что, фактически,*

*означает отмену постановления о прекращении уголовного дела.*

*Отметим, что, принимая решение о прекращении уголовного*

*дела, органы предварительного расследования обязаны принять*

*еще и целый комплекс процессуальных решений (отмена меры*

*пресечения, наложения ареста на имущество и пр.). Поскольку*

*эти процессуальные решения не относятся к предмету судебного*

*контроля, то они в судебном разбирательстве в соответствии с*

*обжалованием постановления о прекращении уголовного дела*

*рассматриваться не должны.*

*Как свидетельствует практика, особую сложность при приня-*

*тии решения об отмене постановления о прекращении уголовного*

*дела вызывает формулирование мотива, в соответствии с кото-*

*рым принимается указанное решение. Обычно это неполнота или*

*односторонность предварительного расследования. Встречаются*

*и нарушения требований уголовного и уголовно-процессуального*

*законодательства. Сложность, по мнению самих судей, основана*

*на требовании избегать оценки доказательств в принятии соот-*

*ветствующих решений. Вероятно, в данных обстоятельствах при*

*установлении в судебном разбирательстве неполноты предвари-*

*тельного расследования судья в своем постановлении может ссы-*

*латься на некоторую противоречивость доказательств. Неполнота*

*может также выражаться и в невыполнении органом предвари-*

*тельного расследования указаний по уголовному делу, данных*

*вышестоящим руководителем, прокурором и судом.*

*112 Архив Белгородского областного суда 2011 г. Дело № 2011/01/12*

*по жалобе Г. и К. на постановление следователя специализированного СО*

*СУ при УВД по Белгородской области о прекращении уголовного пресле-*

*дования в отношении К. по факту ДТП.*
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*В заключении следует отметить, что нами рассмотрены лишь*

*некоторые, наиболее, на наш взгляд, важные особенности судеб-*

*ного порядка обжалования прекращения уголовного дела, преду-*

*смотренного ст. 125 УПК РФ.*

***ФОРМАЛЬНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ***

***И ФАКТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ –***

***ЯВЛЕНИЯ НЕ СОВПАДАЮЩИЕ***

***В. С. Шадрин,***

*д-р юридических наук, профессор,*

*заведующий кафедрой уголовного процесса*

*и криминалистики Санкт-Петербургского*

*юридического института (филиала)*

*Академии Генеральной прокуратуры РФ,*

*заслуженный юрист РФ*

*Вопрос о положении следователя в современном российском*

*уголовном процессе не утрачивает своей актуальности, посколь-*

*ку по-прежнему является не вполне определенным, а новеллы*

*уголовно-процессуального законодательства не вносят в него не-*

*обходимую ясность.*

*Согласно ст. 21 УПК РФ на следователя, наряду с прокуро-*

*ром и дознавателем, возлагается обязанность осуществления*

*уголовного преследования по уголовным делам публичного, ча-*

*стно-публичного, а также, при возникновении указанных в законе*

*обстоятельств, и частного обвинения.*

*Понятие уголовного преследования используется в уголовно-*

*процессуальном законе как тождественное понятию обвинения (п.*

*45 ст. 5 УПК РФ). Поэтому следователь отнесен к участникам уго-*

*ловного процесса со стороны обвинения (гл. 6, п. 47 ст. 5 УПК РФ).*

*В соответствии со ст. 15 УПК РФ уголовное судопроизводст-*

*во в настоящее время подлежит осуществлению на основе состя-*

*зательности сторон, что подразумевает выделение в сфере уго-*

*ловно-процессуальной деятельности трех основных направлений*

*или функций – обвинения, защиты и разрешения уголовного де-*

*ла. При этом указанные процессуальные функции отделены друг*
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*от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или*

*на одно и то же должностное лицо.*

*Таким образом, исходя из основных положений уголовно-*

*процессуального законодательства, определяющих порядок уго-*

*ловного судопроизводства, следует, что предназначением следо-*

*вателя является осуществление по уголовному делу исключи-*

*тельно функции обвинения или, иначе говоря, уголовного пре-*

*следования, заключающегося конкретно в изобличении подозре-*

*ваемого, обвиняемого в совершении преступления (п. 55 ст. 5*

*УПК РФ). Положения ст. 38 УПК РФ, подлежащие применению*

*на основе и с учетом приведенных выше законоположений, со-*

*держат изложение средств осуществления следователем постав-*

*ленных перед ним задач, а именно предоставляемых ему при*

*производстве по уголовному делу процессуальных полномочий.*

*Однако на самом деле следователь действует по уголовному*

*делу во многом иначе. Фактически он не ограничивается осуще-*

*ствлением только уголовного преследования. Его деятельность*

*включает в себя действия гораздо более широкого диапазона,*

*свидетельствующего о наличии в следственной деятельности*

*черт всестороннего и полного исследования, сочетания признаков*

*проявления, как функции обвинения (уголовного преследования),*

*так и защиты. Со всей очевидностью указанное обстоятельство*

*выражается в стремлении следователя собирать и использовать*

*при производстве по уголовному делу наряду с обвинительными*

*доказательствами доказательства и противоположного значения -*

*контрдоказательства, то есть доказательства, по сути, оправда-*

*тельные.*

*Но поступая так, следователь, получается, игнорирует рас-*

*смотренные ранее, адресованные ему требования действующего*

*уголовно-процессуального законодательства. Ему приходится*

*формировать собственное представление о характере деятельно-*

*сти следователя в условиях выбора, достижения некого компро-*

*мисса между буквальным толкованием положений закона и су-*

*ществующей реально следственной практикой, что не лучшим*

*образом способно отражаться не его правосознании. В результа-*

*те, как показывают результаты социологических исследований,*

*проявляется изрядный разнобой в определении следователями*
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*своей роли в доказывании. При анкетном опросе 318 следовате-*

*лей различных ведомств 56, 7% опрошенных пояснили, что, с их*

*точки зрения, следователь выполняет роль беспристрастного113*

*исследователя, 33 % склонялись к тому, что следователь – актив-*

*ный обвинитель, остальные заняли менее определенную пози-*

*цию. Отмеченное дает основание констатировать в положении*

*следователя наличие дихотомических черт: нормы закона опре-*

*деляют роль следователя как субъекта обвинительной деятельно-*

*сти, сам же он тем временем не согласен с таким процессуальным*

*статусом114.*

*Как известно, до принятия УПК РФ подобных проблем не*

*существовало. Следователь тогда не был причислен к стороне*

*обвинения, более того, на него недвусмысленно возлагалась обя-*

*занность всестороннего, полного и объективного исследования*

*обстоятельств уголовного дела, чему придавалось принципиаль-*

*ное значение (ст. 20 УПК РСФСР).*

*Возникает вопрос: зачем законодателю понадобилось созда-*

*вать подобный нонсенс, вряд ли способствующий результативно-*

*сти следственной деятельности? Наиболее правдоподобной пред-*

*ставляется версия ответа, согласно которой создатели ныне дей-*

*ствующего уголовно-процессуального закона руководствовались*

*стремлением реализовать в нем модель уголовного процесса, по-*

*строенного в целом, во всех его стадиях и формах, на состяза-*

*тельных началах. Именно поэтому все ведущие участники уго-*

*ловного процесса оказались разделенными строго на три катего-*

*рии в зависимости от отнесения их к представителям функций*

*обвинения (уголовного преследования), защиты и разрешения*

*уголовного дела.*

*Однако идея состязательности оказалась реализованной не-*

*последовательно, не до конца. Если производство в суде было*

*доведено до достаточно высокого уровня состязательности, то*

*досудебное производство осталось в основном прежним, постро-*

*113 См.: Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным де-*

*лам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2008. С. 197.*

*114 См.: Шейфер С.А., Борисов С.А. Самоидентификация следователей*

*как участников уголовного процесса // Российский следователь. 2011,*

*2017. С. 82.*
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*енным преимущественно на инквизиционных началах. В итоге*

*современный российский уголовный процесс, как и ранее, явля-*

*ется разновидностью процесса смешанного типа. И пока он будет*

*таким, следователь другим – не исследователем, а сугубо обвини-*

*телем, не станет.*

*Следует отметить, что данный вопрос (и ответ на него) не так*

*прост, как может показаться на первый взгляд. Если объективно*

*оценивать реальную деятельность следователя в отечественном*

*уголовном процессе, нельзя не признать, что фактически она ни-*

*когда не была свободна от доминирующего проявления в ней*

*функции уголовного преследования. Даже в период действия*

*российского Устава уголовного судопроизводства 1864 года, ко-*

*гда следователь законодательно определялся как представитель*

*судебной власти и именовался судебным следователем. В то вре-*

*мя на него, входившего по должности в состав окружного суда,*

*не возлагалась обязанность формулировать обвинение и выно-*

*сить постановление о привлечении в качестве обвиняемого, он не*

*был обязан составлять по итогам предварительного следствия об-*

*винительное заключение. Его задачей было исключительно пол-*

*ное, всестороннее и объективное исследование обстоятельств со-*

*вершения преступления без предпочтения интересов обвинения*

*или защиты, результаты которого он без каких-либо своих выво-*

*дов вручал прокурору. Составление обвинительного акта по уго-*

*ловному, имевшего значение заключения о предании обвиняемо-*

*го суду, являлось обязанностью прокурора (ст. 278 УУС). Тем не*

*менее, спустя полвека после введения в действие Устава уголов-*

*ного судопроизводства составители Комментария к нему вынуж-*

*дены были констатировать, что судебный следователь, увы, «оп-*

*ределенно занял сторону обвинительной власти»115.*

*Несомненно, деятельность следователя по уголовному делу*

*носит исследовательский характер. Исследование обстоятельств*

*дела составляет основу деятельности следователя116. Однако, не*

*подлежит сомнению также и то, что проводимое следователем*

*115 Устав уголовного судопроизводства. Систематический коммента-*

*рий. Вып. 3. М., 1914. С. 613.*

*116 См.: Гуляев А. П. Следователь в уголовном процессе. М., 1981.*

*С. 26.*
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*исследование определяется необходимостью решения практиче-*

*ской задачи раскрытия преступления, выяснения всех обстоя-*

*тельств его совершения. Включая получение ответов на вопросы*

*о том, кто и почему, как именно и с какими последствиями нару-*

*шил уголовный закон. В круг версий, выдвигаемых по уголовно-*

*му делу, согласно закону возбуждаемому обязательно при нали-*

*чии достаточных данных о признаках преступления, всегда*

*включается версия о предполагаемом субъекте преступления. Тот*

*факт, что расследование ведется и тогда, когда еще некого изобли-*

*чать, так как не установлено лицо, подлежащее привлечению к уча-*

*стию в уголовном деле в качестве подозреваемого или обвиняемо-*

*го, не меняет направленности деятельности следователя. Расследо-*

*вание на данном этапе производства по уголовному делу можно*

*рассматривать как преследование не известного лица, совершивше-*

*го преступление, с целью его обнаружения и изобличения117.*

*Следует согласиться с тем, что для признания следователя*

*должностным лицом, осуществляющим уголовное преследова-*

*ние, основания, в определенной мере, имеются. Но только имен-*

*но в определенной мере – в той, которая обусловлена наличием у*

*него побудительного мотива к установлению и изобличению со-*

*вершившего преступления лица, но которая, с учетом сущест-*

*вующей уголовно-процессуальной регламентации предваритель-*

*ного расследования, в настоящее время не позволяет реально*

*возлагать на следователя исключительно функцию уголовного*

*преследования.*

*Хотя порядок предварительного расследования согласно*

*УПК РФ в сравнении с порядком расследования по УПК РСФСР*

*и изменился, но отнюдь не настолько, чтобы его можно было*

*считать состязательным. Хотя права стороны защиты несколько*

*расширены, но относительно собирания и использования доказа-*

*тельств они в целом не сопоставимы с полномочиями следовате-*

*ля. Провозглашенное в законе право защитника собирать доказа-*

*тельства, если называть вещи своими именами, пока лишь про-*

*декларировано, но не предоставлено реально. Все собираемые*

*защитником, с использованием более чем скромного арсенала*

*117 См.: Лазарева В. А. Судебная власть и ее реализация в уголовном*

*процессе. Самара: Изд-во «Самарский университет», 1999. С. 20.*
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*предоставляемых для этого ч. 3 ст. 86 УПК РФ средств, материа-*

*лы могут приобрести значение доказательств лишь практически*

*после признания их таковыми следователем, в производстве ко-*

*торого находится уголовное дело. С учетом отмеченных обстоя-*

*тельств в юридической литературе констатируется, что УПК РФ*

*не закрепил реальной состязательной модели судопроизводства с*

*равноправными сторонами, не разрушил советской модели ин-*

*квизиционного уголовного процесса с его многочисленными дек-*

*ларациями118.*

*В условиях существующей регламентации предварительного*

*следствия следователь обречен на роль субъекта уголовного про-*

*цесса, призванного осуществлять отнюдь не одностороннюю дея-*

*тельность в форме уголовного преследования, а, как и было до*

*принятия и введения в действие УПК РФ, полное и объективное*

*исследования всех обстоятельств совершения преступления. Об-*

*стоятельств как обвинительного, так и оправдательного характера.*

*Собирание доказательств, способных оправдать подозревае-*

*мого, следователю необходимо не ради лишь интересов данного*

*участника уголовного процесса или его защитника, а в значи-*

*тельное мере для самого следователя, с целью проверки на проч-*

*ность выводов по уголовному делу и во избежание ошибки при*

*решении вопроса о привлечении в качестве обвиняемого. Дока-*

*зывая обвинение, следователь всегда должен учитывать версию о*

*невиновности обвиняемого. Иной подход ведет к следственным и*

*судебным ошибкам, которые по своим последствиям подчас*

*сравнимы с тяжкими преступлениями119.*

*Как разъяснил в связи с неясностями в данном вопросе Кон-*

*ституционный Суд РФ, осуществляя уголовное преследование,*

*прокурор, а также следователь, дознаватель и иные лица, высту-*

*пающие на стороне обвинения, должны подчиняться предусмот-*

*ренному УПК РФ порядку судопроизводства (ч. 2 ст. 1). В част-*

*ности, принимать решения в соответствии с требованиями закон-*

*ности, обоснованности и мотивированности (ст. 7), в силу кото-*

*118 См.: Мартынчик Е.Г. Правовые основы адвокатского расследова-*

*ния: состояние и перспективы формирования нового института и модели //*

*Адвокатская практика. 2012, № 1. С. 63.*

*119 См.: Ларин А.М. Я – следователь. М., 1991. С. 179.*
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*рых обвинение может быть признано обоснованным только при*

*условии, что все противостоящие ему обстоятельства дела объек-*

*тивно исследованы и опровергнуты стороной обвинения. Каких-*

*либо положений, допускающих освобождение следователя от*

*выполнения этих обязанностей, УПК РФ, в том числе ч. 2 ст. 15,*

*согласно которой функции обвинения, защиты и разрешения уго-*

*ловного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены*

*на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо, не*

*содержит120.*

*Изложенная правовая позиция Конституционного Суда РФ,*

*разумеется, имеет свое значение для уточнения роли следователя*

*в современном уголовном процессе и для формирования соответ-*

*ствующей указанной роли следственной практики.*

*В УПК РФ имеются некоторые положения, косвенно указы-*

*вающие на то, что требование объективного, полного и всесто-*

*роннего исследования обстоятельств уголовного дела не утратило*

*окончательно значения для деятельности следователя. Так, в ч. 4*

*ст. 152 УПК РФ при изложении условий определения места пред-*

*варительного расследования прямо предусматривается, что пред-*

*варительное расследование может производиться по месту нахо-*

*ждения обвиняемого или большинства свидетелей в целях обес-*

*печения его полноты, объективности и соблюдения процессуаль-*

*ных сроков. Согласно ч. 2 ст. 154 выделение уголовного дела в*

*отдельное производство для завершения предварительного рас-*

*следования допускается, если это не отразится на всесторонности*

*и объективности предварительного расследования в случаях, ко-*

*гда это вызвано большим объемом уголовного дела или множест-*

*венностью его эпизодов.*

*Однако представляется необходимым внести полную ясность*

*в то, кто такой следователь в уголовном процессе, привести его*

*правовой статус в соответствие с действительно, реально выпол-*

*няемой им ролью.*

*120 См.: Постановление Конституционного Суда от 29 июня 2004 г. по*

*делу о проверке конституционности статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-*

*процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом депу-*

*татов Государственной Думы // Рос. газета. 2004. 7 июля.*
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*Следователь не должен заблуждаться относительного своего*

*современного положения. И, в частности, уповать на то, что суд*

*восполнит допущенные ими пробелы в исследовании обстоя-*

*тельств совершения преступления, своей активностью компенси-*

*рует слабость или изъяны созданной в досудебном производстве*

*доказательственной базы в уголовном деле. Рассчитывать на по-*

*добное отношение к результатам предварительного расследова-*

*ния не только со стороны суда, но и со стороны прокурора, со-*

*гласно ст. 221 УПК РФ уполномоченного государством прини-*

*мать решения по уголовному делу, поступившему от следователя*

*с обвинительным заключением, неосмотрительно и наивно. Не-*

*обходимо постоянно и в полной мере учитывать, что требования*

*к качеству предварительного расследования существенно возрос-*

*ли и недооценка этого способна обесценить результаты длитель-*

*ного, кропотливого и напряженного следовательского труда.*

***СОДЕРЖАНИЕ ФУНКЦИИУГОЛОВНОГО***

***ПРЕСЛЕДОВАНИЯ***

***А. В. Васечкина,***

*аспирант кафедры уголовного процесса*

*Кубанского государственного*

*аграрного университета*

*Институт уголовного преследования России берет свои исто-*

*ки в одном из древнейших памятников отечественного права – в*

*«Русской Правде» (ХIII век). Начиная с ХVIII века формируется*

*уголовное преследование, приближенное к нашему пониманию*

*сегодня, которое осуществляли полиция, губернские и уездные*

*начальники, чиновники, специально назначенные для этого им-*

*ператором.*

*Впервые термин «судебное преследование» вводит Устав*

*уголовного судопроизводства 1864 года и определяет, что «никто*

*не может подлежать судебному преследованию за преступление*

*или проступок, не быв привлечен к ответственности в порядке,*

*определенном правилами сего Устава … судебное преследование*

*возбуждается как должностным, так и частными лицами… Пре-*
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*следование должно быть возбуждено установленным порядком*

*по законному поводу и достаточному основанию…"*

*В 1917 году произошел слом существовавшей государствен-*

*ной системы, в том числе органов правосудия и предварительно-*

*го расследования.*

*В первых УПК РСФСР 1922 и 1923 годов институт уголовно-*

*го преследования был сохранен, так в ст. 9 УПК РСФСР 1922 г.*

*указывалось, что прокуратура обязана возбуждать уголовное пре-*

*следование перед судебными и следственными органами по вся-*

*кому совершившемуся и подлежащему наказанию преступлению.*

*При кодификации в 1958–1960 годах понятие «уголовное*

*преследование» не нашло своего отражения в УПК РСФСР*

*1961 г., его заменили на другое – «возбуждение уголовного де-*

*ла». Однако оно использовалось в других законодательных актах.*

*Так, в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федера-*

*ции» от 17 января 1992 года (в редакции Закона от 17 ноября*

*1995 года и последующими изменениями и дополнениями) сказано,*

*что прокуратура осуществляет «уголовное преследование в соответ-*

*ствии с полномочиями, установленными уголовно-процессуальным*

*законодательством Российской Федерации» (ч. 2 ст. 1).*

*На первоначальном этапе реформирования современного*

*российского законодательства новые нормы вводились путем до-*

*полнений и изменений в УПК РСФСР. Попытка возродить рас-*

*сматриваемое понятие в уголовно-процессуальном праве была*

*предпринята в 1997 году в проекте УПК, а в дальнейшем нашла*

*свое отражение в УПК РФ от 18 декабря 2001 года.*

*Уголовное преследование согласно п. 55 ст. 5 УПК РФ обо-*

*значено как процессуальная деятельность, осуществляемая сто-*

*роной обвинения в целях изобличения в совершении преступле-*

*ния не только обвиняемого, но и подозреваемого.*

*Можно выделить следующие признаки, характеризующие*

*уголовное преследование как одну из функций уголовно-про-*

*цессуальной деятельности следователя:*

*1) деятельность является процессуальной, т. е. происходит в*

*рамках уголовно-процессуального законодательства;*

*2) осуществляется стороной обвинения – следователем, про-*

*курором, руководителем следственного органа, дознавателем, ча-*
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*стным обвинителем, потерпевшим, его законным представите-*

*лем, гражданским истцом и его представителем;*

*3) имеет целью изобличение как подозреваемого, так и обви-*

*няемого в совершении преступления*

*4) имеет в зависимости от субъекта виды: частное, публич-*

*ное, частно-публичное.*

*Лицами, в отношении которых осуществляется уголовное*

*преследование, являются подозреваемый и обвиняемый, однако,*

*в п. 46 ст. 5 УПК РФподозреваемый в перечне участников со сто-*

*роны защиты отсутствует. Тем самым, по нашему мнению, суще-*

*ственно нарушен процессуальный паритет, поскольку функции*

*уголовного преследования, реализующейся в отношении подоз-*

*реваемого, не противостоит функция защиты. Более того, данная*

*ситуация прямо нарушает положения ст. 16 УПК РФ, в которой*

*закреплены правила, входящие в содержание принципа обеспе-*

*чения подозреваемому и обвиняемому права на защиту. Необхо-*

*димо дополнить п. 46 ст. 5 УПК РФ процессуальной фигурой по-*

*дозреваемого.*

*В п. 45 ст. 5 УПК РФ в качестве синонимов употребляются*

*понятия «функция обвинения» и «функция уголовного преследо-*

*вания». Из этого, как минимум, вытекает, что уголовное пресле-*

*дование и обвинение – идентичные категории. Заметим, что ра-*

*нее данную позицию поддерживали многие научные деятели*

*(И. Я. Фойницкий, М. С. Строгович и др.121. Частично ответ на*

*поставленный вопрос дал сам законодатель, поскольку при со-*

*поставлении положений п. 22 и п. 55 ст. 5 УПК РФ обнаружива-*

*ется парадоксальная ситуация. С одной стороны, в первом из на-*

*званных пунктов однозначно говорится о том, что обвинение –*

*это утверждение о совершении определенным лицом деяния, за-*

*прещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установ-*

*ленном настоящим Кодексом (данный порядок закреплен в главе*

*23 УПК РФ), с другой стороны, п. 45 ст. 5 УПК РФ, термин «уго-*

*121Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. – Спб., 1912. –*

*Т. 2. – С. 3 – 7; Строгович М. С. Уголовное преследование в советском*

*уголовном процессе. – М., 1951. – С. 15.*
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*ловное преследование» подразумевает более широкое определе-*

*ние, поскольку включает в себя деятельность вотношении не*

*только обвиняемого, но и подозреваемого. С точки зрения*

*Ю. Г. Хорищенко122, уголовное преследование следует понимать*

*как комплекс всех мер (нормативный, уголовно-процессуальный*

*и уголовно-исполнительный аспекты), предпринимаемых госу-*

*дарством для обеспечения защиты прав и законных интересов*

*граждан и организаций от преступных посягательств.*

*А. П. Лобанов123 определяет уголовное преследование как*

*деятельность следователя, лица, производящего дознание (ор-*

*гана дознания), прокурора, состоящую в собирании фактиче-*

*ских данных совершения преступления подозреваемым, обви-*

*няемым, устанавливающую отягчающие и смягчающие вину*

*обстоятельств, а также применение мер процессуального при-*

*нуждения к подозреваемому и обвиняемому и поддержание*

*обвинения в суде. Тем самым автор «приближает» начало*

*уголовного преследования и говорит о том, что в его содер-*

*жание входит собирание доказательств, подтверждающих со-*

*вершение преступления не только обвиняемым, но и подозре-*

*ваемым.*

*Данная позиция в большей мере соответствует современной*

*концепции уголовного преследования, однако представляется,*

*что в данном случае речь должна идти не только о начальном*

*этапе процесса доказывания (собирание доказательств), но и об*

*их проверке, а также последующей оценке.*

*Значимой проблемой в плане выявления содержания функ-*

*ции уголовного преследования является проблема соотношения*

*уголовного преследования и предварительного расследования*

*преступлений.*

*Е. Л. Никитинобозначил функцию расследования преступле-*

*ний в качестве подфункции уголовного преследования, ссылаясь*

*при этом наформулировку ст.31 Федерального закона «О проку-*

*122 Особенности предварительного следствия Хорищенко Ю. Г. – Ека-*

*теринбург:УрГЮА, 2004. С. 47*

*123 Лобанов А. П. Функции уголовного преследования и защиты в рос-*

*сийском судопроизводстве: Автореф. дис. :докт. юрид. наук. – М., 1996.*
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*ратуре Российской Федерации»: «Осуществляя уголовное пре-*

*следование, органы прокуратуры проводят расследование по де-*

*лам о преступлениях, отнесенных уголовно-процессуальным за-*

*конодательством к их компетенции»124. Однако в данное время*

*органы прокуратуры предварительное расследованиене произво-*

*дят, но продолжают осуществлять функцию уголовного пресле-*

*дования. Предварительное расследование на судебных стадиях*

*уголовного процесса не осуществляется, а уголовное преследова-*

*ние осуществляется и в судебных стадиях, поэтому, на наш*

*взгляд, это разные функции.*

*Одним из спорных вопросов является определение момента,*

*с которого начинается уголовное преследование. Его важность*

*обусловлена тем, что именно с этого момента лицо должно полу-*

*чать возможность защищаться от уголовного преследования все-*

*ми не запрещенными законом средствами и способами.*

*Действующее законодательство связывает начало реализации*

*функции уголовного преследования с появлением в уголовном*

*деле процессуальной фигуры подозреваемого или обвиняемого.*

*Для подозреваемого этот момент в соответствии с ч. 1 ст. 46 УПК*

*РФ наступает в одном из следующих случаев: а) при возбужде-*

*нии уголовного дела в отношении конкретного лица; б) при за-*

*держании лица по подозрению в совершении преступления; в)*

*при применении к лицу меры пресечения до предъявления обви-*

*нения. Для обвиняемого этот момент наступает с: а) вынесения*

*постановления о привлечении в качестве обвиняемого; б) выне-*

*сения обвинительного акта (ч. 1 ст. 47 УПК); в) принятия миро-*

*вым судьей заявления по делу частного обвинения (ч. 1 ст.*

*318 УПК РФ). На наш взгляд, уголовное преследование осуще-*

*ствляется и в тех случаях, когда в отношении лица осуществля-*

*ются процессуальные действия, связанные с принуждением, на-*

*правленным на изобличение этого лица в совершении преступле-*

*ния, однако лицо не поставлено в положение подозреваемого.*

*Представляется обоснованным законодательное закрепление в*

*124 Никитин Е. Л. Актуальные проблемы прокурорской деятельности*

*при осуществлении уголовного преследования: Дис.: канд. юрид. наук. –*

*СПб., 2000. С. 56.*
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*этом случае вынесения постановления о привлечении лица в ка-*

*честве подозреваемого.*

*Как уже отмечалось, уголовное преследование осуществляет-*

*ся в отношении не только подозреваемого, но и обвиняемого.*

*Вместе с тем в научной литературе практически отсутствуют ис-*

*следования вопроса о том, с какого момента исчислять начало*

*уголовного преследования в случаях, когда лицо приобретает*

*статус обвиняемого, минуя статус подозреваемого.*

*В действительности же такие ситуации нередки. Поэтому не-*

*достаточная правовая регламентация этого процесса чревата как*

*весьма серьезными нарушениями прав лиц, так и существенными*

*недостатками деятельности в рамках функции уголовного пре-*

*следования. Представляется, что данная деятельность начинает*

*осуществляться с вынесением постановления о привлечении*

*лица в качестве обвиняемого, поскольку именно с этого мо-*

*мента лицо приобретает статус обвиняемого (ч. 1 ст. 47 УПК*

*РФ) и к нему в полном объеме могут быть применены меры*

*пресечения. Тот факт, что лицо в момент вынесения постанов-*

*ления может находиться в ином месте, а в ряде случаев даже*

*не знать не только о своем статусе, но и вообще о факте воз-*

*буждения в отношении него уголовного дела (например, при*

*дезертирстве), не изменяет обвинительного характера уголов-*

*ного преследования.*

*Таким образом, сущность функции уголовного преследова-*

*ния заключается в следующем:*

*1. предоставление лицу статуса подозреваемого или обви-*

*няемого;*

*2. производство следственных действий, в результате кото-*

*рых были получены обвинительные доказательства;*

*3. избрание в отношении лица мер пресечения;*

*4. дача согласия руководителем следственного органа следо-*

*вателю, а прокурором дознавателю на применение меры пресече-*

*ния, если она избирается не иначе как по судебному решению,*

*5. утверждение прокурором обвинительного заключения (об-*

*винительного акта);*

*6. участие представителей стороны обвинения в судебном*

*разбирательстве и на стадии исполнения приговора при рассмот-*
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*рении судом вопросов о замене осужденному наказания в случае*

*злостного уклонения от его отбывания.*

*Уголовное преследование является основным средством за-*

*щиты публичного интереса в уголовном процессе, за которым*

*стоят общество и государство. В уголовном судопроизводстве*

*публичный интерес выражается в создании обстановки неотвра-*

*тимости наказания за совершенное преступление и привлечении*

*к уголовной ответственности виновных, обязанности государст-*

*венных органов и должностных лиц в пределах своей компетен-*

*ции обеспечить охрану прав и свобод человека и гражданина, ин-*

*тересов общества и государства. Совершение преступления*

*должно влечь за собой уголовную ответственность. Предпосыл-*

*кой наступления такой ответственности и является уголовное*

*преследование.*

***СООБВИНЕНИЕ И СУБСИДИАРНОЕ ОБВИНЕНИЕ***

***КАК ФОРМЫ ОБВИНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ***

***Е. С. Трясейкина,***

*аспирант кафедры уголовного процесса*

*Кубанского государственного*

*аграрного университета*

*Мировая уголовно-процессуальная теория и практика свиде-*

*тельствуют о существовании множества способов организации*

*обвинения по уголовным делам. Не вдаваясь в тонкости истори-*

*ческой классификации способов организации функции обвине-*

*ния, отметим, что наиболее широкое признание получили два на-*

*правления в определении вида обвинения: публичное (государст-*

*венное, народное) и частное. Они могут делиться также на еди-*

*ноличное (монопольное) обвинение, сообвинение и субсидиарное*

*обвинение.*

*В основу подразделения обвинения на частное и публичное*

*может быть положено как минимум два критерия: субъект про-*

*цессуальной деятельности и интересы, на защиту которых на-*

*правлена процессуальная деятельность. Предположим, что субъ-*

*екты процессуальной деятельности двух видов – частное лицо*
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*(гражданин, юридическое лицо) либо публичное образование (го-*

*сударство, общественное объединение) – могут действовать в це-*

*лях защиты как частных (индивидуальных), так и публичных*

*(общественных, государственных) интересов, благ, ценностей.*

*Заметим, что именно на стыке частных интересов и интересов*

*общества в целом проходит водораздел между частным и пуб-*

*личным правом с их специфическими объектами защиты, мето-*

*дами правового регулирования.*

*Применение указанных критериев недостаточно для охвата*

*всей полноты правовых ситуаций. Окончательную ясность в дан-*

*ный вопрос может внести такой критерий как соотношение видов*

*обвинений с точки зрения права (обязанности) субъекта первым*

*начать уголовное преследование (инициировать процесс), права*

*(обязанности) присоединиться к первоначальному обвинителю в*

*качестве дополнительного обвинителя (сообвинение), права (обя-*

*занности) заменить обвинителя (субсидиарное обвинение) в слу-*

*чае отказа первоначального обвинителя от обвинения.*

*Когда речь идет о сообвинении путем присоединения допол-*

*нительного обвинителя к уже начатому обвинению, а также о*

*субсидиарном обвинителе, заменяющем собой основного в слу-*

*чае его отстранения по объективным или субъективным причи-*

*нам от участия в деле, критерий защищаемых интересов утрачи-*

*вает свое значение, сущность обвинения определяется видом*

*субъекта, его осуществляющего, который может выступать как в*

*публичных, так и в частных интересах.*

*Из сводной таблицы видно, что публичные интересы не нуж-*

*даются ни в сообвинении, ни в субсидиарном обвинении со сто-*

*роны частных лиц, они защищаются уполномоченными органами*

*государства. Частным лицам законодательством предоставлено*

*право участвовать в уголовном преследовании.*

*Однако современное мировое законодательство и теория*

*описывают достаточно примеров вступления частного лица в*

*уголовный процесс для поддержания обвинения в защиту пуб-*

*личных интересов. Например, как повествует в своей работе*

*«Альтернативы уголовному преследованию в современном анг-*

*лийском праве» Головко Л. В. «если полиция приняла решение*

*уголовное преследование не возбуждать, то такое решение не*

*подлежит какому-либо контролю, в том числе контролю Коро-*
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*левской Службы Уголовного Преследования. В принципе, в силу*

*традиционной английской концепции частного обвинения, на-*

*шедшей отражение в Законе, потерпевший в таком случае имеет*

*право самостоятельно возбудить уголовное преследование. Од-*

*нако, во-первых, данное право знает ряд ограничений (например,*

*п. 6(2) и п. 23(3) Закона дают КСУП возможность прекратить де-*

*ло, возбужденное по инициативе потерпевшего), а во-вторых –*

*оно используется на практике крайне редко».125*

*Согласно УПК Австрии, если прокурор отказался от обвине-*

*ния, то потерпевший имеет право заявить ходатайство о пресле-*

*довании лица. Частно участвующий, заявивший о том в опреде-*

*ленный срок в суд, может вполне заменить государственного об-*

*винителя и вступить почти во все его права.126 Предложение о*

*внедрении в законодательство частного субсидиарного иска по-*

*терпевшего по примеру мировых аналогов содержится в публи-*

*кации Александрова А. А.: «субсидиарный обвинитель – это ча-*

*стное лицо, однако, действует он в публичных интересах и, кроме*

*того, материальной предпосылкой этого иска является соверше-*

*ние преступления, которое преследуется в публичном поряд-*

*ке»127. Скорее следует заметить, что частное лицо (потерпевший)*

*будет стремиться продолжить уголовное преследование незави-*

*симо от государственных органов в том случае, когда его частные*

*интересы затрагиваются преступлением. Действуя в целях защи-*

*ты своих индивидуальных интересов, частное лицо защищает и*

*интересы всего общества в целом. Не следует исключать заинте-*

*ресованности потерпевшего в восстановлении правопорядка в*

*обществе, в котором он живет, в предотвращении подобных пре-*

*ступных посягательств в отношении него повторно, а также его*

*сограждан. Ж. Ж. Руссо проводил различие между индивидом как*

*частным человеком, частным лицом (со своими частными инте-*

*ресами) и тем же индивидом в качестве гражданина – члена*

*«публичной персоны», носителя общих интересов.128*

*125 Головко Л. В. Альтернативы уголовному преследованию в совре-*

*менном английском праве // Правоведение. 1998. № 3. С. 103–112.*

*126 Александров А. С. Субсидиарный уголовный иск // Государство и*

*право. 2000. № 3. С. 81.*

*127 Там же. С.75.*

*128 Нерсесянц В. С. Философия права. М.: НОРМА-ИНФРА, 1998. С. 480.*
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*Идея ограничения монополии государственной обвинитель-*

*ной власти получила широкое распространение еще в конце XIX*

*века и явилась предметом обсуждения съездов германских юри-*

*стов (Juristentage). Популярные для того времени дискуссии в на-*

*учной среде касательно развития учения о частном обвинении и*

*ограничении государственной власти в сфере уголовного пресле-*

*дования нашли отражение в Учебнике русского уголовного про-*

*цесса Случевского В.: «Особенно резко выделяются в литературе*

*в этом отношении два направления: одно направление (в центре*

*которого стоит Глазер) высказывается за создание вспомогатель-*

*ной силы публичного обвинения в лице потерпевшего (Subsidiare*

*Privatanklage des Verletzten), другое направление (в центре кото-*

*рого стоит Гнейст) не ограничивается стремлением создать кор-*

*рективы для прокурорской монополии в лице потерпевшего, а*

*требует предоставления права конкурировать с прокурором в*

*возбуждении и обличении виновника каждому частному лицу,*

*хотя бы и непотерпевшему (Subsidiare Popularklage)»129.*

*Привлечение к деятельности по уголовному преследованию*

*лиц, потерпевших от преступлений, возможно путем делегирова-*

*ния государством права на осуществление уголовного преследо-*

*вания. Деятельность по уголовному преследованию для государ-*

*ства в плоскости уголовно-процессуальных отношений является*

*обязанностью.*

*В рамках уголовно-правовых отношений, юридическим фак-*

*том для возникновения которых выступает совершение деяния,*

*запрещенного уголовным законом, государство выступает упра-*

*вомоченным субъектом.*

*О частном сообвинении, то есть участии потерпевшего в уго-*

*ловном преследовании обвиняемого по уголовным делам пуб-*

*личного (частно-публичного) обвинения наряду и совместно с*

*публичным (государственным) обвинителем говорится в Поста-*

*новлении Конституционного Суда РФ от 27.06.2005 г. № 7 – П:*

*«уголовное преследование, привлечение к уголовной ответствен-*

*ности и возложение мер уголовно-правового воздействия прини-*

*мает на себя государство в лице специально уполномоченных ор-*

*129 Случевский В. Учебник русского уголовного процесса. Судоуст-*

*ройство. СПб.: 1891. С. 229.*
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*ганов, потерпевший же при этом выступает лишь в качестве суб-*

*сидиарного участника на стороне обвинения».130 В контексте*

*данного постановления термин «субсидиарный» используется в*

*значении дополнительный частный обвинитель, действующий*

*наряду и одновременно с публичным (официальным) обвините-*

*лем. Как представляется, более точным для обозначения подоб-*

*ного правового отношения дополнительного обвинения, осуще-*

*ствляемого частным обвинителем (потерпевшим) наряду с долж-*

*ностным лицом уполномоченного органа государства, является*

*термин «сообвинение». Субсидиарное обвинение представляет*

*собой разновидность обвинения с особым порядком и основани-*

*ем возникновения, коими выступают отстранение основного об-*

*винителя по объективным или субъективным причинам от уча-*

*стия в деле.*

*Российское процессуальное законодательство не встречает*

*примеров частного субсидиарного обвинения в случае отказа го-*

*сударственного обвинителя от обвинения. С некоторой долей ус-*

*ловности частным субсидиарным обвинением может быть назва-*

*на процессуальная деятельность потерпевшего в суде апелляци-*

*онной (кассационной) инстанции по обоснованию обвинения, от*

*которого отказался государственный обвинитель в порядке ч.*

*7 ст. 246 УПК РФ. Подобная точка зрения была свойственна тео-*

*ретикам советского периода развития уголовного процесса: «Ис-*

*пользование потерпевшим своего права на обжалование опреде-*

*ления суда о прекращении уголовного дела в отношении данного*

*обвиняемого либо приговора суда по мотивам неосновательного*

*оправдания или назначения осужденному чрезмерно мягкой ме-*

*ры наказания, несомненно, тоже есть обвинительная деятель-*

*ность»131.*

*Законом не предусмотрена возможность вступления в уго-*

*ловное дело публичного обвинения частного лица, не имеющего*

*личной заинтересованности в исходе дела, в качестве обществен-*

*ного обвинителя для защиты интересов иного свойства, чем лич-*

*130 Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2005 г. № 7.*

*131 Савицкий В. М., Потеружа И. И. Потерпевший в советском уголов-*

*ном процессе. М.: Государственное издательство юридической литерату-*

*ры, 1963. С. 23.*
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*ные, индивидуальные. Подобная правовая форма субсидиарного*

*уголовного иска предложена Александровым А. С.: «…суб-*

*сидиарный обвинитель – это частное лицо, однако действует он в*

*публичных интересах и, кроме того, материальной предпосылкой*

*этого иска является совершение преступления, которое преследу-*

*ется в публичном порядке»132. Идея народного обвинения нераз-*

*рывно связана с уголовным судопроизводством Великобритании.*

*«Государственная власть в Англии сохраняет за собой преследо-*

*вание преступлений только в исключительных случаях, вообще*

*же возлагает таковое на частных лиц, рассчитывая на их содей-*

*ствие ввиду затронутых преступлением частных интересов; при*

*этом частные лица, на которых возлагается обязанность обвине-*

*ния, действуют в государственных, а не в частных интересах, и не*

*могут даже предъявить к обвиняемому гражданского иска в уго-*

*ловном суде», – подобное определение частного обвинения дает-*

*ся в энциклопедическом словаре Ф. А. Брокгауза, И. А. Ефрона133.*

*С течением времени процессуальный статус частного лица (в*

*том числе, потерпевшего) в уголовном процессе Великобритании*

*не претерпел существенных изменений. «Частно-исковое начало*

*в англосаксонском процессе предполагает возможность для каж-*

*дого гражданина выступать обвинителем по делу лично или с*

*помощью адвоката»134.*

*Распределение права (обязанности) по осуществлению обви-*

*нительной деятельности в соответствии с отечественным россий-*

*ским уголовно-процессуальным правом может быть представле-*

*но в следующей таблице.*

*В сотрудничестве и взаимном дополнении процессуальной*

*активности частных лиц и государства видится наиболее рацио-*

*нальный путь развития уголовно-процессуальных отношении.*

*132 А. С. Александров. Субсидиарный уголовный иск // Государство и*

*право. 2000. № 3. С. 75.*

*133 Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон. Энциклопедический словарь / Под ред.*

*И. Е. Андреевского, К. К. Арсеньева. СПб. 1890-1907. в 86 томах с иллюстра-*

*циями и дополнительными материалами /www/vehi.net/brokgauz/ index.html.*

*134 Калиновский К. Б. Уголовный процесс современных зарубежных*

*государств. Учебное пособие/под ред. Хромовой Ю. Г.2000. Изд-во Петро-*

*заводского госуниверситета/http://kalinovsky-k.narod.ru/ p/2000-1.htm.*
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*Субъект:*

*частное лицо*

*Субъект:*

*должностное лицо органа*

*государственной власти*

*Право (обязанность)*

*инициировать обвинение*

*Частные*

*(индивидуальные)*

*интересы*

*Право возбудить уголовное дело*

*частного, частно-публичного обви-*

*нения ч. 2, ч. 3 ст. 20 УПК РФ.*

*Право руководителя коммерческой*

*организации возбудить (дать согла-*

*сие на возбуждение) уголовное дело*

*согласно ст. 23 УПК РФ.*

*Частное обвинение в чистом виде*

*Обязанность должностного*

*лица уполномоченного пра-*

*воохранительного органа го-*

*сударства возбудить уголов-*

*ного дело частного (частно-*

*публичного) обвинения в*

*случае, предусмотренном*

*ч. 4 ст. 20 УПК РФ.*

*Публичные*

*(общественные)*

*интересы*

*Право любого гражданина обра-*

*титься в уполномоченный правоох-*

*ранительный орган государства с*

*заявлением о возбуждении уголов-*

*ного дела безотносительно к нару-*

*шению противоправным деянием*

*непосредственно его личных имуще-*

*ственных и неимущественных прав*

*(элемент народного обвинения).*

*Обязанность должностного*

*лица уполномоченного орга-*

*на государства возбудить*

*уголовного дело публичного*

*обвинения.*

*Публичное обвинение*

*в чистом виде*

*Право (обязанность)*

*присоединиться к начатому*

*обвинению сообвинение*

*Потерпевший по уголовному делу*

*публичного, частно-публичного и*

*частного (ч. 4 ст. 20 УПК РФ) обви-*

*нения вправе участвовать в уголов-*

*ном преследовании и поддержании*

*официального обвинения в суде по-*

*средством реализации полномочий,*

*предусмотренных УПК РФ.*

*Частное сообвинение*

*Признание судом потерпев-*

*шего (частного обвинителя)*

*находящимся в зависимом*

*или беспомощном состояния*

*либо по иным причинам не*

*способным защищать свои*

*права или законные интере-*

*сы (ч. 8 ст. 318 УПК), влечет*

*за собой вступление в произ-*

*водство по делу прокурора.*

*Публичное сообвинение*

*Право (обязанность) заменить обвинителя*

*(субсидиарное обвинение) в случае отказа*

*(иного отстранения) первоначального*

*обвинителя от обвинения*

*В случае отказа основного государ-*

*ственного обвинителя от обвинения*

*российское законодательство не*

*предусматривает право (обязан-*

*ность) потерпевшего принять на се-*

*бя бремя обвинения. Потерпевший*

*может лишь обжаловать постанов-*

*ление суда о прекращении уголов-*

*ного дела в апелляционном или кас-*

*сационном порядке.*

*Частное субсидиарное обвинение*

*Публичное субсидиарное*

*обвинение. Законодательст-*

*вом не предусмотрено.*
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***Вопросы криминалистики***

***ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА***

***СИТУАЦИОННЫХ ЭКСПЕРТИЗ***

***ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УБИЙСТВ «БЕЗ ТРУПА»***

***Д. В. Алымов,***

*канд. юрид. наук, старший преподаватель кафедры*

*уголовного процесса и криминалистики*

*Юго-Западного государственного университета*

*Исследуя многообразие следственных ситуаций, возникаю-*

*щих при расследовании убийств, особую сложность вызывают*

*случаи, когда труп потерпевшего не обнаружен.*

*Сокрытие преступником следов преступления и трупа сильно*

*затрудняет расследование и раскрытие данной категории престу-*

*плений. Отсутствие трупа потерпевшего обычно объясняется тем,*

*что он либо уничтожен (сожжен, расчленен и т. д.), либо сокрыт*

*и пока не обнаружен.135*

*Анализ уголовных дел данной категории показывает, что ча-*

*ще уничтожаются трупы женщин, а наибольшее число убийств*

*совершают мужчины в возрасте 35–40 лет, являющиеся родст-*

*венниками, супругами или сослуживцами убитых. Убийства не-*

*редко происходят в жилище жертвы вечером. В большинстве*

*случаев труп уничтожается там же ночью или ранним утром.*

*Среди причин, по которым совершались эти убийства, выступали*

*месть за побои и оскорбления, ревность, сокрытие другого пре-*

*ступления, например, изнасилования.136*

*Такая ситуация требует от следователя умелого и грамотного*

*использования различных технико-криминалистических средств,*

*135 Криминалистика: учебник / О. В. Волохова, Н. Н. Егоров, М. В. Жи-*

*ыжина [и др.]; под ред. Е. П. Ищенко. – Москва: Проспект, 2011. С. 358.*

*136 Там же.*
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*тактических приемов, методики расследования убийств, тесного*

*взаимодействия с органами, осуществляющими оперативно-ро-*

*зыскную работу, глубоких знаний уголовного и уголовно-*

*процессуального законодательства.*

*Достижение успеха в расследовании уголовных дел данной*

*категории возможно лишь при проявлении следователем посто-*

*янной инициативы и настойчивости, творческого, порой нестан-*

*дартного подхода к работе. Необходим постоянный анализ скла-*

*дывающейся по делу ситуации, объективная и внимательная*

*оценка каждого доказательства.*

*Действия преступников по сокрытию следов преступления*

*и трупов преследует цель – запутать следствие, завести его в*

*тупик.*

*Этот способ избежать преступником наказания во многом и*

*характерен для большинства бытовых убийств.*

*А. В. Варданян, отмечает, что значительная часть убийств,*

*совершаемых в семейно-бытовой сфере, связана с инсценировкой*

*безвестного исчезновения жертвы. В свою очередь, подобные*

*действия влекут факты необоснованного приостановления произ-*

*водства по уголовным делам.*

*Анализ материалов практики показывает, что роль сотрудни-*

*ков внутренних дел во многих случаях ограничивается лишь ре-*

*гистрацией заявлений по таким фактам. В таких ситуациях дале-*

*ко не всегда проводятся необходимые оперативно-розыскные и*

*следственные мероприятия по месту жительства пропавшего без*

*вести или последнему месту его пребывания.*

*К числу таких мероприятий можно отнести, во-первых, опе-*

*ративно-розыскную реконструкцию криминального события,*

*формирование его оперативно-поисковой модели, которая могла*

*бы служить основой для выдвижения и проверки поисковых вер-*

*сий определения перспективных направлений розыска и рассле-*

*дования совершенного преступления, во-вторых, детальное вос-*

*становление и изучение обстоятельств жизнедеятельности жерт-*

*вы, предшествовавших тому моменту, когда ее видели в послед-*
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*ний раз, в третьих, выявление и оперативную проверку лиц, кон-*

*тактировавших с жертвой в этот период, в-четвертых, активное*

*задействование в этих целях конфидентов, обеспечив им благо-*

*приятные условия работы, в-пятых, точное и конкретное инст-*

*руктирование негласных сотрудников, постановка определенных*

*разведывательных задач.137*

*Однако сегодня все больше ученых поддерживают точку зре-*

*ния о том, что при расследовании убийств, когда труп не обнару-*

*жен, следует назначать ситуационные экспертизы.*

*По мнению Л. Я. Драпкина, П. П. Грицаенко, основная цель*

*ситуационной экспертизы – подтверждение либо исключение*

*версий, касающихся события происшествия, либо установление*

*его механизма в целом или отдельных его элементов.138*

*Иногда ситуационные судебно-медицинские экспертизы на-*

*зывают медико-криминалистическими. Их проводят, как правило,*

*комиссионно, объектом исследования экспертов выступают ма-*

*териалы уголовного дела, содержащие информацию о событии*

*преступления, когда труп потерпевшего не найден: показания об-*

*виняемых и свидетелей о динамике убийства и сокрытии (унич-*

*тожении) тела, заключения экспертиз вещественных доказа-*

*тельств и т. д.139*

*При этом, в следственной практике неоднозначно подходят к*

*назначению ситуационных экспертиз. Назначаются они довольно*

*редко.*

*В ходе расследования уголовных дел данной категории необ-*

*ходимо квалифицированно выстроить последовательную цепь*

*137 Варданян А. В. Некоторые проблемы раскрытия тяжких преступ-*

*лений против личности в семейно-бытовой сфере // Российский следова-*

*тель. – 2004. – № 11. – С. 38–39.*

*138 Драпкин Л. Я., Грицаенко П. П. Значение судебно-медицинской*

*экспертизы в системе раскрытия и расследования преступлений // Россий-*

*ский юридический журнал. 2006. № 1. С. 141.*

*139 Китаев Н. Н., Архипова А. Н. Актуальные вопросы судебно-меди-*

*цинской экспертизы в ситуациях, когда труп потерпевшего не обнаружен*

*или был уничтожен // Вестник криминалистики / Отв. Ред А. Г. Филиппов.*

*Вып. 3 (35). М.: Спарк, 2010. – С. 43.*
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*доказательств, подтверждающих факт совершения особо тяжкого*

*преступления и причастность к нему конкретных лиц. К сожале-*

*нию, это требование следователем выполняется далеко не всегда.*

*Примером может служить практика расследования убийств*

*без трупа в Курской области.*

*По материалу проверки по факту безвестного исчезновения*

*несовершеннолетней Р. Проверка была проведена некачественно*

*и с нарушением требований совместного Указания Генеральной*

*прокуратуры и МВД РФ № 83/36 от 20 ноября 1998 года и Инст-*

*рукции о порядке рассмотрения заявлении, сообщений о престу-*

*плениях и иной информации о происшествиях, связанных с без-*

*вестным исчезновением граждан, утвержденной совместным*

*приказом ГП РФ и МВД РФ № 70/122 от 27.02.2010г., в результа-*

*те чего не было своевременно возбуждено уголовное дело.*

*Проверкой было установлено, что последний раз несовершен-*

*нолетнюю Р. 1994г. р. видели 08.07.2010 года около 5 часов в рай-*

*оне кафе «Березка» г. Железногорска Курской области, после чего*

*ее место нахождение достоверно не установлено. 30.07.2010 г. по*

*данному факту старшим следователем Железногорского МСО выне-*

*сено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Позд-*

*нее, 11.09.2010 г. на расстоянии 2,5 км от с. Брянцево Орловской об-*

*ласти обнаружен разложившийся труп женщины с признаками на-*

*сильственной смерти, который спустя лишь некоторое время был*

*опознан как Р. При проведении проверки допущены существенные*

*нарушения, которые существенно затянули процесс расследования.*

*В частности в полном объеме не опрошены свидетели, нахо-*

*дившиеся вместе с Р. непосредственно перед ее исчезновением.*

*Не проведены проверочные мероприятия, в том числе психофи-*

*зиологические исследования, в отношении У. и М., которые, со-*

*гласно с их показаниями, около 5 часов 08.07.2010 г. подвози-*

*ли Р. к кафе «Березка» г. Железногорска. Руководителем Желез-*

*ногорского МСО указания о направлениях проведения проверки*

*не давались, принятое решение об отказе в возбуждении уголов-*

*ного дела не отменялось. Кроме того, не было сообщено о нали-*
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*чии факта безвестного исчезновения несовершеннолетнего лица в*

*отдел криминалистики следственного управления, что не позво-*

*лило своевременно и качественно оказать необходимую практи-*

*ческую помощь и провести проверку в полном объеме.140*

*Этот пример показывает, что возможность назначения ситуа-*

*ционной экспертизы напрямую зависит от профессионализма*

*следователя, его умения оценивать сложившую следственную си-*

*туацию и принимать соответствующие решения.*

*Однако в данном случае уголовное дело не было возбуждено,*

*и не было собрано должного количества информации, которая*

*могла бы заинтересовать следствие на данной стадии. В этом*

*случае, ни о какой ситуационной экспертизе речи быть не может.*

*Рассмотрим другой случай. Так, в г. Курске по делу об убий-*

*стве 17 июля 2006 года, в ходе осмотра места происшествия об-*

*наружен обгоревший труп, находившийся возле автомобиля, за-*

*регистрированного на имя Д.*

*Следователь сделал вывод, что труп принадлежит именно Д.,*

*но никакой подтверждающей информации в деле не имеется. При*

*назначении судебно-медицинской экспертизы трупа, следователь*

*в своем постановлении указал, что на экспертизу направляется*

*трупа Д. Уголовное дело было возбуждено об убийстве Д., по-*

*скольку следователь был убежден, что труп принадлежит Д., не*

*стал назначать портретную экспертизу.*

*Позднее выяснилось, что Д., злоупотреблявший наркотиками,*

*умер от передозировки в лечебном учреждении, а на месте про-*

*исшествия обнаружен труп неизвестного человека.141*

*Ошибка следователя очевидна, поскольку он стал моделиро-*

*вать преступное событие, в частности, информацию о погибшем*

*на основе не подтвержденных данных.*

*140 Докладная записка № 213-06-2010 «О результатах работы следст-*

*венных подразделений по организации проверок в порядке ст. 144–145 УПК*

*РФ и расследованию уголовных дел по фактам безвестного исчезновения*

*граждан в Курской области за 9 месяцев 2010 г.».*

*141 Архив Курской областной прокуратуры, 2006. № 236876.*
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*Судебные медики утверждают, что именно ввиду отсутствия*

*достоверных или наличия ошибочных выводов следователя не-*

*возможно проведение полноценных ситуационных экспертиз.*

*Что касается международной практики расследования*

*убийств «без трупа», то следует взять за основу исследования,*

*которые провели Н. Н. Китаев и А. Н. Архипова.*

*Изучение ими международной практики за последние 15 лет*

*показало, что следственными органами Армении, Украины, Ка-*

*захстана, Молдовы и Белоруссии по описанной категории дел си-*

*туационные экспертизы не назначались. Судебные медики соот-*

*ветствующих республик поясняют, что «ситуационные эксперти-*

*зы» не могут быть в 100 % случаев достоверными и выводы*

*экспертов в большинстве случаев являются предположительны-*

*ми, поэтому в этих республиках подобные экспертизы не прово-*

*дятся.142*

*Однако главный судебно-медицинский эксперт республики*

*Узбекистан указал, что практика расследования убийств «без*

*трупа» – весьма интересна. Вопросы ситуационных судебных*

*экспертиз актуальны и требуют доработки.143*

*На наш взгляд, по результатам ситуационной экспертизы*

*нельзя однозначно сделать вывод обо всех обстоятельствах со-*

*вершенного преступления. Результаты такой экспертизы приве-*

*дут к вероятностным выводам, которые создадут почву для по-*

*строения и выдвижения следственных версий.*

*В данном случае целесообразно употреблять термины «си-*

*туационное моделирование» или «реконструкция происшедшего*

*события», которые хотя и направлены на установление тех или*

*иных фактов, но говорить о полной их достоверности сложно.*

*Эта информация подлежит проверке путем производства соот-*

*ветствующих следственных действий либо оперативно-розыск-*

*ных мероприятий. Только после этого можно сделать вывод о*

*достоверности установленных ранее фактов.*

*142 Китаев Н. Н., Архипова А. Н. Указ соч. С. 45.*

*143 Там же.*
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*Говоря о целесообразности назначения ситуационных экс-*

*пертиз по результатам следственного осмотра с участием экспер-*

*та-криминалиста, следует согласиться с точкой зрения, которую*

*поддерживают А. А. Васильев и А. Г. Дудник. По их мнению,*

*следственный осмотр необходимо проводить согласно УПК РФ, а*

*вот в отношении ситуационной экспертизы стоит задуматься, а*

*именно, стоит ли таковую назначать независимо от вещной об-*

*становки и следственной ситуации. Определенная совокупность*

*деталей на месте следственного осмотра имеется, но опять же*

*возникает сомнение в том, что есть ли необходимость назначать*

*ситуационную экспертизу, если следователь сомневается в про-*

*фессионализме эксперта-криминалиста, усматривая то, что его*

*деятельность сковывает временными рамками данная экспертиза.*

*Следователь, в этом случае, может оказаться на какое-то время*

*лицом второстепенным, определяя место происшествия, как*

*плацдарм деятельности именно эксперту.144*

*Однако не следует принижать роль эксперта криминалиста в*

*данном случае. Его действия призваны помочь следствию более*

*детально разобраться в обстоятельствах дела и получить сведе-*

*ния о расследуемом событии.*

*Подводя итог, можно отметить, что в криминалистической*

*науке и практике неоднозначно подходят к проблеме назначения*

*ситуационных экспертиз. По нашему мнению, целесообразность*

*их назначения целиком и полностью зависит от качества профес-*

*сиональной подготовки следователей, оперативных работников,*

*экспертов-криминалистов и т. д. Именно от их знаний, умений,*

*постоянной инициативы, настойчивости и опыта будет зависеть*

*принятие верного решения при расследовании дел рассматривае-*

*мой категории.*

*144 Васильев А. А., Дудник А. Г. Системность в деятельности следст-*

*венно-оперативных групп при производстве первоначальных следствен-*

*ных действий. Злободневные вопросы перспектив назначения криминали-*

*стических экспертиз в полевых условиях // Следователь. 2005. № 2. С. 35.*
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***ОРГАНИЗАЦИЯ ПАРАЛЛЕЛЬНОЙ ОБРАБОТКИ***

***БИОМЕТРИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ***

***В АВТОМАТИЗИРОВАННЫХ СИСТЕМАХ***

***КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ УЧЕТОВ***

***К. К. Аманкулов,***

*начальник Оперативно-криминалистического*

*Департамента МВД Республики Казахстан*

***О. С. Бочарова***

*канд. юрид. наук, начальник Управления*

*технических исследований документов ГУ «ЦСЭиК*

*Министерства юстиции Республики Беларусь»*

***Ю. Ю. Лысянный,***

*научный сотрудник НИЛ компьютерно-технических*

*исследований ГУ «ЦСЭиК Министерства*

*юстиции Республики Беларусь»*

***В. В. Ревинский***

*д-р техн. наук, начальник Управления*

*компьютерно-технических исследований ГУ «ЦСЭиК*

*Министерства юстиции Республики Беларусь»*

*При автоматизированной обработке данных криминалисти-*

*ческих учетов с биометрической информацией (дактоучеты, сис-*

*темы портретной идентификации и т. д.), которая должна вестись*

*реальном масштабе времени, предполагается параллельная обра-*

*ботка биометрической информации, содержащейся в данных уче-*

*тах. Современные автоматизированные системы с биометриче-*

*ской криминалистически значимой информацией (далее АСБКИ)*

*характеризует постоянно возрастающий объем данных, который*

*включает в себя не только описательные (текстовые) реквизиты,*

*но также графические изображения и специализированные кодо-*

*вые массивы, на основе которых происходит поиск, сравнение*

*биометрических данных и последующая идентификация.*
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*Такие системы должны иметь способность обрабатывать не-*

*ограниченно большие объемы информации как с помощью спе-*

*циальных ускоренных алгоритмов, так и с помощью наращива-*

*ния вычислительной способности компьютерных систем. Прак-*

*тика показывает, что наиболее ресурсоемкой операцией при вы-*

*полнении поисковых запросов является операция по специализи-*

*рованной обработке кодовых массивов изображений.*

*За многолетний период алгоритмы идентификации по скоро-*

*сти работы подошли вплотную к своему теоретическому макси-*

*муму. Поэтому обычно используется простое наращивание вы-*

*числительной мощности компьютерной системы. Но такой под-*

*ход является тупиковым, так как производительность компьюте-*

*ров предельна, а наращивание количества, например, процессо-*

*ров или компьютеров должно быть основано на распараллелива-*

*нии работы алгоритмов сравнения и идентификации.*

*Для ускорения процесса сравнения и идентификации по изо-*

*бражениям существует архитектура параллельных вычислений,*

*чтобы минимизировать время обработки поисковых запросов по*

*биометрическим данным. Для этого задействуется набор прило-*

*жений, которые называются параллельными вычислителями и*

*обеспечивают работу данного механизма. Их количество опреде-*

*ляется объемом обрабатываемых данных и необходимой скоро-*

*стью вычислений.*

*Каждый параллельный вычислитель может работать и с цен-*

*тральной базой данных, и собственными (реплицированными)*

*копиями базы данных для увеличения производительности сис-*

*темы, поскольку это радикально снижает нагрузку на централь-*

*ную базу данных и, соответственно, увеличивает скорость обра-*

*ботки запросов. В такого рода АСБКИ реализован собственный*

*механизм репликации145. При этом размер базы данных может*

*быть существенно уменьшен за счет исключения из нее данных,*

*не участвующих в выполнении запросов.*

*Для обработки очередей в системах АСБКИ выделяется ком-*

*пьютер с диспетчером очередей запросов, который может являть-*

*145 Репликация в вычислительной технике это механизм синхрониза-*

*ции содержимого нескольких копий объекта.*
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*ся единственным вычислителем в данной системе, а также взаи-*

*модействовать с группой параллельных вычислителей, распреде-*

*ляя задания между ними.*

*Модуль диспетчеризации и обработки очередей запросов*

*обеспечивает формирование очереди графических запросов, по-*

*ступивших от пользователей системы, их обработку и формиро-*

*вание рекомендательных списков. В данном случае используется*

*механизм обработки по приоритетам запросов.*

*Модуль параллельной обработки запросов включает один*

*или несколько параллельных вычислителей и предназначен для*

*ускорения обработки запросов. Количество вычислителей опре-*

*деляется объемом обрабатываемых данных и необходимой ско-*

*ростью выполнения запросов. Каждый параллельный вычисли-*

*тель может работать как с центральной базой данных, так и соб-*

*ственными копиями базы данных для увеличения производи-*

*тельности системы. В них также возможна реализация механизма*

*репликации.*

*Управление параллельными вычислителями осуществляется*

*с помощью модуля диспетчеризации и обработки очередей за-*

*просов.*

*Каждый параллельный вычислитель устанавливается на вы-*

*деленном компьютере и связан с центральной базой данных и*

*управляющим модулем с помощью локальной сети. При этом с*

*использованием собственной копии базы данных обеспечивается*

*практически линейное увеличение скорости обработки запросов.*

*В этом случае нет необходимости иметь высокоскоростные кана-*

*лы связи с центральной базой данных, так как используется ин-*

*формация из локальной базы данных.*

*Теоретически система параллельной обработки биометриче-*

*ской информации криминалистических учетов минимально*

*должна включать в себя два основных модуля:*

*– модуль диспетчеризации и обработки очередей запросов;*

*– модуль параллельной обработки запросов;*

*При этом количество параллельных вычислителей, входящих*

*в модуль параллельной обработки запросов, может быть практи-*

*чески неограниченным и определяется необходимой скоростью*

*обработки запросов.*
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*В случае, когда количество параллельных вычислителей дос-*

*таточно велико, нагрузка на центральную базу данных сильно*

*возрастает, так как каждый параллельный вычислитель постоян-*

*но делает к ней запросы для выборки необходимой для него ин-*

*формации и дальнейших вычислений. В связи с этим дисковая*

*подсистема центральной базы данных должна быть очень произ-*

*водительной.*

*Однако существует физический предел, достижение которого*

*снижает скорость обработки запросов. Для полного распаралле-*

*ливания вычислений необходимо для каждого вычислителя соз-*

*дать собственную базу данных, желательно локальную и на том*

*же компьютере, чтобы избежать установки дополнительного*

*компьютера и сетевой связи. Тем более, что локальные дисковые*

*операции в большинстве случаев проводятся быстрее, чем обмен*

*по сетевыми протоколам. Такая локальная база данных должна*

*быть почти полной копией центральной, за исключением данных,*

*которые не участвуют в запросах и обработке. Например, если*

*это система портретной идентификации, использующая распо-*

*знавание по специальным кодовым массивам изображений, то в*

*хранении в локальной базе параллельного вычислителя изобра-*

*жений, которые могут занимать до 90 % всего объема данных,*

*нет необходимости. Тем самым существенно сокращаются требо-*

*вания к размеру дисковой подсистемы, хотя она должна быть*

*достаточно производительной. Это же касается и дактилоскопи-*

*ческих систем, где необязательно хранить изображения отпечат-*

*ков в локальных базах данных вычислителей, если для идентифи-*

*кации используются кодовые массивы.*

*Важным моментом при реализации такого механизма являет-*

*ся актуальность данных. Например, в центральную базу данных*

*(БД) были введены или загружены новые учетные карты. После*

*этого был сделан запрос. Но в локальных базах данных парал-*

*лельных вычислителей эта информация еще не появилась. Чтобы*

*решить эту проблему, необходимо автоматически синхронизиро-*

*вать данные из центральной БД. Можно воспользоваться встро-*

*енным механизмом репликации, используемой СУБД. Но в неко-*

*торых случаях это приводит к необходимости покупки дополни-*

*тельного программного обеспечения, так как модулей, обеспечи-*
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*вающих репликацию в реальном режиме времени, не имеется в*

*стандартной поставке системы. И для настройки корректной ра-*

*боты такого механизма нужны профессиональные администрато-*

*ры СУБД.*

*Решением такой задачи может быть использование встроен-*

*ного в параллельные вычислители внутреннего механизма репли-*

*кации. При получении задачи на выполнение запроса и его обра-*

*ботки, этот модуль автоматически проверяет все изменения,*

*прошедшие с периода предыдущей репликации, вносит их в свою*

*локальную базу данных и только после этого приступает к вы-*

*полнению обработки запроса. Единственным минусом такой тех-*

*нологии могут быть случаи, когда в центральную базу данных*

*вносятся массовые изменения – загрузка очень большого количе-*

*ства новой информации. В таких случаях встроенный модуль ре-*

*пликации должен иметь возможность настройки – алгоритма и*

*расписания выполнения синхронизации данных. Например, де-*

*лать репликацию немедленно перед выполнением обработки за-*

*проса, делать это в определенные промежутки времени, делать*

*это при старте и различные другие варианты.*

*Еще одним вариантом может быть предварительная выборка*

*из центральной базы данных всей необходимой информации,*

*включая кодовые массивы, и последующая пропорциональная*

*передача ее всем параллельным вычислителям. Это является не-*

*ким подобием кэширования информации параллельными вычис-*

*лителями. Но такая операция требует очень больших дисковых*

*операций и сетевой трафик при передаче многократно возрастает,*

*создавая неприемлемую задержку даже до начала самой обработ-*

*ки запроса. Причем использование запросов на изменения в цен-*

*тральной базе данных приводит к тому, что эту операцию необ-*

*ходимо проводить постоянно или создавать некий механизм син-*

*хронизации кэшированных данных с центральной БД. Серьезной*

*проблемой является разделение запроса на пропорциональные*

*части для последующей обработки их параллельными вычисли-*

*телями. Рассмотрим возможные варианты решения.*

*Допустим, создан запрос к системе портретной идентифика-*

*ции (это касается во многом и других систем, например, дактило-*

*скопических) по всем изображениям и используется три парал-*
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*лельных вычислителя. В базе данных существует таблица, каждая*

*запись которой имеет следующие поля: уникальный идентифика-*

*тор; идентификатор, ссылающийся на учетную карту, включаю-*

*щую в себя произвольное количество изображений; и специали-*

*зированный кодовый бинарный массив, на основе которого про-*

*исходит сравнение с эталонным (искомым) изображением и вы-*

*числяются весовые коэффициенты. В дальнейшем последние ис-*

*пользуются для сортировки изображений и учетных карт по сте-*

*пени сходства.*

*Первый вариант – это простой перебор несортированных за-*

*писей, который формирует три списка их уникальных идентифи-*

*каторов. Полученные списки затем передаются соответственно*

*параллельным вычислителям. Но такой способ можно использо-*

*вать на небольших выборках – до 100 000, так как при его увели-*

*чении существенно замедляется перебор – приходится обрабаты-*

*вать, например, миллионные таблицы, затем формировать спи-*

*ски, также миллионные, и дополнительно пересылать их парал-*

*лельным вычислителям.*

*Второй вариант – это сделать sql-запрос к таблице с кодовы-*

*ми массивами с сортировкой по уникальному идентификатору.*

*Затем сделать перебор, например, миллиона необходимых запи-*

*сей, запоминая в качестве промежуточных идентификаторов гра-*

*ницы трех массивов записей для параллельных вычислителей. Им*

*достаточно дать нужные границы (идентификаторы) и, с помо-*

*щью sql-запроса с сортировкой, параллельные вычислители са-*

*мостоятельно сделают нужную выборку. В этом случае нет необ-*

*ходимости пересылать все записи вычислителям, однако для пе-*

*ребора миллионных таблиц все равно используется недопустимо*

*большое время.*

*Третий вариант – спроектировать один или несколько sql-*

*запросов, с помощью которых можно автоматически получить гра-*

*ницы массивов для параллельных вычислителей. Такие запросы по*

*скорости выполнения при определенной оптимизации могут быть в*

*несколько раз и даже на порядки быстрее перебора записей.*

*Если бы отсортированные записи имели последовательный и*

*непрерывный набор уникальных идентификаторов, то задача бы-*

*ла бы простой: при выборке в миллион записей первый интервал*
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*имел бы диапазон идентификаторов от, например, 1 до 333333.*

*Но в реальности могут быть пропуски. Например, последова-*

*тельность уникальных идентификаторов – 1, 2, 6, 7, 8, 20,*

*55 и т. д. Особенно это проявляется при запросах, использующих*

*текстовые поля для уменьшения выборки – пол, дата рождения и*

*др. Поэтому третий вариант наиболее предпочтителен для дости-*

*жения максимального быстродействия при получении массивов*

*для параллельных вычислителей.*

*Передав параллельным вычислителям границы их диапазо-*

*нов, задача распределения массивов будет полностью выполнена*

*с высокой скоростью при условии правильной индексации полей*

*в таблице.*

*Это был пример простейшего получения массивов – в реаль-*

*ности сложность sql-запросов может быть большей в зависимости*

*от структуры базы данных, использования текстовых полей для*

*минимизации и улучшения качества идентификации при исклю-*

*чении, например, в запросе по заведомо мужскому изображению*

*лица женского пола.*

*Теперь параллельные вычислители могут приступить к обра-*

*ботке своих массивов. После ее окончания, они, на основе полу-*

*ченных весовых коэффициентов сравнения, сортируют, например,*

*изображения (записи из таблицы) с наиболее высокой степенью*

*сходства и ограничивают полученный массив необходимым коли-*

*чеством – например, наиболее схожие первые 100 изображений.*

*Эти данные передаются обратно диспетчеру-вычислителю очере-*

*дей запросов от всех задействованных вычислителей. Итоговый*

*массив состоит уже из 300 записей. Диспетчер-вычислитель его*

*сортирует и делает выборку в 100 записей, формируя массив для*

*дальнейшего использования и просмотра экспертом. Обработан-*

*ный запрос в базе данных помечается как выполненный и исклю-*

*чается из очереди. Теперь диспетчер-вычислитель приступает к*

*обработке следующего запроса по такому же алгоритму.*

*Таким образом, количество параллельных вычислителей мо-*

*жет увеличиваться практически неограниченно и скорость обра-*

*ботки ими запросов почти линейно возрастает при условии ис-*

*пользования своих локальных реплицированных баз данных. На-*

*грузка на центральную СУБД при этом не возрастает.*
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*Еще одним важным моментом является стабильная и безот-*

*казная работа всех вычислителей. Но для ее обеспечения, в слу-*

*чае выхода из строя, например, одного из компьютеров с вычис-*

*лителем, канала связи или самого вычислителя, необходим авто-*

*матический механизм замены или перераспределения заданий,*

*когда невыполненный запрос передается другому резервному*

*вычислителю или завершившему свою задачу. Например, дис-*

*петчер вычислитель регулярно опрашивает работающие парал-*

*лельные вычислители, которые при нормальном функционирова-*

*нии дают обратный ответ. В случае, если один или несколько вы-*

*числителей не отвечают, диспетчер-вычислитель передает их за-*

*дания другим работающим, исключая вышедшие из строя из спи-*

*ска и создавая сообщение администратору системы о неполадках.*

*Тем самым обеспечивается бесперебойное функционирование*

*системы даже при падении общей производительности.*

*Описанные методы и способы организации параллельной об-*

*работки биометрической информации в автоматизированных*

*системах криминалистических учетов позволяют использовать*

*обычную компьютерную технику и сетевое оборудование без ис-*

*пользования специальных высокоскоростных каналов связи.*

***РЕЦЕПТЫ КАК ОБЪЕКТЫ***

***ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ***

***ЭКСПЕРТИЗЫ ДОКУМЕНТОВ***

***А. А. Беляков,***

*д-р юрид. наук, профессор кафедры криминалистики*

*Уральской государственной юридической академии*

***О. Ю. Глебова,***

*эксперт УФСКН России по Свердловской области*

*Документ – традиционный объект криминалистического ис-*

*следования, так как, в первую очередь, является материальным но-*

*сителем разнообразной информации, характеризующей событие.*

*Как правильно подмечает С. В. Андреев – парадокс состоит в*

*том, что при всей значимости, распространенности и частоте*
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*употребления, понятие документ относится к числу явно недос-*

*таточно разработанных как в теории уголовного и уголовно-*

*процессуального права, так и теории криминалистики. Отсюда и*

*несовпадение взглядов на содержание, и объем данного понятия,*

*тестовые и концептуальные расхождения его определений, опуб-*

*ликованных в правовых и криминалистических источниках, от-*

*ражающих различные точки зрения авторов.*

*Р. С. Белкин определяет «документ» как материальный объ-*

*ект, на котором с помощью знаков, символов и т. п. элементов ес-*

*тественного или искусственного языка зафиксированы сведения о*

*фактах. Различают документы рукописные, машинописные, поли-*

*графические, фонодокументы, фото- и кинодокументы и др.146.*

*«Документ» И. Н. Подволоцким определяется как материаль-*

*ный носитель доказательственной информации, специально за-*

*фиксированной с помощью средств коммуникации и допускаю-*

*щий ее расшифровку147.*

*В государственном стандарте (ГОСТ Р. 51141–98) понятие*

*документ определяется как «средство закрепления различным*

*способом на специальном материале информации о фактах, со-*

*бытиях, явлениях объективной действительности и мысленной*

*деятельности человека»148.*

*В уголовном праве «документ» ряд авторов определяют как*

*надлежащим образом оформленный материальный носитель ка-*

*ких-либо сведений, предназначенный для удостоверения юриди-*

*чески значимых факта или события (информация, отраженная на*

*бумаге, фото-, кино, аудио- или видеопленке, пластмассе, суще-*

*ствующая в виде компьютерной записи или в иной воспринимае-*

*мой человеком материальной форме)149.*

*146 Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – М.: Мегатрон*

*XXI, 2000. – 334 с.*

*147 Подволоцкий И.Н. Осмотр и предварительное исследование доку-*

*ментов // Под ред. проф. А.М. Зинина. – М.: Юрлитинформ, 2004. С. 11–12.*

*148 Об утверждении инструкции по организации и ведению делопроиз-*

*водства в органах по контролю за оборотом наркотических средств и пси-*

*хотропных веществ: Приказ № 78 от 28 августа. – М., 2003. С. 3.*

*149 Комментарий к УК РФ. Особенная часть // Под ред. Ю. И. Скура-*

*това, В.М. Лебедева. – М.: Норма, 1999. С. 512–513.*
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*В судебно-экспертной деятельности в большинстве случаев*

*исследованию подлежат документы – вещественные доказатель-*

*ства, зафиксированные при помощи письменных знаков, которые*

*нередко являются средствами выявления, совершения, сокрытия*

*и доказательства преступления.*

*К таким документам мы можем отнести документы, дающие*

*право на получение наркотических средств, психотропных, силь-*

*нодействующих веществ – рецепты.*

*Еще в VIII-IX вв. на арабском Востоке, а вскоре и в Европе*

*начали развиваться новые учреждения, в которых изготовляли и*

*продавали лекарства – аптеки. С момента обособления аптек в*

*самостоятельные учреждения и, следовательно, появление новой*

*отрасли медицинских знаний произошли изменения и в учении о*

*рецептуре, которое начинает постепенно делиться на две дочер-*

*ние ветви – ars formulas medicas praeparandi (искусство изготов-*

*ление медицинских формул – рецептов) и ars formulas medicas*

*praescribendi (искусство прописывания рецептов). Первая из них*

*развилась в фармацевтическую рецептуру, вторая оформилась во*

*врачебную.*

*В настоящее время принято считать, что рецепт является не-*

*отъемлемой, само собой разумеющейся частью врачевания и что*

*поэтому он стар, как и само врачевание. На самом деле рецепт*

*появился всего 6-7 столетий назад. В средневековье алхимики,*

*часто занимавшиеся врачеванием, использовали рецепт как сек-*

*ретную зашифрованную формулу для записи своих открытий.*

*Именно они ввели обычай начинать рецепт словом «возьми». Для*

*зашифрования своих секретов алхимики пользовались условны-*

*ми обозначениями, часто составленными из начал и окончаний*

*различных латинских и греческих слов.*

*Понадобилось много времени, чтобы рецепт приобрел свой*

*нынешний строго регламентированный вид, смысл и структуру.*

*Рецепт (Formula medica, Praescriptio) является одним из видов*

*врачебной документации150.*

*150 Максимович Я. Б., Гайденко А. И. Прописывание, несовмести-*

*мость и побочные действия лекарственных средств. – Киев: Здоров”я,*

*1987. С. 6–8.*
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*В специальной медицинской литературе существуют различ-*

*ные обозначения понятия «рецепт». Под «рецептом» понимается*

*письменное обращение врача в аптеку об отпуске больному ле-*

*карственного средства в определенной лекарственной форме и*

*дозировке с указанием способа его употребления151.*

*Ряд авторов говорит о том, что «рецепт» представляет собой*

*письменное предписание врача фармацевту о превращении опре-*

*деленных количеств (доз) лекарственного вещества в избранную*

*лекарственную форму, об отпуске готовой лекарственной формы,*

*а кроме того, он содержит в себе также указания больному, как*

*именно принимать эту лекарственную форму.*

*Рецепт является важным медицинским и юридическим доку-*

*ментом, который служит основанием для отпуска из аптек боль-*

*шинства лекарств и применения их больными, исходя из указа-*

*ний врача о дозах и порядке приема.*

*Врач, подписавший рецепт, а также фармацевт, приготовив-*

*ший и отпустивший лекарство по данному рецепту, морально и*

*юридически ответственны за последствия, имеющие место в слу-*

*чае неправильного выписывания, приготовления или отпуска ле-*

*карства. В последнем случае рецепт налагает юридическую от-*

*ветственность на врача и лицо, выдавшее лекарство согласно не-*

*верному рецепту. Для придания рецепту юридической полноты*

*он обязательно заверяется не только подписью, но и личной пе-*

*чатью врача.*

*В различное время существовали документы, исчерпывающе*

*регламентирующие форму и структуру рецепта, устанавливаю-*

*щие непререкаемые правила его написания. Такими документами*

*выступали: приказ Министерства Здравоохранения СССР за*

*№ 1230 от 27 декабря 1976 года, приказ Министерства Здраво-*

*охранения СССР за № 175 от 25 февраля 1982 года, приказ Ми-*

*нистерства здравоохранения Российской Федерации № 328 от*

*23.08.1999 года. В настоящее время данные правила регламенти-*

*рованы приказом Министерства здравоохранения и социального*

*развития РФ № 110 от 12 февраля 2007 г.*

*Анализ литературных источников, отражающих историю*

*происхождения рецептов, позволяет сделать вывод о том, что на*

*151 Харкевич Д. А., Майский В. В., Муратов В. К. Общая рецептура. –*

*М.: Медицина, 1982. С. 12.*
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*сегодняшний день есть необходимость в обозначении кримина-*

*листического понятия рецепта.*

*Мы полагаем, что под криминалистическим определением*

*рецепта следует понимать материальный объект, оформленный*

*надлежащим образом в соответствии с официальным порядком и*

*установленными требованиями на бланках по формам, преду-*

*смотренным законодательством РФ, и являющийся документом,*

*предназначенным для выписывания рукописным (или иным) спо-*

*собом врачом лекарственных препаратов в пределах своей ком-*

*петентности и отпуска их аптечными учреждениями.*

*С возникновением документов стали появляться сведения о*

*подлоге. В специальной литературе различают два вида подлога*

*документов: интеллектуальный и материальный.*

*Интеллектуальный подлог выражается в составлении и выда-*

*че документа, правильного с формальной стороны (наличие и*

*правильность всех реквизитов), но содержащего заведомо лож-*

*ные сведения152.*

*Важно, что при их изготовлении используются способы и ма-*

*териалы, регламентированные для документов данного вида153,*

*уточняет С. Б. Шашкин.*

*Наличие интеллектуального подлога не может быть опреде-*

*лено экспертным путем, так как документы, изготовленные этим*

*способом, не имеют материальных признаков незаконного изго-*

*товления. Обычно этот вид подлога устанавливается по результа-*

*там следственных действий и оперативно – розыскных мероприя-*

*тий. Интеллектуальный подлог может совершить только лицо,*

*уполномоченное на составление документа154. Примером может*

*152 Криминалистика: Учебник для вузов / Т. В. Аверьянова, Р. С. Бел-*

*кин, Ю. Г. Корноухов и др. // Под ред. Р. С. Белкина. – М.: Норма, 2002.*

*С. 284.*

*153 Шашкин С. Б. Теоретические и методологические основы крими-*

*налистической экспертизы документов, выполненных с использованием*

*средств полиграфической и оргтехники: Дис. д-ра юрид. наук, Саратов,*

*2003. С. 39.*

*154 Криминалистическая экспертиза: Курс лекций. Вып.3: Технико-*

*криминалистическая экспертиза документов. Под общ. ред. Б. П. Смаго-*

*ринского. – Волгоград: Волгогр. Юрид. Ин-т. МВД России, 1997. С. 3.*
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*служить, рецепт, составленный по всей форме на надлежащем*

*бланке полномочным лицом путем внесения заведомо ложных*

*данных с целью использования другим лицом в своих интересах.*

*Материальный подлог принято называть подделкой. В. Е. Ля-*

*пичев и Г. А. Беляева подделку определяют как «действие, в ре-*

*зультате которого путем применения нерегламентированных ма-*

*териалов и способов осуществляется посягательство либо только*

*на часть реквизитов подлинного документа (в этом случае гово-*

*рят о его частичной подделке), либо на всю форму документа в*

*целом (это означает его полную подделку)»155.*

*Обобщение результатов технико-криминалистического экс-*

*пертного исследования более 1000 рецептов показало, что в ос-*

*новном имеет место материальный подлог или «подделка», что, в*

*свою очередь, позволило нам выделить типичные способы под-*

*делки рецептов и классифицировать характерные для них при-*

*знаки в две общие группы.*

*К первой группе мы отнесли признаки, свидетельствующие о*

*порядке оформления рецептов.*

*О нарушении порядка оформления рецептов свидетельст-*

*вуют следующие признаки: отсутствие в рецептах серии и но-*

*мера бланка, наличие одинаковых бланков (один и тот же но-*

*мер и серия бланка), несоответствие формы бланка утвержден-*

*ным приказам, отсутствие реквизитов (оттисков печатей и*

*штампов, предусмотренных нормативными правовыми актами*

*Министерства здравоохранения и социального развития Рос-*

*сийской Федерации), несоответствие реквизитов в рецепте*

*(например, фамилии или подписи врача с содержанием оттиска*

*личной печати), отсутствие подписи врача, незаполнение граф*

*бланка и т. д.*

*Признаками второй группы, характеризующими технико-*

*криминалистические особенности изготовления подложного ре-*

*цепта, являются данные: о способе изготовления бланка рецепта,*

*155 Там же, С. 3.*

***149***

*о способе изготовления и нанесения печатных форм, об измене-*

*нии первоначального содержания рецепта путем подчистки, до-*

*писки, травления (смывания).*

*В каждом бланке имеется ряд наглядных признаков, указы-*

*вающих на конкретный способ изготовления бланка. Например,*

*об электрографическом способе изготовления бланка (при помо-*

*щи копировально-множительной техники) свидетельствует: ярко*

*выраженная зернистая структура изображения, рельефность, на-*

*личие на пробельных участках изображения частиц тонера в виде*

*точек-марашек, их поверхностное неравномерное распределение*

*по всей копии, при многократном перегибе по одной линии крас-*

*ка на линии сгиба осыпается.*

*Способ струйной печати характеризуется точечной структу-*

*рой изображения, которое состоит из растр-элементов, по форме*

*близким к окружностям, окрашенных в цвета красителя, исполь-*

*зуемые принтером; отсутствием блеска красителя; отсутствием*

*рельефа бумаги в месте расположения красочного слоя; краси-*

*тель проникает в толщу бумаги и имеет расплывы: края штрихов*

*неровные, нечеткие; растворимость чернил под действием влаги*

*(например, спирт, ацетон, бензин)156.*

*Нередко в рецептах встречаются признаки, свидетельствую-*

*щие о нанесении оттисков печатей и штампов самонаборными*

*печатными формами.*

*Признаками самонаборных печатных форм являются смеще-*

*ние заглавных букв относительно линии строки, неравномерные*

*интервалы между буквами в строке, неравномерные интервалы*

*между словами, строками; частое использование либо только за-*

*главных букв, либо строчных, неровная линия строки.*

*Наличие скорописных вариантов букв и их элементов, не-*

*одинаковый рисунок одноименных знаков, неодинаковая форма и*

*размер засечек в буквах, а иногда – их отсутствие, неправильная*

*форма овалов и полуовалов, искривления прямолинейных эле-*

*156 Подволоцкий И. Н. Осмотр и предварительное исследование доку-*

*ментов // Под ред. проф. А.М. Зинина. – М.: Юрлитинформ, 2004.*
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*ментов, дорисовки и сдвоенность штрихов, нанесение указанных*

*реквизитов с использованием пасты шариковой ручки, свиде-*

*тельствует о нанесении оттисков печатей путем рисовки.*

*При расследовании преступлений, связанных с подлогом рецеп-*

*тов, чаще всего возникает необходимость в производстве почерко-*

*ведческой и технико-криминалистической экспертизы документов.*

*Мы считаем, что не только качественная подготовка, но и*

*процессуальное оформление предоставляемых материалов в по-*

*становлении о назначении экспертизы является очень важным и*

*ответственным этапом при назначении и производстве судебных*

*экспертиз.*

*Анализ постановлений о назначении судебных технико-*

*криминалистических экспертиз позволил определить распростра-*

*ненные недостатки, встречающиеся при составлении данного до-*

*кумента: малоинформативное описание оснований назначения*

*экспертизы, некорректная формулировка или ошибки при поста-*

*новке вопросов, отсутствие вопросов, имеющих значение для де-*

*ла, неполное описание материалов, предоставляемых на эксперт-*

*ное исследование.*

*На практике, от правильной формулировки вопроса зачастую*

*зависит результат экспертного исследования. Нами сформулиро-*

*ван ряд типовых вопросов, которые могут быть поставлены на*

*разрешение эксперту при решении задач, связанных с исследова-*

*нием технико-криминалистических объектов в рецептах:*

*– соответствуют ли бланки изъятых рецептов бланку рецепта,*

*установленного образца?*

*– каким способом изготовлен бланк рецепта, представленный*

*на исследование?*

*– одним или разными клише нанесены оттиски печатных*

*форм в рецептах?*

*– соответствуют ли оттиски личной печати врача в исследуе-*

*мых рецептах, экспериментальным образцам оттисков личной*

*печати врача?*

*Таким образом, главным условием предупреждения ошибок,*

*возникающих при подготовке, назначении и производстве судеб-*

*ных экспертиз является представление на экспертизу полноцен-*
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*ных, проверенных, достаточных с точки зрения информативности*

*материалов следователем (дознавателем) или судом, назначив-*

*шими экспертизу.*

***ОРГАНИЗАЦИЯ ПРЕОДОЛЕНИЯ***

***ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ***

***Д. А. Влезько,***

*канд. юрид. наук, доцент кафедры*

*криминалистики Кубанского*

*государственного аграрного университета*

*Преодоление противодействия, по мнению В. Н. Карагодина,*

*определяется как «деятельность по его распознаванию, пресече-*

*нию, нейтрализации. Распознавание состоит в диагностировании*

*противодействия, то есть в действиях по обнаружению его при-*

*знаков и до полного выявления его содержания. При этом по вы-*

*явленным признакам действий определенных лиц устанавливает-*

*ся сам факт оказания противодействия расследованию. После*

*этого могут приниматься меры по пресечению либо нейтрализа-*

*ции противодействия. Под пресечением понимается деятельность*

*органов расследования, направленная на прекращение осуществ-*

*ляемого противодействия. Если же пресечь противодействие не*

*удается, то могут быть применены меры по его нейтрализации,*

*которая представляет собой блокирование (или обезвреживание)*

*действий субъектов»157.*

*При этом следователь, не имея возможности прекратить*

*осуществление акта противодействия, решает задачу воспрепят-*

*ствовать субъекту противодействия в реализации его целей или*

*свести к минимуму вред от него.*

*Таким образом, организацию преодоления противодействия*

*расследованию можно определить как комплекс взаимосвязан-*

*ных действий, направленных на пресечение и нейтрализацию*

*157 См.: Карагодин В. Н. Основы криминалистического учения о пре-*

*одолении противодействия предварительному расследованию: Дис. … д-ра*

*юрид. наук. Екатеринбург, 1992.*
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*деятельности лиц, препятствующих расследованию в достижении*

*объективной истины по уголовному делу и организационно-*

*аналитическая деятельность по созданию структуры расследова-*

*ния в целях преодоления осуществляемого противодействия.*

*Существующие в следственной практике и разработанные*

*криминалистикой и теорией оперативно-розыскной деятельности*

*средства и методы преодоления противодействия расследованию,*

*Р. С. Белкин предлагал разделить на две группы: средства и ме-*

*тоды преодоления попыток сокрытия преступлений; средства и*

*методы преодоления иных форм противодействия. В первую*

*группу он включал следственные и розыскные действия, помощь*

*населения и средств массовой информации.*

*Наиболее значимые из этих действий: следственный осмотр*

*(осмотр места происшествия, вещественных доказательств,*

*транспортных средств, документов); допрос; очная ставка, предъ-*

*явление для опознания, следственный эксперимент, проверка по-*

*казаний на месте, судебная экспертиза, оперативно-розыскные*

*мероприятия (опрос граждан, наведение справок, наблюдение,*

*обследование различных объектов, прослушивание телефонных*

*переговоров, снятие информации с технических каналов связи),*

*оперативно-тактические комбинации (сочетание следственных*

*действий с ОРМ).*

*Средства и методы преодоления противодействия со*

*стороны «внешних» субъектов в основном носят оператив-*

*но-розыскной характер, либо на начальном этапе производится*

*ведомственное расследование соответствующими должностны-*

*ми лицами (подразделениями собственной безопасности), при-*

*нимаются меры по обеспечению безопасности следователя и его*

*близких158.*

*В. А. Жердев, В. И. Комиссаров предлагают классифициро-*

*вать деятельность по преодолению противодействия расследова-*

*нию на простую, сложную и квалифицированную, что дает воз-*

*можность разработать программы нейтрализации сопротивления*

*158 См.: Криминалистика: Учебник / Под ред. Р. С. Белкина. М., 2000.*
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*противодействующих лиц на различных уровнях борьбы с пре-*

*ступностью: на уровне следователя (органа дознания); на уровне*

*руководителей следственных подразделений и органов дознания;*

*на уровне руководителей высшего звена следственных подразде-*

*лений и исследовательских учреждений; на уровне законодатель-*

*ных органов159.*

*По мнению С. А. Бурлина, деятельность следователя по пре-*

*дупреждению и преодолению противодействия по своему содер-*

*жанию является фактором влияния на складывающуюся следст-*

*венную ситуацию и может быть условно разделена на три этапа.*

*На первом этапе следователю необходимо располагать информа-*

*цией об обстановке, в которой осуществляется противодействие,*

*объекте предстоящего воздействия, субъектах противодействия и*

*используемых ими способах. Это предполагает: а) знание крими-*

*налистической характеристики противодействия по определен-*

*ной категории уголовных дел и, в частности, субъектов и наибо-*

*лее характерных способов, используемых ими для воспрепятство-*

*вания расследованию; б) изучение конкретных субъектов, их пози-*

*ций, возможностей, связей и т. п.; в) прогнозирование возможных*

*результатов применения мер преодоления противодействия.*

*На втором этапе следователь планирует, готовит и предпри-*

*нимает соответствующие меры предупреждения предполагаемого*

*или преодоления уже оказываемого противодействия. При пла-*

*нировании и подготовке подобных мероприятий основопола-*

*гающее значение имеет осведомленность о мерах предупрежде-*

*ния и преодоления противодействия, а также использование*

*практических навыков осуществления этой деятельности. Необ-*

*ходимые знания обеспечивают осведомленность следователя о*

*комплексе средств, приемов и способов воздействия, как на кон-*

*фликтную ситуацию, так и на конкретных субъектов. Это откры-*

*вает объективные возможности выбора из существующего ар-*

*сенала наиболее эффективных мер. Деятельность следователя*

*должна осуществляться в соответствии со следующими общими*

*159 Жердев В. А., Комиссаров В. И. Расследование серийных корыст-*

*но-насильственных преступлений, совершенных организованными груп-*

*пами, на первоначальном этапе. М., 2002.*
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*принципами: а) учет объема знаний об обстановке противодей-*

*ствия; б) сочетание гласных и негласных мер; в) сохранение*

*следственной тайны; г) учет психологических факторов; д) вы-*

*бор места и времени применения мер; е) допустимость прини-*

*маемых мер. Содержание третьего этапа составляют анализ си-*

*туации, сложившейся после принятия мер, оценка их эффектив-*

*ности и достигнутого результата, после чего принимается соот-*

*ветствующее решение160.*

*Предлагаются такие меры предупреждения и преодоления*

*противодействия расследованию, как: проверка правдивости по-*

*казаний, разоблачение ложных показаний, выявление фактов*

*склонения или принуждения к даче ложных показаний, меры*

*обеспечения безопасности свидетелей и потерпевших, меры*

*обеспечения явки лица к следователю, применение меры пресе-*

*чения, привлечение к уголовной ответственности за противодей-*

*ствие в предусмотренных законом случаях, меры воздействия*

*при неисполнении требований следователя, отстранение лица от*

*участия в следственных действиях, разъяснение в процессе рас-*

*следования законности принятых решений и действий следовате-*

*ля, меры обеспечения тайны следствия и другие.*

*Интенсивность, объем, тактика применяемых следователем*

*мер преодоления противодействия обусловлены активностью*

*противодействия, кругом его субъектов, временным фактором,*

*характером следственной ситуации, материальными и организа-*

*ционными возможностями. Преодоление противодействия осу-*

*ществляется путем реализации комплекса мероприятий (следст-*

*венных действий, оперативно-розыскных и иных мер). Воздейст-*

*вие на субъекта противодействия должно быть законным, изби-*

*рательным и целесообразным.*

*В качестве мер по преодолению противодействия могут быть*

*рекомендованы:*

*а) обеспечение тайны следствия, недопустимость несанкцио-*

*нированной «утечки» информации; б) использование фактора*

*внезапности; в) планирование расследования в целом и отдель-*

*160 Бурлин С.А. Проблемы преодоления противодействия расследова-*

*нию преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов: Автореф.*

*дис. … канд. юрид. наук. Саратов. 2002.*
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*ных следственных действий с учетом возможного противодейст-*

*вия; г) изучение личности обвиняемого, его связей (в первую*

*очередь в правоохранительной среде, властных структурах) и*

*учет данных при выявлении противодействия и выборе адекват-*

*ных мер по его преодолению; д) установление психологического*

*контакта с допрашиваемыми лицами; е) подбор понятых, исклю-*

*чающий попадание в их число лиц, способных впоследствии ока-*

*зать противодействие расследованию; ж) использование возмож-*

*ностей органов, осуществляющих оперативно-розыскную дея-*

*тельность для преодоления противодействия; з) учет криминали-*

*стических рекомендаций при проведении расследования; и) обес-*

*печение, в случае необходимости, мер по сохранению в тайне*

*данных о свидетелях; к) своевременное реагирование на проти-*

*водействие сотрудников правоохранительных органов, властных*

*структур (вплоть до возбуждения уголовных дел); л) при прогно-*

*зируемом в ходе следственного действия противодействии целе-*

*сообразно использовать дополнительные средства фиксации –*

*аудио-видеозапись (эффективно в ходе следственных действий с*

*участием недобросовестных защитников); м) строгое соблюдение*

*норм УПК в ходе расследования и требование их соблюдения от*

*других участников судопроизводства (в том числе и лиц, участ-*

*вующих в расследовании); н) требовательность и контроль за ис-*

*полнительской дисциплиной лиц, участвующих в расследовании,*

*исполняющих поручение следователя; о) временное отстранение*

*от должности (ст. 114 УПК); п) своевременный тактически пра-*

*вильный выбор меры пресечения161.*

*Рассмотрим содержание некоторых методов преодоления*

*противодействия расследованию:*

*– задержание подозреваемого – кратковременное лишение*

*свободы лица, подозреваемого в совершении преступления, для*

*выяснения причастности этого лица к преступлению и решения*

*вопроса о применении меры пресечения в виде заключения под*

*стражу. Также задержание может осуществляться в целях вос-*

*препятствования подозреваемому продолжать преступную дея-*

*161 Тотиков Т. М. Выявление и расследование незаконных методов ве-*

*дения следствия (дознания) в досудебных стадиях уголовного судопроиз-*

*водства: Автореф. дис. …канд. юрид. наук. Краснодар. 2008.*
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*тельность, скрыться от следствия, помешать установлению исти-*

*ны. Задержание подозреваемого позволяет организовать провер-*

*ку его причастности к преступлению в условиях исключения или*

*нейтрализации его возможного негативного влияния на расследо-*

*вание. Задержание производится при определенных условиях и*

*при наличии оснований, указанных в законе (ст. 91–92 УПК РФ);*

*– меры обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей и*

*иных участников уголовного судопроизводства. В соответствии с*

*ч.3 ст. 11 УПК РФ, при наличии достаточных данных о том, что*

*потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного су-*

*допроизводства, а также их близким родственникам, родственни-*

*кам или близким лицам угрожают убийством, применением на-*

*силия, уничтожением или повреждением их имущества либо*

*иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор,*

*следователь, орган дознания, дознаватель принимают в пределах*

*своей компетенции в отношении данных лиц меры безопасности:*

*сохранение в тайне данных о личности участника следственного*

*действия (ч. 9 ст. 166), контроль и запись телефонных и иных пе-*

*реговоров (ч. 2 ст. 186), проведение предъявления лица для опо-*

*знания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опо-*

*знающего опознаваемым (ч. 8 ст. 193), проведение закрытого су-*

*дебного разбирательства (п. 4 ч. 2 ст. 241), проведение допроса*

*свидетеля в условиях, исключающих визуальное наблюдение*

*свидетеля другими участниками судебного разбирательства, без*

*оглашения подлинных данных о личности свидетеля (ч. 5 ст.*

*278). Также могут применяться и иные меры безопасности, пре-*

*дусмотренные законодательством РФ, в частности Федеральным*

*законом от 20.08.2004 № 119-ФЗ (в ред. от 05.04.2010) «О госу-*

*дарственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников*

*уголовного судопроизводства». Так, в соответствии со ст.*

*6 данного закона, в отношении защищаемого лица могут приме-*

*няться одновременно несколько либо одна из мер безопасности:*

*личная охрана, охрана жилища и имущества; выдача специаль-*

*ных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об*

*опасности; обеспечение конфиденциальности сведений о защи-*

*щаемом лице; переселение на другое место жительства; замена*

*документов; изменение внешности; изменение места работы*
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*(службы) или учебы; временное помещение в безопасное место;*

*применение дополнительных мер безопасности в отношении за-*

*щищаемого лица, содержащегося под стражей или находящегося*

*в месте отбывания наказания;*

*– методы преодоления противодействия в форме дачи лож-*

*ных показаний. Заинтересованные лица, в предкриминальной си-*

*туации, на этапе подготовки к преступлению, нередко заранее*

*планируют противодействие, разрабатывают возможные вариан-*

*ты ухода от ответственности, продумывают варианты своего по-*

*ведения на следствии. Заранее готовится ложное алиби, планиру-*

*ется сокрытие следов совершения преступления, производятся*

*инсценировки, принимаются меры для осуществления угроз,*

*шантажа или подкупа лица, ведущего расследование, или иных*

*участников процесса. Набольшую сложность для разоблачения*

*представляют согласованные заведомо ложные показания не-*

*скольких лиц, с целью ввести следствие в заблуждение.*

*Распознание и разоблачение ложного алиби – традиционно*

*трудная для следователя задача, которая осложняется в случае*

*инсценировки на месте происшествия, подготовки лжесвидете-*

*лей, готовых подтвердить факт нахождения подозреваемого в*

*момент совершения преступления в другом месте и т. п. При этом*

*допрашиваемый либо ссылается на вымышленные и труднопро-*

*веряемые события, либо освещает события, действительно имев-*

*шие место, но перемещает их во времени таким образом, чтобы они*

*совпадали со временем совершения преступления. Дача ложных*

*показаний определяет конфликтный характер допроса. Для преодо-*

*ления противодействия в таких случаях используются разработан-*

*ные криминалистикой тактические приемы: эмоционального, пси-*

*хологического воздействия – методы убеждения; логического воз-*

*действия – предъявление вещественных доказательств в различной*

*последовательности, предложение допрашиваемому разъяснить*

*возникшие противоречия между его показаниями и имеющимися*

*доказательствами, предъявление заключений судебных экспертиз,*

*и т. д.; тактические комбинации – «допущение легенды», «последо-*

*вательность», «внезапность», «форсирование темпа допроса»,*

*«инерция», «косвенный допрос», «создание и снятие напряжения»,*

*«создание заполненности», «вызов» и др. С согласия допрашивае-*
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*мого, можно использовать полиграф. С его помощью возможно с*

*высокой степенью вероятности установить факт преступной осве-*

*домлённости допрашиваемого о тех обстоятельствах, которые по-*

*следний тщательно пытается скрыть от следователя.*

*Важным условием, имеющем значение и тактического прие-*

*ма, является фиксация хода и результатов допроса техническими*

*средствами – с помощью аудио- и видеозаписи. Видеозапись на*

*допросе играет дисциплинирующую роль и является в опреде-*

*ленной мере профилактикой противодействия, так как в даль-*

*нейшем, в судебном разбирательстве, противодействующему*

*субъекту будет сложно опровергнуть эти показания, ссылаясь на*

*то, что они давались под давлением со стороны следователя.*

*Также видеозапись допроса может быть исследована путем про-*

*ведения судебно-психологической экспертизы для установления*

*ложности показаний. С учетом изложенного, для разработки и*

*реализации эффективных мер преодоления противодействия рас-*

*следованию необходимо всестороннее и глубокое изучение со-*

*временного феномена противодействия, как составного элемента*

*противостояния преступности и общества. При этом необходимо*

*выделять две составные части этой деятельности: преодоление*

*противодействия на уровне правоохранительных органов, и пре-*

*одоление противодействия возможностями государства и общест-*

*ва в целом.*

***К ПРОБЛЕМЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО***

***ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ***

***ОБЩЕСТВЕННОГО ПОМОЩНИКА СЛЕДОВАТЕЛЯ***

***Ю. П. Гармаев,***

*д-р юрид. наук, профессор кафедры*

*криминалистики Кубанского*

*государственного аграрного университета*

*В системе следственных органов произошло не самое замет-*

*ное, но весьма знаменательное, в том числе для всей системы*

*юридического образования, событие. Приказом председателя*

*Следственного комитета при прокуратуре Российской Федера-*
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*ции162 № 50 от 15.05.2008 г. было утверждено «Положение об*

*общественном помощнике следователя Следственного комитета*

*при прокуратуре Российской Федерации»163. Как гласит Положе-*

*ние, институт общественного помощника следователя призван*

*содействовать привлечению граждан к работе по противодейст-*

*вию преступности, созданию условий для формирования кадро-*

*вого резерва (п. 2). Итак, впервые в новейшей истории начато*

*формирование правовых основ деятельности общественного по-*

*мощника следователя, определены его права и обязанности, сде-*

*лан важный шаг в плане мотивации его работы – он может по-*

*пасть в кадровый резерв следственных органов.*

*Таким образом, система высшего юридического образования*

*получила ценный подарок — наилучшую практику для студентов*

*уголовной специализации с реальными перспективами трудоуст-*

*ройства. Теперь вуз может направлять лучших и, разумеется,*

*лично заинтересованных студентов не только на практику, но и в*

*качестве постоянно действующих общественных помощников.*

*Разумеется, при условии разумного компромисса между учебой и*

*такой работой.*

*Немалые выгоды получают и правоприменители. Теперь ка-*

*ждый или почти каждый следователь Следственного комитета*

*РФ в порядке, установленном Положением, может быть обеспе-*

*чен общественным помощником, работающим без оплаты и, тем не*

*менее, хорошо мотивированным. Всем известно, насколько в со-*

*временных условиях бывают перегружены следователи. При этом в*

*уголовном судопроизводстве существует масса задач и процедур,*

*не сложных по своему содержанию, но затратных по времени вы-*

*полнения и требующих повышенного внимания к деталям.*

*Однако теперь главная проблема – в уровне подготовки об-*

*щественного помощника. Попробуем встать на место следовате-*

*162 Как известно, с 15.01.2011 это должность называется: «Председа-*

*тель Следственного комитета Российской Федерации». (п. 3 ч. 1 ст. 4 Фе-*

*дерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ "О Следственном коми-*

*тете Российской Федерации").*

*163 Далее – «Положение» или «Положение об общественном помощ-*

*нике следователя».*

***160***

*ля. Какую работу доверить вновь пришедшему, какие поручения*

*дать, что собственно с ним делать – неумелым да и не всегда*

*знающим, а потому неуверенным в себе молодым человеком, де-*

*вушкой. Пункт 18 названного Положения определяет лишь самые*

*общие направления деятельности общественного помощника:*

*– техническая, информационная и организационная помощь*

*следователю в его работе;*

*– подготовка проектов документов по поручению следователя.*

*Вряд ли этот перечень вносит полную ясность. Обозначен-*

*ные направления деятельности требуют конкретизации, но уже не*

*на уровне ведомственного нормативного акта, а на уровне учеб-*

*но-методического, прежде всего, криминалистического обеспе-*

*чения. Необходимо разработать и, что немаловажно – широко*

*внедрить как в вузах, так и в следственных органах научно обос-*

*нованные и практически выверенные рекомендации по эффек-*

*тивному выполнению своих функций общественными помощни-*

*ками следователей. А поскольку в этой роли чаще всего высту-*

*пают студенты юридических вузов и их работа по своему содер-*

*жанию близка к задачам практикантов, необходимость единого*

*криминалистического обеспечения деятельности и тех и других*

*вполне очевидна.*

*Однако изучение учебной и научной литературы, консульта-*

*ции с коллегами-криминалистами, преподавателями¸ учеными,*

*позволяют сделать вывод о том, что имеющиеся учебники и по-*

*собия, криминалистические, равно как и уголовно-процес-*

*суальные, иные разноотраслевые рекомендации не в полной мере*

*обеспечивают решение данной задачи. В частности, в учебной*

*литературе нам не удалось найти рекомендаций по систематиза-*

*ции уголовных дел и материалов доследственных проверок.*

*А между тем это почти ежедневная и очень важная задача.*

*Для максимально результативного изучения работы следова-*

*теля общественному помощнику и практиканту необходимо ак-*

*тивно участвовать в следственных действиях. Процессуальный*

*порядок, а также тактика их проведения подробно описаны в*

*многочисленных изданиях. Но ни общественный помощник сле-*

*дователя, ни студент-практикант не имеют процессуального ста-*
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*туса, а значит они не могут самостоятельно выполнять ни одно из*

*следственных и иных процессуальных действий. Это создает*

*серьезные сложности в работе. Так, пункт 22 названного Поло-*

*жения прямо запрещает привлечение общественного помощника*

*в качестве эксперта, специалиста, переводчика, понятого. Прак-*

*тика многих регионов страны показывает, что эти запреты рас-*

*пространяются и на студента-практиканта164.*

*Итак, комплексных прикладных рекомендаций именно для*

*общественных помощников и практикантов до определенного*

*времени практически не было. Хотя, как отмечает Р. С. Белкин,*

*еще в конце 60-х годов среди некоторой части ученых-кри-*

*миналистов и процессуалистов, практических работников ор-*

*ганов расследования известное распространение получила точ-*

*ка зрения о возможности чуть ли не неограниченного участия*

*общественности в предупреждении и расследовании преступ-*

*лений.*

*Высказывались мнения, что следователь может поручать*

*своим общественным помощникам производство следственных*

*действий без собственного в них участия, составление «проек-*

*тов» процессуальных документов, в том числе даже таких, как*

*постановления о возбуждении уголовного дела, о привлечении в*

*качестве обвиняемого, об избрании меры пресечения и др.165 Да-*

*лее Р. С. Белкин обобщает, что участие общественности в части*

*содействия следователю должно быть ограничено приисканием*

*необходимых технических средств, охраной места производства*

*следственного действия, участием в следственном действии по*

*усмотрению следователя для выполнения определенных процес-*

*суальных или вспомогательных функций, помощь в выявлении и*

*164 Однако мы не видим препятствий к тому, чтобы привлекать сту-*

*дентов-практикантов к участию в следственных действиях в качестве спе-*

*циалистов. Это не противоречит закону, в частности, требованиям ч. 1 ст.*

*58 УПК РФ. Подробнее об этом: Руководство для следователя и его по-*

*мощника, практиканта: учебно-практическое пособие / коллектив авторов*

*под ред. Ю. П. Гармаева. – М.: Изд-во «Юрлитинформ». – 2010. – С. 37.*

*165 Р. С. Белкин ссылается на следующие работы: Расследование уго-*

*ловных дел. Киев, 1966, С. 307; Коврига З. Ф. Дознание в органах мили-*

*ции. Воронеж, 1964, С. 51.*
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*устранении причин и условий, способствовавших совершению*

*преступления166.*

*Высоко оценивая труды указанных авторов, следует отме-*

*тить, что в ранее опубликованных работах объективно не могли*

*учитываться нынешние реалии, в том числе, действующее уго-*

*ловное и уголовно-процессуальное законодательство. Публика-*

*ции в основном имели теоретическую, а не прикладную направ-*

*ленность.*

*Таким образом, есть все основания полагать, что кримина-*

*листическое обеспечение деятельности общественных помощни-*

*ков следователей и практикантов может и должно стать одним из*

*важных прикладных направлений дальнейшего развития крими-*

*налистики как науки и учебной дисциплины. Благодаря развитию*

*данного направления можно в каждом регионе, вузе, добиться*

*существенного повышения уровня прикладных знаний и навы-*

*ков студентов, усиления конкурентных преимуществ выпуск-*

*ников вуза на рынке труда и, как следствие, повышения автори-*

*тета образовательного учреждения. И что не менее важно, след-*

*ственные органы будут постоянно и в нужном количестве по-*

*лучать квалифицированных помощников, заинтересованных в*

*результативности своей работы.*

*При решении вопроса о назначении на вакантную долж-*

*ность работодатель будет выбирать не «в слепую», как это час-*

*то бывает, а из числа лучших, проверенных в работе молодых*

*людей, уже полностью готовых к профессиональной деятельно-*

*сти в условиях конкретного региона.*

*166 Белкин, Р. С. Курс криминалистики: учеб. пособие для вузов. – Изд.*

*3-е, доп. / Р. С. Белкин. – М.: ЮНИТА-ДАНА, Закон и право, 2001. – С. 411.*

*Есть и другие фундаментальные научные работы, раскрывающие общие*

*принципы использования помощи общественности в расследовании. См.,*

*например: Зуйков Г. Г. Понятие, сущность и общие положения методики*

*расследования отдельных видов преступлений. — В кн.: Криминалистика.*

*М., ВШ МВД СССР, 1970, т. 2. – С. 241–252, и др.*
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***МОТИВЫ ЛОЖНЫХ ПОКАЗАНИЙ***

***СВИДЕТЕЛЕЙ И ПОТЕРПЕВШИХ,***

***СПОСОБЫ ИХ НЕЙТРАЛИЗАЦИИ***

***С. И. Грицаев,***

*канд. юрид. наук, доцент кафедры*

*криминалистики Кубанского*

*государственного аграрного университета*

***Д. В. Шевель,***

*преподаватель кафедры криминалистики*

*Кубанского государственного*

*аграрного университета*

*Допрос свидетелей и потерпевших чаще всего происходит в*

*бесконфликтной ситуации, когда указанные лица дают правди-*

*вые показания и не оказывают противодействия расследованию.*

*Но в некоторых случаях свидетели и потерпевшие могут давать*

*ложные показания.*

*Ложь – неправда, намеренное искажение истины.167 Соответ-*

*ственно ложные показания свидетелей и потерпевших – это*

*умышленное искажение сведений об обстоятельствах, устанавли-*

*ваемых в ходе допроса. Принято выделять следующие виды лож-*

*ных показаний:*

*- показания, полностью состоящие из вымысла;*

*- показания, частично содержащие ложные утверждения, ко-*

*торые прикрывают правду, который допрашиваемый скрывает,*

*либо являются дополнением к ней.168 Мы считаем, что в данной*

*классификации рассмотрен только один аспект ложных показа-*

*ний, т. к. лгать можно не только активно, но и пассивно – не со-*

*общать, скрывать интересующие следователя обстоятельства*

*(умалчивать). При умолчании лжец скрывает истинную инфор-*

*167 Ушаков Д. Н. Толковый словарь русского языка / Большой словарь*

*русского языка. Target-Multimedia, 2007.*

*168 Романов В. В. Юридическая психология. М., 1998. С. 419.*
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*мацию, но не сообщает ложной, при искажении – не только*

*скрывает правду, но и предоставляет взамен ложную информа-*

*цию, выдавая ее за истинную.169 В определенных случаях умал-*

*чивание не является пассивной ложью:*

*- умалчивание о каких-то фактах потому, что это противоре-*

*чит сказанному им раннее из-за опасения потерять доверие сле-*

*дователя170, либо ошибочно боясь ответственности за дачу лож-*

*ных показаний;*

*- свидетель и потерпевший считает какую-то информацию*

*не относящийся к делу или нарушающей порядок изложения (на-*

*пример, допрашиваемый, излагая событие в хронологической по-*

*следовательности, вспоминает событие, произошедшее ранее и*

*собирается сообщить о нем после окончания повествования, но*

*забывает об этом);*

*- допрашиваемый не сообщает какую-то информацию пото-*

*му, что считает ее бесполезной для следствия;171*

*Все вышеизложенные случаи относятся к добросовестному*

*заблуждению свидетелей и потерпевших, сложившихся на одном*

*из этапов формирования показаний (в большей степени на этапе*

*воспроизведения показаний). Вообще, смолчать обычно легче,*

*чем явно обмануть, так как для этого ничего не надо делать, в то*

*время как при искажении без хорошо разработанной «легенды»*

*всегда есть шанс оказаться уличенным.172 Кроме того, умолчание*

*легко оправдывается – лгущий может сказать, что сам ничего не*

*знал, или забыл, или намеревался открыться позже.173*

*Мотивами ложных показаний свидетелей и потерпевших яв-*

*ляются:*

*- желание скрыть интимные стороны своей жизни (чувство*

*стыда) (например, при совершении половых преступлений);*

*- боязнь оказаться разоблаченным в совершении каких-либо*

*неблаговидных поступках и получить за это моральное наказа-*

*ние, нравственное осуждение;174*

*169 Экман П. Психология лжи. СПб., 2011. С. 23.*

*170 Еникиев М. И., Образцов В. А., Эминов В. Е. Следственные дейст-*

*вия: психология, тактика, технология. М., 2007. С. 149.*

*171 Там же. С. 150.*

*172 Экман П. Указ. соч. С. 23.*

*173 Экман П. Там же. С. 23.*

*174 В 1) и 2) случаях свидетели и потерпевшие наиболее часто пользу-*

*ются умолчанием.*
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*- опасение быть отвергнутым личностно значимой для него*

*группой (человеком) из-за допущенного по отношению к кому-*

*либо из ее членов «предательства»;*

*- боязнь мести со стороны подозреваемого (обвиняемого) и*

*их соучастников, оставшихся на свободе;*

*- явная или скрытая неприязнь к следователю, правоохрани-*

*тельным органам;*

*- оговор других граждан из мести, зависти и т. д.*

*- материальная заинтересованность.*

*С целью преодоления нежелания свидетелей и потерпевших*

*давать показания или давать ложные показания из-за чувства*

*стыда и боязни морального осуждения следует применять сле-*

*дующие меры:*

*1) установление психологического контакта;*

*2) устранение эмоционального и смыслового барьера, прояв-*

*ление сопереживания и понимания психического состояния доп-*

*рашиваемого;*

*3) снятие эмоциональной напряженности (во время первых*

*контактов следует проявлять сдержанность в моральной оценке*

*поведения свидетеля и потерпевшего175);*

*4) раскрытие гражданской значимости добросовестной пози-*

*ции в ситуации нерешительности допрашиваемого (использова-*

*ние метода убеждения176).*

*При преодоления нежелания свидетелей и потерпевших да-*

*вать показания или давать ложные показания из-за опасение*

*быть отвергнутыми личностно значимой для них группой (чело-*

*175 Романов В. В. Указ. соч. С. 416.*

*176 Убеждение – сознательное, аргументированное воздействие на*

*другого человека или группу людей, имеющее своей целью изменение их*

*суждения, отношения, намерения или решения. Средства влияния: предъ-*

*явление адресату ясных, четко сформулированных аргументов в приемле-*

*мом для него темпе и в понятных для него терминах (метод развертывания*

*аргументации). Открытое признание как сильных, так и слабых сторон*

*предлагаемого решения, дающее адресату понять, что инициатор влияния*

*сам видит ограничения этого решения (метод двусторонней аргумента-*

*ции). Получение согласия на каждом шаге доказательства (метод положи-*

*тельных ответов Сократа).*
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*веком) из-за допущенного «предательства», либо по причине яв-*

*ной или скрытой неприязни к следователю, правоохранительным*

*органам следует учитывать, что таким лицам присущ низкий*

*уровень правосознания, обусловленный дефектами направленно-*

*сти личности. С такими лицами бессмысленно говорить о граж-*

*данском долге, гражданской значимости добросовестной пози-*

*ции. Преодолеть эти мотивы можно только путем раскрытия*

*личностного смысла правдивых показаний, используя близкие*

*для мировоззрения таких лиц аргументы.*

*С целью преодоления нежелания свидетелей и потерпевших*

*давать показания или давать ложные показания из-за материаль-*

*ной заинтересованности либо с целью оговора других граждан из*

*мести, зависти основной упор следует делать на то, что эти дей-*

*ствия образуют состав преступления, и лица их совершающие*

*подлежат уголовной ответственности.*

*С целью преодоления нежелания свидетелей и потерпевших*

*давать показания или давать ложные показания из-за боязни мес-*

*ти со стороны обвиняемого допустимо применять любые из ни-*

*жеуказанных мер:*

*1) отказаться от фиксации в материалах уголовного дела ад-*

*ресов и телефонов допрашиваемого (домашних и служебных), а*

*также места его работы;*

*2) предложить приглашенному в качестве свидетеля или по-*

*терпевшего дать объяснения сначала не в форме допроса, а в по-*

*рядке опроса. В случае достаточной информированности и по-*

*тенциальной доказательности его объяснений склонить его к даче*

*показаний с составлением протокола допроса, но с отражением*

*установочных данных о нем не в бланке протокола, а в отдельном*

*документе, заверяемом следователем и допрашиваемым и при-*

*общаемом к делу в запечатанном конверте;*

*3) предложить допрашиваемому дать показания под псевдо-*

*нимом. При согласии на это присвоить ему определенный псев-*

*доним, составить соответствующий акт в присутствии опраши-*

*ваемого и двух понятых, у которых отобрать подписки о нераз-*

*глашении данного обстоятельства;*

*4) обещать свидетелю заочное оглашение его показаний в су-*

*де и по договоренности с судом сдержать обещание.*
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*Мотивы ложных показаний несовершеннолетних аналогич-*

*ны, но тактика допроса несовершеннолетних свидетелей зависит*

*от возрастных и индивидуальных особенностей подростков, от их*

*отношения к расследуемому событию и обвиняемому.177*

*Такой подход дает возможность с учетом полноты и правди-*

*вости их показаний выделить следующие группы несовершенно-*

*летних свидетелей:*

*- очевидцы и иные добросовестные свидетели;*

*- подростки из ближайшего окружения несовершеннолетне-*

*го обвиняемого;*

*- подростки из числа соучастников, дело о которых прекра-*

*щено в связи с недостижением возраста уголовной ответ-*

*ственности;*

*- малолетние свидетели.*

*При допросе несовершеннолетних следователю приходится*

*сталкиваться с особой категорией свидетелей, которые обща-*

*ются с преступником, но сами преступлений не совершали.*

*Опасаясь ответственности и наказания за содеянное, такие сви-*

*детели обычно не склонны давать правдивые показания. Чрез-*

*вычайно важно в понятных несовершеннолетнему выражениях*

*объяснить, что им не угрожает уголовная ответственность.*

*Вместе с тем, необходимо подчеркнуть, насколько опасен тот*

*путь, на который он встал, и какие вредные последствия повлек*

*его проступок.*

*Несовершеннолетнему должно быть, очевидно, что его дей-*

*ствия решительно осуждаются. Следователю необходимо убе-*

*дить такого свидетеля, что он должен давать правдивые показа-*

*ния. И таким поведением доказать, что раскаивается в содеянном*

*и намерен искупить свою вину, что и будет проявляться в даче*

*правдивых показаний. В большинстве случаев, особенно если не-*

*совершеннолетний впервые попал в такую ситуацию, это даст*

*положительный результат.*

*Производя допрос несовершеннолетнего, принимавшего уча-*

*стие в совершении преступления, но не подлежащего уголовной*

*177 Каневский Л. Л. Организация расследования и тактика след-*

*ственных действий по делам несовершеннолетних. Уфа, 1978. С. 71.*
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*ответственности в силу возраста, если он дает показания, следо-*

*ватель, тем не менее, не должен механически регистрировать эти*

*показания, ему необходимо критически относится к ним, по-*

*скольку не исключена возможность добросовестного заблужде-*

*ния и даже самооговора. Попытки самооговора весьма распро-*

*странены.*

*Несовершеннолетние, не достигшие возраста уголовной от-*

*ветственности, часто берут на себя вину за совершение преступ-*

*ления, в случае, если соучастники преступления миновали этот*

*возрастной рубеж. Не единичны случаи самооговора, если пре-*

*ступление совершили взрослые, например, родители, родствен-*

*ники, иные знакомые. К проведению допроса таких лиц надо от-*

*носиться творчески, продуманно, с использованием детализи-*

*рующих, уточняющих, контрольных вопросов, постановка кото-*

*рых поможет полному, всестороннему, объективному выяснению*

*всех существенных обстоятельств дела.*

*Подготовка к допросу свидетеля и потерпевшего состоит из*

*совокупности заблаговременно продуманных и применяемых*

*следователем организационных тактических приемов и решения*

*конкретного круга вопросов в целях достижения результативного*

*проведения данного следственного действия.*

*В целях обеспечения результатов допроса следователю необ-*

*ходимо использовать следующие организационные действия:*

*- тщательное, всестороннее изучение материалов дела*

*имеющихся к моменту проведения допроса;*

*- определение цели, предмета, задач допроса;*

*- установление конкретного времени, места проведения это-*

*го следственного действия, а также способа вызова свидетеля и*

*потерпевшего;*

*- изучение личности допрашиваемого;*

*- подготовка вещественных и иных доказательств, которые*

*необходимо предъявить в ходе допроса;*

*- решение вопроса о приглашении специалиста (например,*

*педагога (психолога) при допросе несовершеннолетнего потер-*

*певшего или свидетеля);*
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*- получение консультации (в случае необходимости) у спе-*

*циалистов по специальным вопросам являющихся предметом до-*

*проса;*

*- подготовка научно-технических средств и приглашение*

*специалиста техника при предполагаемом использовании звуко-*

*записи, видеозаписи в ходе допроса;*

*- установление взаимодействия с органами дознания в це-*

*лях использования оперативных сведений (в случае необходи-*

*мости);*

*- выбор и возможность использования тактических приемов*

*в отношении конкретного свидетеля и потерпевшего;*

*- составление письменного плана предстоящего.*

*Изучение материалов уголовного дела, к моменту допроса*

*потерпевшего и свидетеля, предполагает внимательное изучение*

*следователем имеющихся постановлений, протоколов, заявлений*

*и объяснений, анализ и оценку фактических данных, содержа-*

*щихся в этих процессуальных документах. В процессе исследо-*

*вания материалов следователь тщательно проверяет объяснения и*

*показания, которые давал допрашиваемый в ходе предыдущих*

*допросов, если он был ранее допрошен по обстоятельствам дела.*

*В процессе изучения материалов дела следователь определяет*

*предмет допроса, т. е. совокупность обстоятельств и фактов, под-*

*лежащих выяснению.178*

*Хорошее знание следователем материалов дела, свободная*

*ориентировка в деталях, событиях, именах (а не ознакомление с*

*ними в ходе допроса), как правило, вызывают у свидетеля и потер-*

*певшего предположение, что следователю многое по делу уже из-*

*вестно, что имеет немалое тактическое значение.*

*Немаловажное значение в организации допроса свидетеля и*

*потерпевшего занимает изучение его личности. Помимо данных,*

*необходимых для тактики его допроса, следователю требуется*

*выяснить, способен ли он дать достоверные показания по важ-*

*ным для дела обстоятельствам, насколько он развит, к чему он*

*имеет склонность и т. д. Особенно тщательным с этих позиций*

*178 Криминалистика: Учебник / Под общ. Ред. А. Г. Филиппова. С. 363.*
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*должно быть изучение личности свидетелей и потерпевших по*

*делам о тяжких преступлениях. Поскольку качество их показаний*

*оказывает существенное влияние на эффективность первоначаль-*

*ного этапа расследования. Зная общие особенности психологии*

*людей, следователь должен помнить о том, что у каждого от-*

*дельного индивида они выражены по разному. Поэтому следова-*

*телю надо выяснить индивидуальные свойства личности свидете-*

*ля и потерпевшего в каждом конкретном случае. Важные сведе-*

*ния могут быть получены от друзей допрашиваемого, его сосе-*

*дей, сослуживцев, а также из других источников. Особенно важ-*

*но столь тщательное знакомство с личностью свидетеля и потер-*

*певшего, если он дает ложные показания по известным ему об-*

*стоятельствам дела.*

*Поэтому подробное знакомство с личностью допрашивае-*

*мого просто необходимо, для того чтобы следователь имел воз-*

*можность для определения тактических приемов проведения*

*допроса.*

*Конечно, всесторонне изучить перед допросом интеллект,*

*особенности характера, морально-волевые качества всех свидете-*

*лей и потерпевших следователь не может.179 Поэтому дополни-*

*тельные данные о психике свидетелей и потерпевших следова-*

*тель получает уже в ходе допроса. И только здесь он окончатель-*

*но определяется, тактикой производства допроса.*

*Таким образом, выявление мотивов ложных показаний сви-*

*детелей и потерпевших, обеспечивается хорошо продуманными*

*организационно-подготовительными мероприятиями следовате-*

*ля. Точное знание мотива ложных показаний свидетеля и потер-*

*певшего позволяют следователю тактически грамотно провести*

*допрос, нейтрализовав этот мотив, и получить полные и правди-*

*вые показания.*

*179 Во-первых, это физически невозможно, т. к. в производстве следова-*

*теля находиться несколько десятков уголовных дел, а следовательно ко-*

*личество потерпевших и свидетелей довольно велико. Во-вторых, качествен-*

*ное изучение личности предполагает личное общение, а следователь зачас-*

*тую встречается с потерпевшим и свидетелем впервые именно на допросе.*
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***ВИДОИЗМЕНЯЮЩИЕ НАУЧНЫЕ МЕТОДЫ***

***РАБОТЫ СПЕЦИАЛИСТА-КРИМИНАЛИСТА***

***А. В. Гусев,***

*канд. юрид. наук, доцент кафедры*

*криминалистики Кубанского*

*государственного аграрного университета*

*Осуществление специалистом-криминалистом возложенных*

*на него в уголовном судопроизводстве функций предполагает*

*реализацию им различных криминалистических приемов, мето-*

*дов и средств. Несмотря на достаточно широкое научное освеще-*

*ние данного механизма деятельности специалиста существует*

*ряд спорных вопросов о правомерности реализации им некото-*

*рых методов. В первую очередь это касается тех методов дея-*

*тельности, которые реализуются специалистом-криминалистом в*

*процессе собирания (поиск, обнаружение, фиксация, изъятие) и*

*предварительного исследования материальных следов преступ-*

*ления. Общим требованием к осуществлению специалистом-*

*криминалистом указанного вида деятельности является сохран-*

*ность обнаруживаемых объектов для их дальнейшего экспертно-*

*го исследования. Такая сохранность достигается путем примене-*

*ния неразрушающих поисково-исследовательских методов180.*

*Научное обоснование неразрушающих методов исследования*

*первоначально осуществлялось применительно к процессу про-*

*изводства судебной экспертизы. Однако развитие в уголовном*

*судопроизводстве института специалиста сделало актуальным*

*проведение таких научных исследований и по отношению к про-*

*цессу деятельности данного процессуального субъекта. В частно-*

*сти было научно обоснована недопустимость применения спе-*

*180 См.: Винберг А. И., Малаховская Н. Т. Судебная экспертология*

*(общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз). Вол-*

*гоград: ВСШМ МВД СССР, 1979. С. 95–97; Аверьянова Т. В. Судебная*

*экспертиза: курс общей теории. М.: Норма, 2006. С. 48–50; Россин-*

*ская Е. Р., Галяшина Е. А., Зинин А. М.. Теория судебной экспертизы:*

*учебник / под. ред. Е. Р. Россинской. М.: Норма, 2009. С. 124–130 и др.*
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*циалистом разрушающих методов исследования, с целью сохра-*

*нения объектов изучения для последующего производства судеб-*

*ной экспертизы181.*

*Требования о необходимости сохранения объекта судебно-*

*экспертного исследования наши свое отражение и в нормах пра-*

*ва, запрещающих эксперту, без разрешения органа или лица, на-*

*значивших судебную экспертизу, проводить исследования, мо-*

*гущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо*

*изменения их внешнего вида или основных свойств182.*

*Несмотря на то, что в отношении работы специалиста зако-*

*нодатель почему-то не предусмотрел аналогичное требование в*

*уголовно-процессуальном законе, такой запрет был установлен в*

*подзаконном акте. Так, сотруднику экспертно-криминалистичес-*

*кого подразделения МВД России, исполняющему обязанности*

*специалиста-криминалиста, предписано проводить предвари-*

*тельные исследования методами, не вызывающими изменения*

*вида и свойств объектов исследования и не исключающими воз-*

*можности, в случае необходимости, последующего производства*

*судебной экспертизы183.*

*В связи с расширением процессуальных функций специали-*

*ста, путем предоставления ему законодателем права давать пись-*

*менное заключение184 и отсутствием каких-либо разъяснений в*

*уголовно-процессуальном законе о том какие требовании в этой*

*связи предъявляются к процессу исследования, возникают раз-*

*личные точки зрения о допустимости применения специалистом-*

*криминалистом методов, которые могут повлечь изменение ма-*

*181 См.: Аверьянова Т. В. Интеграция и дифференциация научных зна-*

*ний как источники и основы новых методов судебной экспертизы. М.:*

*Акад. МВД России, 1994. С. 72.*

*182 Ст. 16 ФЗ-73 «О государственной судебно-экспертной деятельности*

*в Российской Федерации»; п. 3 ч. 4 ст. 57 УПК РФ; п.п. 24, 25 Инструкции*

*по организации производства судебных экспертиз в экспертно-кри-*

*миналистических подразделениях органов внутренних дел (приказ МВД*

*России от 29.06.2005. №511).*

*183 Наставления по организации экспертно-криминалистической дея-*

*тельности в системе МВД России (приказ МВД России от 11.01.2009. №7).*

*184 п. 3 ст. 80 УПК РФ.*
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*териальных следов преступления. Не дает какой-либо ясности по*

*этому вопросу и постановление пленума верховного суда Россий-*

*ской Федерации «О судебной экспертизе по уголовным делам»*

*где определено, что «специалист не проводит исследование ве-*

*щественных доказательств и не формулирует выводы, а лишь вы-*

*сказывает суждение по вопросам, поставленным перед ним сто-*

*ронами. Поэтому в случае необходимости проведения исследова-*

*ния, должна быть проведена судебная экспертиза»185.*

*Буквальное толкование данного документа требует от спе-*

*циалиста-криминалиста не применять никаких методов исследо-*

*вания. Высказанное таким образом суждение специалиста, закре-*

*пленное им в заключении, приобретает статус доказательства.*

*Как представляется, рассматриваемое постановление пленума*

*должно было бы содержать более точное определение по по-*

*рядку проведения исследовательской деятельности специали-*

*стом. Например, иметь указание на то, что специалист не дол-*

*жен применять экспертных методов исследования, установлен-*

*ных соответствующей типовой методикой производства судеб-*

*ной экспертизы.*

*Указанный выше запрет распространяется только на процес-*

*суальную исследовательскую деятельность специалиста-крими-*

*налиста. Что касается процесса собирания (поиск, обнаружение,*

*фиксация, изъятие) материальных следов преступления, то спе-*

*циалист-криминалист не только может, но и обязан применять*

*криминалистические методы познания. Как отмечал В. П. Кол-*

*маков, «В процессе производства различных следственных дей-*

*ствий теоретически допустимо и практически возможно приме-*

*нение любых криминалистических методов и приемов входящих*

*в содержание науки криминалистики»186. Однако, как известно,*

*эти методы не должны носить характер разрушающих.*

*Требование, исключающее применение специалистом-кри-*

*миналистом разрушающих методов, как в ходе собирания (поиск,*

*185 п. 20 Постановления пленума верховного суда Российской Федера-*

*ции «О судебной экспертизе по уголовным делам» от 21.12.2010 г. № 28.*

*186 Колмаков В. П. Идентификационные действия следователя. М.:*

*Юрид. лит., 1977. С. 53.*

***174***

*обнаружение, фиксация, изъятие) материальных следов преступ-*

*ления, а также их исследования, должно быть закреплено в нор-*

*мативно-правовых документах, определяющих уголовно-процес-*

*суальный статус специалиста и его функции в ведомственных до-*

*кументах. Кроме того, необходимо провести более точную науч-*

*ную дифференциацию методов разрушающих и методов видоиз-*

*меняющих. Такая дифференциация нужна потому, что специа-*

*лист-криминалист, в отличие от судебного эксперта, осуществля-*

*ет не только исследовательскую, но и поисковую деятельность.*

*В его работе может возникнуть ситуация, кода искомый объект*

*(след) нельзя отделить от окружающей среды без его видоизме-*

*нения. Это в первую очередь связанно с изготовлением копий*

*следов187.*

*В работе специалиста-криминалиста, могут также быть си-*

*туации необходимости отделение от объекта и последующего ис-*

*следования некоторого количества вещества, если эти действия*

*не приводят к разрушению объекта или изменению его информа-*

*ционных свойств. Такие действия специалиста-криминалиста мо-*

*гут быть оправданы в случаях, когда след вещества достаточно*

*велик для изучения его остающейся части при производстве су-*

*дебной экспертизы188.*

*Рассмотренные случаи предполагают выполнение специали-*

*стом-криминалистом определенных действий, имеющих внешнее*

*сходство с разрушающими криминалистическими методами, од-*

*нако по содержанию таковыми они не являются. Указанное об-*

*стоятельство требует определения того какие методы, кроме не-*

*разрушающих методов, допустимы в работе специалиста-кри-*

*миналиста.*

*В ситуации, когда специалист-криминалист с одной стороны,*

*безусловно, должен сохранить след для дальнейшего его экс-*

*187 См.: Крылов И. Ф. Криминалистическое учение о следах. Л.: ЛГУ,*

*1976. С. 88.*

*188 См.: Данилкин И. А. Исследования специалиста до возбуждения*

*уголовного дела // Теория и практика использования специальных знаний в*

*раскрытии и расследовании преступлений: сб. матер. 50-х Криминалисти-*

*ческих чтений: в 2 ч. М.: Акад. управ. МВД России, 2009. Ч. 1. С. 138.*
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*пертного исследования, а с другой стороны ему в ряде случаев*

*никак не обойтись без определенного изменения объекта, как*

*представляется, следует оговориться о возможности применения*

*им видоизменяющих, но не разрушающих методов. Эксперт мо-*

*жет применять как разрушающие, так и не разрушающие методы*

*исследования, если получил на это согласие лица (органа) назна-*

*чившего проведение судебной экспертизы. Разрушающими явля-*

*ется методы экспертного исследования, которые при своей реали-*

*зации приводят либо к разрушению объекта в целом или иссле-*

*дуемого образца, либо к необратимым изменениям состава,*

*структуры или отдельных свойств объекта при сохранении его*

*формы и внешнего вида189.*

*Специалист, в том числе специалист-криминалист, по всем*

*объективным критериям его деятельности, разрушающие иссле-*

*довательские методы применять не может. Однако в определен-*

*ных пределах он должен иметь возможность видоизменять пер-*

*воначальное состояние объекта, обнаруженного в ходе следст-*

*венного действия, с соблюдением требования обязательной про-*

*цессуальной и криминалистической фиксации объекта исследо-*

*вания, до применения к нему действий, которые могут нарушить*

*его целостности. Конечно, в работе специалиста-криминалиста*

*могут возникать случаи, когда разрушение изымаемого объекта*

*происходит при попытке его изъятия с места обнаружения, без*

*применения каких-либо разрушающих или видоизменяющих ме-*

*тодов. Данная ситуация не предсказуема, если для ее предотвра-*

*щения специалистом-криминалистом были предприняты все по-*

*пытки по сохранению объекта изъятия.*

*Что касается видоизменяющих методов, то между ними и*

*разрушающими методами, фактически ставится знак равенства.*

*Дифференциация разрушающих и видоизменяющих методов в*

*криминалистике становится одной из актуальных задач, приме-*

*нительно к научному обоснованию функций специалиста-кри-*

*миналиста. Для более точного понимания видоизменяющих ме-*

*тодов их можно определить как методы, которые, не разрушая*

*189 См.: http://expert.ceur.ru (дата обращения 29.01.2012).*
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*объект в целом, а приводят к частичному изменению его внешней*

*формы, что позволяет проводить дальнейшее исследование объ-*

*екта при производстве судебной экспертизы.*

*Научная дифференциация видоизменяющих и разрушающих*

*методов позволит правильно определить функциональные задачи*

*работы специалиста-криминалиста в ходе осуществления им со-*

*бирания (поиск, обнаружение, фиксация, изъятие) материальных*

*следов преступления. Поисковая деятельность предполагает как*

*собирание, так и предварительное исследование объектов, кото-*

*рые в дальнейшем могут выступать в качестве доказательств. Как*

*представляется, применение специалистом-криминалистом видо-*

*изменяющих методов в ходе его поисковой деятельности до-*

*пустимо в двух основных случаях: 1) при необходимости изго-*

*товления копий обнаруженных следов, 2) при необходимости*

*изъятия части вещества следа для проведения его предвари-*

*тельного исследования, в случае если остающейся части веще-*

*ства будет достаточно для последующего судебно-экспертного*

*исследования.*

*Поскольку специалист-криминалист не наделен правом само-*

*стоятельной деятельности в рамках проведения следственных*

*действий или оперативно-розыскных мероприятий, то решение*

*об использовании им видоизменяющих методов должно быть*

*принято лицом, руководящим производством следственного дей-*

*ствия или оперативно-розыскного мероприятия. Данное решение*

*следует документально отразить в протоколе того следственного*

*действия, в рамках которого специалистом-криминалистом были*

*применены видоизменяющие методы, либо в документе, состав-*

*ляемом по результатам проведения оперативно-розыскного ме-*

*роприятия.*

*Наличие связи между разрушающими и видоизменяющими*

*методами в их отрицательном воздействии на объект является*

*объективным фактом. Однако применение методов видоизмене-*

*ния, в указанных выше случаях работы специалиста-кримина-*

*листа, заменить иными методами нельзя. От возможности ис-*

*пользования разрушающих методов специалист-криминалист*

*должен отказаться безоговорочно. При этом ему необходимо со-*
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*блюдать все криминалистические рекомендации по применению*

*поисковых методов, так как в некоторых случаях эти методы мо-*

*гут быстро перейти из разряда не разрушающих, в разряд разру-*

*шающих. Указанное обстоятельство касается методов, реализа-*

*ция которых в допустимом, краткосрочном, воздействии не при-*

*водит к разрушению материальной среды – объекта данного воз-*

*действия, или наоборот ведет к его разрушению, если были изме-*

*нены условия использования данного метода.*

*Примером возможности перехода неразрушающего поиско-*

*вого метода в разрушающий метод может стать использование*

*ультрафиолетового излучения для поиска следов биологического*

*происхождения. При использовании указанного излучения в по-*

*исковых целях объектов биологической природы достаточно эф-*

*фективно.*

*Проблема состоит в том, что, как известно, в ходе такого воз-*

*действия излучения может происходить разрушение дезоксири-*

*бонуклеиновой кислоты (ДНК)190, содержащейся в биологиче-*

*ском следе. Зная об этом, ученые разработали криминалистиче-*

*ские рекомендации по времени допустимого воздействия указан-*

*ного излучения на объекты, где могут находиться биологические*

*следы. Такие временные параметры не должны превышать пяти*

*секунд191. Применение указанного поискового метода свыше пяти*

*секунд воздействия на биологический объект, становится причи-*

*ной разрушения состава вещества данного следа и невозможности*

*его дальнейшего судебно-экспертного исследования.*

*Научное развитие эффективных методов работы специали-*

*ста-криминалиста в уголовном судопроизводстве, требует даль-*

*нейшего изучения механизма его деятельности, в том числе и по*

*применению новых поисковых методов. Применение видоизме-*

*няющих методов специалистом-криминалистом может происхо-*

*дить только в процессе изготовления копий следов или изъятия*

*для предварительного исследования части вещества следа, когда*

*оставшейся части следа достаточно для дальнейшего судебно-*

*экспертного исследования.*

*190 См.: http://www.granat-expert.ru (дата обращения 29.01.2012 г).*

*191 См.: http://www.bibliotekar.ru (дата обращения 1.02.2012 г).*
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***О КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКЕ***

***ПРЕСТУПЛЕНИЙ СОВЕРШАЕМЫХ***

***ОРГАНИЗОВАННЫМИ ПРЕСТУПНЫМИ***

***ФОРМИРОВАНИЯМИ***

***В. А. Жбанков,***

*д-р юрид. наук, профессор,*

*Российская таможенная академия*

*заслуженный юрист РФ*

*Вопросом криминалистической характеристики преступле-*

*ний посвящено значительное количество работ. Их перечень*

*опубликован в двух журналах Вестника криминалистики (ответ-*

*ственный редактор А. Г. Филиппов).192*

*Однако, в перечисленных источниках не указаны работы, по-*

*священные криминалистической характеристике преступлений,*

*совершаемых организованными преступными формированиями.*

*В частности, не отмечены работы В. И. Куликова193, Н. П. Яб-*

*локова194, В. А. Жбанкова195, В. Ю. Шепитько196 и других авторов.*

*Вместе с тем, преступления совершаемые организованными пре-*

*ступными формированиями весьма специфичны, что требует*

*анализа их криминалистической характеристики с учетом взгля-*

*дов перечисленных выше ученых. В этой связи мы решили изло-*

*жить свою позицию применительно к элементному составу кри-*

*миналистической характеристики организованной преступной*

*деятельности.*

*192 См. Вестник криминалистики выпуск 2 (34). М., 2010. С. 152–164;*

*Вестник криминалистики выпуск 3 (35). М., 2010. С. 134–144.*

*193 См. Куликов В. И.Основы криминалистической теории организо-*

*ванной преступной деятельности – Ульяновск,1994 г.*

*194 См. Яблоков Н. П. Расследование организованной преступной дея-*

*тельности. – M.,2002*

*195 См. Жбанков В. А. Криминалистическая характеристика организо-*

*ванной преступности и особенности разрешения следственных ситуаций //*

*Организованная преступность. № 4. – М.: Криминалистическая Ассоциа-*

*ция, 1998.*

*196 См. Шепитько В. Ю. Тактика расследования преступлений, совершае-*

*мых преступными группами и преступными организациями. – Харьков, 2000.*
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*По нашему мнению, к элементам криминалистической ха-*

*рактеристики ОПД относятся: цель преступной деятельности;*

*предмет преступного посягательства, способы совершения и со-*

*крытия преступлений, механизм преступной деятельности, об-*

*становка преступной деятельности, тип организованного пре-*

*ступного формирования, функциональные роли членов преступ-*

*ного формирования, характер связей в преступном формирова-*

*нии, данные о свойствах личности членов преступного форми-*

*рования, данные о свойствах личности потерпевших, мотивы*

*преступной деятельности.*

*Цель преступной деятельности. Основной целью ОПД явля-*

*ется получение незаконных доходов и сверхдоходов. Вместе с*

*тем можно выделить и другие: получение лидерами формирова-*

*ний высших должностей в системе законодательной и исполни-*

*тельной власти и т. д.; дестабилизация политической обстановки,*

*захват власти в том или ином регионе и т. д.*

*Однако основная цель является определяющей, предпола-*

*гающей выбор сфер преступной деятельности: таможенной, фи-*

*нансовой, топливо-энергетической и т. д. Внутри сфер определя-*

*ются направления деятельности. В частности, контрабандная дея-*

*тельность в таможенной сфере может осуществляться примени-*

*тельно к наркотическим средствам и психотропными веществам,*

*драгоценным материалам, оружию, морепродуктам, материаль-*

*ным носителям объектов интеллектуальной собственности и т. д.*

*Предмет преступного посягательства. Он тесно связан с це-*

*лью деятельности организованных преступных формирований,*

*свойствами личности ее членов, типами организованных форми-*

*рований и т. д.*

*В основе криминальной деятельности организованных пре-*

*ступных формирований (ОПФ) прежде всего лежат экономиче-*

*ские отношения корыстного и корыстно-насильственного харак-*

*тера, определяющие предмет криминального интереса и соответ-*

*ственно посягательства: деньги (в том числе и валюта), ценные*

*бумаги, драгоценности, сырье, ценные промышленные изделия, в*

*том числе военная техника, антиквариат, наркотические средства,*

*производственные предприятия, дорогостоящие товары массово-*

*го спроса и т. д. Кроме того, предметом посягательства являются*
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*и интеллектуальные ценности: передовые технологии, компью-*

*терные программы, компьютерная информация и т. д., а также*

*должности с высокими полномочиями в органах государственной*

*власти и управления, правоохранительной системе.*

*Однако, при расследовании преступлений, совершенных чле-*

*нами ОПФ применительно к предмету преступного посягательст-*

*ва важно установить не только на что конкретно была направлена*

*деятельность, но и на то, как в дальнейшем использовались сред-*

*ства формирования и чем оно располагает в настоящее время.*

*Поэтому данные о движении средств и данные о современном со-*

*стоянии денежных и материальных средств, интеллектуальной*

*собственности дают полное представление об рассматриваемом*

*элементе криминалистической характеристики.*

*При анализе способов совершения и сокрытия преступлений,*

*совершаемых членами организованных преступных формирова-*

*ний, следует учитывать, что они могут совершать самые разнооб-*

*разные преступления. Вместе с тем, практика показывает, что*

*достижение поставленной цели осуществляется путем реализа-*

*ции базовой или стержневой деятельности, например, бандитизм*

*и т. д.*

*Вместе с тем члены организованных преступных формирова-*

*ний могут совершать преступления, связанные с подготовкой,*

*обеспечением и сокрытием базовой преступной деятельности,*

*носящий для нее вспомогательный, но заранее продуманный ха-*

*рактер. К ним относятся преступления, направленные на обеспе-*

*чение ОПФ оружием, документами, уничтожение изобличающих*

*документов, убийство свидетелей и т. д.*

*В ряде случаев члены ОПФ могут совершать преступления,*

*являющиеся побочными по отношению к базовой деятельности,*

*например ношение оружия, занятие наркобизнесом и т. д.*

*Кроме того, члены ОПФ могут в силу тех или иных обстоя-*

*тельств совершать нетипичные по отношению к базовой деятель-*

*ности преступления: хулиганство, изнасилование.*

*Механизм преступной деятельности – последовательная*

*технологическая сторона, включающая временный и динамиче-*

*ский порядок связи отдельных этапов, подготовки, совершения и*

*сокрытия преступной деятельности и ее следов, позволяющих*
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*воссоздать картину ее совершения. При анализе механизма пре-*

*ступной деятельности следует исходить из ее стадийности:*

*- собирание, анализ и оценка информации о соответствую-*

*щей сфере социальной или экономической жизни общества с це-*

*лью возможного приложения криминальных устремлений;*

*- разработка технологии преступной деятельности;*

*- подготовка к реализации преступной деятельности и при-*

*нятие мер по ее защите;*

*- реализация преступной деятельности;*

*- принятие мер по сокрытию преступной деятельности и ее*

*следов.*

*Обстановка ОПД – сложная динамичная система, вклю-*

*чающая комплекс социальных, экономических, географических,*

*природно-климатических факторов, проявляющихся примени-*

*тельно ко времени, месту и условиям функционирования основ-*

*ных сфер жизнедеятельности общества (хозяйственно-*

*производственной, финансово-кредитной, налоговой, таможен-*

*ной и т. д.). При этом она может рассматриваться на межгосудар-*

*ственном, федеральном, региональном и местном уровнях.*

*Классификация организованных преступных формирований*

*может быть произведена по различным основаниям: направленно-*

*сти (общеуголовной, экономической и смешанной), территориаль-*

*ному охвату (международные, федеральные, региональные), нали-*

*чию связи с коррумпированными сотрудниками органов власти и*

*управления (имеющие такие связи и не имеющие). Естественно,*

*что первые представляют наибольшую социальную опасность.*

*Внутренняя организация (структура) организованного пре-*

*ступного формирования построена по иерархическому принципу*

*и имеет, как правило, три уровня: организационно-управлен-*

*ческий, обеспечивающий и исполнительский. Подобная струк-*

*тура позволяет ему наиболее эффективно решать поставленные*

*задачи путем реализации специфических функций лицами каждо-*

*го уровня.*

*Анализ функциональных ролей членов ОПФ позволяет вы-*

*явить место каждого участника в осуществлении преступной дея-*

*тельности и совершении конкретных преступлений. При этом*

*важнейшее значение приобретает характеристика действий по*
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*реализации той или иной функции, то есть решение вопроса: что*

*конкретно сделано и каким образом.*

*Функции организаторов и руководителей организованных*

*преступных формирований подразделяются на стратегические и*

*тактические. Стратегические – направлены на разработку стратегии*

*деятельности преступного формирования, тактические – на кон-*

*кретное руководство организованной преступной деятельностью.*

*Функции обеспечения направлены, с одной стороны, на*

*обеспечение эффективности функционирования преступной*

*структуры; с другой – на обеспечение безопасности формирова-*

*ния и его членов.*

*Функции исполнителей связаны с непосредственным со-*

*вершением преступлений.*

*Однако в преступном формировании место и роль каждого*

*участника может быть понято не само по себе, а только при на-*

*личии связи с другими участниками. Поэтому выявление связей*

*имеет большое значение.*

*Характер ролевых функций, а также направленность дея-*

*тельности обуславливают наличие у членов преступного форми-*

*рования определенных свойств их личности.*

*Свойства личности членов ОПФ во многом определяются*

*реализуемыми функциями и направленностью формирования.*

*Так, лица, действующие в сфере экономических отношений об-*

*ладают глубоким профессионализмом, способностями, знаниями*

*и навыками, позволяющими осуществлять преступную деятель-*

*ность и маскировать ее.*

*Для коррумпированных лиц характерно наличие двойной мо-*

*рали: внешней – морали общества и внутренней – морали для се-*

*бя. Последняя является движущей силой их деятельности, прояв-*

*ляясь в двуличии. Они не лишены определенных способностей,*

*хитры, изворотливы и т. д.*

*Поскольку деятельность организованных преступных фор-*

*мирований наносит ущерб социальным и экономическим интере-*

*сам общества, то потерпевшими являются граждане России и за-*

*рубежных государств.*

*Вместе с тем, можно выделить конкретные группы потер-*

*певших. К ним, в частности, относятся: лица, владеющие значи-*
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*тельными денежными и материальными средствами; сотрудники*

*государственных учреждений, в том числе и правоохранительных*

*органов, общественных организаций, члены их семей т. д.; со-*

*трудники средств массовой информации; лица, оказавшиеся сви-*

*детелями преступной деятельности или располагающие информа-*

*цией о таковой; члены других преступных формирований и т. д.*

*Мотивы ОПД носят в основном корыстный характер, направ-*

*ленные на получение сверхдоходов. В отдельных случаях можно*

*выделить и политические: захват власти, получение высокой*

*должности в государственных и иных структурах и т. д.*

***О ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ВОПРОСАХ СТРУКТУРЫ***

***ОРГАНА РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ***

***В. Д. Зеленский,***

*д-р юрид. наук, профессор,*

*декан юридического факультета*

*Кубанского государственного аграрного*

*университета, заслуженный юрист РФ*

*Совершенствование структуры органов расследования объ-*

*ективно необходимо, ибо без изменения существующей органи-*

*зационной системы этих органов трудно рассчитывать на суще-*

*ственное улучшение их деятельности и всего уголовного судо-*

*производства в целом. Как показывают специальные исследова-*

*ния, большая часть работников органов предварительного след-*

*ствия (более 76 %, а по нашим данным, более 80 %) полагают,*

*что реформирование органов расследования должно сопровож-*

*даться организационно-правовыми изменениями системы уго-*

*ловного судопроизводства197. Поэтому одной из задач кримина-*

*листики и уголовного процесса является разработка теоретиче-*

*ских основ структуры органов расследования и системы этих ор-*

*ганов в целом и научно-практического обоснования предлагае-*

*197 См.: Арутюнян Д. А. Актуальные вопросы модернизации органов пред-*

*варительного следствия России. // Российский следователь. 2011. № 6. С. 35.*
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*мых мер по их совершенствованию. В настоящей работе попыта-*

*емся кратко исследовать теоретические вопросы структуры орга-*

*нов расследования.*

*Расследование является специфическим видом социальной*

*деятельности. Основные элементы этой деятельности: предмет,*

*цели, действия, субъекты и участники. В сочетании указанные*

*элементы образуют структуру расследования. Структура рассле-*

*дования, т. е. указанные элементы и связи между ними опреде-*

*ляются уголовно-процессуальным законом.*

*Элементы структуры расследования в сочетании, в реальном*

*функционировании образуют систему. Система эта состоит из*

*ряда подсистем, каждая из которых осуществляет свои специфи-*

*ческие функции. Основные подсистемы расследования: собира-*

*ние доказательств и доказывание (процессуальная деятельность*

*следователя), получение (отыскание) ориентирующей информа-*

*ции (непроцессуальная деятельность), использование специаль-*

*ных знаний в расследовании.*

*Собирание доказательств – это поиск, выявление, получение,*

*исследование и процессуальная фиксация сведений о фактах.*

*В своей основе это познавательная деятельность: интеллектуаль-*

*ные операции и практические действия. С собиранием сопряжено*

*оперирование доказательствами, обоснование выводов – доказы-*

*вание. Этот подвид деятельности характеризуется рядом затруд-*

*няющих факторов. К ним в первую очередь относятся информа-*

*ционная недостаточность и неопределенность, дефицит времени,*

*единоличное принятие решений, противодействие заинтересо-*

*ванных лиц. Эти факторы влекут психологическую напряжен-*

*ность деятельности. Сказанное обуславливает необходимость*

*единоначалия в расследовании, процессуальную самостоятель-*

*ность следователя и его независимость в оценке воспринимаемой*

*и фиксируемой информации.*

*Получение ориентирующей информации менее формализо-*

*вано, чем собирание доказательств, но не менее сложно. Это по-*

*иск, выявление источников сведений о фактах и самих фактиче-*

*ских данных, розыск различных объектов, связанных с расследо-*

*ванием. Получение ориентирующей информации осуществляется*

*в основном посредством оперативно-розыскных действий (меро-*
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*приятий). Оперативно-розыскная деятельность – самостоятель-*

*ный подвид (подсистема) в расследовании. Общеизвестна ее важ-*

*ность.*

*Ориентирующая информация получается также непосредст-*

*венно следователем от населения. Участие населения в расследо-*

*вании в последнее время, к сожалению, по ряду причин снизилось.*

*Использование специальных знаний в расследовании осуще-*

*ствляется в основном посредством участия специалистов (в раз-*

*личных формах) и производства судебных экспертиз. Специаль-*

*ные знания используются также в форме проверочных действий*

*(ревизия, проверка различных ведомственных и подведомствен-*

*ных организаций в процессе расследования).*

*Субъекты указанных подвидов осуществляют соответственно*

*следственные, иные процессуальные, оперативно-розыскные, про-*

*верочные и организационно-подготовительные (организационно-*

*технические) действия.*

*В расследовании осуществляется сочетание (взаимодействие)*

*названных подсистем. Если посмотреть на историю российского*

*следственного аппарата с момента создания института судебных*

*следователей во второй половине XIX века, то можно заметить*

*различные колебания содержания этого взаимодействия (прежде*

*всего следственной и оперативно-розыскной деятельности). Вме-*

*сте с тем, отчетливо просматривается его стержневое содержа-*

*ние – партнерские отношения при руководящей роли следовате-*

*ля198. Содержание взаимодействия двух подсистем расследования*

*во многом зависит от организационно-правового статуса следо-*

*вателя. Положение о ведущей роли следователя в расследовании*

*не оспаривалось до последнего времени, когда появились взгля-*

*ды об упразднении отечественного предварительного следствия и*

*замены его уголовным розыском – деятельностью администра-*

*тивной199. Вопрос этот может быть решен объективно на основе*

*198 На наш взгляд, это лаконично проследил С. А. Шейфер. См.: Шей-*

*фер С. А. Правовой механизм расследования преступлений в России: вче-*

*ра, сегодня, завтра. / Государство и право. 2011. № 5. С. 44–51.*

*199 См.: Александров А. С. Каким не быть предварительному следст-*

*вию. / Государство и право. 2001. № 9. С. 54–62.*
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*анализа и сопоставления собирания доказательств и доказывания*

*с оперативно-розыскной деятельностью. Не вдаваясь в детальное*

*рассмотрение этого сложного вопроса, отметим, что посредством*

*процессуальной деятельности по собиранию доказательств и до-*

*казыванию получаются уголовно-процессуальные доказательст-*

*ва, обосновываются выводы об истинных обстоятельствах про-*

*исшедшего события и виновности конкретных лиц. Осуществля-*

*ет названные процессы следователь. Именно поэтому он несет*

*персональную ответственность за законность и обоснованность*

*расследования. С учетом отмеченной ранее сложности расследо-*

*вания следователь объективно является его руководителем.*

*Расследование, будучи сложной социальной системой, явля-*

*ется в то же время подсистемой системы большей сложности –*

*уголовного судопроизводства. Для судебного разбирательства*

*важно и необходимо высокое качество расследования. Чтобы*

*проверить, сопоставить и оценить факты, их надо, прежде всего,*

*отыскать и установить. Поэтому расследование как предвари-*

*тельная часть правосудия должно быть всесторонним, объектив-*

*ным и полным. Успешно организовать и провести такое рассле-*

*дование может только профессионально подготовленный, наде-*

*ленный властными полномочиями и процессуально самостоя-*

*тельный следователь. Процессуальная самостоятельность следо-*

*вателя – это способность и возможность самостоятельно, объек-*

*тивно без вмешательства кого бы то ни было собирать, исследо-*

*вать, оценивать доказательства и принимать решения по уголов-*

*ному делу, подчиняясь требованиям уголовно-процессуального*

*закона и должностным лицам, указанным в законе в пределах,*

*определяемых законом. Проблема объективности, беспристраст-*

*ности и процессуальной самостоятельности следователя сущест-*

*вует в отечественном уголовном процессе. Она должна быть ре-*

*шена. Не касаясь ее сложного содержания, отметим, что процес-*

*суальная самостоятельность следователя является основанием*

*для его руководящей роли в расследовании.*

*Успех расследования, особенно в криминалистически слож-*

*ных ситуациях, во многом зависит от содержания взаимодейст-*

*вия следователя и работников, осуществляющих оперативно-*
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*розыскную деятельность. Взаимодействие в расследовании, при*

*всей его самостоятельности, является частью организации. Соче-*

*тание следственной и оперативно-розыскной деятельности вклю-*

*чает в себя согласования, разъяснения, контроль, принятие реше-*

*ний и распорядительные действия, носящие как властный, так и*

*рекомендательный характер. В любом случае отношения следо-*

*ватель – оперативный работник содержат как элементы сотруд-*

*ничества, так и руководства-подчинения. Это специфическое*

*подчинение. Оно осуществляется в связи с расследованием кон-*

*кретного уголовного дела (а также в ходе проверки до возбужде-*

*ния уголовного дела), связано с реализацией участниками рас-*

*следования своих процессуальных функций, вытекает из положе-*

*ний уголовно-процессуального закона. Это процессуальное под-*

*чинение.*

*Процессуальное подчинение – это основанное на законе*

*строгое и точное выполнение участниками расследования, а так-*

*же должностными лицами и гражданами постановлений, поруче-*

*ний, требований и распоряжений следователя, связанных с рас-*

*следованием преступления. Процессуальное подчинение сущест-*

*вует в пределах конкретного акта расследования. Без него за-*

*труднительна организация расследования. Процессуальное под-*

*чинение является составным элементом взаимоотношений следо-*

*вателя с участниками расследования. Оно способствует опти-*

*мальности сочетания подсистем следствия, оперативно-розыск-*

*ной и иной деятельности в расследовании. Без него указанное со-*

*четание затруднительно, т. к. следователь и иные участники со-*

*вместной деятельности большей частью относятся к разным кол-*

*лективам, а иногда и к различным ведомствам. Согласование –*

*это большей частью метод связи, но не управления. Согласование*

*в известной мере, на наш взгляд, является методом организации.*

*В рассматриваем случае оно – метод сочетания следственных и*

*оперативно-розыскных действий.*

*Известно, что взаимодействие следователя с органами, осу-*

*ществляющими оперативно-розыскную деятельность, во многих*

*случаях оставляет желать лучшего. Основная причина, на наш*

*взгляд, состоит в том, что властно-распорядительные полномочия*

*следователя практически почти не гарантированы. Существует*
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*ряд средств и методов нейтрализации негативных факторов,*

*влияющих на взаимодействие200. Их применение в течение мно-*

*гих лет действия УПК РСФСР (1960 г.), а затем УПК РФ сущест-*

*венно положение не изменило. В современных условиях они вряд*

*ли дадут значительный эффект. Полагаем, что нужны иные кар-*

*динальные организационные мероприятия.*

*Представляется, что в основе теоретических представлений о*

*функциональной структуры органов расследования должно быть*

*понимание и учет механизма взаимодействия следственной и*

*оперативно-розыскной деятельности. В настоящее время сущ-*

*ность взаимодействия практически больше выражается в согла-*

*совании. Но согласование не может быть основным содержанием*

*механизма взаимодействия в расследовании. В условиях дефици-*

*та информации, времени и противодействия поручения, указания,*

*требования и распоряжения следователя должны исполняться*

*беспрекословно, точно и оперативно201. Нужно действительное, а*

*не декларируемое подчинение организатору и руководителю рас-*

*следования – следователю. В действующей системе взаимодейст-*

*вия некачественное содействие или вообще практическое отсут-*

*ствие такового влечет негативные последствия, не говоря о том,*

*что остается без последствий для участников – оперативных и*

*иных работников органов внутренних дел. Предложения о повы-*

*шении качества процессуального подчинения остаются без вни-*

*мания руководства ведомств и вряд ли возможна их реализация.*

*Вывод один – административное подчинение органов, осуществ-*

*ляющих оперативно-розыскную деятельность следственным ор-*

*ганам. Нужен орган расследования, структура которого способст-*

*вовала бы оптимальному сочетанию собирания доказательств и*

*200 Автор в свое время детально исследовал процесс взаимодействия,*

*предлагая различные способы, способствующие улучшению существую-*

*щего положения. См. работу автора «Организация расследования преступ-*

*лений. Криминалистические аспекты». Ростов-на-Дону. 1989. С. 90–104.*

*201 Действующая ранее и действующая в настоящее время письменная*

*форма поручений следователя громоздка и не соответствует реалиям соче-*

*тания следственных и иных действий. Не случайно следователи прибегают*

*к ней крайне редко, не более чем в трети случаев, а по нашим данным, и*

*того реже.*
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*получения ориентирующей информации в процессе этой дея-*

*тельности. В отдельном расследовании должно сохраняться про-*

*цессуальное подчинение. Оно способствует наиболее свободному*

*и полному проявлению функциональных обязанностей как опе-*

*ративного работника, так и следователя. С позиции объективно-*

*сти расследования процессуальное подчинение препятствует*

*сращиванию оперативно-розыскной и следственной деятельно-*

*сти. Для оптимального характера процессуального подчинения,*

*функционирования взаимодействия и всего расследования необ-*

*ходимо административное, т. е. полное подчинение оперативно-*

*розыскных аппаратов следственным. Это возможно в условиях*

*существования единого органа расследования, в котором веду-*

*щим является следствие. Тогда структура органа расследования*

*будет соответствовать механизму сочетания подвидов деятельно-*

*сти в расследовании отдельных преступлений и будет способст-*

*вовать его оптимальному функционированию.*

*В предлагаемой двухуровневой системе взаимодействия*

*следствия и непроцессуальной деятельности учитывается суще-*

*ствующая практика и оптимальные условия для сочетания этих*

*подвидов деятельности. Система сочетания будет отражать роль*

*следственной деятельности и обеспечивающее ее оперативно-*

*розыскной.*

*Автор дает себе отчет, на какую священную корову он пося-*

*гает. Но объективный, беспристрастный анализ расследования*

*как деятельности не может дать других рекомендаций. Оператив-*

*но-розыскная деятельность изначально предназначена в основ-*

*ном для выявления, пресечения и раскрытия преступления. Эта ее*

*функция и должна оптимально проявляться расследовании пре-*

*ступлений.*

*Что касается использования специальных знаний, то органы*

*научно-криминалистического обеспечения расследования долж-*

*ны входить организационно в орган расследования. В отдельном*

*расследовании они должны подчиняться следователю процессу-*

*ально.*

*Разумеется, в процессуальной структуре органа расследова-*

*ния повышается роль следователя, возрастает значение его про-*

*цессуальной самостоятельности и независимости в выборе*
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*средств собирания доказательств и в их оценке. Объективно не-*

*обходимо решение вопроса о едином (кроме органов госбезопас-*

*ности) следственном аппарате. Но это уже иная тема.*

*Полагаем, что теоретически обоснованная модель органа*

*расследования должна являться основой предполагаемых органи-*

*зационных изменений системы расследования в стране.*

***ОБ АКТУАЛЬНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ РАЗВИТИЯ***

***КРИМИНАЛИСТИКИ И УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА***

***Е. П. Ищенко,***

*д-р юрид. наук, профессор, заведующий*

*кафедрой криминалистики*

*Московской государственной юридической*

*академии имени О. Е. Кутафина*

*Россия уже вступила в эпоху информационного общества, и*

*не замечать этого нельзя. Нынешние социальные реалии требуют*

*подготовки юристов новой формации, мышление которых не ог-*

*раничено рамками уголовно-правовой или гражданско-правовой*

*специализации, а обучение не сводится к запоминанию ими юри-*

*дической терминологии. Необходимо формировать умение гра-*

*мотно собирать юридически значимую информацию, прогнози-*

*ровать варианты принятия решений с учетом сложившейся си-*

*туации.*

*Криминалистика, как никакая другая юридическая наука, ис-*

*пытывает на себе мощное влияние технического прогресса, кото-*

*рый в последние десятилетия стал чрезвычайно интенсивным.*

*И дело тут не только в том, что в ней имеется специальный раз-*

*дел – криминалистическая техника, материальная составляющая*

*которой представляет собой специфическое ответвление общей*

*техники. Уголовное право и уголовный процесс, например, без*

*криминалистики становятся практически недееспособными. Пер-*

*вое реагирует на преступное использование достижений научно-*

*технического прогресса и последствия социального регресса*

*весьма замедленно посредством формирования уголовно-пра-*

*вового запрета – нормы, криминализирующей преступное деяние,*
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*причем формулирует его в достаточно общем, абстрактном виде.*

*Так появились, в частности, статьи о компьютерных преступле-*

*ниях, рэкете, рейдерстве и др.*

*Уголовный процесс реагирует на достижения научно-*

*технического прогресса отдельными нормами, в которых упоми-*

*наются технические средства и методы, разрешенные к использо-*

*ванию в уголовном судопроизводстве. Делается это зачастую с*

*большим опозданием, «вдогонку» практике, изучает, обобщает и*

*направляет которую криминалистика. Характерным примером*

*реагирования УПК на технический прогресс является упомина-*

*ние в п. 8 ст. 166 фотографических негативов и кинолент, диапо-*

*зитивов, фонограмм, хотя киносъемка давно уже вытеснена ви-*

*деозаписью, а фотосъемка, звуко- и видеозапись уже практически*

*повсеместно стали цифровыми. Киносъемка, замечу, кстати,*

*упоминается и в ряде других статей УПК.*

*В отличие от названных наук криминалистика гораздо теснее*

*связана с уголовным судопроизводством, особенно с предвари-*

*тельным расследованием преступлений, как научное обобщение*

*которого она и сформировалась. Если право и процесс сосредо-*

*точены на формальной, нормативной стороне уголовного судо-*

*производства, то криминалистику интересуют прежде всего и*

*главным образом современные реалии борьбы с преступностью.*

*Потому если криминалисты не разработают частную методику*

*расследования конкретного, например, сетевого преступления, то*

*статья о нем в УК РФ останется «мертвой», не работающей, бу-*

*дет представлять из себя уголовно-правовой запрет, не имеющий*

*механизма реализации.*

*Похожая ситуация складывается и с уголовным процессом.*

*Если попытаться провести любое следственное действие, руково-*

*дствуясь только содержанием соответствующей статьи УПК РФ,*

*то ничего путного из этого не выйдет, ибо «за кадром» останется*

*очень многое криминалистически, то есть практически значимое.*

*Без тактических приемов, учета складывающейся следственной*

*ситуации, а также криминалистических особенностей расследуе-*

*мого преступления здесь никак не обойтись.*

*Замечу, кстати, что предварительное следствие и дознание –*

*наименее формализованные законодателем стадии уголовного*
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*судопроизводства. Случайно ли это? Думается, нет, ибо уложить*

*расследование преступлений в прокрустово ложе нормативных*

*предписаний, значит связать следователей по рукам и ногам и*

*дать полную свободу уголовным элементам общества. Похожее*

*положение с принятием и постоянным «совершенствованием»*

*УПК РФ в стране и сложилось.*

*Влияние технического прогресса испытывает не толькокри-*

*миналистическая техника, но и все остальные разделы кримина-*

*листики, включая ее методологические основы. Так широкое*

*внедрение нанотехнологий должно привести к существенному*

*изменению теории криминалистической идентификации, резкому*

*расширению круга объектов, могущих быть идентифицирован-*

*ными однозначно. Это окажет мощное влияние на методики и ре-*

*зультативность криминалистических и вообще судебных экспер-*

*тиз, весьма существенно повлияет на тактические приемы и ре-*

*зультаты осмотра места происшествия, трупа, предметов, доку-*

*ментов, тактику производства освидетельствования, обыска и*

*других следственных действий расширит понятие следа за счет*

*тончайших наслоений, а также тех, которые образуются в вирту-*

*альном пространстве. Все это, естественно, окажет влияние на*

*методики расследования большинства преступлений, в том числе*

*совершаемых с применением компьютерных технологий.*

*Производительность труда следователя, вооруженного со-*

*временными средствами криминалистической техники, результа-*

*тивность его деятельности резко возрастает. В этой связи курс на*

*техническое вооружение и перевооружение следователей, при-*

*влечение в арсенал криминалистики информационных и нано-*

*технологий, используемых как самими следователями, так и при-*

*влекаемыми ими специалистами и экспертами, – один из магист-*

*ральных путей повышения качества и результативности следст-*

*венной деятельности.*

*Однако нельзя не отметить, что УПК РФ продолжает перма-*

*нентно «совершенствоваться». Никаких положительных для*

*практики борьбы с преступностью последствий непрекращаю-*

*щиеся изменения, дополнения, изъятия, уточнения его норм, од-*

*нако, не несут. Более того, содержащий в себе неустранимые*

*концептуальные изъяны УПК РФ продолжает множить препятст-*
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*вия и затруднения для раскрытия и расследования преступлений,*

*сбора судебных доказательств, привлечения виновных лиц к уго-*

*ловной ответственности и скорейшего оправдания невиновных.*

*Сложилась парадоксальная ситуация: по якобы тоталитарно-*

*му, идеологизированному УПК РСФСР невиновного было гораз-*

*до труднее обвинить в чем-либо и осудить за несовершенное пре-*

*ступление, нежели по якобы сугубо демократическому УПК РФ.*

*Даже абстрагируясь от остального содержания, одни только гла-*

*вы об упрощенном производстве при признании обвиняемым ви-*

*ны и о досудебном соглашении о сотрудничестве создают в этом*

*плане самые широкие, можно сказать неограниченные возможно-*

*сти. Но будем надеяться, что постоянно ухудшающаяся обста-*

*новка с преступностью вынудит законодателя принять адекват-*

*ные, а не имитационные меры.*

*Возможности науки криминалистики в деле обеспечения*

*следствия и суда достоверной доказательственной информацией,*

*гарантирующей правильное разрешение уголовных дел, постоян-*

*но повышаются. Этому способствуют эффективное собирание,*

*проверка, оценка и использование судебных доказательств, необ-*

*ходимых для решения важных задач уголовного судопроизводст-*

*ва, принятия законных и обоснованных решений следователем,*

*дознавателем, прокурором, экспертом, судьей.*

*Профессиональная деятельность поименованных должност-*

*ных лиц немыслима без использования средств, приемов и реко-*

*мендаций криминалистики, особенно с учетом того, что преступ-*

*ления становятся все более продуманными и изощренными. Пре-*

*ступность неуклонно профессионализируется, налаживает меж-*

*дународные контакты, в то время как состояние следственного*

*корпуса России оставляет желать много лучшего, поскольку*

*большую его часть составляют молодые неопытные следователи,*

*нередко не имеющие высшего юридического образования.202*

*Весь современный комплекс достижений технических и есте-*

*ственных наук не может быть использован в юриспруденции без*

*предварительного анализа и приспособления к решению специ-*

*202 См. подробнее: Ищенко Е. П. Следственный аппарат в России: со-*

*временное состояние и проблемы преодоления негативных тенден-*

*ций //Академический юридический журнал. 2009. № 2 (36). С. 37–43.*
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*фических правовых задач. Этим занимается только криминали-*

*стика – одна из базовых юридических наук. По мере развития и*

*совершенствования криминалистических средств, приемов и ме-*

*тодов выявления, фиксации, исследования и использования дока-*

*зательственной и иной юридически значимой информации ее*

*роль в правоприменении постепенно возрастает. И этот процесс с*

*каждым годом*

*ускоряется вместе с интенсификацией научно-технического*

*прогресса.*

*Следует согласиться с мнением, что информация, полученная*

*в результате применения возможностей различных специальных*

*наук, постоянно интегрируется криминалистикой в доказательст-*

*венные системы, которые формируют прочную основу для при-*

*нятия правовых решений, установления истины по каждому кон-*

*кретному уголовному делу.*

*В литературе верно отмечено, что «ни одна из юридических*

*дисциплин так не способствует формированию юридического*

*мышления, каккриминалистика» 203. Последняя не только дает*

*знания, но и формирует умения и навыки, приучает мыслить ана-*

*литически, развивает наблюдательность, коммуникативные спо-*

*собности будущих юристов. Эти качествачрезвычайно важны, в*

*первую очередь для следователя, дознавателя, эксперта.*

*С учетом сказанного современную криминалистику предла-*

*гается рассматривать как специальную методологию межпред-*

*метного юридического исследования, основную форму использо-*

*вания достижений научно-технического прогресса при отправле-*

*нии правосудия. Причинно- следственные и временные связи, ус-*

*танавливаемые на базе криминалистических познаний204, являют-*

*ся важным компонентом предмета доказывания, будь то причина*

*и последовательность возникновения и распространения пожара,*

*наступления смерти человека, повреждения имущества и др.*

*203 Божкова Н. Р. Нужна ли криминалистика гражданскому ву-*

*зу? //Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 8.*

*В 3 томах. Том 3. М.: Издательская группа «Юрист», 2008. С. 880–881.*

*204 См. подробнее: Корма В. Д., Образцов B. A. Причинно-следственная*

*связь как объект криминалистического исследования. – М.: Издательство*

*«Юрлитинформ», 2009.*

***195***

*Все это однозначно свидетельствует, что криминалистика*

*давно переросла традиционные уголовно-правовые и уголовно-*

*процессуальные рамки и в настоящее время представляет собой*

*специальную методологию «межпредметных правовых исследо-*

*ваний и судебного доказывания»205.*

*От криминалистики более века назад отпочковался уголов-*

*ный процесс как наука о формальной стороне уголовного судо-*

*производства206. Широко распространена прямо противополож-*

*ная точка зрения: о зарождении криминалистики в недрах уго-*

*ловного процесса, однако она является ошибочной, поскольку*

*содержательной стороне следственной деятельности не могла*

*предшествовать формальная ее сторона, включающая те или*

*иные запреты или ограничения. Вначале постепенно сформиро-*

*вались следоведческие и иные криминалистические приемы, а уж*

*потомзаконодатель облек некоторые из них в консервативную*

*процессуальную форму.*

*Криминалистика концентрируется на реальностях судопро-*

*изводства, тогда, как процесс дает нормативные модели, форми-*

*рует некие правовые рамки, устанавливающие, чего делать нель-*

*зя, но не отвечающие на вопрос, как это нужно делать? Уголовно-*

*процессуальный закон нередко оперирует довольно умозритель-*

*ными доктринами, тогда как криминалистика наполняет эти аб-*

*стракции конкретным содержанием, живо и оперативно откли-*

*кающимся на все значимые изменения, происходящие в отечест-*

*венной и зарубежной преступности, на потребности следственной*

*и экспертной практики, учитывает новинки научно-технической*

*мысли, могущие пригодиться в ходе раскрытия и расследования*

*преступлений, производства судебных экспертиз.207*

*205 Криминалистика: информационные технологии доказывания. Учеб-*

*ник для вузов /под ред. В. Я. Колдина. М.: Зерцало-М, 2007. С. 27.*

*206 См. подробнее: Проценко В. П. Криминалистика и уголовный про-*

*цесс: несоответствие задач // Использование достижений иных наук в кри-*

*миналистике. Мат. Всерос. науч.-практ. конф. Краснодар, 2008. С. 267–*

*271; Ищенко Е. П. К вопросу о первоистоках криминалистики // Вестник*

*криминалистики. Вып. 4(32). 2009. С. 6–13.*

*207 См., например: Плоткин Д. М., Ищенко Е. П. Новейшие методы ис-*

*следования вещественных доказательств в криминалистике. – Рязань: из-*

*дательство «Пресса», 2005; Ищенко Е. П., Водянова Н. Б. Алгоритмизаци-*
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*Актуальными направлениями развития отечественной кри-*

*миналистики являются дальнейшее совершенствование методо-*

*логических основ, техникокриминалистических средств и такти-*

*ческих приемов в условиях крайне нестабильного УПК РФ, а*

*также методических рекомендаций по расследованию новых и*

*изменяющихся составов преступлений, освоение новых инфор-*

*мационных и нанотехнологий, электронных (виртуальных) сле-*

*дов и в целом виртуальной реальности, получение криминали-*

*стически значимой информации из телевизионных систем на-*

*блюдения, глобальной сети интернет, из других ее нетрадицион-*

*ных источников, их активное использование в раскрытии и рас-*

*следовании преступлений. В этой связи представляется обосно-*

*ванным мнение, что «криминалистика уже вышла за рамки цикла*

*криминальных наук. Рекомендации криминалистики являются-*

*существенными не только для расследования преступлений. Это*

*особенно касается возможности использования специальных зна-*

*ний в гражданском и административном процессе, проведения*

*различных судебных действий, полной фиксации судебного про-*

*цесса техническими средствами и др.»208*

*В связи с вышеизложенным следует поддержать суждение, со-*

*гласно которому «криминалистика из узко специальной отрасли*

*знания, обслуживающей деятельность по раскрытию и расследова-*

*нию преступлений, превратилась в науку методологического уров-*

*ня, исследующую правоприменительную деятельность в ее общем*

*масштабе. Поэтому она должна рассматриваться и развиваться как*

*дисциплина методологического уровня в неразрывной связи с об-*

*щей методологией права и теорией судебных доказательств209.*

*Иными словами, криминалистика в системе уголовно-*

*правовых наук должна рассматриваться не только как равноправ-*

*ная, но и во многом обеспечивающая реальное функционирова-*

*ние уголовного права и уголовного процесса, а в целом – уголов-*

*яследственной деятельности: монография / под ред. Е. П. Ищенко. – М.:*

*Юрлитинформ, 2010.*

*208 Шепитько В. Ю. Криминалистика: Курс лекций. Издание третье. –*

*X.: ООО «Одиссей», 2009. С. 14.*

*209 Колдин В. Я. Криминалистика в системе наук // Эксперт-кри-*

*миналист. 2010. № 2. С. 39.*
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*ного судопроизводства. Это свидетельствует о том, что препода-*

*ванию криминалистики необходимо уделять самое серьезное вни-*

*мание, поскольку без криминалистических познаний юрист выс-*

*шей квалификации подготовлен быть не может. В этой связи еще*

*более вредным, пагубным видится курс на сокращение учебных*

*часов на криминалистику, попытки выдавить ее из числа обяза-*

*тельных дисциплин, преподаваемых в юридических вузах210.*

***СОВРЕМЕННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ИНТЕРПОЛА***

***В РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ***

***ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО ЛИНИИ***

***ФСИН В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ***

***М. А. Калужина,***

*канд. юрид. наук, преподаватель кафедры*

*уголовно-правовых и специальных дисциплин,*

*Краснодарского филиала Владимирского*

*юридического института ФСИН России*

*Использование результатов и средств научно-технической*

*революции является необходимым условием дальнейшего со-*

*вершенствования теории и практики борьбы с преступностью, в*

*том числе по розыску осужденных, уклоняющихся от отбывания*

*наказания в виде лишения свободы или совершивших побег из*

*мест лишения свободы.*

*Внедрение современных информационных технологий, со-*

*ставляющих ядро информационного обеспечения, является не-*

*отъемлемой частью в решении главной задачи расследования и*

*раскрытия преступлений. При этом «качество предварительного*

*расследования напрямую зависит от максимально возможного вы-*

*210 См. подробнее: Ищенко Е. П., Кручинина H. B. Криминалистика -*

*необходимый структурный элемент системы высшего юридического обра-*

*зования // Юридическое образование и наука. 2009. № 1. С. 6–9; Ищен-*

*ко Е. П. Место криминалистики в новой системе юридического образова-*

*ния // Роль кафедры криминалистики юридического факультета МГУ*

*им. M. B. Ломоносова в развитии криминалистической науки и практики: в*

*2-х т. Т. 2: Материалы конф. – М., 2010. С. 87 – 90.*
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*явления и закрепления техническими и процессуальными способа-*

*ми разнообразных отражений событий преступного характера»211.*

*На современном этапе развития общества мы имеем дело с*

*постоянно развивающимся и внедряющимся в современную*

*жизнь развитием научно-технического прогресса, значительными*

*достижениями в области современных научных и компьютерных*

*технологий.*

*Если говорить о мировых тенденциях, то сегодня территори-*

*альность все в меньшей степени перестает быть организующим*

*принципом социальной и культурной жизни. В мировом сообще-*

*стве происходят сдвиги в сторону транснациональных и межкон-*

*тинентальных рамок взаимодействия.*

*Однако, к сожалению, преступность в своем развитии не сто-*

*ит на месте. Она стала не только более организованной и воору-*

*женной, но и более мобильной и технически оснащенной. На*

*протяжении последних лет доминирующей криминологической*

*тенденцией является продолжающийся рост и повышение обще-*

*ственной опасности преступности, расширение географии дея-*

*тельности организованных межрегиональных и международных*

*преступных групп и сложных схем их поведения.*

*«Перед отечественной правовой наукой стоит важная задача,*

*заключающаяся в совершенствовании существующих и разра-*

*ботки новых теоретических подходов к решению проблем в сфе-*

*ре деятельности правоохранительных органов, связанной с рас-*

*крытием и расследованием преступлений. Только быстрое освое-*

*ние и внедрение в практическую деятельность правоохранитель-*

*ных органов современных научных достижений позволит успеш-*

*нее противостоять угрожающему валу преступности»212.*

*Создание Международной организации уголовной поли-*

*ции – Интерпола позволяет консолидировать усилия правоох-*

*ранительных органов и использовать мировой опыт борьбы с*

*преступностью, а революция в средствах и методах накопления,*

*211 См.: Белкин Р. С., Винберг А. И. Криминалистика: Общетеоретиче-*

*ские проблемы. М.: Юрид. лит., 1973. С. 23–24.*

*212 См.: Усманов Р. А. Информационные основы предварительного*

*расследования. Челябинск. 2006. С. 3.*

***199***

*хранения и передачи информации стремительно преобразует так-*

*тические аспекты ее использования.*

*Сегодня Генеральный секретариат предоставляет всем стра-*

*нам – членам Интерпола мгновенный прямой доступ к широкому*

*спектру полицейской регистрации через различные базы данных,*

*являющиеся «глобальным хранилищем существующей крими-*

*нальной информации»213. Таким образом, это способствует про-*

*ведению расследований и «повышает эффективность деятельно-*

*сти самого Интерпола по реализации его функций обмена ин-*

*формацией между полицейскими ведомствами различных*

*стран»214.*

*Доступ к информационным ресурсам Интерпола осуществля-*

*ется, с использованием глобальной полицейской телекоммуника-*

*ционной системы (I-24/7), соответствующей международным*

*стандартам, и обладающей суперсовременными встроенными*

*системами защиты. В настоящее время все 188 стран-членов Ин-*

*терпола осуществляют международный информационный обмен с*

*использованием этой системы. НЦБ Интерпола при МВД России*

*одним из первых (июнь 2003 г.) подключилось к этой системе.*

*Тенденции и характер развития криминалистики сегодня свя-*

*заны с дальнейшим развитием криминалистической техники –*

*отрасли, которая берет на вооружение самые разнообразные дос-*

*тижения науки и техники в процессе расследования и раскрытия*

*преступлений.*

*Показательна в этом отношении эволюция криминалистиче-*

*ской регистрации в рамках Интерпола, прошедшей путь от реги-*

*страционных карточек и фотоснимков до современных автомати-*

*зированных информационно-поисковых систем (АИПС), на ос-*

*нове которых построены современные базы данных криминали-*

*стически значимой информации.*

*С 2008 года в глобальной сети Интерпола I-24/7 введена в*

*действие система I-Link, представляющая собой следующее по-*

*213 См.: Ялышев С. А. Самошина О.А. Интерпол в борьбе с организо-*

*ванной преступностью // Вестн. криминалистики. 2004. Выпуск 3(11).*

*С. 55–59.*

*214 См.: Зайцева Е. С. Система международных уведомлений Интерпо-*

*ла // Российский следователь. 2007. № 7. С. 34–36.*
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*коление системы централизованного управления базой данных.*

*Она позволяет автоматизировать и накапливать криминальную*

*информацию и запросы, отправляемые странами-членами Интер-*

*пола в Генеральный секретариат, дает возможность следователям*

*и аналитикам собирать и анализировать уголовные материалы и*

*получать напрямую криминалистически значимую информацию,*

*предоставленную полицией различных стран и позволяющую ус-*

*танавливать связь между отдельными ее частями.*

*Говоря о ближайших реализациях информационных техноло-*

*гий в России, прежде всего, необходимо упомянуть Программу*

*МВД России «Создание единой информационно-телекоммуника-*

*ционной системы органов внутренних дел»215.*

*Целью этой программы является создание системы информа-*

*ционного взаимодействия органов внутренних дел на базе разви-*

*тия интегрированной универсальной транспортной среды связи и*

*интеграции информационных ресурсов регионального и феде-*

*рального уровней, а также доступ сотрудников органов внутрен-*

*них дел к услугам публичных и специальных федеральных ин-*

*формационно-телекоммуникационных систем; развитие автома-*

*тизированных банков данных общего пользования на базе уни-*

*фицированных программно-технических комплексов; интегра-*

*цию автоматизированных банков данных общего пользования,*

*специализированных территориально-распределенных информа-*

*ционных систем в единое информационное пространство. Стра-*

*тегической целью внедрения информационных технологий в дея-*

*тельность правоохранительных органов России является дости-*

*жение эффективного и безопасного обмена информацией в инте-*

*ресах раскрытия и предупреждения преступлений, и, в первую*

*очередь, самых разрушительных, таких как терроризм, незакон-*

*ный оборот наркотических средств, организованная преступ-*

*ность, экономические преступления, незаконная миграция и тор-*

*говля людьми.*

*В этой связи, безусловно, большой практический интерес для*

*российских правоохранительных органов представляет сопряже-*

*215 Приказ МВД России от 20.05.2008г. № 435 «Об утверждении новой*

*редакции Программы МВД России «Создание единой информационно-*

*телекоммуникационной системы органов внутренних дел».*
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*ние информационной системы Интерпола I-24/7 и Единой ин-*

*формационно-телекоммуникационной системы МВД России.*

*В целях совершенствования информационного обеспечения*

*органов внутренних дел Российской Федерации в сфере борьбы*

*с международной преступностью, повышения эффективности*

*их сотрудничества с правоохранительными органами ино-*

*странных государств по линии Интерпола выработана техно-*

*логия и порядок информационного взаимодействия системы*

*Интерпола I-24/7 и ЕИТКС ОВД216.*

*НЦБ Интерпола при МВД России посредством систем I-24/7 и*

*ЕИТКС ОВД предоставило доступ правоохранительным органам*

*Российской Федерации к следующим базам данных Генерального*

*секретариата Интерпола:*

*– «Физические лица» (ASF Nominals), содержащей сведения*

*об обвиняемых и осужденных, разыскиваемых по каналам Ин-*

*терпола, подозреваемых в совершении преступлений и иных ли-*

*цах, причастных к совершенным преступлениям, в том числе*

*террористического характера, а также сведения о лицах, пропав-*

*ших без вести.*

*– «Похищенные автомототранспортные средства» (ASF Stolen*

*Motor Vehicles), содержащей информацию о похищенных*

*транспортных средствах, объявленных в международный розыск*

*по каналам Интерпола.*

*– «Похищенные / утраченные документы, удостоверяющие*

*личность (ASF Stolen and Lost Travel Documents), содержащей*

*данные о похищенных / утраченных документах, поставленных на*

*учет Интерпола правоохранительными органами государств-*

*членов Интерпола.*

*– «Похищенные произведения искусства» (ASF Stolen Works*

*of Art), содержащей информацию о похищенных произведениях*

*искусства, объявленных в международный розыск по каналам*

*Интерпола.*

*Технология информационного обмена Генерального секрета-*

*риата Интерпола и установленных в подразделениях мобильных*

*216 Приказ МВД России от 01.07.2009г. № 497 «Об утверждении Инст-*

*рукции о технологии и порядке информационного взаимодействия систем*

*Интерпола I-24/7 и ЕИТКС ОВД».*
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*сетевых устройств осуществляется путем переноса файлов с по-*

*мощью внешнего файлового накопителя без сетевого соединения*

*названных систем.*

*Это означает, что органы внутренних дел Российской Феде-*

*рации, правоохранительные и государственные органы (ФСБ*

*России, Генеральная прокуратура Российской Федерации, ФТС*

*России, ФСКН России, ФСИН России) получили прямой доступ к*

*информационным ресурсам Интерпола. Это позволит оперативно*

*получать информацию о лицах, подозреваемых в причастности к*

*международной террористической деятельности, незаконному*

*обороту наркотиков и оружия, незаконной миграции, содейство-*

*вать раскрытию уголовных преступлений, носящих международ-*

*ный характер.*

*Таким образом, современные и прогнозируемые в будущем*

*информационно-коммуникационные технологии способны реа-*

*лизовать самые смелые, порой фантастические возможности об-*

*щества, в том числе и в сфере правоохранительной деятельности.*

***О СТРУКТУРЕ ЧАСТНОЙ ТЕОРИИ***

***КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ОПЕРАЦИЙ***

***В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ***

***И. М. Комаров,***

*д-р юрид. наук, профессор,*

*заведующий кафедрой*

*судебной экспертизы и криминалистики*

*НИУ «БелГУ»*

*Накопленное научное и практическое знание о криминали-*

*стических операциях еще не имеет той формы и содержания, ко-*

*торые позволяли бы говорить о сложившейся теории в том смыс-*

*ле, в каком она трактуется в философии, поэтому обоснование*

*частной теории криминалистических операций следует развивать*

*с положений ее структуры и функций.*

*Анализ содержания современной методологии науки позво-*

*ляет выделить следующие основные компоненты структуры тео-*

***203***

*рии: I) исходные основания – фундаментальные понятия, прин-*

*ципы, законы, уравнения, аксиомы и т. п.; II) идеализированный*

*объект – абстрактная модель существенных свойств и связей изу-*

*чаемых предметов; III) логика теории – совокупность определен-*

*ных правил и способов доказательства, нацеленных на проясне-*

*ние структуры и изменения знания; IV) философские установки и*

*ценностные факторы; V) совокупность законов и утверждений,*

*выведенных в качестве следствий и основоположений данной*

*теории в соответствии с конкретными принципами.*

*Основываясь на приведенных компонентах, нами предприня-*

*та попытка раскрыть отдельные важные элементы содержания*

*структуры частной теории криминалистических операций (далее*

*частной теории).*

*I. Основополагающим понятием настоящей частной теории*

*является понятие криминалистических операций.*

*Начиная с 70-х годов прошлого столетия, в литературе стали*

*появляться определения понятия криминалистических операций.*

*Однако в связи с различными подходами ученых к этому слож-*

*ному вопросу и неоднозначностью определения термина этого*

*комплексного способа практической деятельности субъекта дока-*

*зывания в системе досудебного производства фундаментального*

*(сущностного) определения криминалистической операции, пола-*

*гаем, до настоящего времени не дано.*

*Анализ известных определений А. В. Дулова, В. И. Шикано-*

*ва, Р. С. Белкина, Л. Я. Драпкина, Н. П. Яблокова и многих дру-*

*гих известных криминалистов свидетельствует о том, что они от-*

*ражают конкретные свойства криминалистических операций, а,*

*следовательно, выражают их внешние стороны, что представляет*

*только форму проявления и обнаружения некоторой сущности, то*

*есть явление.*

*В соответствии с классификацией видов определений, пред-*

*ложенной Д. П. Горским, сущностное понятие криминалистиче-*

*ских операций для частной теории должно, на наш взгляд, носить*

*характер реального (определяющего сам предмет – криминали-*

*стическую операцию) и теоретического (рассматриваемого как*
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*органичный компонент теоретической системы – содержания ча-*

*стной теории) определения.*

*Криминалистическая операция – в сущности, криминалисти-*

*ческий метод познания. Органичность компонентов частной тео-*

*рии как системы, составляющим которой является и определение*

*криминалистической операции, основывается на ее факте, кото-*

*рый представляет собой относительный (т. е. зависящий от след-*

*ственной ситуации) стереотип мышления и поведения, обуслов-*

*ленный системной задачей. Учитывая, что в системе досудебного*

*производства практическое применение любого криминалистиче-*

*ского метода познания с необходимостью подчинено следствен-*

*ной ситуации, можно дать определение криминалистической*

*операции для соответствующей частной теории, которая пред-*

*ставляется в качестве обусловленного следственными ситуация-*

*ми криминалистического метода познания в практической дея-*

*тельности субъекта доказывания, при решении системных задач*

*досудебного производства.*

*Содержание приведенного определения, по нашему мнению,*

*не противоречит требованиям, предъявляемым к категориальным*

*научным определениям, т. е., универсальности формы, литера-*

*турности, фактичности и логичности. На наш взгляд, его следует*

*отнести к системе категорий криминалистики, так как данное оп-*

*ределение является предельно общим понятием, образованным*

*как результат абстрагирования от предметов, их особенных*

*признаков. В его минимальном содержании отражены фунда-*

*ментальные, наиболее общие и существенные свойства, при-*

*знаки, связи и отношения, свойственные криминалистическим*

*операциям.*

*II. Построение идеализированного объекта играет важную*

*методологическую роль в формировании частной теории крими-*

*налистических операций и является необходимым этапом ее*

*создания. Фактически для данной теории он представляет собой*

*теоретическую (абстрактную) модель существенных свойств и*

*связей криминалистической операции. Форма идеализации оп-*

*ределяет тип идеализированного объекта, а в конечном итоге и*

*теорию.*
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*Идеализация, как известно, является одним из видов абстра-*

*гирования, в результате которого создается понятие идеализиро-*

*ванного объекта.*

*Способы образования абстракции различны, но в связи с тем,*

*что перед нами стоит задача образования общего понятия о клас-*

*се комплексных способов криминалистической деятельности*

*субъекта доказывания, то наиболее приемлемым является способ*

*абстракции тождества, т.е. установления процессом абстраги-*

*рования тождества криминалистических операций по общим*

*чертам.*

*Полагаем, что, применив процесс абстракции (абстрагирова-*

*ния) к такому, и без того абстрактному понятию, как сущность*

*криминалистических операций (системный полифункциональный*

*способ целенаправленной информационно-познавательной и*

*конструктивной деятельности субъекта доказывания в решении*

*задач досудебного производства), мы получим идеализирован-*

*ный объект.*

*На этом основании можно предположить, что абстракцией*

*сущности криминалистических операций является представление*

*о ней как о криминалистическом методе познания в практической*

*деятельности субъекта доказывания в системе досудебного про-*

*изводства. Но данный уровень абстракции нельзя признать доста-*

*точным, т. к. образованное ею понятие, хотя и отличается от ос-*

*тальных понятий, определяющих криминалистические операции,*

*все же не отражает наряду с присущими ей признаками признаки,*

*которые значительно отходят от реальных свойств криминали-*

*стических операций и в чистом виде совершенно отсутствуют в*

*исследуемом объекте.*

*Дальнейшая элиминация несущественного из соответствую-*

*щего представления о сущности криминалистических операций*

*как криминалистическом методе познания в практической дея-*

*тельности субъекта доказывания в системе досудебного произ-*

*водства позволяет выявить подлинные основания его сущности.*

*На этом основании идеализированным объектом частной теории*

*криминалистических операций, ее абстрактной моделью сущест-*

*венных свойств и связей следует считать метод познания, т.к. в*

*криминалистических операциях в чистом виде отсутствуют такие*

***206***

*свойства (признаки) метода познания, как объективность, обще-*

*значимость, воспроизводимость, целесообразность, детермини-*

*рованность, необходимость, эффективность.*

*Кроме того, метод познания как абстрактное знание является*

*конкретным, причем таким конкретным, которое отличается от*

*конкретного знания – криминалистических операций, полученно-*

*го в ходе живого созерцания, тем, что оно представляет собой*

*синтез существенного знания, не поддающегося чувственному*

*созерцанию, и знания других свойств криминалистических опе-*

*раций, понятых в свете знания о существенном.*

*Таким образом, на основании принятия метода познания в*

*качестве типа идеализированного объекта соответствующей ча-*

*стной теории ее можно определить как теорию описательную по*

*содержанию и прикладную по целям применения.*

*III. Логика теории как совокупность определенных правил и*

*способов доказательства, нацеленных на прояснение структуры и*

*изменение знания о криминалистических операциях, так же как и*

*идеализированный объект, является необходимым компонентом*

*любой теории. Для частной теории криминалистических опера-*

*ций, как и для других теорий, она основывается на системной*

*природе научного знания.*

*Это означает, что формы знания – проблема, сущность,*

*факт, гипотеза, фундаментальные понятия, принципы, идеаль-*

*ный объект и пр. – не могут быть рассмотрены и определены*

*безотносительно других форм знания, их взаимосвязи и отно-*

*шения. Свойство знания быть концептуальным является ре-*

*зультатом системной природы знания и означает, что научные*

*результаты, добываемые в процессе исследования, становятся*

*знанием лишь в связи со всем ходом человеческого познания,*

*лишь преобразуясь и воплощаясь в определенную научную*

*систему.*

*Поэтому логика частной теории криминалистических опера-*

*ций должна основываться и формулироваться на правилах и спо-*

*собах ее доказательства, определенных для класса теоретических*

*систем гносеологического характера, элементами которых явля-*

*ются абстракции, определенным способом логически между со-*

*бой связанные.*
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*Логика соответствующей частной теории на основе подхода*

*к ней с позиций теоретической системы также должна отвечать*

*некоторым условиям. Первое из них – методологическое требо-*

*вание. Все категории частной теории должны относиться к одной*

*предметной области (закономерности криминалистики) и одному*

*объекту исследования (криминалистические операции как кри-*

*миналистический метод познания).*

*Другим условием является наличие у данной частной теории*

*такого гносеологического свойства, которое каждому из состав-*

*ляющих его элементов в отдельности актуально не присуще.*

*Возникает вопрос: что это за гносеологическое свойство? Им,*

*по нашему мнению, является свойство системы целей (задачи)*

*криминалистических операций. Собственно оно не присуще ни*

*одному компоненту, составляющему известную совокупность*

*системы знания о криминалистических операциях, а относится*

*только к криминалистическим операциям как целостному обра-*

*зованию.*

*Это с необходимостью свидетельствует о наличии внутрен-*

*ней логической связи между компонентами соответствующего*

*знания о криминалистических операциях, т.е. целостности, треть-*

*ему условию, отличающему теоретическую систему от простой*

*совокупности знаний.*

*Перечисленные условия являются необходимыми и вполне*

*достаточными для того, чтобы, соблюдая их как определенные*

*правила, обеспечивать логику формирования данной частной*

*теории.*

*IV. Следующим после логики формирования ведущим ком-*

*понентом теории являются философские установки и ценностные*

*факторы. В частной теории они выражают объекто-познаватель-*

*ные и субъектно-объектные отношения.*

*Философские установки, или по-другому – философские ос-*

*нования, науки представляют собой совокупность идей, посред-*

*ством которых обосновываются фундаментальные онтологиче-*

*ские, гносеологические и методологические принципы научного*

*познания.*

*Применительно к данной частной теории это означает позна-*

*ние ее объекта в трех ипостасях: а) онтологической, на основе*
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*принципов историзма и структурализма, в процессе постоянного*

*развития объекта; б) гносеологической, на основе принципов по-*

*строения частной теории и ее категориального аппарата, а также*

*интерпретации объекта, которая является логическим принципом*

*развития данной теории; в) методологической, на основе иерар-*

*хии научного познания четырех уровней: предпосылок (всеобщая*

*методология, научное мировоззрения); философии (философские*

*категории и принципы); метанауки (стиль научного мышления,*

*научная картина мира); криминалистики (система исходных аб-*

*стракций, теория, конкретные методы).*

*Ценностные факторы (ориентации) представляют собой*

*субъектно-объектные отношения (субъект доказывания – кри-*

*миналистические операции как криминалистический метод по-*

*знания в досудебном производстве). Они понимаются как*

*«элементы внутренней (диспозиционной) структуры личности,*

*сформированные и закрепленные личностным опытом индиви-*

*да в ходе процессов социализации и социальной адаптации,*

*отграничивающие значимое (существенное для данного чело-*

*века) от незначимого несущественного через (не) принятие*

*личностью определенных ценностей, осознаваемых в качестве*

*рамки (горизонта) предельных смыслов и основополагающих*

*целей жизни, а также определяющих приемлемые средства их*

*реализации.*

*Важность исследования частной теорией ценностных факто-*

*ров (ориентацией) субъекта доказывания основывается на том,*

*что ценностные факторы (ориентации) наиболее четко эксплици-*

*руются в ситуациях, требующих ответственных решений, а такие*

*ситуации, как правило, являются следственными ситуациями в*

*процессе досудебного производства. Правильное их разрешение*

*субъектом доказывания влечет за собой последствия, предопре-*

*деляющие дальнейший ход досудебного производства.*

*Ценностные факторы (ориентации) субъекта доказывания*

*обеспечивают целостность и устойчивость его личности, опреде-*

*ляют структуру его криминалистического сознания, программы,*

*тактику и стратегию процессуальной деятельности. Они контро-*

*лируют и организуют мотивационную сферу обоснованного кри-*

*миналистического поведения субъекта доказывания. Но самое*
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*важное, обеспечивают его инструментальную (приемы, методы,*

*средства, способы и пр.) ориентацию на конкретные объекты*

*системы досудебного производства и (или) виды криминалисти-*

*ческой деятельности как средство достижения целей.*

*Ценностные факторы (ориентации) в процессуальной дея-*

*тельности задают субъекту доказывания целевую и мотивацион-*

*ную программы криминалистического поведения, представления*

*о должном поведении и механизмы селекции, приводящие к не-*

*му. Проявление и раскрытие их происходит через оценки субъек-*

*та доказывания (себе, другим участникам досудебного произ-*

*водства, обстоятельствам досудебного производства), через спо-*

*собность структурировать следственные ситуации, принимать*

*решения в проблемных ситуациях и выходить из конфликтных*

*ситуаций.*

*Таким образом, раскрытие структуры содержания такого*

*компонента частной теории криминалистической операции, как*

*философские установки и ценностные факторы (ориентации),*

*свидетельствует о его значимости для практической реализации*

*положений этой частной теории.*

*V. Последним в ряду основных компонентов содержания ча-*

*стной теории криминалистических операций является совокуп-*

*ность законов и утверждений, выведенных в качестве следствий*

*из основоположений данной теории в соответствии с конкретны-*

*ми принципами.*

*Закон – ключевой элемент теории, он же – ведущая состав-*

*ляющая содержания закономерностей предмета теории. Логика*

*рассуждений приводит нас к выводу, что законы частной теории*

*криминалистических операций следует определять через законо-*

*мерности ее предмета. Ими являются закономерности собирания,*

*исследования и оценки необходимой уголовно значимой инфор-*

*мации из процессов целостного ее движения в ситуациях совер-*

*шения преступлений, эффективного и оптимального использова-*

*ния этой информации (в качестве доказательственной и ориенти-*

*рующей) в ситуациях расследования в целях решения задач досу-*

*дебного производства.*

*Анализ содержания данных закономерностей и примененный*

*к ним метод абстрагирования позволяют представить законы ча-*
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*стной теории криминалистических операций в качестве двухком-*

*понентной структуры. С одной стороны, это законы планирова-*

*ния и организации криминалистических операций, с другой – их*

*проведения.*

*Методология научного исследования учит, что каждый кон-*

*кретный закон практически никогда не проявляется в «чистом*

*виде», а всегда во взаимосвязи с другими законами разных уров-*

*ней и порядков.*

*Это означает, что законы частной теории криминалистиче-*

*ских операций самым тесным образом связаны с законами пред-*

*мета криминалистики, а, следовательно, с законами ее техники,*

*тактики и особенно методики расследования отдельных видов*

*преступлений, структурными элементами которой являются кри-*

*миналистическая характеристика преступлений и криминалисти-*

*ческая характеристика расследования.*

*Указание на данный факт представляется для нас важным,*

*так как криминалистическая методика расследования отдельных*

*видов преступлений являясь синтезирующей частью криминали-*

*стики, под углом зрения ситуационности досудебного производ-*

*ства рассматривается нами как важнейший фактор, определяю-*

*щий законы планирования, организации и проведения кримина-*

*листических операций.*

*Мы полагаем, что базой их формирования в первую очередь*

*являются криминалистическая характеристика преступлений.*

*Иначе: криминалистическая характеристика преступлений, фор-*

*мирует (планирует и организует) криминалистические операции,*

*а криминалистическая характеристика расследования на основе*

*взаимодействия своих основных компонентов определяет их ход*

*(проведение).*

*Определяющим среди законов группы планирования и орга-*

*низации криминалистических операций следует считать закон*

*связи криминалистических операций и их метода как формы и*

*содержания. Метод представляется здесь как путь, на котором*

*субъект доказывания осуществляет решение системных задач до-*

*судебного производства. В этой связи примечательно высказыва-*

*ние Гегеля: «Метод есть сознание о форме внутреннего самодви-*
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*жения её содержания». Этот закон является определяющим для*

*законов единства компонентов и структур криминалистических*

*операций и системного способа их связи. Опосредующим звеном*

*этих законов является закон связи содержания криминалистиче-*

*ских операций с содержанием типичной версии, определенной*

*содержанием криминалистической характеристики вида (группы)*

*преступлений. Указанные законы своей совокупностью образуют*

*закономерность собирания, исследования и оценки необходимой*

*уголовно значимой информации (доказательственной и ориенти-*

*рующей) из процессов целостного ее движения в ситуациях со-*

*вершения преступлений в целях решения системных задач досу-*

*дебного производства.*

*Законы группы проведения криминалистических операций*

*основываются на представлениях об их сущности, которая также*

*является для них законом.*

*Вторым по значимости является закон функционирования*

*системы целей (задач) криминалистических операций. Кроме то-*

*го, к числу закономерностей проведения нами отнесены: универ-*

*сальная отображаемость признаков преступления, позволяющая*

*индивидуализировать и использовать их в решении конкретных*

*системных задач досудебного производства; необходимая связь*

*операций с содержанием криминалистической характеристики*

*вида (группы) преступлений, объяснения всеми ее элементами*

*содержания, структур и направленности криминалистических*

*операций; связь приемов и способов доказывания с механиз-*

*мами формирования уголовно значимой информации (доказа-*

*тельственной и ориентирующей) и ситуациями досудебного*

*производства с одной стороны и алгоритмизацией с другой;*

*взаимозависимость характера следственных ситуаций, кон-*

*кретных задач досудебного производства и криминалистиче-*

*ских операций.*

*Связующим звеном между группами законов планирования,*

*организации и проведения криминалистических операций явля-*

*ется субъект доказывания, который в системе досудебного про-*

*изводства действует закономерно на основе процессуальных*

*норм, криминалистических правил, рекомендаций и т. д. Его уча-*
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*стие в указанной системе на основе синтеза приведенных законов*

*функционирования криминалистических операций образует за-*

*кономерность эффективного и оптимального использования (в*

*качестве доказательственной и ориентирующей) необходимой*

*уголовно значимой информации, извлеченной из процессов цело-*

*стного ее движения в ситуациях совершения и расследования*

*преступлений, в целях решения системных задач досудебного*

*производства.*

*Мы не претендуем на исчерпывающий перечень приведен-*

*ных законов планирования, организации и проведения кримина-*

*листических операций и конечное содержание закономерностей*

*предмета их теории. Необходимая проверка практикой, возмож-*

*но, даст основания для выведения новых законов, которые изме-*

*нят и закономерности.*

*На основе подхода к определению закона как к связи между*

*явлениями, процессами относительно определенных нами зако-*

*нов планирования, организации и проведения криминалистиче-*

*ских операций можно сделать вывод, что они являются:*

*1) объективными, так как присущи чувственно-предметной*

*деятельности субъекта доказывания и отражают реальные отно-*

*шения криминалистических операций в системе досудебного*

*производства;*

*2) существенными, то есть конкретно-всеобщими и прису-*

*щими всем без исключения криминалистическим операциям;*

*3) необходимыми, что означает их действие на основе тесной*

*связи с сущностью криминалистических операций;*

*4) внутренними, отражающими глубинные связи и зависимо-*

*сти указанной предметной области частной теории криминали-*

*стической операции, в единстве всех ее моментов и отношений, в*

*рамках системы досудебного производства;*

*5) устойчивыми, то есть одинаково действующими в кри-*

*миналистических операциях в ситуациях досудебного произ-*

*водства.*
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***ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ***

***НЕТРАДИЦИОННЫХ МЕТОДОВ В ПРАКТИКЕ***

***БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ***

***В. И. Комиссаров,***

*д-р юрид. наук, профессор кафедры методологии*

*криминалистики Саратовской*

*государственной юридической академии*

*Современное состояние общественных отношений (в том*

*числе и в сфере борьбы с преступностью) характеризуются при-*

*умножением не только технических средств, но и бурным разви-*

*тием таких наук (учений) как: психофизиология, гипнология,*

*биометрия, геномная идентификация и др.*

*В криминалистическом аспекте эти «новшества» исследуют*

*чаще всего в целях изобличения участников уголовного процесса.*

*Однако это не совсем правильно.*

*Основной целью уголовного судопроизводства (криминали-*

*стики) является не только изобличение участников процесса, но и*

*в неменьшей степени защита прав и законных интересов потер-*

*певших, свидетелей. В этой связи важно объективно подходить к*

*целям и возможностям использования новых (зачастую еще не*

*совершенных методик) методик управления личностью.*

*Обзор специальной литературы, посвященной, в частности*

*проблемам использования полиграфа в уголовном судопроизвод-*

*стве, показывает, что суждения как сторонников, так и противни-*

*ков подобной практики зачастую умозрительные, более того дис-*

*куссии этих авторов свидетельствуют о том, что они больше оза-*

*бочены своим реноме (репутация, слава, известность), чем науч-*

*ным решением проблемы. Читая такие публикации, с горечью*

*можно констатировать, что под видом теоретических изысканий*

*они просто сводят свои счеты с конкурентами, забыв о совершен-*

*ствовании приемов и методов реализации полиграфа как способа*

*извлечения и исследования криминалистически значимой ин-*

*формации в ходе расследования преступлений. Здесь же огово-*

*римся, что полиграф как таковой прямого отношения к кримина-*

***214***

*листике и к уголовному процессу не имеет. Это разные сферы*

*научных знаний. Поэтому в ходе дискуссий юристы чаще всего*

*обсуждают теоретические (психофизиологические), технические*

*и нравственные аспекты проблемы без учета реалий сегодняшне-*

*го дня, среди которых просматривается тенденция расширения*

*применения полиграфа не только в оперативной, но и следствен-*

*но-судебной деятельности, а также в работе с кадрами, как мини-*

*мум, в рамках психодиагностических исследований.*

*Интеграция России в мировое сообщество как цивилизован-*

*ного правового государства немыслима без радикального обнов-*

*ления уголовно- процессуального законодательства, его демокра-*

*тизации в сочетании с принятием эффективных мер в борьбе с*

*преступностью, как внутренней, так и транснациональной. Труд-*

*ности, возникающие при продвижении России по пути реформ,*

*недостаточно стабильная социально-экономическая, а также*

*сложная криминогенная обстановка, существующие в стране, в*

*значительной мере способствуют превращению России в «удоб-*

*ный» плацдарм для развития международной преступности. Дан-*

*ное обстоятельство, с учетом несоответствия отечественного за-*

*конодательства основным стандартам, принятым в цивилизован-*

*ном мире, сложности с материально-техническим обеспечением*

*правоохранительных органов на фоне широкого использования*

*преступниками современных достижений науки и техники, как*

*нам кажется, обуславливают необходимость введения в следст-*

*венную практику новых результативных методов раскрытия пре-*

*ступлений, одним из которых является опрос с использованием*

*полиграфа.*

*В настоящее время полиграф активно используется в дея-*

*тельности органов МВД, ФСБ, ФСНП РФ при проведении опе-*

*ративно-следственных мероприятий, а также в кадровой работе*

*(в частности, по линии Служб собственной безопасности).*

*Существенным представляется и тот факт, что уголовные де-*

*ла по окончании расследования (независимо от места его прове-*

*дения) направляются для рассмотрения в суд. Представители*

*Фемиды мало знакомы с научно-практическими особенностями*

*проведения опросов с использованием полиграфа и руково-*

*дствуются в своей работе исключительно действующим законо-*
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*дательством, в котором на сегодняшний день не имеется единого*

*нормативного акта, касающегося применения полиграфа в раз-*

*личных сферах общественной жизни.*

*Использование полиграфа как внутри, так и вне рамок уго-*

*ловного процесса, базируется на отдельных положениях УПК*

*РФ, Федеральных законов РФ «Об оперативно-розыскной дея-*

*тельности», «О частной детективной и охранной деятельности в*

*Российской Федерации», «О государственной тайне». Приклад-*

*ное применение полиграфа в органах ФСБ РФ, МВД РФ, ФСНП*

*РФ регламентируется соответствующими ведомственными инст-*

*рукциями.*

*Особой формой использования полиграфа в уголовном про-*

*цессе можно считать его применение при производстве психофи-*

*зиологической экспертизы.*

*В соответствии с действующим законодательством, опрос с*

*использованием полиграфа нельзя рассматривать в качестве раз-*

*новидности допроса либо самостоятельного вида экспертизы, хо-*

*тя по целям и задачам между проверкой на полиграфе и данными*

*следственными действиями имеется много общего. До внесения*

*соответствующих изменений в Федеральный закон РФ «Об опе-*

*ративно-розыскной деятельности» проверка на полиграфе не мо-*

*жет быть признана оперативно-розыскным мероприятием. Вме-*

*сте с тем, при осуществлении оперативно-розыскной деятельно-*

*сти, а также при проведении следственных действий, должност-*

*ные лица в настоящее время могут использовать помощь специа-*

*листов, обладающих научными, техническими и иными специ-*

*альными знаниями. Причем, при проведении психофизической*

*экспертизы возможно оформление использования полиграфа в*

*качестве самостоятельного этапа экспертизы, что, впрочем, с ме-*

*тодической точки зрения является не совсем верным. Однако, та-*

*ким образом специалист-полиграфолог может быть вовлечен в*

*процесс расследования уголовного дела в тех случаях, когда он*

*не является сотрудником органов, уполномоченных на ведение*

*оперативно-розыскной деятельности, а заключение, подготов-*

*ленное полиграфологом по результатам опроса, может быть под-*

*шито в материалы уголовного дела, направляемые для рассмот-*

*рения в суд.*
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*Как показала практика работы Саратовской лаборатории су-*

*дебной экспертизы Министерства юстиции РФ, где опросы с ис-*

*пользованием полиграфа регулярно проводились с сентября*

*1998г., наиболее эффективным способом адаптации проверок на*

*полиграфе в следственно-судебной практике является самостоя-*

*тельное обращение следователей с запросом в лабораторию с по-*

*следующим приобщением к материалам уголовного дела заявле-*

*ния опрошенного лица о добровольном согласии на участие в оп-*

*росе, сделанном в письменной форме в присутствии полиграфо-*

*лога, а также собственно заключения полиграфолога, составлен-*

*ного по результатам опроса.*

*Саратовская область, имеющая протяженную границу с Ка-*

*захстаном, находится на пути наркокурьеров, пробирающихся из*

*Средней Азии в Европу, в связи с чем, в производстве следовате-*

*лей правоохранительных органов области находится большое ко-*

*личество уголовных дел, возбужденных по фактам совершения*

*различных, в том числе, тяжких, преступлений, связанных с неле-*

*гальным оборотом наркотиков. В ходе расследования некоторых*

*из них применялся полиграф. При этом, дела, направленные в*

*суд, успешно прошли стадию судебного разбирательства.*

*Применение полиграфа органами ФСБ, МВД, ФСНП РФ, с*

*учетом специфики деятельности данных ведомств, не предпола-*

*гает использования полиграфа в интересах негосударственных*

*организаций и частных лиц, даже в ходе расследования уголовно-*

*го дела, когда участники процесса лично ходатайствуют о пре-*

*доставлении им возможности пройти проверку на полиграфе.*

*Кроме того, мировая практика показывает, что проверки на поли-*

*графе пользуются устойчивым спросом в различных сферах об-*

*щественной жизни (во многих странах мира значительное число*

*полиграфологов работает на базе независимых экспертных либо*

*правозащитных организаций). В России, по мере развития поли-*

*графологии, со стороны предприятий разных форм собственно-*

*сти также растет интерес к опросам с использованием полиграфа.*

*Принимая во внимание данную тенденцию, учитывая широ-*

*кие возможности лабораторий судебной экспертизы по правому*

*обеспечению деятельности различных структур: правоохрани-*

*тельных и правоприменяющих органов (в первую очередь, орга-*
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*нов прокуратуры и судебной системы), государственных учреж-*

*дений, предприятий и организаций (независимо от форм собст-*

*венности); а также – по оказанию правовой помощи гражданам,*

*представляется целесообразной организация проведения опросов*

*с использованием полиграфа в системе экспертных учреждений*

*Министерства юстиции РФ.*

*В пользу данного предложения свидетельствует и тот факт,*

*что методика проведения опросов с использованием полиграфа,*

*как, впрочем, и любого другого экспертного исследования, отли-*

*чается достаточной сложностью, а достоверность полученных ре-*

*зультатов, во многом, обуславливается профессионализмом по-*

*лиграфолога. В связи с этим, проведение опросов в государст-*

*венных учреждениях – лабораториях судебной экспертизы (со-*

*трудниками, несущими высокую ответственность, вплоть до уго-*

*ловной, за качество своей работы), позволило бы в полной мере*

*обеспечить защиту прав и законных интересов граждан, прини-*

*мающих участие в опросах с использованием полиграфа. Кроме*

*того, необходимо создать государственный центр по подготовке*

*специалистов (экспертов-полиграфологов).*

*Безусловно, принятие специального нормативного акта, ре-*

*гулирующего подготовку специалистов, порядок проведения оп-*

*росов с использованием полиграфа независимо от правового по-*

*ложения заказчиков и исполнителей проверок, могло бы способ-*

*ствовать активизации деятельности правоохранительных органов*

*по ( защите государственных интересов (что, в итоге предполага-*

*ет защиту интересов всех законопослушных граждан), а также*

*позволило бы решить ряд дискуссионных вопросов организаци-*

*онно-методического характера, стандартизировав, до определен-*

*ной степени, процедуру проведения проверок на полиграфе.*

*Здесь же нельзя не отметить, что с развитием разных наук:*

*психофизиологии, гипнологии и др. появились новые способы*

*получения криминалистически важной информации. Так, в*

*1993 г. в Москве состоялось Всероссийское совещание по про-*

*блемам борьбы с организованной преступностью, где отмечалось,*

*что криминальные сообщества проявляют немалый интерес к*

*технологиям гипноза и методам долгосрочного программирова-*

*ния человеческой психики. Следственной практике известны*
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*случаи эффективного использования гипноза в целях «оживле-*

*ния» памяти свидетеля (потерпевшего). И в этой части проблемы*

*возникают свои нюансы, которые необходимо учитывать. Сего-*

*дня в России действуют 266 крупных центров и школ по обуче-*

*нию гипноза в том числе и заочному обучению.217 На наш взгляд*

*эти и другие формы нетрадиционных способов получения кри-*

*миналистически значимой информации в целях борьбы с пре-*

*ступностью можно считать «социальным заказом» для предста-*

*вителей разных сфер научной деятельности. Отдельными иссле-*

*дованиями эти вопросы не решить. Требуется новый государст-*

*венный подход к комплексному решению существующих и воз-*

*никающих проблем.*

***СОВРЕМЕННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ***

***О МЕТОДОЛОГИИ ЧАСТНЫХ НАУК***

***(КРИМИНАЛИСТИКА)***

***В. Е. Коновалова,***

*академик Национальной академии*

*правовых наук Украины*

*Современные методы познания достаточно широко пред-*

*ставлены в философской и специальных науках. Среди них неиз-*

*менным остается обращение к диалектическому методу как наи-*

*более разработанному в советской и постсоветской философской*

*литературе, а также философской литературе Болгарии (Тодор*

*Павлов) и других стран.*

*Многие философские концепции нашли свое отражение в от-*

*дельных исследованиях теории познания, в частности, категорий*

*диалектики. Среди названных проблем наиболее привлекатель-*

*ной является проблема взаимосвязи методологии диалектики и ее*

*связи с методами частных наук, где она находит свое воплоще-*

*ние. В этом плане можно обнаружить немногочисленные попыт-*

*217 Подробнее по данному вопросу см.: Седых Лидия Васильевна.*

*Преступления, совершаемые с применением гипноза: особенности квали-*

*фикации предупреждения. Автореф. канд. дис. Саратов. 2012 г.*
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*ки интерпретировать научные концепции диалектики к частным*

*наукам, среди которых находят свое место юридическая наука и*

*те ее многочисленные отрасли, которые очень робко обращаются*

*к понятиям диалектики и их интерпретации применительно к та-*

*ким ее отраслям как уголовное право, уголовный процесс, кри-*

*минология, криминалистика, гражданское право и другие.*

*Частные методы познания, формулируемые в названных от-*

*раслях правовой науки, оперяющиеся, как правило, на всеобщий*

*диалектический метод, ограничиваются чаще всего только упо-*

*минанием о значении диалектического метода, не рассматривая*

*его связи с методами частной науки, составляющими программу*

*их развития и претворения в них концепций диалектики.*

*Наиболее ярко такую тенденцию подмены рассмотрения ча-*

*стных методов науки общим лозунгом – диалектический метод –*

*мы видим в авторефератах кандидатских и докторских диссерта-*

*ций, претендующие на роль познавательных методов в развитии*

*собственных концепций частных направлений.*

*Рассмотрение диалектического метода в его применении к*

*частным методам науки обычно ограничивается общим указани-*

*ем на его применение как исходного метода познания. Далее та-*

*ких указаний как в учебниках для вузов (по профильным дисцип-*

*линам) так и в диссертациях кандидатских и докторских почти не*

*встречается. Стоит обратиться к вновь защищенным диссертаци-*

*ям по правовым проблемам, чтобы убедиться в той унылой стан-*

*дартизации изложения методов исследования, где диалектиче-*

*ский метод упоминается как заглавный, а далее называются ме-*

*тоды: исторический, структурного анализа, сравнительный и т. п.*

*Диалектический метод, в сущности, не рассматривается.*

*Во множестве других диссертационных исследований диа-*

*лектический метод только называется, его интерпретация в част-*

*ные методы не называется, он всегда стоит особняком, как некий*

*символ, которому поклоняются.*

*Между тем, в истории возникновения и развития этой про-*

*блемы мы обнаруживаем попытки и монографические исследо-*

*вания, заслуживающие особого внимания. Речь идет о произве-*

*дении известного болгарского философа Панасота Глидева, кото-*

*рому впервые принадлежит исследование проблемы познания в*
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*частной науке. В его монографии «Диалектика познания в уго-*

*ловно процессе» (1965 г.) впервые исследованы проблемные во-*

*просы теории познания в частной юридической области (уголов-*

*ном процессе).*

*Автором, с позиций философских категорий, рассмотрена*

*специфика познания в уголовно-процессуальной науке.*

*Исследование проблемы познания в уголовно-процес-*

*суальной науке было, пожалуй, первой ласточкой и последней,*

*которая принадлежала исследованиям как философов так и юри-*

*стов218. Примыкающее к этой проблеме произведения россий-*

*ских и украинских философов также свидетельствовали о значи-*

*тельном интересе к проблематике познания в юридической дея-*

*тельности. Среди таких произведений можно назвать книгу*

*А. А. Старченко «Логика в судебном исследовании», его же «Ги-*

*потеза»219, а также произведения известного украинского фило-*

*софа П. В. Копнина, работы которого в области теории познания*

*заслуживают самых высоких оценок220.*

*Исследования, относящиеся к периоду 1966–70 гг. посте-*

*пенно приближали проблемы теории познания к частным нау-*

*кам, рассматривая проблемы логики в правовой сфере и роль*

*последней в теории и практике судопроизводства. Названные про-*

*блемы впервые рассматривались в произведениях А. А. Старченко,*

*М. С. Строговича, Г. Н. Александрова, А. М. Ларина, Я. Пещака,*

*В. Е. Коноваловой и др. Тематика частных включений проблем*

*познания (как логики и диалектики) главным образом касалась*

*таких общих направлений как логика в судопроизводстве, роль*

*интуиции в познании гипотеза и версия в расследовании, анало-*

*218 См.: Гиндев Панайот. Диалектиката на познанието в наказателния*

*процес. С., БАН, 1962. – 296 с.*

*Рецензия на эту работу опубликована в журнале «Философская мысль»*

*(Болгария, Институт философии Болгарской Академии наук). См. В. Конова-*

*лова. Диалектиката на познанието в наказателния процес, 1965. – С. 126.*

*219 См.: Старченко А. А. Логика в судебном исследовании. Москва,*

*Госюриздат, 1958; Старченко А. А. Гипотеза. Судебная версия. М., 1962.*

*220 Копнин П. В. Гипотеза и познание действительности, К., 1962;*

*Копнин П. В. Рассудок и разум и их функции в познании // Вопросы фило-*

*софии. 1963. № 4.*
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*гия и ее роль в судопроизводстве, познавательная функция логи-*

*ки в криминалистической тактике и др.*

*Названные исследования постепенно приближали правовую*

*науку и ее отрасли к пониманию системы методов познания, от-*

*ражающих взаимосвязь общей теории познания и ее интерпрета-*

*ции в частных (юридических) науках.*

*Однако такое движение достаточно быстро исчерпало свои*

*возможности и создание методологии частных наук, заменилось*

*общим наименованием того, что главным методом познания яв-*

*ляется диалектический метод, а остальные методы относились к*

*частно-научным.*

*Такая тенденция особенно ярко нашла свое отражение в кри-*

*минальном цикле правовых наук, в частности, в криминалистике.*

*Первые попытки определить методы науки и их систему*

*применительно к криминалистике принадлежали Р. С. Белкину,*

*который в многочисленных изданиях учебников криминалистики*

*и других произведениях обозначил методы познания в этой част-*

*ной отрасли, соединив их с предметом исследования. К таким ме-*

*тодам он относил, главным образом, часнно-научные методы,*

*присущие именно этой отрасли знания, относя к общенаучным*

*методы измерения, сопоставления и другие. Находя в них якобы*

*преломление теологического метода как всеобщего метода по-*

*знания. Следует отметить, что Р. С. Белкин в своем «Курсе кри-*

*миналистики» и в других учебниках дал достаточно полную*

*классификацию методов криминалистики, не затрагивая всеоб-*

*щего метода познания.*

*Названные методы, составляющие методологию криминали-*

*стики в той или иной мере были изложены и в учебниках других*

*авторов, которые предпочитали изложение частных специальных*

*методов рассмотрению отдельных форм познания, применитель-*

*но к частной науке. Единственным методом познания, отра-*

*жающим интерпретацию категорий диалектики, был метод*

*идентификации, наиболее полно представленный проф. С. М. По-*

*таповым и далее возвышенный до «теории идентификации»,*

*ставшее «Альфой и Омегой» криминалистики. Увлечение этой*

*теорией оставило неисследованными другие категории материа-*

*листической диалектики, таких как анализ и синтез, причина и*
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*следствие, сущность и явление, общее и единичное, тождество и*

*различие и др., являющиеся категориями познания. Между тем,*

*как их разработка серьезно бы расширила методологические ос-*

*новы криминалистической науки и их практическую интерпрета-*

*цию. Следует обратить внимание на то, что в криминалистиче-*

*ской литературе, в частности в учебниках криминалистики наме-*

*тилась достаточно жесткая тенденция рассматривать проблемы*

*методологии как системы частных методов, присущих науке, иг-*

*норируя диалектический метод, а в отдельных случаях, подменяя*

*его категориями логики, что не соответствует правильному по-*

*ниманию методологических концепций.*

*Отдельные положения логики, как науки о правильном мыш-*

*лении, стали занимать позиции теории познания, что явно не оз-*

*начает восполнения функций познания. Положения анализа, из-*

*мерения, сравнения, индуктивного и дедуктивного методов ин-*

*терпретируются как отдельные положения методологии позна-*

*ния, якобы тяготея к отдельным положениям диалектики. Начало*

*такого рода изложению методологии было положено в учебниках*

*и отдельных курсах криминалистики проф. Р. С. Белкина, а далее*

*последовательно излагается и в учебниках других авторов и ав-*

*торских коллективов. Так, если обратиться к учебникам под ре-*

*дакцией проф. Белкина, и его собственным учебникам, мы обна-*

*руживаем следующее изложение названной проблемы.*

*Так, в одном из первых учебников криминалистики (коллек-*

*тив авторов) под редакцией проф. Р. С. Белкина методы крими-*

*налистики изложены в определенной системе, как общенаучные*

*и специальные, где марксистский диалектический метод имену-*

*ется заглавным, основным, проникающим частные методы науки.*

*Рассмотрение этого метода сосредоточено в следующих словах:*

*«Диалектический метод выступает в криминалистике, как и в*

*других частных науках в качестве базового метода науки,*

*т. е. такого метода, на котором, основывается, из которого выте-*

*кают все другие методы, применяемые в научных исследовани-*

*ях – общие (общенаучные и специальные методы криминали-*

*стики»)221. Более подробной интерпретации диалектического*

*221 См.: Криминалистика. М., «Юридическая литература», 1986. – С. 31.*
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*метода мы не обнаруживаем здесь и во всех последующих изда-*

*ниях криминалистики под редакцией или авторством проф.*

*Р. С. Белкина.*

*Вместе с тем, как представляется, в работе, изданной проф.*

*Р. С. Белкиным, десятью годами позже и представляющей собой*

*явление в криминалистической науке, именно адаптация катего-*

*рий диалектики нашла свое отражение как в отдельных положе-*

*ниях системы учений и теорий криминалистики, так и в изложе-*

*нии отдельных из них222. Речь идет и об изложении теории иден-*

*тификации и диагностики, а также о теории причинности, кото-*

*рые по своей сути есть ни что иное, как адаптация теории отра-*

*жения в криминалистике, в частности, таких ее категорий, как*

*тождество и различие, причина и следствие. Автором очень ши-*

*роко были представлены соотношения категорий диалектики и их*

*значение в развитии теории криминалистики и ее частных на-*

*правлений223.*

*Именно в рассмотрении этих теорий мы обнаруживаем взаи-*

*мосвязь диалектики с научными положениями частных наук.*

*К сожалению, рассмотрение проблем метода диалектики в*

*интерпретации к частным наукам, мы не находим ни в россий-*

*ских изданиях учебников криминалистики, ни в украинских из-*

*даниях.*

*В традиционном изложении диалектического метода позна-*

*ния в криминалистике мы находим и в учебниках (коллектив-*

*ных), под редакцией В. Ю. Шепитько и в его авторском учебни-*

*ке, где рассматриваемый вопрос обозначен без достаточной дета-*

*лизации224.*

*Более широкое изложение адаптации диалектического мето-*

*да представлено в коллективном учебнике, изданном институтом*

*Министерства внутренних дел в Харькове. Проблема познания*

*рассмотрена с позиций законов диалектики, которые должны*

*222 Белкин Р.С. Курс криминалистики: Частные криминалистические*

*теории. В 3-х томах. Т. 2. – М.: Юристъ, 1997. – 464 c.*

*223 Там же. – С. 244, 393.*

*224 Шепітько В. Ю „Криміналістика” ІнЮре Київ, 2004. С. – 21–23;*

*Криминалистика: курс лекций. – 3–е вид. / за заг. ред. Шепітька В.Ю. – Х. :*

*Одиссей, 2009. – 368 с.*
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*быть по мысли авторов интерпретированы в частную науку.*

*В представленном плане это уже движение вперед, попытка*

*представить изложение позиций диалектики о их применении к*

*частной отрасли знания225. В учебнике названы такие законы*

*диалектики, как общая взаимосвязь явлений природы общества,*

*беспрерывное развитие и изменение предметов познания, при-*

*знаков количественных явлений в качественные и др.226*

*Попытка рассмотрения диалектического метода как всеобще-*

*го метода познания и его интерпретации в криминалистике была*

*предпринята в учебнике криминалистики, изданном коллективом*

*киевских ученых. Их утверждения сводились к тому, что диалек-*

*тический метод не является единственным всеобщим методом, а*

*существует наравне с метафизическим и иными методами и по-*

*этому его стандартизация не является правильной227.*

*Ограничиваясь таким утверждением, авторы не рассматрива-*

*ли возможности дальнейшей интерпретации названных методов*

*применительно к частной отрасли.*

*Интерпретацию отдельных категорий диалектики, примени-*

*тельно к частной области знания можно проследить на примере*

*рассмотрения названных категорий применительно к процессу*

*расследования преступлений. Процесс расследования по своей*

*сущности является процессом познания.*

*Расследование преступлений также имеет познавательный*

*характер. Его специфика заключается в том, что познание в этой*

*сфере человеческой деятельности осуществляется в форм дока-*

*зывания.*

*Собирание доказательств осуществляется посредством пове-*

*дения следственных действа, а исследование и оценка доказа-*

*тельств состоит в уяснении содержания сведений о фактах, про-*

*верке этих сведений, установлении их достоверности.*

*225 См.: Криміналістика : підручник / [Берназ В. Д. та ін.] ; за заг. ред.*

*д-ра юрид. наук, проф. А. Ф. Волобуєва ; Харк. нац. ун-т внутр. справ. – Х.:*

*ХНУВС, 2011. – С. 29, 30.*

*226 См.: Криміналістика : підручник / [Берназ В. Д. та ін.] ; за заг. ред.*

*д-ра юрид. наук, проф. А. Ф. Волобуєва ; Харк. нац. ун-т внутр. справ. – Х.:*

*ХНУВС, 2011.*

*227 Криміналістика. Академічний курс: підручник / Т.В.Варфоломеєва,*

*В. Г. Гончаренко, В. І. Бояров [та ін.]. – К. : Юрінком Інтер, 2011. – С. 31, 32.*
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*Своеобразие процесса познания при расследовании преступ-*

*лений состоит, главным образом, в том, что предметом его явля-*

*ются общественно опасные и противоправные деяния. Их иссле-*

*дование в большинстве случаев осложняется тем, что они, как*

*правило, не предстают перед лицом, производящим расследова-*

*ние в виде полной картины, В распоряжении следователя имеют-*

*ся только немногие отдельные следы, анализируя которые он дол-*

*жен восстановить картину происшедшего во всей сложности ее.*

*Поэтому мыслительная и процессуальная деятельность следователя*

*протекает в таких условиях, когда не видны нити естественных*

*причинных связей, уничтожены или замаскированы следы, отно-*

*шения между вещами и событиями предстают нередко в перевер-*

*нутом виде, сущность явлений в ряде случаев извращена. Это и оп-*

*ределяет характер деятельности следователя как познавательной.*

*Процесс познания в расследовании осуществляется с помо-*

*щью категорий анализа и синтеза, причины и следствия, сущно-*

*сти и явления, тождества и различия и др. Применение их соот-*

*ветственно в каждой области знания обладает особенностями,*

*определяемыми соотношением общего диалектического метода и*

*специальных методов частных наук.*

*Рассмотрение отдельных категорий диалектики примени-*

*тельно к частной отрасли знания является попыткой исследова-*

*ния частных методологий науки на примере интерпретации по-*

*ложений теории отражения.*

***К ВОПРОСУ О ПОДГОТОВКЕ***

***ЮРИСТА К РАБОТЕ СУДЬЕЙ***

***А. Ю. Корчагин,***

*д-р юрид. наук, профессор,*

*заслуженный юрист Кубани*

*Судебная деятельность по рассмотрению гражданских и уго-*

*ловных дел – правосудие. Работа судьей – это одна из вершин*

*юридической деятельности. Кандидат в судьи, как известно, дол-*

*жен иметь многолетний опыт юридической работы. Какой? По-*

*пытаемся кратко высказать мнение по этому вопросу.*
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*Личность судьи, ее социально-психологические и профес-*

*сиональные качества имеют решающее значение в осущест-*

*влении судебного разбирательства. Поэтому важна разработка*

*критериев, которыми необходимо руководствоваться как при*

*подготовке, так и при становлении и развитии личности судьи.*

*Работа судьи требует разносторонней юридической под-*

*готовки и практического опыта правоприменительной дея-*

*тельности. Если проанализировать процесс уголовного су-*

*допроизводства, то нетрудно заметить, что расследование, про-*

*курорский надзор за ним и судебное разбирательство взаимосвя-*

*заны. Это различные, но схожие виды деятельности. Особенно*

*близки их организационно-аналитический и познавательный аспек-*

*ты. Анализ ситуаций, построение версий, выведение логических*

*следствий из них, планирование предстоящего процесса познания и*

*установления фактов – эти и другие элементы деятельности при-*

*сущи следователю, оперативному работнику, прокурору и судье.*

*Судебная работа является завершающей в пути движения уго-*

*ловного дела от его возбуждения и до разрешения по существу.*

*Взаимосвязь видов деятельности обусловливает необходимость*

*для судьи владеть умением не только доказывания, но и выявле-*

*ния источников получения (собирания) доказательств, т. е. крими-*

*налистическими познаниями. Поскольку судья дает окончатель-*

*ную оценку результатам деятельности следователя и прокурора,*

*то это умение должно быть не ниже, чем у названных лиц. Из это-*

*го вытекают требования и к профессиональному уровню судьи.*

*Полагаем, что приобретение юристом навыков в одном из на-*

*званных видов деятельности предметно готовит его к работе*

*судьей. Стаж такой работы не обязательно должен быть значи-*

*тельным. При определении этого стажа надо исходить, прежде*

*всего, из временного периода становления и развития юриста как*

*специалиста. Как установлено специальными исследованиями, у*

*следователя период адаптации длится до двух лет его профессио-*

*нальной работы. Затем протекает процесс его становления и раз-*

*вития – до 4–5 лет, когда он превращается в профессионала228.*

*228 Зеленский В. Д. Следователь как субъект расследования. – Красно-*

*дар, 1982. – С. 83–88; Порубов Н. И. Полвека с криминалистикой против*

*криминала. – Минск, 2006. – С. 237–282*
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*Профессионал может не только качественно расследовать*

*дела, но и руководить работой других следователей в должно-*

*сти начальника следственного отдела, заместителя прокурора*

*или прокурора района. Для перехода на судебную работу не*

*обязательно стать профессионалом-следователем. Достаточно*

*трех лет работы. В идеале: 3 года в должности следователя и*

*1–2 года – помощника прокурора по работе в суде. Такой работ-*

*ник, на' наш взгляд, подготовлен к судебному рассмотрению уго-*

*ловных дел, поскольку знает уголовный процесс и криминали-*

*стику, знает содержание судебного разбирательства.*

*Мы не абсолютизируем изложенную методику подготовки к*

*работе судьей. Вместе с тем, трудно предложить что-то другое,*

*более эффективное, прежде всего потому, повторим, что органи-*

*зационно-аналитический и познавательный аспект деятельности в*

*рассматриваемом вопросе одинаков. Это означает, что юрист го-*

*товится к работе судьей в оптимальном варианте. Оставим в сто-*

*роне процесс становления прокурора, а также анализ деятельно-*

*сти юрисконсульта и адвоката. Отметим лишь, что работа юрис-*

*консульта готовит его к рассмотрению гражданских дел. Адво-*

*кат-профессионал – это разносторонне развитый юрист. Безус-*

*ловно, он сможет быстро освоить судебную работу и успешно с*

*нею справиться.*

*Только здесь нельзя не учитывать другой фактор – соци-*

*альный. Он вступает в действие по нарастающей силе с течением*

*времени. Ведь юрист-специалист при надлежащей теоретической*

*подготовке в вузе через 5–6 лет работы становится профессиона-*

*лом. У него открывается перспектива служебного роста: возмож-*

*ность стать прокурором, руководителем подразделения и т. п.*

*Немалую психологическую роль имеет и привычка к хорошо ус-*

*военному образу жизни и работы. Можно добавить и иные со-*

*ставные элементы социально-психологического характера. Все*

*это в определенной мере ограничивает приход в судьи наиболее*

*грамотных и профессионально подготовленных людей.*

*Разумеется, мы далеки от абсолютизации изложенных путей*

*юристов в судьи. Отметим, что юрист может стать ква-*

*лифицированным судьей и без специальной подготовки и тре-*

*буемого в настоящее время стажа работы по юридической специ-*
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*альности. В таких случаях ведущую роль играет общее интеллек-*

*туальное развитие человека, уровень его теоретической подго-*

*товки как юриста.*

*Но это исключение. Правило же заключается в том, что для*

*председательствующего в судебном рассмотрении уголовных дел*

*необходим опыт их расследования.*

*Важно выделить в этих видах деятельности те должности,*

*которые вырабатывают навыки, необходимые судье. Например,*

*работа помощника судьи таких навыков не дает и не может рас-*

*сматриваться как юридическая деятельность. Это техническая*

*работа, носящая вспомогательный характер (как и работа секре-*

*таря судебного заседания, судебного пристава и т. п.).*

*С учетом влияния социологического фактора следовало бы*

*снизить стаж юридической работы для кандидатов в судьи до*

*трех лет229. Это бы способствовало привлечению в суд способных*

*молодых людей. Должность судьи – одна из вершин юри-*

*дической деятельности, ее должны занимать наиболее умные,*

*грамотные и профессионально подготовленные люди. Надо толь-*

*ко создать для этого оптимальные условия.*

*Кандидаты на должность судей должны соответствовать оп-*

*ределенным требованиям. Вузовская программа дает возмож-*

*ность для выпускника получать образование, позволяющее ему*

*занимать любую должность в юриспруденции. В то же время*

*очевидно, что необходимо определять квалификацию кандидатов*

*в судьи. Подходы здесь могут быть различными. Общее и обяза-*

*тельное требование – объективность оценки.*

*Требованиям объективности наиболее соответствует госу-*

*дарственный квалификационный экзамен для кандидатов в судьи.*

*Его программа должна включать как теоретический материал*

*(содержание высшего юридического образования), так и провер-*

*ку практических навыков осуществления различных видов юри-*

*дической деятельности. В составе государственной комиссии*

*должны быть как высококвалифицированные ученые-юристы,*

*так и представители различных юридических ведомств при ве-*

*229 Эти предложения вносились автором и ранее. См. Корчагин А. Ю.*

*Организация судебного разбирательства уголовных дел. – Краснодар,*

*2002. – С. 11.*
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*дущей роли представителей судейского сообщества области,*

*края. Тщательно должна быть отлажена и методика приема госу-*

*дарственного экзамена.*

*Предложения230 и попытки специально готовить судей в вузе*

*не могут быть приняты по нескольким причинам. Во-первых, это,*

*повлечет замкнутость судебной деятельности и судебной власти.*

*Государство лишается базы отбора действительно лучших юри-*

*стов для работы в суде.*

*Судебная деятельность не является замкнутой системой. Су-*

*допроизводство в целом и уголовное судопроизводство в частно-*

*сти состоят из ряда подсистем. Это системы расследования, про-*

*курорского надзора, охраны общественного порядка, деятельно-*

*сти адвокатуры, юрисконсульта. Они разграничены, но имеют*

*точки соприкосновения, пересечения, связи.*

*И работают они в значительной мере до суда и для суда. По-*

*этому субъекты этих видов деятельности усваивают содержание*

*судебного разбирательства и при необходимости готовы стать*

*судьями. Это устойчивая, повторяющаяся связь, т. е. закономер-*

*ность. Игнорировать ее было бы неразумно, опрометчиво. Надо*

*только совершенствовать порядок (процесс) смены работником*

*вида деятельности при его желании.*

*Попытки создания специальных учебных заведений для*

*подготовки судей плодотворными не будут, ибо они противо-*

*речат указанной закономерности, т. е. объективному процессу.*

*Обречены на провал и попытки изолировать судейский корпус*

*от иных видов правоохранительной деятельности. Судебная*

*деятельность, при всей ее специфичности, является видом пра-*

*воприменительной деятельности, связана с расследованием,*

*прокурорским надзором. В то же время работа судьи является*

*своеобразной вершиной правоохранительной работы. Именно*

*поэтому для работы судьей и необходим опыт юридической*

*деятельности.*

*230 Лупарев Е. Б. О механизме преодоления некоторых проблем осу-*

*ществления судебной власти // Российская юстиция. – 2006. – № 2. – С. 43.*

***230***

***ТАКТИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ РАССЛЕДОВАНИЯ***

***ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ***

***РЕГИОНАЛЬНЫМИ ДЕПУТАТАМИ***

***С. М. Коцюмбас,***

*судья Белгородского*

*областного суда*

*Пожалуй, одним из основных элементов криминалистиче-*

*ской тактики является тактический прием, его значение, опреде-*

*ленное в качестве «исходного элемента в системе тактической*

*деятельности»231, достаточно точно отражает назначение этого*

*способа действия следователя в решении задач, связанных с рас-*

*следованием преступлений. Формы и способы реализации такти-*

*ческих приемов в процессе производства процессуальных и не-*

*процессуальных действий, используемых в следственной практи-*

*ке при расследовании преступлений, совершенных депутатами*

*законодательного органа государственной власти субъекта РФ и*

*выборного органа местного самоуправления достаточно разнооб-*

*разны. В этой связи мы на основе данных материалов уголовных*

*дел указанной категории и опросов следователей, принимавших*

*участие в их расследовании, теоретических разработок ограни-*

*чимся лишь указанием на типовые классификации данных форм*

*и способов, с указанием цели их применения и основного содер-*

*жания.*

*1. Тактические приемы, направленные на создание у субъекта*

*конфликтной ситуации (подозреваемого, обвиняемого) искажен-*

*ного представления об осведомленности следователя, связанной с*

*обстоятельствами расследуемого преступления. Тактические*

*приемы данной группы могут быть реализованы следователем на*

*основе квалифицированного разъяснения подследственному ос-*

*нований подозрения или обвинения в соответствии с действую-*

*щим УК РФ.*

*231 Стояновский М. В. Классификационный подход в криминалистиче-*

*ской науке и практике (на примере криминалистической тактики). – М.:*

*«Юрлитинформ». 2010. – С. 75.*
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*В соответствии с анализом судебно-следственной практики*

*больший эффект, тактические приемы этой группы имеют в кон-*

*фликтных ситуациях первоначального этапа предварительного*

*расследования по причине того, что предъявление обвинения по*

*уголовному делу (последующий и заключительный этапы) пред-*

*ставляет собой более детальную процедуру, чем объявление*

*сущности возникшего подозрения. Поэтому применение данных*

*тактических приемов в зависимости от ситуации расследования,*

*определенной на основе исходных данных, свойств личности*

*конфликтующего субъекта и т. п. обстоятельств не должно пре-*

*следовать логико-психологической завершенности, свойственной*

*ситуации предъявления обвинения. Такая обстановка создаст ин-*

*формационную и психологическую неопределенность, поставит*

*подозреваемого перед принятием решения о позитивном поведе-*

*нии и будет своеобразным косвенным условием к принятию ре-*

*шений о сотрудничестве.*

*2. Формирование у подозреваемого (обвиняемого) преувели-*

*ченного представления об объеме доказательств, которыми рас-*

*полагает следователь, представляет собой еще одну группу так-*

*тических приемов эффективных в расследовании преступлений*

*депутатов законодательного органа государственной власти*

*субъекта РФ и выборного органа местного самоуправления.*

*К этой группе могут быть отнесены тактические комбинации на*

*основе производства очных ставок по несуществующим расхож-*

*дениям в показаниях подозреваемого (обвиняемого) и других*

*участников расследования с целью создать необходимое следова-*

*телю мнение подозреваемого (обвиняемого) о наличии в деле тех*

*или иных важных доказательств. По данным опросов следовате-*

*лей (83,9 %), это, обычно приводит к положительному эффекту и*

*способствует достижению цели производства действительно зна-*

*чимых очных ставок и допросов по расхождениям в показаниях*

*указанных участников расследования. Кроме того, различные ма-*

*нипуляции следователя с доказательствами (неполная демонст-*

*рация, упоминание и пр.) мы также относим к тактическим прие-*

*мам рассматриваемой группы.*

*3. Тактические приемы на основе «тактико-информационной*

*игры» могут быть применимы следователем в условиях кон-*
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*фликтной ситуации расследования уголовных дел данной катего-*

*рии в двух аспектах.*

*Во-первых, в соответствии с известным тактическим прие-*

*мом под названием «допущение легенды», на основе которого*

*следователь создает у подозреваемого (обвиняемого) ошибочное*

*впечатление о своей меньшей, чем в действительности, осведом-*

*ленности об обстоятельствах расследуемого события. Это спо-*

*собствует его контролю над ситуацией в условиях заблуждения*

*противной стороны о доминировании в расследовании.*

*Во-вторых, в соответствии с правдивой передачей следовате-*

*лем подозреваемому (обвиняемому) своей тактической линии*

*проведения расследования, в ситуации, когда этот факт может*

*быть воспринят с сомнением. В этой связи решения подозревае-*

*мого (обвиняемого) могут носить ошибочный характер и обеспе-*

*чивать тем самым достижение целей расследования.*

*4. Тактические приемы рефлексивного управления расследо-*

*ванием следует признать весьма значимыми для достижения на-*

*значения уголовного судопроизводства. Это, в первую очередь,*

*связано с тем, что субъект преступления обладает особым (депу-*

*татским) процессуальным статусом и является человеком, кото-*

*рому принадлежит в обществе такое же особое положение. В ря-*

*ду таких приемов традиционное место занимает прием создания*

*следователем у этого субъекта ошибочного впечатления о воз-*

*можном (обязательном) проведении нежелательных для него*

*следственных действий. Фактически следователь в этих обстоя-*

*тельствах дает ложную ориентацию противодействующему ему*

*субъекту уголовного судопроизводства.*

*Одним из характерных примеров применения такого приема*

*можно считать начальный этап расследования в отношении главы*

*муниципального образования и главы администрации поселка*

*городского типа Кромы Орловской области В. М. Крюкова, об-*

*виняемого в хищении денежных средств с использованием сво-*

*его служебного положения. На допросе следователь дал понять*

*В. М. Крюкову, что в ближайшее время намерен провести обыски*

*у него и его близких родственников с целью обнаружения похи-*

*щенных денежных средств и наложения ареста на имущество с*

*целью обеспечения судебного возмещения, причиненного госу-*
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*дарству ущерба. В результате оперативного наблюдения за по-*

*дозреваемым в течение трех следующих дней стали известны*

*места хранения похищенного, а также было идентифицировано*

*имущество, приобретенное В. М. Крюковым на украденные де-*

*нежные средства232.*

*Особый эффект имеет тактический прием, основанный на*

*намеренно организованной следователем утечке информации по*

*каналам, к которым субъекты воздействия испытывают доверие.*

*Реализация этого приема должна осуществляться на основе его*

*взаимодействия с оперативными службами и посредством опера-*

*тивно-тактической операции, в основе которой может лежать*

*комбинация различных оперативно-розыскных мероприятий, обу-*

*словленных характером следственной ситуации.*

*В 2010 году на территории населенных пунктов Ямало-Не-*

*нецкого автономного округа организованная группа с участием*

*депутата Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного*

*округа С. В. Севрюкова занималась незаконной предпринима-*

*тельской деятельностью. По уголовному делу, возбужденному по*

*данному факту, следователь длительное время не мог достичь*

*прогресса, так как отсутствовали материальные следы преступ-*

*ления. Тогда через оперативные каналы он организовал передачу*

*информации участникам преступной группы о готовящихся обы-*

*сках по месту хранения товаров, которые и являлись объектами*

*незаконной предпринимательской деятельности. В спешном по-*

*рядке эти товары преступники попытались перепрятать, но были*

*задержаны с поличным233.*

*5. Тактические приемы, основанные на психологических*

*факторах ожидания и неожиданности, приносят больший эффект*

*в отношении субъектов рассматриваемого ряда, так как, по мне-*

*нию 72,7 % опрошенных следователей, у них отсутствует опыт*

*прежних судимостей, который формирует у лиц, многократно*

*привлекаемых к уголовной ответственности, психологию посто-*

*янной настороженности в общении со следователями. Но в этой*

*же связи сами следователи в опросах отметили, что знакомы с*

*232 Уголовное дело №200906487/ Кромской районный суд Орловской области.*

*233 Уголовное дело №482п07пр / Архив Верховного суда Ямало-Не-*

*нецкого автономного округа.*
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*психологическими закономерностями реакции подозреваемого*

*(обвиняемого) на использование фактора внезапности (37,0 %),*

*примерно столько же указали, что знают об этом, но недостаточ-*

*но (34,2 %), а остальные (28,8 %) отметили свое незнание данных*

*психологических закономерностей. Эмоциональное напряжение*

*у противостоящей следователю стороны, возникающее на основе*

*эффекта психологического ожидания, может быть использовано*

*следователем посредством его правильного реагирования на так-*

*тические ошибки подозреваемого (обвиняемого). Тактическую*

*внезапность можно рассматривать в качестве, как самостоятель-*

*ного тактического приема, так и элемента тактической комбина-*

*ции, применяемого с целью актуализации психологического воз-*

*действия на подозреваемого (обвиняемого). Интересны данные*

*следующих исследований. Фактор внезапности стимулирует воз-*

*можность «проговора» о скрытых обстоятельствах, но и приводит к*

*резкому увеличению времени (примерно в 4 раза), необходимого*

*для принятия решения по сравнению с ситуацией, в которой отсут-*

*ствует тактическая неожиданность. Кроме того, в 2,2 раза снижает-*

*ся способность субъекта в правильной ориентации в обстановке234.*

*Неожиданность при производстве следственных действий*

*может быть достигнута за счет факторов: 1) времени; 2) места*

*(72,4 % опрошенных следователей признали их эффективными*

*по делам рассматриваемой категории); 3) характера и вида про-*

*водимых следственных мероприятий (48,2 % опрошенных следо-*

*вателей). Внезапность, как уже было отмечено, может быть дос-*

*тигнута следователем и при применении тактических комбина-*

*ций состоящих из: а) сочетания тактических приемов в рамках*

*одного следственного действия (использование при допросе не-*

*ожиданной постановки вопросов и т. п.); б) одновременном про-*

*изводстве следственных действий в нескольких местах, по отно-*

*шении к нескольким лицам (обысков у соучастников) либо про-*

*ведения их в определенной последовательности, не рассредото-*

*ченной во времени и т. п. С психологическими факторами не-*

*ожиданности тесно связана тщательная маскировка тактических*

*решений следователя, создание впечатления у подозреваемого*

*234 Терехов В. А. Исследование эвристик: Психологические исследо-*

*вания: М.: Изд-во МГУ, 1969. Вып. 1 – С. 31 – 36.*
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*(обвиняемого) о подготовке следователем тех или иных следст-*

*венных действий, выборе иной линии поведения. Невозможность*

*конфликтующей стороны распознать истинные намерения следо-*

*вателя резко снижает коэффициент ее интеллектуальной и эмо-*

*циональной деятельности.*

*6. Тактическое маневрирование в качестве приемов следовате-*

*ля, направленных на разрешение конфликтных ситуаций предвари-*

*тельного расследованиям, можно рассматривать с двух сторон:*

*а) маневрирования предполагаемой информацией, которую*

*следователь может выделить на основе своей логико-пси-*

*хологической деятельности из данных, полученных в процессе*

*расследования, как обобщенных так и не обобщенных, а также*

*полученных интуитивным путем;*

*б) маневрирование вероятностной информацией, полученной в*

*результате оперативно-розыскной деятельности уполномоченными*

*субъектами и непроцессуальных источников, при невозможности*

*ее подтверждения процессуальными действиями. Этот прием наи-*

*более эффективен в тактической комбинации при предъявлении*

*доказательств, даже опосредованно связанных с исследуемым со-*

*бытием. Наибольший эффект, по нашим данным, такой тактиче-*

*ский прием имеет в конфликтных ситуациях расследования, где к*

*уголовной ответственности привлекается несколько обвиняемых.*

*7. Особую роль в расследовании преступлений, совершенных*

*депутатами законодательного органа государственной власти*

*субъекта РФ и выборного органа местного самоуправления, иг-*

*рают тактические операции. Этот способ собирания доказа-*

*тельств в процессе расследования преступлений имеет хорошую*

*перспективу, когда рассчитан на достижение цели и решение за-*

*дач по собиранию косвенных доказательств. В этой связи весьма*

*важным является использование в тактических операциях такого*

*тактического приема, как передача косвенной скрытой информа-*

*ции, действующей в обход доминирующей негативной установки*

*на умолчание или дачу ложных показаний и в силу сложных ас-*

*социативных отношений, приводящих к внезапному приговору.*

*Характеризуя данную систему тактических приемов, реко-*

*мендуемую для расследования преступлений, совершаемых депу-*

*татами законодательного органа государственной власти субъек-*
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*та РФ и выборного органа местного самоуправления, следует*

*помнить и руководствоваться правилом, что целесообразность их*

*применения зависит от конкретной обстановки, а эффективность*

*использования, при соблюдении морально-этических норм, свя-*

*зана не столько с силой самих приемов, сколько с профессиона-*

*лизмом и мастерством следователя. Не последнюю роль в этом*

*играют способности следователя к установлению психологиче-*

*ского контакта с подозреваемым или обвиняемым как участника-*

*ми конфликтного взаимодействия, а также рефлексивного управ-*

*ления этим взаимодействием.*

*В этой связи отметим, что в конфликтных ситуациях предва-*

*рительного расследования преступлений, совершенных депута-*

*тами законодательного органа государственной власти субъекта*

*РФ и выборного органа местного самоуправления, для следовате-*

*ля было бы ошибочным необдуманно следовать правилу рефлек-*

*сивной логики о принятии и реализации только одного итогового*

*решения, направленного на применение тактического приема или*

*их комплекса (тактические комбинации) в том или ином следст-*

*венном действии. Для практики расследования преступлений это*

*правило не следует применять в качестве общеобязательного, по*

*причине того, что уровням рефлексивного рассуждения следова-*

*теля присуща не строгая линейность вывода, а их разветвленный*

*характер. Кроме того, следователь от уровня рефлексии может*

*разрабатывать и проводить не одно, а несколько решений. Это же*

*подтверждается и практикой, когда следователь в конфликтной*

*ситуации реализует несколько тактических решений или в случае*

*неудачи, связанной с применением доминирующего способа про-*

*водит другие заготовленные варианты поведения.*

*Такое поведение следователя наиболее характерно для таких*

*следственных действий как допросы, очные ставки и пр., где про-*

*гнозирование поведения противной стороны непосредственно*

*тесно связано с рефлексивным управлением ситуацией расследо-*

*вания. Основой этого управления в конфликтной ситуации явля-*

*ется одна их трех психологических схем – доминирование над*

*противодействующей расследованию стороной, превосходство*

*противодействующей стороны над следователем, равенство сто-*

*рон с различным процессуальным интересом. В этом соответст-*
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*вии следует углублять тактические рекомендации по преодоле-*

*нию следователем конфликтной ситуации расследования.*

*Приведенная система тактических приемов, которые, по на-*

*шим оценкам, представляются наиболее эффективными в про-*

*цессе расследования преступлений, совершенных депутатами за-*

*конодательного органа государственной власти субъекта РФ и*

*выборного органа местного самоуправления, не представляют*

*собой систему закрытого типа. Их содержание и структура от-*

*крыты для совершенствования посредством дополнений опти-*

*мальными рекомендациями, апробированными на практике и*

*обоснованными криминалистикой.*

***СПОСОБ СОВЕРШЕНИЯ И СОКРЫТИЯ***

***ПРЕСТУПЛЕНИЯ КАК ОСНОВА МЕХАНИЗМА***

***СЛЕДООБРАЗОВАНИЯ ПРИ КУПЛЕ-ПРОДАЖЕ***

***И ИНЫХ СДЕЛКАХ В ОТНОШЕНИИ***

***НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ***

***С. А. Куемжиева,***

*канд. юрид. наук, профессор кафедры*

*международного частного и предпринимательского права*

*Кубанского государственного аграрного университета*

*Способ совершения конкретного преступления заключает в*

*себе наибольший объем криминалистической информации о ме-*

*ханизме и средствах осуществления преступного замысла, об ус-*

*ловиях и обстановке его приготовления, личности преступника и*

*т. д., в силу чего существуют все предпосылки к признанию спо-*

*соба совершения преступления важнейшим, а зачастую и единст-*

*венным связующим звеном между субъективным преступным*

*замыслом и его объективными последствиями.*

*Анализ судебно-следственной практики по делам о торговле*

*несовершеннолетними позволяет произвести разделение спосо-*

*бов совершения указанного преступления на две основные груп-*

*пы. Первую группу составят действия по непосредственной куп-*

*ле-продаже несовершеннолетних, вторую – иные сделки с ними.*

*Важными классификационными критериями, непосредствен-*

*но влияющими на формирование способа совершения преступле-*

*ния по торговле несовершеннолетними, являются следующие:*
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*1. Наличие или отсутствие личностных связей между пре-*

*ступником и объектом преступного посягательства.*

*Для совершения преступления родителями, иными родствен-*

*никами или лицами, находящимися в личностной связи с переда-*

*ваемыми несовершеннолетними, характерной особенностью яв-*

*ляется ненасильственный характер производимых действий, в*

*большинстве случаев передаваемый ребенок вводится в заблуж-*

*дение относительно осуществляемого. Так, как правило, лич-*

*ность покупателей представляется ребенку в виде родственников,*

*близких знакомых или иных лиц, вызывающих его безусловное*

*доверие, истинная цель передачи скрывается благовидными*

*предлогами либо маскируется действиями, желательными для*

*самого несовершеннолетнего.*

*При продаже несовершеннолетних третьими лицами, напро-*

*тив, характерным является применение действий насильственно-*

*го характера, направленных на подавление воли и внутреннего*

*сопротивления ребенка. Важной особенностью совершения ука-*

*занного преступления данной группой лиц, является тот факт, что*

*само нахождение в их распоряжении несовершеннолетнего явля-*

*ется, как правило, результатом совершенных ранее преступных*

*действий, сам характер которых предопределяет необходимость*

*скрытого содержания несовершеннолетнего в целях предотвра-*

*щения его обнаружения посторонними лицами. Применение на-*

*силия, в данном случае, продиктовано необходимостью удержа-*

*ния несовершеннолетнего в целях упреждения его побега, либо*

*нежелательных контактов с лицами, не связанными общим пре-*

*ступным замыслом.*

*Способы совершения действий по торговле несовершеннолет-*

*ними, разделяемые по указанному выше критерию, активно кор-*

*ректирует показатель возраста несовершеннолетнего. Введение в*

*заблуждение, как и насильственное удержание характерно только в*

*процессе осуществления сделок с несовершеннолетними, достиг-*

*шими возраста, позволяющего им осознавать сущность происхо-*

*дящего и совершать определенные действия, способные так или*

*иначе препятствовать осуществлению преступного замысла.*

*2. Цели приобретения несовершеннолетнего.*

*По данному критерию можно выделить приобретение ребен-*

*ка в целях дальнейшего воспитания как собственного и приобре-*
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*тения для использования его в низменных целях. В первом случае*

*жертвой преступного посягательства становятся, как правило,*

*новорожденные дети. Приобретение несовершеннолетних из*

*низменных побуждений, обычно, продиктовано соображениями*

*их последующей эксплуатации. Цели приобретения диктуют не-*

*обходимость достижения несовершеннолетним определенного*

*возраста, позволяющего использовать его как производительного*

*работника, либо в ином качестве. Приобретение из низменных*

*побуждений новорожденных детей, является исключением, ха-*

*рактерным в случаях деятельности посредников, действующих в*

*корыстных интересах, для осуществления имеющегося заказа со*

*стороны конкретного покупателя. Характер избранного способа*

*совершения преступления предопределяет следующие узловые*

*моменты следообразования рассматриваемого преступления:*

*Важнейшим уязвимым местом деятельности по торговле не-*

*совершеннолетними является необъяснимое появление либо ис-*

*чезновение ребенка. В случае продажи родителями собственного*

*ребенка последние склонны объяснять отсутствие ребенка отъез-*

*дом к родственникам, выездом на лечение, учебу и т. п. В неко-*

*торых случаях родитель (и) несовершеннолетнего могут прибег-*

*нуть к ложному заявлению о пропаже несовершеннолетнего.*

*Важным факультативным признаком совершения преступления*

*является изменение материального положения лиц, обращаю-*

*щихся с подобными заявлениями.*

*Лица, приобретающие ребенка, в целях воспитания его как*

*собственного, испытывают сложности как с объяснением появле-*

*ния у них ребенка, так и с последующей его легализацией. В свя-*

*зи с этим указанные лица могут предпринимать действия по при-*

*обретению сфальсифицированной справки из медицинского уч-*

*реждения о произведенных родах для получения свидетельства о*

*рождении ребенка, либо самого свидетельства.*

*При торговле несовершеннолетними, осуществляемой лица-*

*ми не состоящими с ними в личностных связях, важнейшим сле-*

*дообразующим источником являются предшествующие действия,*

*совершенные в целях приобретения возможности распоряжения*

*судьбой ребенка. В качестве таких действий, помимо покупки,*

*обычно выступает похищение ребенка. Абсолютно необходимая*

*деятельность по содержанию и удержанию несовершеннолетнего*
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*также оставляет определенные следы. Для ее осуществления пре-*

*ступникам может понадобиться место укрытия, приобретение*

*определенных продуктов питания, медикаментов и т. д. В неко-*

*торых случаях преступники вынуждены прибегать к профессио-*

*нальным услугам специалистов, не связанных с ними общим пре-*

*ступным замыслом. В случаях эксплуатации приобретенного не-*

*совершеннолетнего, важнейшим следообразующим фактором яв-*

*ляются результаты подобной эксплуатации, а иногда и ее непо-*

*средственный процесс. Подобные следы могут быть обнаружены*

*в виде видеозаписей с элементами детской порнографии, аппара-*

*туры для их производства, информации о действиях притонов,*

*предоставляющих услуги с участием несовершеннолетних, иных*

*случаях эксплуатации детей.*

*Иные следы деятельности организованных преступных*

*групп, специализирующихся на торговле несовершеннолетни-*

*ми, возникают, как правило, при совершении действий, направ-*

*ленных на обеспечение вывоза детей за пределы РФ по подлож-*

*ным документам или при совершении иных действий, направ-*

*ленных на придание несовершеннолетнему легального статуса.*

*Наряду со способом совершения преступления по торговле*

*несовершеннолетними к числу важнейших следообразующих*

*факторов относится, осуществляемая в подавляющем большин-*

*стве случаев, деятельность виновных по сокрытию следов или*

*события преступления. Подобная деятельность может как непо-*

*средственно проистекать из преступного умысла, так и представ-*

*лять самостоятельный вид преступной деятельности. Однако, в*

*любом случае, указанная деятельность формирует самостоятель-*

*ные следы (улики) анализ и изучение которых позволяет вскрыть*

*как непосредственный замысел по сокрытию, так и само маски-*

*руемое преступное деяние:*

*1. Сокрытие следов преступления.*

*В качестве наиболее распространенного способа сокрытия*

*следов преступления выступают случаи, при которых лица, осу-*

*ществляющие возмездную передачу несовершеннолетнего, прибе-*

*гают к разного рода имитациям и инсценировкам. Распространена*

*практика подачи ими ложных заявлений о похищении несовер-*

*шеннолетнего, его пропаже, либо гибели в результате несчастного*
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*случая (например, утопление). Значение создаваемой преступни-*

*ками имитации или инсценировки заключается, прежде всего, в*

*создании дефицита информации относительно существа самой*

*преступной сделки. Подозрение о причастности заявителей к со-*

*вершению преступления нередко базируется на мельчайших дета-*

*лях, ничтожных противоречиях, а иногда и просто на интуиции*

*следователя. В большинстве случаев преступники не в состоянии*

*предусмотреть все детали инсценированной ими схемы. Усилия*

*следователя должны быть направлены на обнаружение, закрепле-*

*ние, проверку данных, свидетельствующих о времени, месте, де-*

*талях событий, выдаваемых злоумышленниками за истину. Осо-*

*бое значение имеет тщательный осмотр места происшествия, ко-*

*торый нередко позволяет обнаружить доказательства, идущие*

*вразрез с официальной версией лжезаявителей. В последующем*

*большое значение будут иметь допросы указанных лиц, которые*

*будучи сориентированы на деталях, постоянной смене вопросов*

*об общем и частном, позволят выявить возможные противоречия*

*предоставляемых сведений с поступившей ранее информацией.*

*2. Сокрытие события совершенного преступления посредст-*

*вом его маскировки менее тяжким преступным деянием.*

*В качестве наиболее распространенного способа маскировки*

*торговли несовершеннолетними менее тяжким преступным дея-*

*нием является «мнимое или притворное» усыновление. В данном*

*случае речь идет о деятельности определенных должностных*

*лиц, производящих действия по подбору наиболее перспектив-*

*ных для усыновления детей, сокрытию информации о их наличии*

*с целью их последующей передачи заинтересованным лицам.*

*В данной ситуации необходимо произвести правовой анализ все-*

*го комплекса документов, связанных с передачей ребенка в се-*

*мью. Специфика осуществления подобной передачи, значитель-*

*ный документооборот, возможность нарушения установленной*

*процедуры на любом из этапов ее осуществления, в большинстве*

*случаев, предопределяет безусловную необходимость в привле-*

*чении специалистов, способных не только произвести анализ до-*

*кументов, на основании которых было вынесено решение об*

*усыновлении ребенка, но и выявить круг лиц, действия которых*

*способствовали его принятию.*
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*3. Достижение преступных последствий средствами, не по-*

*зволяющими, в силу ряда причин, осуществить уголовное пре-*

*следование виновных.*

*В силу несовершенства действующего законодательства, ши-*

*рокое распространение получили случаи, при которых преступ-*

*ный замысел осуществляется посредством действий, характер ко-*

*торых не позволяет привлечь к ответственности ни одного из их*

*участников. Ярким примером деятельности по «легальной» тор-*

*говле новорожденными детьми является «коммерческое» сурро-*

*гатное материнство. Еще в 1993 году в Основах законодательства*

*РФ об охране здоровья граждан было законодательно закреплено*

*право каждой женщины на искусственное оплодотворение и им-*

*плантацию эмбриона235. В последующем подобное положение*

*получило свое развитие в Семейном кодексе РФ236. Однако зако-*

*нодательство в полной мере не охватывает всех возможных си-*

*туаций, возникающих в результате развития медико-биоло-*

*гических технологий по искусственной репродукции человека, в*

*силу чего практика заменяющего материнства все больше приоб-*

*ретает преступный коммерческий характер. В большинстве слу-*

*чаев суррогатное материнство оформляется исключительно на*

*бумаге, действия по трансплантации эмбриона и не планируется*

*производить, женщин просто используют в роли платных «инку-*

*баторов», производящих детей для последующей их продажи*

*платежеспособным заказчикам. Таким образом, суррогатное ма-*

*теринство создает многочисленные возможности для сокрытия*

*деятельности по непосредственной торговле несовершеннолет-*

*ними.*

*Неразрывная двусторонняя связь между механизмом следо-*

*образования и способом совершения конкретного преступления*

*позволяет рассматривать последний не только в качестве избран-*

*ного преступником приема или метода осуществления самого ак-*

*та преступной деятельности, но и в качестве средства познания*

*истины по делу.*

*235 Основы законодательства РФ об охране здоровья граждан от*

*22.07.1993 г. № 5487-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 33. – Ст. 1318.*

*236 Семейный кодекс РФ: Федеральный закон от 08.12.1995 // СЗ РФ. –*

*1996. – № 1– Ст. 16.*
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***ПРОБЛЕМЫ УСТАНОВЛЕНИЯ***

***КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИ ЗНАЧИМОЙ***

***ИНФОРМАЦИИ И ДОКАЗЫВАНИЯ ФАКТА***

***УКЛОНЕНИЯ ОТ УПЛАТЫ НАЛОГОВ***

***ИЛИ СБОРОВ И СОКРЫТИЯ ОБЪЕКТОВ***

***НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ***

***Г. М. Меретуков,***

*д-р юрид. наук, профессор кафедры*

*криминалистики Кубанского государственного*

*аграрного университета*

*Одним из элементов составов налоговых преступлений, пре-*

*дусмотренных ст. 199, 199 УК РФ, является объективная сторо-*

*на – невыполнение обязанностей по уплате налогов, сборов или*

*сокрытие налога в государственные внебюджетные фонды и, как*

*следствие, непоступление денежных средств в бюджеты и фонды.*

*В соответствии с ч. 1 ст. 73 УПК РФ событие преступления*

*(время, место, способ и другие обстоятельства совершения пре-*

*ступления) подлежит доказыванию при производстве по уголов-*

*ному делу. Следуя соблюдению принципа презумпции невинов-*

*ности, закрепленному в ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ,*

*бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приво-*

*димых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на сто-*

*роне обвинения.*

*Это означает, что участники уголовного судопроизводства со*

*стороны обвинения (дознаватель, следователь и руководитель*

*следственного органа) для подтверждения фактов неуплаты нало-*

*гов, сборов или сокрытия объектов налогообложения осуществ-*

*ляют доказывание – собирание, проверку и оценку доказательств*

*(ст. 85 УПК РФ) по «требованию налогового органа»237.*

*237 Федеральный закон от 26.12.2008 г. № 293-ФЗ «О внесении изме-*

*нений в отдельные законодательные акты РФ в части внепроцессуальной*

*деятельности ОВД РФ, касающейся проверок субъектов предприниматель-*

*ской деятельности» / Собр. Законодательства РФ от 29.12.2008 № 52*

*(часть 1) ст. 6248.*
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*В качестве доказательств по уголовному делу согласно ч.*

*1 ст. 74 УПК РФ допускаются: показания подозреваемого, обви-*

*няемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и пока-*

*зания эксперта и специалиста; вещественные доказательства;*

*протоколы следственных и судебных действий; иные документы.*

*При этом доказательства должны отвечать требованиям от-*

*носимости (ч. 1 ст. 74 УПК РФ – относиться к предмету дока-*

*зывания), допустимости (ст. 75 УПК РФ – должны быть полу-*

*чены в соответствии с требованиями УПК РФ), достоверности*

*(ст. 87 УПК РФ – должны подтверждаться другими доказательст-*

*вами и иметь установленные источники получения) и достаточ-*

*ности (ч. 1 ст. 88 УПК РФ – в совокупности с другими доказа-*

*тельствами быть достаточными для разрешения уголовного дела).*

*Собирание доказательств в соответствии с ч. 1 ст. 86 УПК РФ*

*осуществляется путем производства следственных и иных про-*

*цессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом.*

*Возникают вопросы: какими же доказательствами по уголов-*

*ному делу о налоговом преступлении может быть установлен*

*факт неуплаты налогов и (или) сборов, сокрытия объектов нало-*

*гообложения путем включения в налоговую декларацию или*

*иных документов заведомо ложных сведений, совершенное в*

*крупном, особо крупном размере, какие признаки и факты сокры-*

*тия объектов налогообложения и каковы процессуальные формы*

*доказывания преступной деятельностиразличаются ли эти формы*

*между собой, и если различаются, то в чем?*

*Необходимо сразу отметить, что УПК РСФСР, действовав-*

*ший до 1 июля 2002 г., несколько больше, нежели УПК РФ, рег-*

*ламентировал эти вопросы. УПК РСФСР предусматривал в каче-*

*стве самостоятельного вида доказательств акты ревизий и доку-*

*ментальных проверок (ч. 2 ст. 69), и предусматривал в качестве*

*самостоятельных прав дознавателя, следователя, прокурора и су-*

*да по находящимся в их производстве делам право требования*

*восстановления бухгалтерского учета за счет собственных*

*средств и право требования производства ревизий и докумен-*

*тальных проверок (ч. 1 ст. 70).*

*Таким образом, УПК РСФСР предусматривал, что в качестве*

*доказательств фактов неуплаты налогов или сборов и сокрытия*
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*объектов налогообложения могут использоваться: заключение*

*эксперта (эксперта-экономиста, налоговеда); акт документальной*

*проверки исполнения законодательства о налогах и сборах; акт*

*ревизии финансово-хозяйственной деятельности.*

*Именно такое разъяснение и дано в п. 17 постановления Пле-*

*нума Верховного Суда РФ от 4 июля 1997 г. № 8.*

*УПК РФ не называет в качестве самостоятельных видов до-*

*казательств акты ревизий и документальных проверок. Однако*

*это не означает, что такие акты не могут быть использованы в*

*уголовном процессе, – они могут быть допущены в качестве до-*

*казательств как иные документы (ст. 84 УПК РФ), истребуемые*

*согласно ч. 4 ст. 21 УПК РФ и ч. 3 ст. 86 УПК РФ.*

*Согласно ч. 1 ст. 80 УПК РФ заключение эксперта – представ-*

*ленные в письменном виде содержание исследования и выводы по*

*вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим произ-*

*водство по уголовному делу, или сторонами. Эксперт в соответст-*

*вии с ч. 1 ст. 57 УПК РФ – это лицо, обладающее специальными*

*знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим Ко-*

*дексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения.*

*Юридически закреплены самые различные виды экспертиз.*

*По отношению к осуществлению правосудия их можно разделить*

*на судебные – экспертизы, которые назначаются и производятся*

*по правилам судопроизводства, и внесудебные – экспертизы,*

*производимые вне рамок судопроизводства.*

*До недавнего времени существовал вид экспертиз, который*

*не «вписывался» в изложенное деление экспертиз на судебные и*

*внесудебные. В соответствии с п. 17 Федерального закона «Об*

*аудиторской деятельности» в Российской Федерации заключение*

*аудитора (аудиторской фирмы) по результатам проверки, про-*

*веденной по поручению государственных органов, приравнива-*

*лось к заключению экспертизы, назначенной в соответствии с*

*процессуальным законодательством РФ.*

*Существовало мнение К. Лытнева и Н. Парушина о том, что*

*«при этом аудиторские фирмы выступают в качестве экспертного*

*учреждения»238, с чем согласиться никак нельзя.*

*238 Лытнева К., Парушина Н. Привлечение аудиторов к экспертизам и*

*проверкам по поручению правоохранительных органов // Аудиторские ве-*

*домости. 2001. № 4.*
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*Соответственно, в Федеральном законе от 7 августа 2001 г.*

*№ 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности», в связи с принятием*

*которого прекращено действие Временных правил аудиторской*

*деятельности в Российской Федерации, положение о том, что за-*

*ключение аудитора приравнивается к заключению эксперта, не*

*воспроизведено.*

*Экспертиза по уголовному делу проводится только в соот-*

*ветствии с уголовно-процессуальным законом. Согласно п. 49 ст.*

*5 УПК РФ судебная экспертиза определена как экспертиза, про-*

*изводимая в порядке, установленном настоящим Кодексом. Учи-*

*тывая изложенное, можно сделать следующий вывод: заключение*

*эксперта, данное в рамках иного судопроизводства, нежели чем*

*уголовное, не может быть признано по уголовному делу. Конеч-*

*но, такое заключение эксперта может быть допущено в качестве*

*доказательства по уголовному делу, но только в соответствии со*

*ст. 84 УПК РФ как иной документ.*

*Порядок назначения и производства судебной экспертизы по*

*уголовному делу определен положениями ст. 57, 70, 80, 195–207,*

*269, 282 и 283 УПК РФ (при производстве экспертиз в государст-*

*венных судебно-экспертных учреждениях – положениями Феде-*

*рального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной*

*судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»).*

*В качестве отличий порядка, установленного УПК РФ, от поряд-*

*ка, ранее установленного УПК РСФСР, можно выделить сле-*

*дующие: законодательно дано определение таким понятиям, как*

*«судебная экспертиза», «экспертное учреждение» и «эксперт»;*

*предыдущее участие эксперта в деле в качестве специалиста не*

*является основанием для отвода эксперта в любом случае; пока-*

*зания эксперта или специалиста являются доказательством по де-*

*лу, законодатель отказался от обозначения области специальных*

*знаний, как «специальные познания в науке, технике, искусстве*

*или ремесле»; среди экспертных учреждений выделены государ-*

*ственные судебно-экспертные учреждения; мотивизация несогла-*

*сия лица, производящего дознание, следователя, суда с заключе-*

*нием эксперта или специалиста не обязательна; назначение до-*

***247***

*полнительной экспертизы может быть в случае возникновения*

*новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств*

*уголовного дела; по-иному сформулированы случаи назначения*

*повторной экспертизы.*

*Факт неуплаты налогов, сборов или сокрытия объектов нало-*

*гообложения может быть установлен только в процессе судебно-*

*экономической экспертизы. Неуплата налогов или сборов, сокры-*

*тия объектов налогообложения в любом случае представляет со-*

*бой нарушение налогоплательщиком норм законодательства о на-*

*логах и сборах. Соответственно, в предмет судебной экспертизы,*

*по результатам которой делаются выводы о полноте и своевре-*

*менности уплаты налогов или сборов, сокрытия объектов налого-*

*обложения, обязательно входит правильность исчисления этих на-*

*логов.*

*В теории судебных экспертиз можно встретить различные*

*классификации судебно-экономических экспертиз, например,*

*«судебно-бухгалтерская, финансово-экономическая и инженерно-*

*экономическая экспертиза»239, или «экономико-статистическая,*

*экспертиза экономики труда, планово-экономическая, бухгалтер-*

*ская экспертиза»240. Соответственно, в теории экспертиз сущест-*

*вуют и различные точки зрения на вопрос о предмете экономиче-*

*ских экспертиз различных видов241.*

*Понятие «экономика» гораздо шире понятия «налогообло-*

*жение». По видам наук экономического профиля направлениями*

*специальных исследований в рамках судебно-экономической*

*экспертизы являются налоги и налогообложение, бухгалтерский*

*учет и отчетность, валютное регулирование и валютный кон-*

*троль, анализ финансово-хозяйственной деятельности, страховое*

*дело и т. п. Экспертиза, в ходе которой исследуется только пра-*

*вильность исчисления налогов и получила название судебно-*

*налоговедческая, а экспертиза, в ходе которой правильность ис-*

*239 Колкутин В. В. и др. Судебные экспертизы. М.: Юрлитинформ,*

*2001. С. 179.*

*240 Налоговые преступления: Учеб.пособие. М.: ЮрИнфоР, 1997. С. 144.*

*241 Там же. С. 148.*
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*числения налогов исследуется наряду с другими вопросами эко-*

*номического профиля, – судебно-экономическая.*

*Совершенно верно Т. С. Скрябикова говорит о том, что «су-*

*дебно-экономическая и судебно-бухгалтерская экспертизы явля-*

*ются самостоятельными видами экспертиз»242.*

*По мнению автора, правильность исчисления и уплаты нало-*

*гов не может быть установлена в процессе судебно-бухгалл-*

*терской экспертизы.*

*Несогласованность в определении видов экономических экс-*

*пертиз вызвана тем, что законодатель, по сути, переложил реше-*

*ние этого вопроса на сами судебно-экспертные учреждения. Так,*

*согласно ч. 2 ст. 38 Федерального закона № 73-ФЗ научно-*

*методическое обеспечение производства судебных экспертиз*

*возлагается соответствующими федеральными органами испол-*

*нительной власти на судебно-экспертные учреждения.*

*Фактически так обстояло дело и до введения в действие ука-*

*занного Федерального закона. Потому юридически закрепленной*

*на уровне ведомственных нормативных правовых актов является*

*судебно-бухгалтерская экспертиза, производимая в экспертных*

*учреждениях Минюста России в соответствии с Инструкцией о*

*производстве судебно-бухгалтерских экспертиз в экспертных уч-*

*реждениях системы Министерства юстиции СССР от 2 июля*

*1987 г. № К-8-463.*

*Поэтому в правоприменительной практике получило широ-*

*кое распространение заблуждение о том, что предмет судебно-*

*налоговедческой экспертизы входит в предмет судебно-бух-*

*галтерской экспертизы. Поэтому, дознаватель, следователь и суд,*

*не задумываясь, ставили на разрешение экспертов-бухгалтеров*

*вопросы правильности исчисления налогов и сборов или факты*

*сокрытия объектов налогообложения, и они исследовали такие*

*вопросы и давали заключения.*

*Ошибка здесь заключается в смешении таких сфер экономи-*

*ческой деятельности как бухгалтерский учет и налогообложение.*

*Безусловно, эти сферы являются смежными и даже взаимосвя-*

*занными, но никак не совпадающими, так же, как законода-*

*242 Скрябикова Т. С. Специальные бухгалтерские и экономические по-*

*знания при расследовании преступлений // СибЮр Вестник. 2001. № 3.*
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*тельство о бухгалтерском учете, не совпадает с законодательст-*

*вом о налогах и сборах, а значит, не совпадают специальные зна-*

*ния судебного эксперта-бухгалтера и судебного эксперта-на-*

*логоведа (экономиста).*

*Инструкция Минюста СССР 1987 г. определяет, что объек-*

*тами судебно-бухгалтерской экспертизы являются первичные и*

*сводные документы бухгалтерского учета, содержащие фактиче-*

*ские данные, необходимые для дачи заключения. В инструкции*

*указано, что в процессе исследования могут использоваться и*

*сведения, содержащиеся в актах документальных ревизий, за-*

*ключениях экспертов других специальностей, показаниях обви-*

*няемых, свидетелей и других материалах дела, но при условии,*

*что эти сведения представляются в качестве исходных данных и*

*использование их связано с исследованием бухгалтерских доку-*

*ментов.*

*Представим такую ситуацию: организация-налогоплатель-*

*щик осуществляла финансово-хозяйственную деятельность, час-*

*тично вела бухгалтерский учет своего имущества, своих обяза-*

*тельств и их движения, не представляла бухгалтерской от-*

*четности, но при этом исчисляла и уплачивала налоги и страхо-*

*вые взносы и представляла налоговую отчетность. Что может ис-*

*следовать судебный эксперт-бухгалтер, к каким выводам он мо-*

*жет прийти? Да ни к каким, кроме вывода об отсутствии бухгал-*

*терского учета в организации. Необходимо отметить, что «выска-*

*зывается мнение о том, что в ходе судебно-бухгалтерской экспер-*

*тизы может быть восстановлен бухгалтерский учет»243, но по*

*мнению автора, исходя из методологических основ судебно-*

*бухгалтерской экспертизы, закрепленных в той же Инструкции,*

*это представляется довольно проблематичным. Судебный экс-*

*перт-экономист (налоговед) при наличии других объектов иссле-*

*дования (помимо регистров аналитического и синтетического*

*учета, бухгалтерской отчетности), а именно – первичных учет-*

*ных и иных документов, необходимых для ведения учета (как*

*бухгалтерского, так и налогового), налоговой отчетности – в со-*

*243 Дьячков А. Назначение ревизии и бухгалтерской экспертизы при*

*восстановлении бухгалтерского учета // Законность. 2000. № 12.*
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*стоянии исследовать правильность исчисления и уплаты налогов*

*и сборов.*

*Управлением ФСНП России по Ставропольскому краю рас-*

*следовалось уголовное дело, возбужденное по фактам уклонения*

*от уплаты налогов Ставропольским филиалом, организации, на-*

*ходящейся в г. Черкесске. Согласно учредительным документам*

*обязанности по уплате налогов и представлению налоговой от-*

*четности в налоговый орган по результатам деятельности филиа-*

*ла были возложены на сам филиал, который и исполнял эти обя-*

*занности по месту нахождения – в г. Ставрополе.*

*Однако к моменту возбуждения уголовного дела оказалось,*

*что регистры аналитического и синтетического учета филиала*

*якобы переданы в головную организацию, где они и «затеря-*

*лись». По делу была назначена судебно-экономическая эксперти-*

*за, на разрешение которой поставлены вопросы правильности ис-*

*числения и уплаты филиалом налогов. Эксперт-экономист, яв-*

*ляющийся сотрудником экспертного подразделения Управления,*

*произвел экспертизу, в ходе которой исследовал деятельность*

*филиала на основе имеющихся первичных учетных и иных доку-*

*ментов, а также на основе налоговой отчетности, представленной*

*филиалом в налоговый орган по месту нахождения на учете, и*

*сделал выводы о неполноте уплаты филиалом налогов244.*

*Конечно, вопрос об определении «предмета судебно-эко-*

*номической экспертизы, т. е. того, что исследуется в ходе экспер-*

*тизы, сложен и неоднозначен»245, так же, как и «вопрос опреде-*

*ления предмета судебно-бухгалтерской экспертизы»246.*

*Однако, даже не вдаваясь в подробный анализ различных*

*взглядов на предмет отдельных видов судебно-экономических*

*экспертиз, можно утверждать, что методологические основы су-*

*дебно-бухгалтерской экспертизы не допускают возможности ис-*

*следования в ходе ее производства вопросов правильности ис-*

*числения и уплаты налогов и сборов, факта сокрытия объектов*

*налогообложения.*

*244 Уголовное дело № 1/1856/02 // Архив Ставропольского краевого суда.*

*245 Налоговые преступления: Учеб. пособие. М.: ЮрИнфоР, 1997.*

*С. 144–153.*

*246 Соколов Я., Бычкова С. Бухгалтерский учет, аудит и судебная бух-*

*галтерия // Аудиторские ведомости. 2000. № 4.*
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*Согласно п. 1 ст. 54 НК РФ налогоплательщики-организации*

*исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового перио-*

*да на основе данных регистров бухгалтерского учета и (или) на*

*основе иных документально подтвержденных данных об объек-*

*тах, подлежащих налогообложению, либо связанных с налогооб-*

*ложением, т. е. данные бухгалтерского учета – это только основа*

*для исчисления налогов и сборов.*

*Все изложенное, разумеется, не ставит под сомнение воз-*

*можность производства судебно-экономических (в том числе су-*

*дебно-налоговедческих) экспертиз в экспертных учреждениях как*

*Минюста России, так и других федеральных органов исполни-*

*тельной власти (или экспертных подразделений).*

*Однако для устранения возможных проблем правопримени-*

*тельной практики целесообразно, во-первых, законодательно за-*

*крепить право экспертных учреждений производить судебно-*

*экономические экспертизы (как это было сделано в отношении*

*экспертных подразделений федеральных органов налоговой по-*

*лиции); во-вторых, закрепить на уровне нормативно-правовых*

*актов соответствующих ведомств; методологические основы*

*производства судебно-экономических экспертиз, в том числе и*

*налоговедческих (по примеру закрепления методологических ос-*

*нов производства судебно-бухгалтерских экспертиз в экспертных*

*учреждениях Минюста России).*

*Рассматривая соотношение налоговых проверок и докумен-*

*тальных проверок налогоплательщиков федеральными органами*

*предварительного следствия и дознания, можно выделить сле-*

*дующие сходства и различия.*

*1. Налоговые проверки являются формой проведения налого-*

*вого контроля. Проверки налогоплательщиков органами предва-*

*рительного следствия и дознания являются формой осуществле-*

*ния правоохранительной деятельности – оперативно-розыскной и*

*уголовно-процессуальной.*

*Налоговые проверки проводятся в целях, по основаниям и в*

*порядке, установленном законодательством о налогах и сборах,*

*проверки налогоплательщиков органами предварительного след-*

*ствия и дознания – в целях, по основаниям и в порядке, установ-*

*ленном законодательством об оперативно-розыскной деятельно-*
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*сти и уголовно-процессуальным законодательством. В правопри-*

*менительной практике и в публикациях можно встретить оши-*

*бочное мнение о том, что «порядок проведения проверок налого-*

*плательщиков органами расследования определен в НК РФ»247.*

*Кодекс лишь закрепляет право органов расследования, обозначая*

*границы участия в отношениях, регулируемых законодательст-*

*вом о налогах и сборах (п. 8 ст. 9 НК РФ).*

*Целью налоговых проверок является обеспечение полноты и*

*своевременности уплаты налогов, сборов, а также привлечение*

*виновных к налоговой ответственности (ответственность за*

*налоговые правонарушения, перечень которых содержится в*

*гл. 16 НК РФ). Цель проверки налогоплательщиков – это доку-*

*ментирование признаков налоговых преступлений и принятие*

*соответствующего уголовно-процессуального решения, преду-*

*смотренного ст. 145 УПК РФ.*

*Материалы налоговой проверки (включающие акт налоговой*

*проверки, сопроводительное письмо и другие материалы в соот-*

*ветствии с установленным порядком), переданные органам пред-*

*варительного следствия и дознания для решения вопроса о воз-*

*буждении уголовного дела, как и материалы проверки налогопла-*

*тельщика органом дознания являются поводом для возбуждения*

*уголовного дела, предусмотренным п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ (со-*

*общение о совершенном или готовящемся преступлении, полу-*

*ченное из иных источников).*

*Дознаватель, следователь, руководитель следственного орга-*

*на, начальник подразделения органа дознания, получивший дан-*

*ное сообщение, в соответствии со ст. 143 УПК РФ составляет ра-*

*порт об обнаружении признаков преступления и в порядке ч.*

*1 ст. 145 УПК РФ принимает одно из следующих решений: о воз-*

*буждении уголовного дела в установленном порядке; об отказе в*

*возбуждении уголовного дела; о передаче сообщения по подслед-*

*ственности.*

*Акт налоговой проверки, и акт проверки налоговой инспек-*

*ции и органа дознания налогоплательщика могут быть использо-*

*247 Степанов А. Н., Логунов Д. А. Условия допустимости результатов*

*оперативно-розыскной деятельности налоговой полиции в качестве дока-*

*зательств по уголовному делу // Бухгалтерский учет. 2001 № 3.*
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*ваны в качестве доказательств по уголовному делу о налоговом*

*преступлении. Вполне допустима ситуация, что при расследова-*

*нии налогового преступления могут быть получены одновремен-*

*но оба вида актов (и даже несколько актов) с различными выво-*

*дами. При этом каждый из актов проверки подлежит оценке по*

*правилам, установленным ст. 87 и 88 УПК РФ. Для разрешения*

*противоречий в выводах актов наиболее приемлемым является*

*назначение судебно-экономической (судебно-налоговедческой)*

*экспертизы.*

*С учетом проведенного исследования, автор считает, что назре-*

*ла необходимость уточнить п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, т. е. «винов-*

*ность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы».*

*В данном случае законодатель не раскрывает «цель», т. е. п. 2 ч. 1 ст.*

*73 не отражает в полном объеме субъективных признаков характе-*

*ризующих состав преступления. В связи с этим, часть 1 ст. 74 УПК*

*РФ необходимо дополнить следующими словами: «Фактические*

*данные, полученные из законных источников в установленном за-*

*коном порядке». При таком дополнении существенно изменяется*

*значимость источников доказательств как процессуальных, так и не-*

*процессуальных. Статью 88 УПК РФ «Правила оценки доказа-*

*тельств» дополнить положением, о том, что «Доказательства оцени-*

*ваются по внутреннему убеждению правоприменителя».*

***МНОГОАСПЕКТНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ***

***РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ***

***И. П. Можаева,***

*канд. юрид. наук, докторант кафедры управления*

*органами расследования преступлений*

*Академии управления МВД России*

*Системный подход к решению многочисленных и разнопла-*

*новых задач, возникающих при организации выявления, расследо-*

*вания и предупреждения преступлений обеспечивается за счет со-*

*вокупного использования различных отраслей научного знания:*

*уголовного процесса, теории организации и управления, праксио-*

*логии (научной организации труда), криминалистики и других.*
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*Сложно исследовать вопросы организации расследования*

*преступлений без рассмотрения уголовно-процессуальных, уп-*

*равленческих и криминалистических и иных аспектов. Актуаль-*

*ность, теоретическая и практическая значимость которых, в на-*

*стоящее время, обосновывается в работах многих ученых248.*

*В правовом аспекте ведущая роль в обеспечении расследова-*

*ния принадлежит уголовно-процессуальному праву и обеспечи-*

*вающим реализацию ее положений наукам уголовного процесса и*

*криминалистики.*

*Некоторые ученые говорят о наличии в организации рассле-*

*дования преступлений исключительно уголовно-процессуальных*

*аспектов, допуская при этом смешение организационных начал и*

*осуществления процессуального порядка249. Это касается порядка*

*возбуждения уголовного дела, проблем, связанных с судебным*

*контролем за предварительным следствием и дознанием. Ото-*

*ждествление разных по природе категорий связано с нечетким*

*представлением о криминалистической сущности организацион-*

*ной деятельности по выявления, расследованию и предупрежде-*

*нию преступлений.*

*Другие авторы настаивают на отнесении организации рас-*

*следования преступлений к управленческим наукам250. И те, и*

*другие в своих суждениях не учитывают существование кримина-*

*листических аспектов организации расследования преступлений.*

*248 См.: Зеленский В. Д. Организационные функции субъектов рас-*

*следования преступлений. – Краснодар, 2005. С. 35–41; Зеленский В. Д.*

*Теоретические вопросы организации расследования преступлений. – Крас-*

*нодар, 2011. С. 52–56; Шмонин А. В. Организация расследования преступ-*

*лений: криминалистические и управленческие аспекты // Организация дея-*

*тельности органов предварительного следствия и дознания в системе МВД*

*России: управленческие и криминалистические проблемы: Сб. матер. все-*

*рос. науч.-практ. конф. В 2-х ч. Ч. I. – М., 2012. С. 38–44; Валов С. В. Ор-*

*ганизация предварительного расследования преступлений: дискуссия о*

*предметах наук // Там же. С.75–81 и других.*

*249 См.: Быков В. М. Новый УПК и проблемы организации раскрытия*

*и расследования преступлений // Вестник криминалистики. Вып. 3 (7).*

*2003. С. 4–9.*

*250 Колесников И. И. К вопросу об организации расследования пре-*

*ступлений // Современные тенденции управления расследованием престу-*

*плений: Сб. науч. трудов: Ч. 2. – М., 2007. С. 83.*
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*В контексте исследования уголовно-процессуальных аспек-*

*тов организации расследования преступлений неизбежно возни-*

*кает вопрос о том, относятся ли к организационным приемам те,*

*которые предусмотрены в уголовно-процессуальном кодексе. На*

*наш взгляд, они не теряют характер организационных, а приобре-*

*тают еще одно существенное качество – обязательность выпол-*

*нения. Второй вопрос связан с тем, необходимо ли их включать в*

*круг положений, изучаемых в криминалистическом учении об*

*организации расследования преступлений. Единство по этому*

*вопросу не достигнуто до сих пор. На наш взгляд, этот вопрос*

*должен быть решен положительно, так как в противном случае*

*они выпадут из той или иной теоретической организационной*

*конструкции.*

*Прежде всего, должен быть решен основной вопрос: содер-*

*жит ли УПК РФ положения, отражающие организацию деятель-*

*ности по выявлению, расследованию и предупреждению пре-*

*ступлений. Порядок, установленный УПК, – это правовой ре-*

*жим, в рамках которого надлежит действовать всем участникам*

*уголовно-процессуальной деятельности, носящий обязательный*

*характер.*

*Отличие рекомендаций, содержащихся в организации рас-*

*следования преступлений как криминалистическом учении, от*

*процессуального порядка состоит, прежде всего, в том, что пер-*

*вое представляет системно-научные положения, носит рекомен-*

*дательный характер, а второй – правовой характер, и, следова-*

*тельно, обязательный для исполнения. Субординация этих кате-*

*горий такова, что первооснову представляет уголовно-процес-*

*суальная норма, как правовая основа, регламентирующая данный*

*порядок. Научные рекомендации носят вспомогательный, обес-*

*печительный характер.*

*В связи с этим правовой порядок не может рассматриваться в*

*качестве организационных основ расследования преступлений.*

*Он представляет лишь основания этой деятельности, организаци-*

*онные аспекты которой разрабатываются криминалистическим*

*учением об организации расследования преступлений. Сам же*

*правовой режим является предметом изучения науки уголовного*

*процесса.*
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*Помимо смешения организационных начал и осуществления*

*процессуального порядка, на сегодняшний день также не разре-*

*шена однозначного проблема разграничения организационно-*

*криминалистических и организационно-управленческих аспектов*

*расследования преступлений.*

*Управленческий аспект организации расследования преступле-*

*ний обладает рядом специфических особенностей. Эти особенности*

*определяются сущностью и характером управляемой деятельности.*

*Организацию расследования преступлений следует пони-*

*мать не только как единичный акт следствия (например, сбор до-*

*казательств, проведение следственного действия), а как сферу тру-*

*довой деятельности, включающую в себя управленческую дея-*

*тельность, во-первых, и, во-вторых, управляемую деятельность251.*

*Для правильного разграничения управленческих и кримина-*

*листических аспектов организации расследования преступлений*

*необходимо выделять ее уровни. Деление на уровни должно от-*

*ражать различие в структурных элементах организационного*

*процесса в расследовании и в содержании этого процесса. Уро-*

*вень предопределяет сходство организации расследования одно-*

*порядкового плана и различие разнопорядковых. Различие состо-*

*ит как в самих структурных элементах организации, так и в их*

*содержании252.*

*О необходимости выделения уровней организации рассле-*

*дования преступлений говорили и говорят многие ученые. Как*

*отмечали А. Г. Лекарь и Р. К. Безруких, в деятельности органов*

*внутренних дел по раскрытию и расследованию преступлений*

*надо различать общие организационные мероприятия, то есть та-*

*кие действия, которые направлены на раскрытие и расследование*

*всех совершенных и ставших известными преступлений, и орга-*

*низационные мероприятия по раскрытию и расследованию кон-*

*кретного преступления253.*

*251 См.: Колесников И. И. К вопросу об организации расследования*

*преступлений // Современные тенденции управления расследованием пре-*

*ступлений: Сб. науч. трудов: Ч. 2. – М., 2007. С. 83.*

*252 См.: Зеленский В. Д. Организационные функции субъектов рас-*

*следования преступлений. – Краснодар, 2005. С. 36*

*253 См.: Лекарь А. Г., Безруких Р. К. Организационно-тактические*

*основы раскрытия преступлений. – М., 1977. С. 4.*
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*Н. А. Селиванов рассматривает организацию расследования*

*как общую систему мероприятий, обеспечивающих всю деятель-*

*ность следователя, и как систему конкретных организационных*

*мер в рамках конкретного уголовного дела254.*

*О существовании двух областей (систем) организации рас-*

*следования говорил Е. И. Зуев. Одна из них относится к обеспе-*

*чению материальных и организационно-технических условий*

*расследования и представляет собой непосредственно организа-*

*цию расследования преступлений. Другая область организации*

*расследования – это осуществление мероприятий, связанных с*

*расследованием по конкретному уголовному делу255.*

*Уровни организации расследования преступлений, выделяе-*

*мые вышеуказанными авторами схожи по количеству и по своей*

*сути, как правило, второй уровень непосредственно связан с ор-*

*ганизацией расследования конкретного уголовного дела.*

*Учеными также предлагаются и иные подходы к дифферен-*

*циации уровней организации расследования преступлений. Так,*

*П. Т. Скорченко рассматривает организацию как деятельность*

*органов, подразделяя их на пять уровней. 1-й уровень – Государ-*

*ственная Дума, Совет Федераций и Правительство страны. 2-й*

*уровень – центральные аппараты ведомств, в составе которых*

*функционируют аппараты следствия и дознания. 3-й уровень –*

*следственные управления ведомств в субъектах (республика,*

*край, область) федерации. 4-й уровень – следственные подразде-*

*ления отдельных крупных городов и районов. И, наконец, 5-й*

*уровень – организационная деятельность следователей256.*

*А. А. Модогоев, например, предлагает разграничивать уров-*

*ни организации расследования преступлений, используя сле-*

*дующий критерий – «… организация расследования преступле-*

*ний по отдельному, одному, конкретному уголовному делу отно-*

*254 См.: Селиванов Н. А. Советская криминалистика: система поня-*

*тий. – М., 1982. С. 115–116.*

*255 См.: Криминалистика (актуальные проблемы): Учебное пособие /*

*Под ред. Е. И. Зуева. – М., 1988. С. 30–31.*

*256 См.: Скорченко П. Т. К вопросу о понятии и содержании организа-*

*ции расследования преступлений // Криминалистические чтения, посвящен-*

*ные 100-летию со дня рождения Б. И. Шевченко. – М., 2004. С. 192–196.*
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*сится к предмету криминалистики, а организация расследования*

*преступлений по двум и более уголовным делам является пред-*

*метом науки управления»257. Следует не согласиться с данной*

*точкой зрения, так как организация расследования преступлений*

*по одному, двум и более уголовным делам, находящимся в про-*

*изводстве как одного следователя (дознавателя) так и следствен-*

*ной группы (группы дознавателей) является областью изучения*

*криминалистики. Осуществление при этом целенаправленной*

*деятельности, организующей и координирующей совместные*

*усилия участников расследования путем управленческого воз-*

*действия являются предметом изучения науки управления.*

*Наиболее структурированной, на наш взгляд, является пози-*

*ция Р.С. Белкина, который различал четыре уровня организации*

*расследования преступлений258. Первый уровень организации*

*расследования преступлений имеет своим объектом расследова-*

*ние как специфическую форму деятельности всех компетентных*

*государственных органов, на которые возложена функция рас-*

*следования преступлений. На втором уровне организации рас-*

*следование выступает как основная функция следственного ап-*

*парата какого-либо одного ведомства. Третий уровень – органи-*

*зация конкретного акта расследования. И, наконец, четвертый*

*уровень – организация проведения отдельного следственного*

*действия в рамках расследования конкретного преступления.*

*Поддерживая изложенную конструкцию, в тоже время отме-*

*тим следующее. Первый и второй уровни отражают организаци-*

*онно-управленческие аспекты расследования преступлений и не-*

*посредственно управление как специфическую целенаправлен-*

*ную деятельность, организующую и координирующую совмест-*

*ные усилия участников данного процесса и поэтому являются*

*предметом исследования управленческих наук. Третий и четвер-*

*257 Модогоев А. А. Соотношение организации расследования престу-*

*плений, криминалистической тактики и криминалистической методики //*

*Значение трудов профессора И.Ф. Крылова в становлении и развитии кри-*

*миналистики (к 100-летию со дня рождения): Сб. научн. трудов. В 2-х ч.*

*Ч. I. – М., 2006. С. 88.*

*258 См.: Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. В 3 т. Т. 2: Ча-*

*стные криминалистические теории. – М., 1978. С. 363–364.*
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*тый уровень (организация конкретного акта расследования, орга-*

*низация проведения отдельного следственного действия, органи-*

*зация проведения криминалистической комбинации в рамках от-*

*дельного следственного действия или их совокупности, органи-*

*зация проведения криминалистической операции в рамках рас-*

*следования конкретного преступления и другие) должны рас-*

*сматриваться в качестве элементов предмета исследования кри-*

*миналистики.*

*Следует обратить внимание на позицию В. Д. Зеленского в*

*данном весьма сложном вопросе. Автор отмечает, что «деление*

*на уровни должно отражать различие в структурных элементах*

*организационного процесса в расследовании и в содержании это-*

*го процесса. Основным, базовым уровнем организации является*

*организация отдельного расследования. Именно посредством от-*

*дельного расследования решаются задачи уголовного судопроиз-*

*водства. Ввиду социальной значимости этот уровень расследова-*

*ния регламентируется уголовно-процессуальным законом. Этот*

*уровень является подсистемой системы правосудия и всего уго-*

*ловного судопроизводства в целом.*

*Содержание, закономерности и принципы организации от-*

*дельного расследования должны учитываться в организации иных*

*уровней. Они объективно определяют содержание этих уровней.*

*Вторым уровнем является организация следственных дейст-*

*вий. Этот вид организации внутри расследования, но отличается*

*характером структурных элементов. Организовать следственное*

*действие – значит определить его цели, время, место, участников,*

*создать (подготовить) условия производства. Все это тесно связа-*

*но с тактикой, подчинено общему тактическому замыслу. Орга-*

*низация первого и второго уровней по существу и является, в ос-*

*новном, организацией расследования. Их изучением занимается*

*криминалистика. … Третий уровень – организация расследования*

*в органе и административном районе. … Четвертый уровень ор-*

*ганизации – организация расследования в масштабе страны» 259.*

*Как справедливо обратил внимание С. В. Валов, за пределами*

*классификации уровней организации расследования преступле-*

*259 См.: Зеленский В. Д. Теоретические вопросы организации рассле-*

*дования преступлений. – Краснодар, 2011. С. 53–55.*

***260***

*ний, предложенной Р.С. Белкиным остались такие виды, как:*

*«1) организация определенного этапа следственного действия;*

*2) организация расследования на отдельных этапах; 3) организа-*

*ция расследования одним следователем и группой следователей;*

*4) организация расследования группы уголовных дел, находя-*

*щихся в производстве конкретного следователя; 5) организация*

*расследования отдельных категорий уголовных дел или конкрет-*

*ных видов преступлений; 6) организация работы ОПС или ОД по*

*территориальному (участковому и зональному), отраслевому*

*(линейному) и функциональному принципам; 7) организация рас-*

*следования сотрудниками нескольких ведомственно разобщен-*

*ных ОПС или ОД в одном административно-территориальном*

*образовании и ряд других» 260.*

*На наш взгляд, выделяемое С.В. Валовым, видовое разнооб-*

*разие деятельности органов предварительного следствия и орга-*

*нов дознания в свою очередь можно сконцентрировать и обосно-*

*вать в рамках ранее обозначенных уровнях организации рассле-*

*дования преступлений.*

*В подтверждение данной позиции и в продолжение дис-*

*куссии об уровнях организации расследования преступлений*

*А. В. Шмонин отмечает, что «сфера интересов криминалистики*

*включает уровни от организации тактического приема до органи-*

*зации расследования определенной общности преступлений, а*

*сфера интересов управления органами расследования преступле-*

*ний – от организации деятельности органа предварительного рас-*

*следования до организации деятельности органов предваритель-*

*ного расследования на федеральном уровне»261. Автор также от-*

*мечает перспективность такого направления как организация*

*260 Валов С. В. Организация предварительного расследования пре-*

*ступлений: дискуссия о предметах наук // Организация деятельности орга-*

*нов предварительного следствия и дознания в системе МВД России:*

*управленческие и криминалистические проблемы: Сб. матер. всерос. науч.-*

*практ. конф. В 2-х ч. Ч. I. – М., 2012. С. 77–78.*

*261 Шмонин А. В. Организация расследования преступлений: крими-*

*налистические и управленческие аспекты // Организация деятельности ор-*

*ганов предварительного следствия и дознания в системе МВД России:*

*управленческие и криминалистические проблемы: Сб. матер. всерос. науч.-*

*практ. конф. В 2-х ч. Ч. I. – М., 2012. С. 42–43.*
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*деятельности межгосударственных органов предварительного*

*расследования.*

*В изложенном контексте организация расследования престу-*

*плений представляется нам как многоаспектная проблема, тре-*

*бующая четкого разграничения предметов исследования выше-*

*указанных областей знаний. От правильного ее разрешения зави-*

*сит не только определение сфер познания той или иной области*

*научных знаний, но и эффективность разрабатываемых ими по-*

*ложений и рекомендаций, направленных на оптимизацию выяв-*

*ления, расследования и предупреждения преступлений.*

*Важно проводить четкую дифференциацию уголовно-про-*

*цессуальных, управленческих и криминалистических аспектов*

*организации расследования преступлений. Это необходимо с це-*

*лью познания различий, как в самих структурных элементах ор-*

*ганизации, так и в их содержании, а также обеспечения глубоко-*

*го, всестороннего уяснения сущности организации расследования*

*преступлений.*

***НУЖНА ЛИ ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ***

***ЭТИКА ЮРИСТУ?***

***А. Н. Порубов,***

*канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского*

*права и процесса Российского государственного*

*социального университета (филиал в г. Минске)*

*Человек живет в обществе и не может быть абсолютно сво-*

*бодным. Его поведение заранее определено обстоятельствами, в*

*которые он опадает и которые настолько объективны, что плохо*

*поддаются изменению. Вся жизнь человека – от рождения и до*

*смерти, от пробуждения утром и до отхода ко сну вечером –*

*сплошное выполнение норм поведения, принятых в данном чело-*

*веческом обществе. «Чтобы быть свободным, надо подчиняться*

*Закону», – сказал Цицерон.*

*Единственным человеком, который жил на Земле и мог вести*

*себя, как хотел, был Робинзон Крузо и то... до встречи с Пятни-*

*цей. Но, встретившись с себе подобным, он лишился свободы*
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*действий, и свое поведение стал соизмерять с общепринятыми в*

*человеческом обществе нормами поведения.*

*Все правила поведения в обществе можно разделить на три*

*группы.*

*В первую группу входят правила, установленные государ-*

*ственной властью и являются обязательными для всех граждан,*

*населяющих конкретную страну. Государство строго следит за их*

*исполнением, а того, кто нарушает их, наказывает, для чего она*

*имеет аппарат принуждения в форме органов дознания, расследо-*

*вания, судов и мест лишения свободы. Основным Законом в лю-*

*бом государстве является Конституция, все остальные законы не*

*могут противоречить ей. С развитием отношений в обществе*

*Конституция дополняется и конкретизируется: издаются указы*

*главы государства, постановления правительства и другие зако-*

*ноположения, объединяемые по отраслям права в соответствую-*

*щие кодексы.*

*Вторую группу составляют правила поведения, регули-*

*рующие отношения людей в их производственной деятельности.*

*Без исполнения этих правил невозможен совместный труд. Это*

*правила – трудовые, административные, дисциплинарные, внут-*

*реннего распорядка.*

*Третью группу составляют неписаные правила, за которые*

*нарушителей не штрафуют и к уголовной ответственности не*

*привлекают. Это – правила поведения, правила этикета.*

*Объектом этики являются нравственные нормы, регулирую-*

*щие отношения между людьми как в профессиональной деятель-*

*ности определенной группы людей (например, юристов), так и в*

*социально-бытовых проявлениях.*

*Есть профессии, для представителей которых исполнение*

*внешних атрибутов поведения не только личная необходимость,*

*но еще и обязанность требовать их соблюдения от других. К их*

*числу относится и профессия юриста, которая всегда ассоцииро-*

*валась с высокой общей культурой и интеллигентностью.*

*В структуре современного этического знания все больший*

*интерес приобретают прикладные проблемы. Из второстепенного*

*приложения к теории они превращаются в содержательно бога-*

*тый, детально разработанный раздел этики, в рамках которого*
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*рассматриваются злободневные для общественной жизни темы и*

*осуществляется постановка новых теоретических проблем. Этика*

*XXI века видит свою задачу не только в том, чтобы строить абсо-*

*лютные нормативные системы и предписывать их исполнение, но*

*и в формулировании нравственных норм сущего, в рассмотрении*

*конкретности и специфики уникальных феноменов морали. Это*

*касается, в частности, нравственных норм профессиональной*

*деятельности специалистов. Если же учесть, что до недавнего*

*времени теоретическая этика подобными конкретными пробле-*

*мами пренебрегала, оставляла их без внимания, становится оче-*

*видной важность и актуальность в современных условиях не*

*только научной разработки основных направлений профессио-*

*нальной этики, но и создание специальных учебных пособий,*

*особенно для студентов вузов. При этом весьма важным является*

*то обстоятельство, что современные профессиональные этики не*

*догматизируют разрабатываемое этическое знание, а нацелены на*

*решение и постановку так называемых открытых проблем,*

*т. е. таких, которые имеют серьезное профессиональное значение,*

*но не получили однозначного морального решения и достаточной*

*этической проработки.*

*Назрела настоятельная необходимость подготовить специ-*

*альную программы и учебное пособие по профессиональной эти-*

*ки юриста, куда, наряду с общими понятиями, относящимися к*

*нравственным категориям добра и зла, следует включить все эти-*

*ческие требования, предъявляемые к юридической деятельности,*

*о чем мечтал известный русский юрист А. Ф. Кони, и осветить*

*вопросы нравственности, сопровождающие процесс борьбы с*

*преступностью на всех его этапах – обнаружения, раскрытия,*

*расследования, судебного разбирательства и профилактики пре-*

*ступлений.*

*Каждый учебный предмет имеет свои цель и задачи. Целью*

*изучения юридической этики является становление нравственной*

*личности, способной к формированию собственной нравственной*

*позиции, воспитание у профессиональных юристов гуманного,*

*справедливого и культурного отношения к гражданам, совершен-*

*ствование нравственных личностных качеств для эффективного*

*выполнения служебных обязанностей.*
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*Поэтому задачи курса «Юридическая этика» следующие: оз-*

*накомить обучающихся с основными теоретическими знаниями в*

*области этики, ее категориями применительно к профессии юри-*

*ста; использовать процесс преподавания курса для формирования*

*нравственных профессиональных качеств юриста: верность дол-*

*гу, чувство чести, высокая гражданская ответственность, дисцип-*

*линированность и т. д.; содействовать выработке у будущих юри-*

*стов непримиримого отношения к антиобщественным явлениям,*

*стойкого иммунитета к деформации нравственной сферы лично-*

*сти сотрудника правоохранительных и правоприменительных уч-*

*реждений; сформировать у обучающихся четкое представление о*

*профессиональной культуре как явлении, включающем в себя*

*образцовую организацию дела, высокую профессиональную ком-*

*петентность, нравственную ответственность, культуру поведения*

*на службе и вне ее, культуру общения, внешнего вида, досуга,*

*культуру речи.*

*Выступая перед депутатами Госдумы, министр МВД России*

*предлагал этот предмет назвать «Человеколюбие» и включить в*

*учебный процесс всех юридических вузов. Вопросы юридической*

*(судебной) этики стали предметом пристального внимания уче-*

*ных юристов в конце 60-х – начале 70-х годов прошлого века, в*

*период интенсивного исследования в области судебной психоло-*

*гии, так как психология и этика – науки взаимосвязанные.*

*Первые попытки комплексного рассмотрения вопросов юри-*

*дической этики были предприняты учеными юридического фа-*

*культета Воронежского госуниверситета профессорами Г. Ф. Го-*

*рским, Л. Д. Кокоревым и Д. П. Котовым, издавшим в 1973 году*

*монографию «Судебная этика. Некоторые проблемы нравствен-*

*ных начал советского уголовного процесса» с обширной библио-*

*графией по рассматриваемой проблеме.*

*В 1974 году институт государства и права АН СССР издал*

*под редакцией члена-корреспондента АН СССР М. С. Строговича*

*коллективную монографию «Проблемы судебной этики». Книга*

*посвящена, как говорится в аннотации, малоисследованной в*

*юридической литературе проблеме – применению и преломле-*

*нию общих норм нравственности в деятельности суда, прокура-*

*туры, органов следствия и адвокатуры.*
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*После этих двух изданий наступило тридцатилетнее «зати-*

*шье» в исследованиях по судебной этике. И только в 1999 году*

*издательская группа НОРМА-Информ выпустила учебник для*

*вызов «Юридическая этика» профессора А. С. Кобликова, в кото-*

*ром впервые в систематизированном виде исследованы основные*

*понятия и категории юридической этики как вида профессио-*

*нальной этики.*

*В нашей республике издано учебное пособие доцента*

*П. Г. Мартысюка «Правовая этика» и практическое пособие*

*Л. Г. Максимова и Л. П. Максимовой «Профессиональная этика*

*юриста». В первом пособии изложены основные нравственные*

*принципы применительно к профессиональной деятельности*

*юриста, а во втором авторы изложили правила профессиональной*

*деятельности судьи, прокурора, следователя и адвоката.*

*Издательством «Вышэйшая школа» было выпущено в*

*2003 году учебное пособие «Юридическая этика» Н. И. Порубова*

*и А. Н. Порубова где были показаны история и назначение юри-*

*дической этики, соотношение морали и права, раскрыты нравст-*

*венные основы принципов уголовного процесса и нетрадицион-*

*ных методов расследования преступлений, этико-правовые про-*

*блемы смертной казни и правовые аспекты медицинской дея-*

*тельности. Авторами освещаются вопросы правовой культуры,*

*этических основ следственных действий, этики судебного разби-*

*рательства и судебных прений, а также культура речи юриста.*

*Основное внимание в работе уделяется этике следователя и*

*этическим вопросам следственных действий. Авторами изложен*

*ряд дискуссионных проблем юридической этики и высказано*

*собственное мнение о путях их решения. Причем в пособии рас-*

*крываются не только «вечные» этические проблемы, глубоко ис-*

*следованные в прошлом веке, но и актуальные проблемы совре-*

*менности (эвтаназия, суицид, медицинский эксперимент и др.),*

*недостаточно изученные юристами и слабо освещенные в учеб-*

*ной литературе.*

*Таким образом, в пособии рассмотрен чрезвычайно широкий*

*круг вопросов как сугубо юридического характера, так и лишь*

*соприкасающихся с юридической деятельностью.*
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*Как пишут в рецензии знатоки этики доценты Л. Л. Зайцева и*

*Т. В. Мишаткина, в работе использовано большое количество ли-*

*тературных источников, она насыщена афоризмами выдающихся*

*мыслителей и ученых, посвященными различным вопросам юри-*

*дической этики. Пособие написано простым и доступным язы-*

*ком, что облегчает восприятие учебного материала. Удачна*

*структура пособия, в которой сочетаются изложение общих во-*

*просов этики применительно к юридической деятельности и спе-*

*циальных вопросов, относящихся к профессиональной деятель-*

*ности юриста. В конце каждой главы работы помещены вопросы*

*для самостоятельного контроля и список литературы, рекомен-*

*дуемой авторами для более глубокого изучения данной темы. Все*

*это создает необходимые условия для надлежащего методическо-*

*го обеспечения учебного процесса, самостоятельного углублен-*

*ного изучения курса и контроля за усвоением материала.*

*Изучение нравственных аспектов и проблем профессии необ-*

*ходимо каждому юристу. Законодательное регулирование право-*

*вого статуса представителей различных юридических профессий*

*охватывает не все, а лишь основные, самые важные стороны их*

*деятельности., в то время как остальные стороны их служебной и*

*личной жизни должны подчиняться правилам общей и профес-*

*сиональной этики.*

*Изучение юридической этики развивает общую профессио-*

*нальную культуру юриста, способствует формированию специа-*

*листов, интернационально ориентированных, владеющих совре-*

*менными методами познания и интерпретации права, нацеленных*

*на достижение практически значимых для общества целей.*

*Деятельность юриста касается интересов людей, нередко свя-*

*зана с вторжением в их личную жизнь, ограничением прав, при-*

*нятием решений, влияющих на судьбу человека, с разрешением*

*социальных и межличностных конфликтов. Наряду с ответствен-*

*ностью за строгое и точное соблюдение законности юристы несут*

*и повышенную нравственную ответственность, что обусловлива-*

*ет необходимость существования юридической этики.*

*Цель преподавания дисциплины «Юридическая этика» – со-*

*риентировать студентов-юристов на системы моральных ценно-*

*стей и идеалов в юридической деятельности, определить в право-*

*применительной деятельности нравственные приоритеты, обес-*
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*печить формирование позитивных профессиональных качеств и*

*нравственных установок.*

*Юридическая этика – один из видов профессиональной эти-*

*ки, в задачу которой входит применение общих норм морали,*

*нравственности в специфических условиях деятельности судей,*

*прокуроров, следователей, адвокатов, осуществление нравствен-*

*ных принципов и требований в расследовании т разрешении под-*

*ведомственных суду уголовных дел.*

*Достижение цели обеспечивается системным последователь-*

*ным изучением курса во всех организационных формах учебного*

*процесса.*

*В результате изучения дисциплины студенты должны знать:*

*источники юридической этики; место морали в юридической*

*этике; элементы взаимодействия морали и права; особенности*

*реализации этических норм в законодательстве о правосудии и*

*правоохранительной деятельности; основы культуры правосудия;*

*нравственные основы принципов уголовного процесса и нетра-*

*диционных методов расследования преступлений; этико-пра-*

*вовые проблемы смертной казни, суицида, эвтаназии, медицин-*

*ской деятельности; нравственные основы деятельности следова-*

*теля, прокурора, адвоката, судьи, лицензиата, их профессиональ-*

*но важные качества; причины возникновения и пути преодоления*

*нравственной деформации юриста.*

*В результате изучения дисциплины студенты должны уметь:*

*находить наиболее рациональные подходы с позиций юридиче-*

*ской этики для разрешения кризисных ситуаций в деятельности*

*юриста; использовать полученные знания для аргументаций сво-*

*ей демократической общественной, профессиональной или науч-*

*ной позиции.*

*Содержание учебного пособия должно отвечать основным*

*положениям раздела «Прикладная этика» учебной программе для*

*высших учебных заведений по курсу «Этика», утвержденной*

*Министерством образования Республики Беларусь в качестве ти-*

*повой, типовой программе курса по юридической этике (сост.*

*П. Г. Мартысюк, Н. Н. Сочишин, Мн., 2000), а также соответст-*

*вовать содержанию одноименных курсов и спецкурсов, читаемых*

*сегодня в вузах юридического профиля Республики Беларусь.*
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***ОШИБКИ ОДНОКУРСНИКА***

***Н. И. Порубов,***

*д-р юрид. наук, профессор кафедры криминалистики*

*Академии МВД Республики Беларусь,*

*заслуженный деятель науки Республики Беларусь*

*На следующий день после нашей встречи однокурсников, по-*

*священной 25-летию после окончания юридического факультета*

*МГУ, Михаил Сергеевич Горбачев выступил с докладом об эко-*

*номической политике на Пленуме ЦК КПСС, в котором была*

*крамольная фраза: «Все, что не запрещено, – разрешено». Это пе-*

*рестроечный лозунг М. С. Горбачева. Каждый правитель имел*

*свой лозунг: у Ленина – «Вся власть советам», у Н. С. Хрущева –*

*«Кукуруза – королева полей», у Л. И. Брежнева – «Экономика*

*должна быть экономной». Удивляюсь, как мог М. С. Горбачев,*

*юрист по образованию, бросить такой лозунг. Утверждение о*

*том, что все разрешено не запрещенное законом, применимо*

*только в сфере экономики и то до предела разумного риска.*

*В противном случае наступает административная, финансовая*

*или дисциплинарная ответственность. Но этот тезис распростра-*

*нили на все сферы деятельности, в том числе и на правовую.*

*В результате появилась индустрия запретительного законода-*

*тельства. Закон будет «жить», если в его структуре имеются все*

*составляющие четыре компонента: 1) разрешающая часть,*

*2) предписывающая определенный образ поведения, 3) альтерна-*

*тивная, то есть применяемая в зависимости от конкретной ситуа-*

*ции, 4) запретительная. Одни запретительные меры недействен-*

*ны. Закон должен быть экономически обоснованным, не проти-*

*воречить ранее принятым и обеспечиваться принуждением.*

*С Горбачевым по рождению мы соседи: он – из Ставрополь-*

*ского края, я – из Краснодарского, он – ставропольский казак, я –*

*кубанский, он родом с Северного Кавказа, я – с Черноморского*

*побережья. Нас разделял лишь Кавказский хребет. Он и я прие-*

*хали с рекомендациями в партию, не успев оформить вступление*

*по месту жительства, так как уехали поступать в университет. На*

*2-м курсе его приняли кандидатом в члены КПСС. В результате*
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*он уже не был среди нас, комсомольцами. На 3-м курсе он был*

*принят в члены партии и оказался молодым коммунистом. Рас-*

*пределение получил в прокуратуру. В стране, когда среднее обра-*

*зование не было обязательным, а с высшим были единицы, его,*

*дипломированного московского юриста, вскоре заметили. Так он*

*оказался в горкоме комсомола, затем крайкома, а потом и в пар-*

*тийной иерархии.*

*Получив страну, будучи самым молодым в ЦК КПСС, он не*

*cмог занять лидирующее положение среди первых секретарей ЦК*

*союзных республик, имевших гораздо больший опыт партийной*

*работы, чем секретарь сельхозкрайкома, мечтающих занять*

*пост Генсекретаря или самостоятельно управлять без указки из*

*Москвы своей вотчиной. Особое противодействие ему оказал*

*Б. Н. Ельцин, его одногодок, секретарь Свердловского обкома.*

*Претендующий также на первую роль в государстве, он, видимо,*

*считал, что промышленный Урал весомее, чем сельскохозяйст-*

*венное Ставрополье.*

*Отношение к Михаилу Серегеевичу у меня двоякое: как к че-*

*ловеку и как к лидеру государства.*

*За развал Советского Союза, уничтожение партии, разнуз-*

*данную травлю рядовых ни в чем не повинных коммунистов,*

*развязывание национальных войн, уничтожение идеалов следо-*

*вало бы спросить с него со всей строгостью закона. Мы, про-*

*жившие студенческие годы вместе, оказались обманутыми в на-*

*деждах своим же сокурсником.*

*Советский энциклопедический словарь, изданный в Москве в*

*1988 г., когда М. С. Горбачев был Генеральным секретарем ЦК*

*КПСС, писал: «М. С. Горбачев – выдающийся деятель Коммуни-*

*стической партии и Советского государства. Он проявил боль-*

*шую энергию, инициативу и самоотверженность на всех ответст-*

*венных постах, которые поручала ему Коммунистическая партия.*

*Свои знания, богатый опыт и организаторский талант М. С. Гор-*

*бачев отдает разработке и претворению в жизнь генерального*

*курса партии в области внутренней и внешней политики, безза-*

*ветно служит великому делу Ленина, интересам советского наро-*

*да, мира и социализма. М. С. Горбачев является инициатором*

*разработки стратегии курса партии на ускорение социально-*
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*экономического развития страны и создание всеобъемлющей*

*системы международной безопасности, одобренной 27-м съездом*

*КПСС (1986)» (с. 324). Стыдно читать эти слова.*

*М. С. Горбачев начал перестройку без какого-либо понятного*

*жителям страны плана и породил стихийный неуправляемый*

*процесс. Будучи слишком уверенным в себе, он создал оппози-*

*цию из ельциных, сахаровых, калугиных, бакатиных, поповых*

*и т. д. Надеялся на поддержку воспитанника юрфака МГУ*

*А. И. Лукьянова, но и тот его подвел в дни ГКЧП, не зная, в ка-*

*кую сторону податься. Повезло моему сокурснику Виталию Си-*

*дорову, заместителю министра внутренних дел Б. К. Пуго. В кри-*

*тические дни пребывания М. С. Горбачева в Форосе Виталий то-*

*же был в отпуске. На чьей стороне он оказался бы – своего на-*

*чальника или сокурсника?*

*Не могу простить М. С. Горбачеву, жителю Северного Кавка-*

*за, возникшей в результате его «перестройки» и развернувшейся*

*там национальной розни, травли русских в Прибалтике, развала*

*могущественной державы. На «перестройке», как на захламлен-*

*ной стройплощадке, спотыкаешься в большом и малом.*

*Еще пример «результата перестройки». Ехал в электричке из*

*Туапсе в Сочи. Напротив – грузин. Спрашиваю его: «Можно ли*

*проехать Гагру?» Отвечает, что нельзя туда ехать, так как там*

*стреляют. Спросил и он меня, откуда я приехал. Узнав, что из Бе-*

*ларуси, расцвел в улыбке и говорит:*

*Приезжай ко мне в Тбилиси. Будешь лучшим моим гостем.*

*Я ему говорю, что у вас, в Тбилиси, тоже стреляют. А он мне*

*в ответ:*

*– Нет, у нас стреляют только абхазов.*

*Это называется – успокоил меня.*

*В родном городе молодой черкес, которых в Туапсе из числа*

*жителей всего 6 % угрожающе мне заявил: «Скоро русских будем*

*резать ножом, а армян – тупым ножом». Хорошо, что меня будут*

*резать острым. Я чужой в родном городе. И все это – результат*

*«перестройки». Раньше, в мои детские и юношеские годы, мы*

*гордились тем, что за столом у нас так много гостей разных на-*

*циональностей.*

*Все началось с материальной заинтересованности, провоз-*

*глашенной Брежневым. Видимо, моя вина как юриста-профес-*

***271***

*сионала и вместе со мной всех юристов в том, что в период пере-*

*стройки не смогли закрыть все лазейки для всплывшей на поверх-*

*ность богатой нечисти, которая нажилась на мне и мне подобных.*

*Откуда вдруг за столь короткое время в стране-уравниловке поя-*

*вились богатые люди? Уверен, что, работая честно, получая зар-*

*плату, нельзя сколотить миллионы, стать олигархами.*

*И еще один вопрос, который повторяю и не нахожу ответа:*

*кто бы мог знать Горбачева, Ельцина и других перевертышей, ес-*

*ли бы они не были членами партии? Так пусть же скажут спасибо*

*своей судьбе и не перекрашивают историю в черный цвет.*

*Мое послевоенное поколение слишком долго пребывало в*

*«коротеньких штанишках», молилось на авторитеты в силу сво-*

*его воспитания, уважительно относилось к старшим. Старший –*

*это человек, проживший несколько дольше и, возможно, про-*

*живший жизнь никчемно, ничему не научившись, ничего не пе-*

*редавший другим. Важно в жизни не молиться, а пробовать себя,*

*подвергать догмы сомнению, чтобы потом не осталось нереали-*

*зованных возможностей, невостребованного потенциала.*

*Нам, соученикам М. С. Горбачева, пришлось пережить из-за*

*него неподдельное любопытство и уважение, а затем вместе с*

*ним, словно за него и мы в ответе, – разочарование, неприязнь и*

*отторжение.*

*Каковы же итоги перестройки в области борьбы с преступно-*

*стью?*

*Если во время предвыборных баталий в Народные депутаты*

*СССР, выступая перед избирателями, я утверждал, что проблема*

*борьбы с преступностью находится на четвертом месте после*

*экономической, национальной и жилищной, то в настоящее вре-*

*мя для стран СНГ она вышла после экономической на второе ме-*

*сто. Будучи студентом юридического факультета МГУ и опреде-*

*ляя свою специализацию, наивно полагал, что с уголовно-*

*правовой останусь без работы, поэтому и подался на кафедру*

*международного права.*

*Распад СССР, суверенизация бывших республик, недействи-*

*тельность прежнего законодательства и отсутствие нового приве-*

*ли к пренебрежительному отношению к законности, падению*

*правопослушания и снижению дисциплинированности. В силу*
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*этих негативных обстоятельств возросла преступность, появи-*

*лись новые виды криминальных деяний, которых ранее никогда*

*не знала наша действительность.*

*Нерешенная экономическая проблема порождает большое*

*число преступлений. Обманно проведенная приватизация, де-*

*нежная инфляция, нарушение проверенных экономических свя-*

*зей, разложение договорной дисциплины, безудержный рост цен*

*при их несбалансированности с зарплатой, увеличение доли ча-*

*стной собственности, искусственное создание дополнительных*

*барьеров в виде бирж, брокерства и аренды между производите-*

*лем и потребителем или натурального первобытного обмена в*

*форме бартера при отсутствии законодательной основы и право-*

*сознания у граждан неизбежно ведут к росту имущественных*

*преступлений и в первую очередь – к хищениям, кражам, мошен-*

*ничеству, коррупции.*

*Экономика и право тесно связаны между собой. Мы являемся*

*свидетелями создания правового обеспечения экономической ре-*

*формы. Но юридические законы должны базироваться на законах*

*экономических, быть экономически подтвержденными. Опасны-*

*ми становятся требования некоторых экономистов убрать юри-*

*дические препоны, мешающие открытому рынку, частной собст-*

*венности, объединению теневой экономики с государственным*

*бюджетом.*

*История борьбы с преступностью в бывшем СССР характе-*

*ризовалась всякого рода кампаниями, призывами, лозунгами, ре-*

*организациями, отсутствием планомерной и последовательной*

*работы правоохранительных органов. За последние десятилетия*

*наши народы пережили продовольственную программу, ускоре-*

*ние, борьбу с пьянством, государственную приемку, выборы ру-*

*ководителей, призыв «К 2000 году каждой семье – квартиру» и,*

*наконец, перестройку, развал СССР.*

*Борьбе с преступностью в настоящее время мешают непра-*

*вильно понимаемые такие термины, как «законность», «демокра-*

*тия», «свобода», «гласность», «гуманизация». Так, под законно-*

*стью стали понимать только удовлетворение прав личности, в то*

*время как законность – это соблюдение прежде всего всеми гра-*

*жданами, населяющими страну, ее законов, а также законных*

***273***

*прав и интересов граждан всеми должностными лицами и адми-*

*нистративными органами. В силу однобокого понимания закон-*

*ности выросли иждивенческие тенденции. Демократия трактует-*

*ся как вседозволенность, своеволие, отрицание порядка. А ведь*

*демократия возможна лишь при внутренней дисциплинированно-*

*сти, высокой культуре, правовой грамотности населения.*

*Наше понимание законности должно остаться незыблемым.*

*Повторяю: это прежде всего соблюдение гражданами, населяю-*

*щими страну, ее законов и соблюдение государственными учре-*

*ждениями и должностными лицами законных прав, свобод и ин-*

*тересов граждан.*

*Когда в 25 лет меня пытались исключить из партии в первый*

*раз, имел «удовольствие» познакомиться с заведующим отделом*

*«Правды» фельетонистом С. Нариньяни. Глубоко убежден: если*

*бы следователи в своей работе использовали такие провокацион-*

*ные методы сбора информации, как это делали Семен и ему по-*

*добные, у нас не было бы нераскрытых преступлений, но была*

*бы масса людей, невинно осужденных. Во время троекратного*

*баллотирования в депутаты имел возможность убедиться в про-*

*дажности оппозиционной желтой прессы, ее нечистоплотности.*

*На недостоверную, тенденциозную, неверную информацию, газе-*

*ты как правило, не печатают опровержений и извинений.*

*Творцы нашего мировоззрения, самого массового и самого*

*доступного населению агитатора и пропагандиста – телевидения*

*вносят в массовое сознание кошмарный мир, насилие, что ведет к*

*трем негативам: 1) подсознательному обесцениванию человече-*

*ской жизни; 2) внушению идеи о неспособности государства за-*

*щитить своих граждан; 3) любую личную проблему можно ре-*

*шить только силою. Создается впечатление, будто мы живем в*

*какой-то «империи зла» и должны от многочисленных передач,*

*ведущие которых с упоением копаются в разного рода преступ-*

*лениях, авариях, катастрофах, несчастных случаях, испытывать*

*кайф от насилия и агрессивности. «Все происходящее есть отра-*

*жение общей неразберихи в идеологической сфере... Привлека-*

*тельная для многих идея коммунизма отменена, а взамен ничего*

*не предложено», – заключает А. Г. Свияш в монографии «Уроки*

*судьбы. Диагностика ситуаций» (т. 2, 2003 г.).*
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***ОБ ОЦЕНКЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В СТРУКТУРЕ***

***ОЦЕНОЧНОЙ МЫСЛИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ***

***СУБЪЕКТА ДОКАЗЫВАНИЯ***

***А. В. Руденко,***

*д-р юрид. наук, доцент, профессор кафедры*

*криминалистики и правовой информатики*

*Кубанского государственного университета*

*Возможно определить оценку доказательств как мыслитель-*

*ную деятельность субъекта доказывания, производимую им на*

*основании закона и совести, в процессе которой происходит*

*формирование внутреннего убеждения субъекта об относимости,*

*допустимости, достоверности отдельных доказательств и доста-*

*точности, взаимосвязи, значении и достоверности их в системе*

*доказательств по делу.*

*Оценочная мыслительная деятельность производится субъек-*

*том доказывания при:*

*- исследовании первоначальных и последующих исходных*

*данных с целью построения версий;*

*- рассмотрении круга версий для установления вопросов об*

*их сопоставимости, альтернативности (соотносимости), исчерпы-*

*вающем характере;*

*- рассмотрении версий с целью выведения логических след-*

*ствий;*

*- определении возможных доказательств;*

*- определении круга следственных действий, в результате*

*которых возможно получение доказательств, содержащих выве-*

*денные из версий логические следствия;*

*- качественной интерпретации, анализе доказательств и ре-*

*зультатов их сопоставления, подтверждении и опровержении до-*

*казательств при проверке;*

*- анализе доказательств на предмет установления соответст-*

*вия (несоответствия) их содержания содержанию логических*

*следствий;*

*- анализе доказательств с целью оценки их относимости, до-*

*пустимости, достоверности и достаточности.*
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*Процесс оценки доказательств является субъективной логи-*

*ческой мыслительной деятельностью, но при этом основывается*

*на сведениях о фактах объективной действительности. Задачами*

*оценки доказательств являются установление их относимости,*

*допустимости, достаточности и связи между собой и с предметом*

*доказывания, достоверности, определение юридической значимо-*

*сти доказательств. Это деятельность, входящая в компетенцию*

*дознавателя, следователя, прокурора и суда, урегулированная*

*уголовно-процессуальным законом.*

*Диалектически, внутреннее убеждение – это выражение*

*единства всеобщего объективного и единичного субъективного в*

*оценке доказательств. Здесь единичное субъективное внутреннее*

*убеждение – это совесть, всеобщее объективное внутреннее убе-*

*ждение – это закон.*

*Можно выделить четыре аспекта оценки доказательств:*

*1. оценка самих доказательств на предмет их относимости и*

*допустимости;*

*2. оценка отдельно взятого доказательства на предмет соот-*

*ветствия факту объективной действительности;*

*3. оценка совокупности доказательств, как результата про-*

*верки версий;*

*4. оценка совокупности доказательств на предмет установле-*

*ния достаточности.*

*Оценка относимости доказательств, добытых в результате*

*проверки версий, сопровождает весь процесс расследования по*

*уголовному делу. До тех пор, пока следствие не приходит к окон-*

*чательному выводу о соответствии знаний обстоятельствам пре-*

*ступления, относимость доказательств рассматривается как спо-*

*собность подтверждать ту или иную версию. А поскольку такой*

*вывод должен быть сформирован на основе только тех доказа-*

*тельств, которые являются подтверждением единственно верной*

*версии следствия, вопрос об относимости всех иных доказа-*

*тельств разрешается отрицательно. Таким образом, вопрос об от-*

*носимости доказательств окончательно разрешается вместе с во-*

*просом о достоверном установлении с их помощью обстоя-*

*тельств расследуемого дела.*
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*Пригодность отдельного доказательства для достоверного*

*установления обстоятельств дела однозначно не обусловлена*

*свойствами относимости и допустимости. Однако, непозволи-*

*тельно подвергать оценке достоверности доказательства, при-*

*знанные до такой оценки недопустимыми или неотносимыми.*

*Недопустимые доказательства могут обладать свойством досто-*

*верности, но в силу тех или иных причин непригодны для вклю-*

*чения в систему доказательств. Совокупность элементов систе-*

*мы доказательств подвергается оценке на предмет достоверно-*

*сти, что не предполагает наличие в системе элементов, хотя и*

*отвечающих требованиям относимости, но не обладающих свой-*

*ством допустимости. Допустимость, прежде всего, требование,*

*предполагающее возможность включения (допуска) сведений в*

*число соответствующих по форме элементов системы доказа-*

*тельств.*

*Непригодность доказательства для включения его в систему*

*доказательств может быть установлена по причине и неотноси-*

*мости, и недопустимости на любом этапе доказывания. Разреше-*

*ние же вопроса о непригодности доказательства для системы в*

*силу недостоверности может быть осуществлено только при ито-*

*говой оценке по результатам предварительного или судебного*

*следствия.*

*Сила доказательств – это свойство доказательств, характери-*

*зующее внутрисистемную значимость отдельного доказательства.*

*Поэтому рассмотрение вопроса о значении силы доказательств в*

*установлении их достаточности должно осуществляться во взаи-*

*мосвязи с раскрытием некоторых вопросов оценки отдельных до-*

*казательств и совокупности (системы) доказательств. По сущест-*

*ву, оценка достаточности – это и есть процесс сложения силы от-*

*дельных доказательств системы, результат которого выражается*

*в приобретении (либо нет – в случае вывода о недостаточности)*

*такого свойства системы доказательств, которое характеризуют*

*совокупность имеющихся доказательств как достаточную для*

*разрешения уголовного дела. Полагаю верным то, что в качестве*

*слагаемого или умножаемого, или иного количественного эле-*

*мента при приобретении системой доказательств такого интегра-*
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*тивного свойства как достаточность выступает свойство силы от-*

*дельных доказательств. Достаточность доказательств является*

*внешним совокупным выражением силы имеющихся в системе*

*доказательств. И если сила доказательств не подлежит оценке,*

*то результат сложения (умножения) силы каждого из доказа-*

*тельств, выражающийся в категории их достаточности, оцени-*

*вается.*

*Оценка достаточности доказательств по внутреннему убеж-*

*дению есть мыслительный процесс, основанный на ранее полу-*

*ченных результатах оценки подтвердившихся относимости, до-*

*пустимости, достоверности доказательств, достоверности уста-*

*новленных обстоятельств. И если применимо к внутреннему*

*убеждению как к методу мы говорили, что внутреннее убеждение*

*выступало мерой свойств доказательств, то внутреннее убежде-*

*ние как результат оценки достаточности есть момент того един-*

*ства, когда совокупность относимых, допустимых, достоверных*

*доказательств оценена формально объективно и свободно субъ-*

*ективно как достоверно устанавливающая все обстоятельства*

*предмета доказывания. Обстоятельства, подлежащие доказыва-*

*нию, установлены законом – формально объективной состав-*

*ляющей внутреннего убеждения. Пределы доказывания в законе*

*не установлены, а соответственно оцениваются, руководствуясь*

*совестью – свободно субъективной составляющей внутреннего*

*убеждения. Формально объективная составляющая внутреннего*

*убеждения соотносится с предметом доказывания, а свободно*

*субъективная – с пределами доказывания. Формально объектив-*

*ная составляющая определяется свободно субъективной состав-*

*ляющей. То есть внутреннее убеждение в достаточности доказа-*

*тельств определяет внутреннее убеждение в достоверности уста-*

*новленных обстоятельств.*

*Внутреннее убеждение как результат оценки – это внутрен-*

*нее убеждение применительно и к недостаточности доказа-*

*тельств. Внутреннее убеждение в отрицании достаточности дока-*

*зательств опосредует отрицание внутреннего убеждения отрица-*

*ния достоверности установления обстоятельств предмета доказы-*

*вания. Здесь свободно субъективное отрицание опосредует, оп-*
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*ределяет формально объективное отрицание. Определение отри-*

*цания достоверности установления обстоятельств предмета дока-*

*зывания отрицанием достаточности доказательств в оценке осу-*

*ществляется в условиях необходимой взаимосвязи. К иному, то*

*есть предположению об отсутствии необходимости в определе-*

*нии, прийти невозможно, так как достоверность установления*

*обстоятельств обусловлена достаточностью доказательств. Имен-*

*но поэтому, можно прийти еще к одному выводу о том, что ст. 88*

*УПК РФ, обозначенная как правила оценки доказательств, рас-*

*крывает их применимо к внутреннему убеждению как к методу, а*

*не как к результату. Применимо к методу оценка всех собранных*

*доказательств в совокупности производимая с точки зрения дос-*

*таточности для разрешения уголовного дела не вызывает никаких*

*сомнений. Если же оценку всех собранных доказательств в сово-*

*купности, производимую с точки зрения достаточности для раз-*

*решения уголовного дела, рассматривать как результат оценоч-*

*ной деятельности, то последствия противоречат презумпции не-*

*виновности. То есть, оценив совокупность достаточной для раз-*

*решения уголовного дела, суд должен такое уголовное дело раз-*

*решить – вынести обвинительный или оправдательный приговор.*

*Таким образом, в соответствии с действующей редакцией ч. 1*

*ст. 88 УПК РФ доказательств должно быть достаточно как для*

*вынесения обвинительного приговора, так и для вынесения оп-*

*равдательного приговора. Такие софизмы возможны в силу то-*

*го, что редакция указанной нормы, призванной регулировать*

*правила оценки доказательств, требует изменений, выражен-*

*ных в указании на результаты оценки доказательств. Результа-*

*ты оценки доказательств выражаются в выводе о наличии или*

*отсутствии того или иного свойства каждого доказательства и*

*их совокупности.*

*Наиболее верная позиция, по нашему мнению, может быть*

*сформулирована в качестве правила оценки доказательств, ко-*

*торое заключается в том, что оценка достаточности совокупно-*

*сти всех имеющихся в деле относимых, допустимых, достовер-*

*ных доказательств осуществляется субъектом доказывания по*

*своему внутреннему убеждению, руководствуясь законом и со-*

*вестью.*
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***О ПРИРОДЕ КРИМИНАЛИСТИКИ***

***В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ***

***В. В. Степанов,***

*канд. юрид. наук, профессор кафедры*

*криминалистического обеспечения расследования*

*преступлений Саратовской государственной*

*юридической академии*

*На протяжении более чем столетней истории криминалисти-*

*ки представление о ее природе не было однозначным. Его изме-*

*нение отражает развитие науки на определенных этапах. Иссле-*

*дование природы криминалистики представляет методологиче-*

*скую проблему, познание которой обеспечивает разработку важ-*

*нейших направлений развития науки. Понятие природы науки*

*криминалистики имеет несколько аспектов. Один из них связан с*

*тем, входит ли криминалистика в систему правовых наук. Другой*

*отражает особенности взаимодействия криминалистики с други-*

*ми науками, как относящимися к юридическим, так и не являю-*

*щимися таковыми. Третьим является аспект, отражающий способ*

*формирования, содержательной стороны науки.*

*1. Первоначально криминалистика характеризовалась как*

*техническая либо естественно-техническая наука, в дальнейшем -*

*в качестве науки, имеющей двойственную природу: правовую и*

*техническую. Длительное время практически общепризнанным*

*является взгляд, в соответствии с которым природа криминали-*

*стики носит правовой характер.*

*Познание природы криминалистики не ограничилось указан-*

*ными характеристиками. Р.С. Белкин пришел к выводу о синте-*

*тической природе науки. Он обосновывался следующими сооб-*

*ражениями: «В криминалистике нет чисто правовых и чисто ес-*

*тественнонаучных или технических разделов, комплексов зна-*

*ний, как неких фиксированных структур. Она есть единый сплав*

*знаний, а не совокупность наук, и поэтому является наукой не*

*комплексной (это предполагало бы объединение отдельных зна-*

*ний без их слияния), а синтетической природы»262.*

*262 Криминалистика / под ред. Белкина Р.С. – М., 2000. С. 70.*
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*Прежде всего, методологически неправильно отождествлять*

*природу науки и способ ее формирования. Науки одной природы*

*могут развиваться различными способами.*

*Криминалистика развивалась, в частности, путем пополнения*

*ее содержательной стороны знаниями из других наук. Эти новые*

*данные составляли органическую часть сложившегося содержа-*

*ния. Никогда вовлечение других данных не выражалось в меха-*

*ническом напластовывании новых знаний без их включения в ка-*

*честве логически связанной органической части в содержание*

*науки. Достаточно сравнить эволюцию развития криминалистики*

*в разные периоды, чтобы убедиться, что в этом отношении прин-*

*ципиальные различия отсутствуют. Спецификой отличался лишь*

*период до возникновения криминалистики: использование дан-*

*ных других наук осуществлялось путем их прямого внедрения в*

*практику расследования.*

*Независимо от способа формирования включение в кримина-*

*листику новых знаний происходит путем органического включе-*

*ния их в содержание науки. Необходимо особо отметить, что ни-*

*когда эти данные не вовлекались путем их объединения без их*

*слияния, т. е. не представляли совокупности различных наук.*

*Объем вовлекаемых в криминалистику данных других наук*

*не может рассматриваться в качестве аргумента в обоснование*

*изменения природы науки, т. к. эти сведения не изменяют сущ-*

*ность науки. В связи с этим предлагаемый термин «синтетиче-*

*ский» относится не к природе криминалистики, а к способу во-*

*влечения в нее новых знаний, черпаемых из других наук.*

*С точки зрения формирования криминалистику именуют*

*комплексной, интегративной, синтетической. Однако все эти ха-*

*рактеристики игнорируют важнейший источник ее развития –*

*внутренние ресурсы, являющиеся результатом научных исследо-*

*ваний сугубо криминалистических проблем.*

*В обоснование своего понимания природы криминалистики*

*Р.С. Белкин привел несколько аргументов, в частности:*

*1. «… отнюдь не весь предмет и не все объекты познания*

*криминалистики лежат в сфере правовых явлений»;*

*2. «… не все закономерности механизма преступления, пре-*

*ступной деятельности и уже тем более возникновения информа-*
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*ции о преступлении и его участниках лежат в сфере правовых яв-*

*лений»;*

*3. « Закономерности исследования и оценки доказательств –*

*это общие закономерности содержательного и оценочного по-*

*знания, специфическими являются лишь условия и объекты по-*

*знания»263.*

*Объектами познания криминалистики являются криминаль-*

*ная деятельность (в определенных пределах) и деятельность ком-*

*петентных органов по выявлению, расследованию и предупреж-*

*дению преступлений. Очевидно, что оба объекта связаны правом:*

*первый – в связи с общественно опасными действиями, запре-*

*щенными уголовным законом; второй представляет деятельность*

*компетентных органов, регулируемую правом. Это в равной мере*

*относится и к механизму, и другим компонентам преступного со-*

*бытия. Поэтому представляются не отражающими реальные от-*

*ношения утверждения о том, что не все, что касается механизма*

*преступления, преступной деятельности, возникновения инфор-*

*мации о преступлении и его участниках, лежат в правовой сфе-*

*ре264. Механизм преступления и преступной деятельности невоз-*

*можно оторвать от правовой основы, ибо эти явления носят про-*

*тивоправный характер и поэтому находятся в правовой сфере.*

*Что же касается возникновения информации о преступлении*

*и его участниках, то она появляется объективно, и никакая наука*

*не может влиять на ее возникновение и существование. В целях*

*раскрытия преступления криминалистикой обобщаются, типизи-*

*руются различные виды информации, порождаемые совершением*

*преступлений как безотносительно к конкретным видам, так и*

*применительно к определенным категориям преступлений. Важ-*

*нейшая задача науки – исследование основанных на праве спосо-*

*бов собирания информации, возникшей в связи с происшедшим*

*событием.*

*Следующий аргумент Р. С. Белкина обосновывается тем, что*

*положения науки основываются на общих закономерностях. Од-*

*нако он ничего не доказывает, т. к. использование общих законов*

*263 Белкин Р. С. Курс криминалистики. Учебник. – М.: «Закон и пра-*

*во», 2001. С. 109.*

*264 Там же. С. 109.*
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*в различных науках именно в том и состоит, что они исследуют*

*специфику соответствующих явлений, обусловленных предметом*

*науки.*

*Очевидно, что исследования и оценки доказательств, опира-*

*ясь на общие методологические основы, тем не менее, примени-*

*тельно к процессуальным и криминалистическим объектам, со-*

*держат принципиальные отличия от оценки в других областях*

*знаний, например, в физике, в химии. Они обуславливаются не*

*только предметом, но и процессуальными гарантиями, обеспечи-*

*вающими их объективность, полноту и всесторонность.*

*Отвергая обусловленность правовой природы криминалисти-*

*ки ее служебной ролью, Р. С. Белкин обосновывает это положе-*

*ние тем, что юридическая психология, судебная медицина, су-*

*дебная психиатрия и некоторые другие науки также функциони-*

*руют для оказания помощи в борьбе с преступностью265.*

*На первый взгляд, аргументы автора представляются убеди-*

*тельными. Однако, на наш взгляд, при такой постановке вопроса*

*игнорируется существенное обстоятельство. Спецификой созда-*

*ния этих наук является то, что их формирование опиралось на*

*прочный научный фундамент материнских наук. Это обусловило*

*их самостоятельное развитие, несмотря на то, что они возникли*

*для содействия борьбе с преступностью.*

*У криминалистики такой научной базы не было и нет. Она*

*развивалась иным путем, аккумулируя опыт выявления, рассле-*

*дования и предупреждения преступлений и научные данные есте-*

*ственных, технических и других наук.*

*Е. В. Смахтин по существу разделяет позицию о неправовых*

*полях в криминалистике, что, по его мнению, ставит под сомне-*

*ние юридическую природу криминалистики. Он полагает, что не*

*все криминалистические отношения, например, вопросы органи-*

*зации, в том числе планирования расследования, являются право-*

*выми266.*

*По этому поводу концептуальные возражения высказал*

*М. Федун, отмечая, что «в конституционно-правовой системе от-*

*265 См.: Белкин Р. С. Указ. Курс криминалистики. С. 110.*

*266 См.: Смахтин Е. В. Соотношение криминалистики с уголовным и*

*уголовно-процессуальным правом // Право и политика. 2009. № 3. С. 497.*
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*сутствие подробной регламентации криминалистических отно-*

*шений на законодательном уровне не дает оснований исключать*

*их из числа правовых, поскольку будучи тесно связанными с*

*процессуальными правоотношениями, они все равно должны со-*

*ответствовать конституционным требованиям разумности, спра-*

*ведливости, соразмерности»267.*

*Положение о том, что все, связанные с событием преступле-*

*ния, входит в правовое поле, имеет исключительно важное зна-*

*чение для обоснования правовой природы криминалистики, ис-*

*следующей это явление и вырабатывающей соответствующие ре-*

*комендации.*

*Р.С. Белкин, отмечая, что вопросы криминалистической так-*

*тики и методики, некоторые вопросы криминалистической тех-*

*ники относятся к правовым процессам и носят выраженный пра-*

*вовой характер, полагал, что остается открытым вопрос о том,*

*«… исчерпывает ли это правовое содержание криминалистиче-*

*ской науки».*

*В развитие этого268 тезиса автор ставит под сомнение право-*

*вой характер ряда рекомендаций, разрабатываемых криминали-*

*стикой для практики. Рассмотрим некоторые из них.*

*Правовой характер приемов обнаружения, фиксации и изъя-*

*тия следов рук, ног и других следов обусловлен регламентиро-*

*ванными в законе процедурами, которые предусматривают:*

*1. применение технических средств и способов обнаружения,*

*фиксации и изъятия следов преступления и вещественных дока-*

*зательств (ч. 6 ст. 164, ч. 2, 4, 5, ст. 166 УПК РФ);*

*2. указание в протоколе на примененные технические средст-*

*ва, условия и порядок их использования; объекты, к которым эти*

*средства были применены, и полученные результаты (ч. 5 ст. 166,*

*ч. 3 ст. 180 УПК РФ);*

*3. приложения к протоколу фотографических негативов и*

*снимков, кинолент, диапозитивов, фонограмм допроса, кассет*

*видеозаписи, носителей компьютерной информации, чертежей,*

*267 Федун М. Злоупотребление правом при применении отдельных*

*тактических приемов в ходе проведения следственных действий // Миро-*

*вой судья, 2009. № 11.*

*268 Там же. С. 110.*
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*планов, схем, слепков и оттисков следов, выполненных при про-*

*изводстве следственного действия (ч. 8 ст. 166 УПК РФ);*

*4. описание в протоколе процессуальных действий в том по-*

*рядке, в каком они производились; выявленных при их производ-*

*стве существенных для дела обстоятельств (ч. 4 ст. 166, ч. 2*

*ст. 180 УПК РФ);*

*5. указание в протоколе осмотра по возможности индивиду-*

*альных признаков и особенностей изымаемых предметов (ч. 3*

*ст. 177 УПК РФ).*

*Приведенный перечень положений УПК РФ, определяющих*

*правовые основы использования технических средств, обнаруже-*

*ния, фиксации и изъятия следов не является исчерпывающим,*

*однако он предусматривает такую совокупность предписаний,*

*которая обеспечивает необходимое правовое поле использования*

*средств, приемов и методов собирания доказательств.*

*Указанные нормативные требования являются достаточными*

*для соблюдения правового поля при использовании технических*

*средств, приемов и методов собирания доказательств. Поэтому*

*лишена оснований постановка вопроса об отсутствии правового*

*начала в правилах фотосъемки на месте происшествия269, в прие-*

*мах использования технических средств и т. д., т. к. деятельность*

*по применению не отличается от использования приемов, мето-*

*дов и средств в других сферах человеческой деятельности. Одна-*

*269 Г. Гросс, обосновывая причины непривлечения специалистов к*

*подготовке отдельных технических частей своей работы, отмечал: «… у*

*меня возникла мысль, не следует ли обработку отдельных частей предос-*

*тавить специалистам: о судебной медицине – врачу, об оружии – оружей-*

*ному технику, о фотографической экспертизе – фотографу и т. д. без со-*

*мнения в техническом отношении эти отделы оказались бы более совер-*

*шенными, но при этом не была бы достигнута главная цель. Книг, специ-*

*ально посвященных этим отделам, существует не мало, но все они не при-*

*норовлены к деятельности Следователя, и вряд ли последний найдет в них*

*все, что ему нужно. Специалист не может поставить себя в положение*

*юриста, который, не будучи сам специалистом, однако должен всесторон-*

*не расследовать дело: специалист дает ему может быть много, но не дает*

*того, что для следователя необходимо». Гросс Г. Руководство для судеб-*

*ных следователей, чинов общей и жандармской полиции и др. – Смоленск,*

*1895. С. 1–2.*
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*ко при этом упускается из вида то обстоятельство, что вспомога-*

*тельные действия как неотъемлемые элементы поисково-поз-*

*навательной деятельности полностью находятся в правовом поле*

*регламентируемых УПК РФ технических средств, т.е. охватыва-*

*ются общей правовой основой. Таким образом, все приемы и ме-*

*тоды, используемые при собирании доказательств, осуществля-*

*ются на этой правовой основе. Поэтому приемы и методы будут*

*иметь уголовно-процессуальное значение лишь в случае соблю-*

*дения общих правовых требований.*

*Нельзя не отметить, что УПК РФ установил оптимально ра-*

*циональный правовой режим использования технических средств*

*при собирании доказательств, который обусловлен тем, что в за-*

*коне не могут быть предусмотрены конкретные технические*

*средства, во-первых, потому, что это объективно невозможно,*

*а, во-вторых, в связи с непрерывным научно-техническим про-*

*грессом и, как следствие этого, созданием новых технических*

*средств, приемов и методов. Таким образом, и с правовой, и с*

*практической точек зрения регламентация технических приемов*

*(приемов обнаружения, фиксации следов и т. д.) не вызывается*

*необходимостью, т. к. правовые основы их применения охваты-*

*ваются общей правовой регламентацией.*

*Эти соображения в равной мере относятся к криминалисти-*

*ческим рекомендациям по проведению следственных действий.*

*Поэтому аксиоматический характер приобрела формула о том,*

*что рекомендации, разрабатываемые криминалистикой, должны*

*соответствовать закону либо не противоречить ему. Причем дан-*

*ные рекомендации могут относиться как к подготовке следствен-*

*ного действия, непосредственному его осуществлению, так и за-*

*креплению хода и результатов.*

*2. Проблема взаимодействия криминалистики с другими нау-*

*ками многоаспектна, важнейшим из которых является соотноше-*

*ние с наукой уголовного процесса. Для характеристики роли и*

*значимости наук используют категории: «прикладная», «вспомо-*

*гательная» и «самостоятельная». В этом плане возникает вопрос,*

*играет ли криминалистика вспомогательную роль или она само-*

*стоятельна.*
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*Прикладная наука в отличие от фундаментальной является*

*таковой в связи с тем, что ее основное назначение заключается в*

*выработке положений, рекомендаций, предназначенных для реа-*

*лизации в определенной сфере деятельности. Вообще «приклад-*

*ной» означает: «Имеющий практическое значение, применяемый*

*на практике»270. В этом смысле все науки юридического цикла*

*являются прикладными. Поэтому истолкование рассматриваемо-*

*го термина в смысле связи с другой, смежной наукой не соответ-*

*ствует этимологическому смыслу слова.*

*В истории возникновения новых наук не являются исключи-*

*тельными ситуации отпочковывания нового знания в самостоя-*

*тельную науку, однако это не является основанием для рассмот-*

*рения их применительно к материнской науке в качестве при-*

*кладных.*

*В характеристику криминалистики как прикладной науки,*

*использовавшейся в отечественной науке на протяжении дли-*

*тельного времени, вкладывалось иное значение, чем фактически*

*означает этот термин271.*

*Акцентирование исследователями внимания на прикладном*

*характере объясняется стремлением провести четкую грань меж-*

*ду наукой уголовного процесса и криминалистикой. Такой под-*

*ход (при формировании криминалистики как самостоятельной*

*науки) надо рассматривать как тактический, а не стратегический.*

*Это обстоятельство обычно не принимается во внимание. В связи*

*с этим нельзя признать правильным утверждение, что «кримина-*

*листика иначе, как прикладной, по отношению к фундаменталь-*

*ной науке уголовного процесса быть не может»272. Это положе-*

*ние игнорирует конкретно-исторические условия возникновения*

*и развития криминалистики. Таким образом, на разных этапах*

*развития наук не могут оставаться неизменными их отношения.*

*270 Лопатин В. В., Лопатина Л. Е. Толковый словарь современного*

*русского языка. – М.: «Эксмо», 2011. С. 575.*

*271 См., например: Маннс Г. Ю. Криминалистика как прикладная дис-*

*циплина и предмет преподавания // Труды профессоров и преподавателей*

*Иркутского гос. ун-та. Отдел 1. – Иркутск, 1921. Вып. 2. С. 147.*

*272 Васильев А. Н. Криминалистика / Под ред. А. Н. Васильева. – М.,*

*1980. С. 1.*
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*Следует отметить важное обстоятельство: указание на фун-*

*даментальный характер науки уголовного процесса недостаточно*

*обосновано, т. к. она также является прикладной.*

*На этапе становления криминалистики характерным было*

*взаимодействие с наукой уголовного процесса. Однако в даль-*

*нейшем вектор взаимодействия изменился: оформление в само-*

*стоятельную науку обусловило в большей мере взаимосвязь с*

*уголовно-процессуальной отраслью права. На этом обстоятельст-*

*ве, имеющем принципиальное значение для уяснения характера*

*взаимоотношений наук и права, как правило, не акцентировалось*

*внимание. Между тем, это имеет первостепенное значение для*

*уяснения источников научного обеспечения уголовно-процес-*

*суального права.*

*При анализе категории «вспомогательный» применительно к*

*криминалистике исследователи связывают ее с наукой уголовно-*

*го процесса. При этом упускается из вида, что создатель крими-*

*налистики Г. Гросс, исходя из основополагающей идеи о том, что*

*криминалистика – наука о реальностях уголовного права, неод-*

*нократно подчеркивал вспомогательный характер криминалисти-*

*ки по отношению к уголовному праву273.*

*5. Вся история криминалистики свидетельствует, что источ-*

*никами ее, прежде всего, являлись следственная, экспертная,*

*оперативно-розыскная и судебная практика, которая изучается,*

*обобщается и теоретически осмысливается. Этот источник явля-*

*ется важнейшим, т.к. он позволяет выявлять новыя явления и не-*

*достатки в правоприменительной деятельности, пробелы в обес-*

*печении ее научными рекомендациями. Учитывая цель возник-*

*новения криминалистики, этот источник является определяю-*

*щим в структуре источников развития криминалистики. В связи*

*с этим нельзя не отметить, что в истории криминалистической*

*науки нередко происходит отход от этого стратегического на-*

*правления, что приводит к увлечению сугубо теоретическими*

*исследованиями.*

*Второй, на наш взгляд, по значимости источник формирова-*

*ния криминалистической теории – право и правовая наука. Кри-*

*273 См.: Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система*

*криминалистики. – М.: «ЛексЭст», 2002. С. IX.*
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*миналистика, независимо от любых трактовок ее природы, имеет*

*непосредственное отношение к праву, регламентирующему пра-*

*воприменительную деятельность. Поэтому право представляет не*

*только обязательный элемент, но и безусловное условие разраба-*

*тываемых рекомендаций. Игнорирование криминалистикой пра-*

*вовых положений представляет благоприятную основу для фор-*

*мирования противоречащих праву рекомендаций.*

*Третий источник – привлечение данных естественных, техниче-*

*ских и гуманитарных наук, которые могут способствовать выявле-*

*нию, расследованию и предупреждению преступлений. Само со-*

*держание криминалистики обуславливает подобное взаимодействие*

*наук. Вовлечение положений других наук осуществляется двумя пу-*

*тями: либо без изменения их первоначального состояния, либо пу-*

*тем модификации, приспосабливая к особенностям деятельности по*

*выявлению, расследованию и предупреждению преступлений.*

*Р.С. Белкин полагал, что нуждается в пересмотре взгляд на*

*криминалистику как правовую науку и что ее природа носит син-*

*тетический характер, т. к.: «Ни на одну из наук, считающихся*

*правовыми, не оказывает такого влияния научно-техническая ре-*

*волюция и процессы интеграции научного знания, как на крими-*

*налистику». Это привело к тому, что «… разделы криминалисти-*

*ческой науки буквально насыщены «инородными» знаниями,*

*ставшими органическими составляющими криминалистики. Это*

*уже зачастую не простая связь криминалистики с другими облас-*

*тями знания, а проникновение последних в недра самой материи*

*криминалистики»274. Представляется необоснованным увязывать*

*изменение природы науки в зависимости от объема использова-*

*ния научно-технических достижений. Для обоснования тезиса об*

*изменении природы криминалистики указывается на то, что дру-*

*гие юридические науки используют достижения научно-*

*технического прогресса в несравненно меньшей степени, чем*

*криминалистика. Между тем, объясняется это их предметом: ис-*

*пользование указанных данных имеет место либо в меньшей ме-*

*ре, либо вообще в этом нет необходимости.*

*Криминалистика всегда использовала данные других наук,*

*причем объем заимствованных сведений не оказывал влияния на*

*природу науки.*

*274 См.: Белкин Р. С. Там же. С. 110–111.*
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*С точки зрения накопления знаний криминалистику рассмат-*

*ривают как комплексную либо интегративную науку. Р. С. Бел-*

*кин считал, что значительный приток других научных данных*

*изменяет природу криминалистики. Между тем, способ форми-*

*рования и ее природа – неоднозначные категории. Первый озна-*

*чает способы пополнения содержательной части науки, а приро-*

*да, означающая «основное свойство, сущность»275, является от-*

*ражением коренных основ, реализуемых через функции.*

*Таким образом, указанные категории не тождественны и не-*

*противоречивы, т. к. отражают различные свойства науки.*

*Эти соображения подтверждаются анализом приведенной*

*Р. С. Белкиным схемы классификации наук, которая содержит 4 раз-*

*дела: общественные (гуманитарные), естественные, технические и*

*гибридные науки276. Три первых группы отражают природу, а по-*

*следняя характеризует способ формирования. Последняя в пол-*

*ной мере относится к так называемым гибридным наукам. Синте-*

*тические науки включены в каждую группу, хотя это не согласу-*

*ется с логикой, т. к. они были выделены в последней группе.*

*Противоречия в рассматриваемой структуре и в том, что в группе*

*общественных наук указаны как правовые, так и синтетические.*

***О НЕКОТОРЫХ СЕРЬЕЗНЫХ НЕДОСТАТКАХ***

***В ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ КРИМИНАЛИСТИКИ***

***Д. А. Турчин,***

*д-р юрид. наук, профессор,*

*заслуженный юрист Российской Федерации,*

*зочетный работник высшего образовани*

*Российской Федерации*

*Как известно всякая система, особенно если она прочная и в*

*полной мере отвечает всем принципам системности, способству-*

*ет решению практических задач, поставленных перед ней или ее*

*отдельными частями. В этом отношении криминалистика в сфере*

*275 Лопатин В. В., Лопатина Л. Е. Малый толковый словарь русского*

*языка. – М.: «Русский язык», 1990. С. 441.*

*276 См.: Белкин Р.С. Указ. раб. С. 105.*
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*системности наделена многими нерешенными отдельными зада-*

*чами как в гносеологическом плане, так и в практическом прило-*

*жении в деятельности по расследованию преступлений. Это от-*

*носится так же к теории криминалистического следоведения.*

*Системность здесь как основной двигатель развития практиче-*

*ского приложения научных достижений при расследовании уго-*

*ловных дел не может быть признана удовлетворительной и тре-*

*бует более глубокого отношения со стороны основных положе-*

*ний, наук, основанных на всеобщих законах диалектических за-*

*конов материального мира. Как следует из научной литературы*

*криминальное учение о следах в качестве основной подсистемой*

*науки подразделяется на две половины: 1) на идеальные и 2) ма-*

*териальные следы преступления. Думается, что это правильно.*

*Тесная связь между ними очевидна.*

*Что касается первой половины, то ввиду массового пониже-*

*ния в современном обществе нравственности и морали, а так же*

*государственного и политического долга выполнение этой ча-*

*стью своего исторического предназначения становится все боль-*

*ше затруднительным в суде. Речь идет о свидетелях по уголов-*

*ным делам. Это обстоятельство возлагает на вторую половину*

*учения о материальных следах преступления выполнить поте-*

*рянные возможности объективного осуществления правосудия.*

*Но этой цели возможно достигнуть только следующим дос-*

*тижением в развитии теории и практики исследования матери-*

*альных следов, неминуемо оставляемых каждым преступлением.*

*Между тем подобного стремления не наблюдается. Можно смело*

*утверждать, что в практическом отношении мы находимся на*

*уровне трасологического понимания учения о следах.*

*Если в качестве критерия сравнивать указанное положение с*

*такими давних лет работами как «Обнаружение и фиксация сле-*

*дов» В. С. Сорокина и А. И. Дворкина, в которых речь идет о на-*

*учно-технических, химических, биологических приемах обнару-*

*жении и фиксации следов преступления, то мы окажемся еще на*

*более низком уровне277*

*277 См. Сорокин В. С., Дворкин А. И. Обнаружение и фиксация сле-*

*дов / М., 1974. Изд. Всесоюзного института по изучению причин и разра-*

*ботке мер предупреждения преступности.*
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*Примечательно, что выдающийся криминалист в созданной*

*им теории трасологии на первых страницах своего издания пред-*

*сказал, что на теории трасологии криминальная наука о следах не*

*должна остановиться, так как помимо трасологических следов в*

*«узком смысле» существуют «следы в широком смысле».*

*«Далее в общей части, – указывал Б. И. Шевченко, – должны*

*быть описаны способы обнаружения и изъятия следов примени-*

*тельно к той классификации, которая будет намечена на основе*

*изучения процесса их образования»278*

*Надо признать, что научные достижения Б. И. Шевченко о*

*необходимости создания учеными-криминалистами общей тео-*

*рии следоведения некоторое время не находили должного внима-*

*ния, наука и практика преимущественно концентрировалась во-*

*круг следов отображений, не вникая в глубь отражения в матери-*

*альной действительности всей изменчивости природы, окру-*

*жающей человека.*

*Несмотря на то, что в теории следоведения уже с 1945 года*

*по результатам исследования одного из основателей русской*

*криминалистики С. М. Потапова следы определялись как «отра-*

*жение на материальных предметах признаков, явлений причинно*

*связанных с расследуемым событием»279*

*В данном определении примечательным являются широкие*

*аспекты образования следов в результате процесса отражения, а*

*не только механической природы отображения. Несмотря на это*

*очевидное различие образования следов, наука о следоведении по*

*прежнему шла трасологическим путем. Схемы и справочники*

*создавались на основе видимых человеческим глазом отображае-*

*мых изменений. Примером системы таких следов может послу-*

*жить схема классификации следов Г. Д. Грановского. Не случай-*

*но поэтому в протоколах осмотров мест происшествия следова-*

*тели до сих пор иногда отмечают: «Следов преступления не об-*

*наружено». В. И. Ленин учил: «Чтобы действительно знать пред-*

*278 См. Шевченко Б. И. Научные основы современной трасологии / М.,*

*1947 Изд. Московский юридический институт. С. 7.*

*279 См.: Краткий юридический словарь М. 1945; Потапов С. М. Введе-*

*ние в криминалистику. М., 1946.*
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*мет, надо охватить, изучить все его стороны, все связи и «опосре-*

*дования».280*

*Приходится признать, что академическую систему ученым-*

*криминалистам надлежит пересмотреть. Кстати предложенная*

*нами новая система еще в 1989 году281 активно не обсуждалась,*

*очевидно, потому, что мы творим свои труды далеко от центра*

*науки и потому многие о них не знают.*

*Другим нетрадиционным недостатком в современной теории*

*криминалистики является отсутствие научно-технических, науч-*

*но-естественных направлений, поэтому логично, что их крайне*

*недостаточно и в деятельности практиков. Надо не забывать, что*

*возникновение науки было вызвано необходимостью использо-*

*вания научно-технических приемов, а так же соответствующего*

*инструментария для исследования механизма преступления и*

*обнаружения его следов. У нас слишком слаба практическая*

*научно-техническая база расследования преступлений. Она об-*

*разует серьезную проблему, которую можно разделить на три*

*части. Это: 1. Низкий научно-технический уровень знаний лю-*

*дей, посвятивших себя расследованию преступлений. 2. Слабая*

*материальная база, особенно срединих органов расследования.*

*3. Несоответствие системы управления необходимым требова-*

*ниям формирования и обучения студентов криминалистическим*

*приемами.*

*1. Среда молодежи, из которой университеты в основном на-*

*бирают абитуриентов на юридические специальности такова, что*

*лица принятые на учебу, хорошо не представляют своей научно-*

*технической деятельности. Далее образа прокурора, адвоката, су-*

*дьи и обычного юриста они как гуманитарии себя не видят. Что-*

*бы раскрыть и увлечь их необходимостью знаний и практически-*

*ми навыками из области материально-технических наук необхо-*

*димо достаточно учебного времени. Но при существующей учеб-*

*ной программе, по которой лекции, семинары и практические за-*

*нятия по криминалистике сокращены почти на половину, а учеб-*

*280 См. Криминалистическая энциклопедия (автор-составитель Р. С. Бел-*

*кин). М., Изд. Бек. 1997. с. 202.*

*281 См. Турчин Д. А. Теоретические основы учения о следах в крими-*

*налистике. Владивосток. Изд. Дальневосточного университета. 1983. с. 64–177.*
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*ные группы комплектуются до 30 человек добиться необходимых*

*результатов невозможно.*

*Кроме этого необходимы оснащенные соответствующим об-*

*разом лаборатории, полегоны, учебные мастерские и достаточ-*

*ный объем соответствующих расходных материалов. Примеча-*

*тельно, что об этом указывается в Распоряжении Правительства*

*РФ от 25 августа 2008 года за № 1244-Р «Концепция развития об-*

*разования в сфере культур и искусства РФ на 2008–2015 годы», а*

*так же в других аналогичных актах правительства. Однако по*

*прежнему в свете данной проблемы учебный криминалистиче-*

*ский процесс не поставлен на подлинно научную основу, где на-*

*ряду с научными приборами значатся планшет, ручка к скальпе-*

*лю, рулетка, стекло для раскатки краски, тара под порошки дак-*

*тилоскопические, уникальный набор инструментов, салфетки*

*марлевые, клей, картон, крышки полиэтиленовые для стеклянных*

*банок (но банки не указываются), мел, карандаш, булавки и про-*

*чее.282 Авторы уж слишком бессмысленными представляют прак-*

*тических работников. Может быть поэтому в Приморском крае в*

*практической деятельности широко распространены бланки про-*

*токолов осмотра места происшествия, обыска и других следст-*

*венных действий, в которых в графе разъяснения использования*

*научно-технических средств так же значатся компас, резиновые*

*перчатки, пинцет и другие подобные предметы.*

*Думается, из определения криминалистической техники сле-*

*дует исключить термин: «инструменты» дабы досужие авторы не*

*подменили ими необходимые познавательные научные приборы,*

*несмотря на то, что в условиях существующей нашей бедности*

*многие элементарные технические приспособления видятся на-*

*учной техникой.*

*2. Научно-техническая образовательная система подготовки*

*кадров прежде всего адресуется практике. Однако как видится*

*практика органов расследования тоже страдает теми же вузов-*

*скими недостатками. Отсюда наши победы над преступностью*

*очень бледны. Статистика и печать ежедневно приносят нашей*

*общественности страдальческие сведения. Они чередуются мно-*

*282 См. Криминалистическая техника. Учебник // М., 2002. «Юрли-*

*тинформ». С. 4–5;*
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*жественными фактами грубого нарушения сотрудниками органов*

*расследования прав граждан. Это ни что иное как проявление*

*своей беспомощности, профессиональной неспособности в рас-*

*крытии и расследовании преступлений, приводящих к срыву*

*нервной системы и безумию, в конечном итоге к преступлению.*

*Криминалисты-ученые обязаны настойчиво пропагандиро-*

*вать и распространять научные методы раскрытия и расследова-*

*ния преступлений, бороться с примитивностью в своей деятель-*

*ности. В этом отношении, по нашему мнению, нельзя согласиться*

*с возникшей в литературе тенденцией обозначать исследователь-*

*ские научно-технические средства и приборы инструментами или*

*инструментарием. Это понятие снижает исследовательское по-*

*знавательное содержание криминалистических приборов.*

*3. О значении и роли управленческого состава в системе об-*

*разования по проблемам более высокой научно-технической под-*

*готовке студентов на юридических факультетах имеется мало ли-*

*тературы. Между тем это очень важное направление, от которого*

*в основном зависит организация и жизнедеятельность кримина-*

*листических кафедр, лабораторий, полегонов и сопутствующих*

*основной науке учебных дисциплин вроде судебной медицины,*

*бухгалтерии и других, а так же степень насыщенности надлежа-*

*щим научно-техническим оборудованием, необходимым при вы-*

*сокой активности ученых оказать определенную помощь практи-*

*ке283. Образование, наука и практика всегда должны быть в тес-*

*ной связи. Однако у нас это не наблюдается. А в советский пери-*

*од это было.*

*При этом имеет значение, что непосредственный управлен-*

*ческий состав юридических факультетов, школ и кафедр как пра-*

*вило состоят из лиц обычных ученых-юристов, недостаточно*

*разбирающихся в криминалистических науках. Поэтому они от-*

*носятся к ним часто с непониманием, неуважительно. Многие из*

*них придерживаются мнения о том, что криминалистика и сопут-*

*ствующие ей науки предназначены для полицейских и других*

*специальных школ органов расследования. Они не нормированы,*

*283 См. Турчин Д. А. Проблемы внедрения научно-технических средств*

*в следственную практику // Сибирские криминалистические чтения. Вып. 2.*

*1994 с. 3–7.*
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*поэтому существуют как рекомендации, которые могут быть*

*применены по усмотрению следователя или другого лица, веду-*

*щего расследование. Это обстоятельство невольно оправдывает*

*тех управленцев, которые в силу субъективных причин не счита-*

*ют необходимым постоянно заботиться о внедрении технических*

*средств и приемов в образование будущих следственных и опера-*

*тивных работников.*

*Следует отметить, что подобное негативное явление сущест-*

*вует и в практических органах. Так с конца девяностых годов ми-*

*нувшего столетия следственные органы МВД и прокуратуры ста-*

*ли оснащаться следственными чемоданами. Однако набор след-*

*ственных чемоданов далеко не соответствовал научно-техни-*

*ческому уровню. В них преобладал набор элементарных техниче-*

*ских инструментов: те же отвертки, пассатижи, ножницы, перо-*

*чинный нож, пила, перчатки и так далее.*

*Поэтому практические работники дали нелестные отзывы*

*чемоданам. Причина не совсем удавшихся мероприятий со след-*

*ственными чемоданами заключается в том, что практические ру-*

*ководители отнеслись к их проведению формально284.*

*Представляется, что для ликвидации изложенных недостат-*

*ков или хотя бы уменьшения их негативности необходимы обще-*

*государственные меры, строгое реанимирование прав и обязан-*

*ностей подготовительной системы, системы исполнителей, а так*

*же системы управления, особенно в отношении их активности и*

*ответственности.*

*Думается, что в ликвидации запущенности научно-техни-*

*ческой криминалистической деятельности не малую роль могут*

*сыграть общественные организации действующих криминали-*

*стов, так и находящихся в отставке. Ведь в прошлом при инсти-*

*туте Генеральной прокуратуры на общественных началах актив-*

*но функционировало бюро по проблемам криминалистики под*

*руководством известного талантливого ученого и практика док-*

*тора юридических наук профессора Н. А. Селиванова. Теперь о*

*нем забыли. Однако, думается, что этот полезный общественный*

*орган необходимо возродить.*

*284 См. Турчин Д. А. Проблемы внедрения научно-технических средств в*

*следственную практику // Сибирские криминалистические чтения. Вып. 2. 1994.*
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*Таким образом, принимая во внимание изложенное, предла-*

*гается:*

*– Просить Министерство высшего и среднего специального*

*образования страны установить прежний порядок проведения в*

*юридической системе вузов практические занятия по курсу кри-*

*миналистики в наборе студентов не более 12–15 человек.*

*– Увеличить финансирование для приобретения оборудова-*

*ния криминалистических полегонов, лабораторий, а так же при-*

*обретения соответствующего научно-учебного набора кримина-*

*листических, технических средств, приобретение которых произ-*

*водить по заявкам учебно-научного педагогического персонала*

*по курсу криминалистики.*

*– Просить руководство Следственного комитета РФ взять на*

*себя инициативу создания общественной криминалистической*

*организации в виде Бюро или Комитета по проблемам практиче-*

*ской криминалистики и разработку рекомендаций эффективного*

*использования научных методов раскрытия и расследования пре-*

*ступлений общественными силами ведущих ученых-кримина-*

*листов страны.*

***РОССИЙСКАЯ КРИМИНАЛИСТИКА:***

***СОВРЕМЕННЫЙ ЭТАП***

***А. А. Хмыров,***

*д-р юрид. наук, профессор Кубанского*

*государственного аграрного университета,*

*заслуженный юрист России,*

*заслуженный деятель науки Республики Адыгея*

*Конец прошлого столетия и начало нынешнего поставили*

*отечественную криминалистику перед необходимостью решения*

*новых, чрезвычайно сложных задач. Как всегда в эпоху коренных*

*социальных преобразований, в России резко возросла и сущест-*

*венно изменила характер преступность. В ней стали преобладать*

*насильственные и организованные преступления. В результате*

*локальных боевых действий сложился нелегальный рынок ору-*

*жия и взрывчатых веществ, страна стала наполняться наркотика-*
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*ми. В стране стали создаваться достаточно крупные организован-*

*ные преступные группировки, располагающие большими денеж-*

*ными и материальными ресурсами, имеющие возможность ис-*

*пользовать новейшие технические средства для совершения и со-*

*крытия самых опасных преступлений. Нередко такие группиров-*

*ки внедряли свою агентуру в правоохранительные и государст-*

*венные органы. К раскрытию и расследованию таких преступле-*

*ний наши правоохранительные органы оказались неготовыми –*

*опыта борьбы с подобными группировками у них не было, не бы-*

*ло и разработанных методик расследования подобных преступ-*

*лений.*

*Основной и неотложной задачей российской криминалистики*

*стала разработка методики расследования преступлений экстре-*

*мистской и террористической направленности, преступлений, со-*

*вершаемых организованными преступными сообществами, в*

*том числе связанными с незаконным оборотом наркотических*

*средств. К решению этой сложной задачи российская криминали-*

*стика была подготовлена всем своим предшествующим развити-*

*ем и в значительной мере успешно разработала средства и мето-*

*ды раскрытия и расследования преступлений этих групп.285*

*Однако это еще не было радикальным решением проблемы:*

*трудности расследования и судебного разбирательства таких дел*

*усугубляются масштабами подобных преступлений, сложностью*

*способов их совершения, необходимостью привлечения многих*

*специалистов и экспертов, преодоления активного сопротивления*

*расследованию со стороны заинтересованных лиц. Все это суще-*

*ственно обострило проблему организации расследования и вы-*

*звало к жизни предложения выделить организацию следствия в*

*285 Меретуков Г. М. Криминалистические проблемы борьбы с нарко-*

*бизнесом. Дисс. Доктора юрид. Наук. 1993; Брылев В. И. Наркобизнес: уг-*

*роза национальной безопасности России. Екатеринбург. 2ооо: Брылев*

*В. И., Сокол В. Ю., Лях Л. А. Проблемы выявления, раскрытия и расследо-*

*вания незаконного оборота наркотиков. Краснодар. 2005; Сокол В. Ю. Со-*

*временный экстремизм: сущность. Проблемы противодействия. Красно-*

*дар.2005; Гриб В. Г. и др. Проблемы борьбы с организованной преступно-*

*стью и коррупцией. Сборник. М.1998; Основы борьбы с организованной*

*преступностью / Под ред. В. С.Овчинского, В. Г.Эминова, Н. П.Яблокова.*

*М. 1996 и др.*
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*самостоятельную, пятую часть криминалистики – наряду с общей*

*ее теорией, криминалистической техникой, тактикой и методи-*

*кой.286 Была предложена программа специального курса "Органи-*

*зация расследования преступлений" с подробным методическим*

*обеспечением287.*

*Вместе с тем были высказаны и серьезные возражения про-*

*тив изменения традиционной системы науки (и курса) кримина-*

*листики. На посвященной этой проблеме Всероссийской научно-*

*практической конференции в Краснодаре наиболее решительно*

*против таких изменений выступил заведующий кафедрой крими-*

*налистики Московского государственного университета профес-*

*сор Н. П. Яблоков. Он указал, что существующая четырехзвенная*

*система «проверена длительной практикой, ее целесообразность*

*признает подавляющее большинство криминалистов, ибо она от-*

*вечает всем требованиям системности. Все это подтверждает ее*

*значимость, стабильность, структурную выдержанность, доста-*

*точно логически четкое размежевание между содержанием от-*

*дельных частей криминалистики»288. Свой взгляд на проблему*

*высказал и заведующий кафедрой криминалистики Московской*

*государственной юридической академии им. О. Е. Кутафина*

*профессор Е. П. Ищенко. Он полагает нецелесообразным выде-*

*ление в структуре учебного курса криминалистики самостоятель-*

*ной части, посвященной организации расследования преступле-*

*ний, руководствуясь при этом практическими соображениями.*

*Он обоснованно считает, что в учебных планах юридических фа-*

*культетов в этом случае не окажется достаточного времени для*

*полноценного изложения остальных (существующих) четырех*

*частей учебного курса. По этой причине он полагает возможным*

*286 Филиппов А. Г. О системе криминалистики // Вестник криминали-*

*стики. Вып. 1 М. 2000. С. 30–34; Можаева И. П., Степанов В. В. Научная*

*организация деятельности следователя как структурный элемент кримина-*

*листики // Вестник криминалистики. Вып.2 (34) 2010. С.16–22 и др.*

*287 Можаева И. П., Степанов В. В. Организация расследования престу-*

*плений // Вестник криминалистики. Вып.1 (21) 2007. С. 32–63.*

*288 Яблоков Н. П. О месте вопросов организации расследования в сис-*

*теме криминалистики // Проблемы организации расследования преступле-*

*ний. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Крас-*

*нодар. 21–22 сентября 2006 г. Краснодар. 2006. С. 31.*
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*преподавание самостоятельного курса организации расследова-*

*ния на курсах повышения квалификации следователей либо в*

*специальных ведомственных вузах289.*

*К этому можно добавить и следующее соображение. Вряд ли*

*вообще возможно изъять из разделов следственной тактики и ме-*

*тодики расследования все элементы организации для объедине-*

*ния их в отдельной части. Например, планирование расследова-*

*ния преступлений конкретного вида неотделимо от всех осталь-*

*ных структурных элементов частной методики; организация ос-*

*мотра места происшествия является основной (если не исчерпы-*

*вающей) частью тактики этого следственного действия. То же*

*самое относится к проверке показаний на месте, следственному*

*эксперименту. Выделение вопросов организации этих и других*

*следственных действий в общую часть организации расследова-*

*ния повлечет неоправданное дублирование и нанесет определен-*

*ный ущерб тактике их производства, а значит – доказыванию по*

*делам соответствующих категорий.*

*Само обсуждение проблем организации расследования при-*

*несло несомненную пользу и науке, и практике расследования.*

*Однако вопрос о выделении этих проблем в самостоятельную*

*часть науки криминалистики еще нуждается в дальнейшем ис-*

*следовании.*

*Успешное решение сложных задач, стоящих перед кримина-*

*листической наукой, возможно только в тесном содружестве с*

*наукой уголовного процесса. Разрабатывать и совершенствовать*

*законодательные формы доказывания по уголовным делам про-*

*цессуальная наука не может без учета технических, тактических*

*и методических средств и возможностей криминалистики. По-*

*следняя, в свою очередь, в своих разработках не может игнори-*

*ровать требования, запреты и дозволения уголовно-процес-*

*суального закона. Это не исключает объединения усилий ученых-*

*криминалистов и процессуалистов для разрешения имеющихся и*

*возникающих проблем. Полезно было бы совместно обсудить и*

*предложить решение проблемы так называемых специальных*

*289 Ищенко \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Е. П. Организация расследования преступлений: совре-*

*менные проблемы // Тот же сборник. С. 11.*
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*следственных действий – оперативно-розыскных мероприятий,*

*проводимых оперативными работниками в соответствии с зако-*

*ном об ОРД, но по постановлению следователя (судьи) в указан-*

*ных им местах и под его контролем. Такие действия уже прово-*

*дятся в трех десятках стран и, по утверждениям некоторых уче-*

*ных, показали достаточно высокую эффективность.290*

*Более того, представляется вообще перспективной разработ-*

*ка проблем доказывания по уголовным делам в рамках междис-*

*циплинарного учения – теории доказывания.291 Так или иначе,*

*стоящие перед криминалистической наукой и практикой задачи*

*требуют интенсивной и согласованной деятельности всех ее*

*представителей.*

***ДОПРОС С УЧАСТИЕМ ПЕРЕВОДЧИКА***

***С. В. Швец,***

*канд. юрид. наук, доцент, профессор кафедры*

*уголовного права, уголовного процесса*

*и криминалистики Института экономики,*

*права и гуманитарных специальностей*

*В практической литературе допрос определяется как следст-*

*венное действие, сущностью которого является получение и фик-*

*сация определенной информации, на основании которой в после-*

*дующем проверяется достоверность имеющихся в деле доказа-*

*тельств, а также обеспечивается получение новых, относящихся к*

*расследуемому событию сведений [1, с. 40].*

*290 См.: Кавалиерис А. Некоторые проблемы использования и тактики*

*специальных следственных действий // Вестник криминалистики. Вып. 3*

*(23) 2007. С. 52–57; Соколов А. Н. Устранить дубляж следователем резуль-*

*татов работы розыска при расследовании возбужденного уголовного дела.*

*Криминалистъ первопечатный. № 4/2012. Харьков. С. 84–93.*

*291 Мы уже высказывали свое мнение по этой проблеме (см.: Хмы-*

*ров А. А. Теория доказывания. Общая часть. Учебное пособие. Краснодар.*

*Кубанский госуниверситет. 2008. С. 4). Современное развитие юридиче-*

*ской науки и практики еще больше укрепляют в этом мнении.*
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*В научной литературе существуют различные трактовки по-*

*нятия допрос, выделяющие его различные стороны.*

*Так, по мнению Н. И. Порубова, допрос – это следственное и*

*судебное действие, заключающееся в получении органом рассле-*

*дования или судом, в соответствии с правилами, установленными*

*процессуальным законом, от допрашиваемого сведений об из-*

*вестных ему фактах, имеющих значение для правильного разре-*

*шения дела [2, с. 22].*

*М. С. Строгович определяет допрос как следственное дейст-*

*вие, заключающееся в получении от допрашиваемого лица сведе-*

*ний о фактах, входящих в предмет доказывания по делу, или в*

*получении следователем показаний по обстоятельствам, имею-*

*щим значение по делу [3, т. 2, с. 101].*

*Б. Т. Безлепкин трактует допрос как регламентированный*

*уголовно-процессуальным законом устный диалог между долж-*

*ностным лицом, в производстве которого находится уголовное*

*дело, и свидетелем, потерпевшим, подозреваемым и обвиняемым,*

*который ведется в целях получения фактических данных (устных*

*сведений), имеющих доказательственное значение [4, с. 256].*

*По мнению С. Ф. Шумилина, допрос на предварительном*

*следствии представляется собой комплекс предусмотренных уго-*

*ловно-процессуальным законом познавательных и удостовери-*

*тельных операций, выполняемых следователем по находящемуся*

*в его производстве уголовному делу, с целью получения и закре-*

*пления показаний об обстоятельствах, имеющих значение для де-*

*ла. Сущность допроса состоит в том, что в ходе выполнения по-*

*знавательных операции следователь, применяя разработанные*

*приемы, побуждает лицо, которому могут быть или должны быть*

*известны обстоятельства, прямо или косвенно связанные с рас-*

*следуемым событием, дать о них показания, выслушивает сооб-*

*щаемую информацию и фиксирует ее в установленном законом*

*порядке для того, чтобы в дальнейшем она могла быть использо-*

*вана в качестве доказательств по уголовному делу [5, с. 306].*

*Не вдаваясь в подробный разбор указанных определений,*

*выясним, что в них общего. Так, У. А. Усманов и В. В. Васильев*

*говорят о допросе как о действии получения информации, Н. И. По-*

*рубов и М. С. Строгович рассматривают допрос как действие, на-*
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*правленное на получение сведений о фактах, Б. Т. Безлепкин по-*

*нимает допрос как диалог в целях получения фактических дан-*

*ных, С. Ф. Шумилин говорит о допросе как о комплексе опера-*

*ций по получению показаний. То есть допрос – это в первую оче-*

*редь, получение некоторых сведений или, говоря иными словами,*

*информации. В случае если же допрашиваемое лицо желает вос-*

*пользоваться правом, предусмотренным ст.18 УПК РФ, давать*

*показания на родном языке, получение следователем информа-*

*ции напрямую от допрашиваемого лица становится невозмож-*

*ным. Законом предусмотрена ситуация участия переводчика при*

*производстве следственных действий (ст. 169 УПК РФ). Но как*

*же изменится характеристика допроса, если допрос осуществля-*

*ется с участием переводчика?*

*На наш взгляд, для ответа на этот вопрос следует обратиться*

*к теории информационного взаимодействия. Подобный подход к*

*изучению допроса активно разрабатывался в трудах таких уче-*

*ных как Р. С. Белкин, В. А. Образцов, Н. И. Порубов, А. Б. Со-*

*ловьев, С. А. Шейфер [6].*

*Как пишет Т. Ф. Рзаев, «рассмотрение допроса как процесса*

*информационного взаимодействия является … органичным и*

*обоснованным, поскольку для вербальных следственных дейст-*

*вий (основным из которых является допрос) характерно не только*

*получение информации, но и передача информации … допраши-*

*ваемому» [7, с. 30].*

*Однако, в работах названных выше авторов процесс инфор-*

*мационного взаимодействия следователя и допрашиваемого лица*

*рассматривался без учета возможности преобразования инфор-*

*мации третьим участником допроса – переводчиком.*

*Так, В. А. Образов и С. Н. Богомолова процесс обмена ин-*

*формацией между следователем и допрашиваемым представляют*

*в следующем виде: выступая в качестве инициатора и потенци-*

*ального приемника – потребителя искомой информации, содер-*

*жащейся в памяти лица, приглашенного для допроса, – следова-*

*тель передает своему собеседнику в виде предложения или во-*

*проса сигнал (управляющую информацию) на передачу ему (сле-*

*дователю) данной информации. Сигнал воспринимается носите-*

*лем информации, формируя в его сознании задачу, стимулирую-*
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*щую его на информационное взаимодействие с источником сиг-*

*нала. Мысленно воссоздав образ воспринятого им и зафиксиро-*

*ванного в памяти объекта, интересующего следователя, а также*

*условия и обстоятельства его восприятия, допрашиваемое лицо с*

*помощью речевого инструмента и иным образом передает следо-*

*вателю характеризующую упомянутый объект и обстоятельства*

*информацию. Воспринимая полученные данные, следователь за-*

*поминает, осмысливает, сопоставляет их со своими представле-*

*ниями и данными из других источников, перекодирует в пись-*

*менную речь и дословно либо своими словами отражает смысл*

*сказанного, фиксирует информацию в протоколе [8, с. 361].*

*В случае проведения допроса с участием переводчика ин-*

*формация подвергается преобразованию. На первый взгляд ин-*

*формация преобразуется дважды: первый раз – когда переводчик*

*перекодирует сообщение следователя допрашиваемому, второй*

*раз – когда переводчик перекодирует сообщение допрашиваемого*

*для следователя.*

*На самом деле все гораздо сложнее. Как указывает Е. В. Бре-*

*ус, переводческий процесс является много аспектным явлением,*

*при котором сопоставляются не только языковые формы, но так-*

*же и языковое видение мира и ситуации общения наряду с широ-*

*ким кругом внеязыковых факторов, определяемых общим поня-*

*тием культуры [9, с. 5].*

*Процесс перевода включает в себя два этапа. Первый этап*

*представляет собой порождение и восприятие исходного текста.*

*Второй этап – порождение и восприятие текста перевода. Таким*

*образом мы имеем дело не с одним актом коммуникации, а с*

*двумя: с первичным и вторичным. Применительно к ситуации*

*допроса информация преобразуется не два раза, а четыре:*

*- Порождение информационного сообщения следователем и*

*его восприятие переводчиком;*

*- Порождение сообщения переводчиком и его восприятие*

*допрашиваемым лицом;*

*- Порождение информационного сообщения допрашивае-*

*мым лицом и его восприятие переводчиком*

*- Порождение сообщения переводчиком и его восприятие*

*следователем.*
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*Как видим, участие переводчика, призванное обеспечить*

*коммуникацию следователя с допрашиваемым, переводит ин-*

*формационное взаимодействие следователя с допрашиваемым на*

*иной уровень, качественно отличающийся от традиционного до-*

*проса, когда его участники общаются на одном языке.*

*Действительно, управляющая информация, порождаемая*

*следователем, поступает к допрашиваемому лицу, с одной сторо-*

*ны, в преобразованном виде, с другой стороны – она поступает*

*оформленной в рамках иной внеязыковой ситуации. В свою оче-*

*редь, информация, порождаемая допрашиваемым, поступает сле-*

*дователю в преобразованном виде с потерей внеязыковой ситуа-*

*ции. Причем, коммуникативные ситуации «переводчик – допра-*

*шиваемый» и «допрашиваемый – переводчик» следователем не*

*контролируются. Такая ситуация не может не отражаться на так-*

*тических приемах, используемых при проведении допроса.*

*На наш взгляд, тактические приемы допроса с участием пе-*

*реводчика можно разделить на следующие группы:*

*1) Тактические приемы, которые в силу участия на допросе*

*переводчика, невозможно использовать;*

*2) Известные тактические приемы, которые можно использо-*

*вать без предварительного разъяснения их сущности переводчику;*

*3) Известные тактические приемы, применение которых тре-*

*бует предварительного разъяснения их сущности переводчику;*

*4) Тактические приемы, специфичные только для допроса с*

*участием переводчика, поскольку для своей реализации они тре-*

*бует активного участия самого переводчика.*

*К первой группе тактических приемов следует отнести прие-*

*мы установления психологического контакта следователя с доп-*

*рашиваемым лицом, направленные на отыскание и подчеркива-*

*ние всего общего, что только может быть между следователем и*

*допрашиваемым гражданином, приемы, приводящие к их вре-*

*менному сближению и обособлению от окружающего мира,*

*приемы, направленные на образование диады «мы». Данные*

*приемы требуют беседы с глазу на глаз, без присутствия посто-*

*ронних. Участие же на допросе третьего лица – переводчика –*

*нарушает доверительную обстановку. Выключение звукозаписы-*

*вающего устройства, разговор «не для протокола» не будут дос-*

***305***

*тигать цели нейтрализации психологических барьеров, поскольку*

*озвучиваемая информация с точки зрения допрашиваемого ста-*

*новится доступной для присутствующего на допросе третьего*

*участника.*

*Ко второй группе тактических приемов, которые можно ис-*

*пользовать без предварительного разъяснения их сущности пере-*

*водчику, можно отнести тактические приемы логического воз-*

*действия, которые заключаются в выявлении несоответствия по-*

*казаний допрашиваемого действительности. Это такие тактиче-*

*ские приемы как,*

*– предъявление доказательств, требующих от допрашиваемо-*

*го детализации показаний, которая приведет к противоречиям*

*между ним и соучастниками:*

*– логический анализ противоречий, имеющихся в показаниях*

*допрашиваемого;*

*– логический анализ противоречий между интересами доп-*

*рашиваемого и его соучастников;*

*– доказательство бессмысленности занятой позиции и т. д.*

*Кроме этого к данной группе можно отнести часть тактиче-*

*ских приемов эмоционального воздействия. Здесь следует выде-*

*лить тактические приемы, которые затрагивают эмоциональную*

*сферу допрашиваемого, но базируются преимущественно на ло-*

*гическом убеждении. Это такие тактические приемы как,*

*– убеждение в неправильно занятой позиции;*

*– разъяснение вредных последствий для близких лиц допра-*

*шиваемого лица;*

*– воздействие на положительные стороны личности допра-*

*шиваемого;*

*– побуждение раскаяться и чистосердечно признаться путем*

*разъяснения как вредных последствий запирательства и лжи, так*

*и благоприятных последствий признания своей вины и активного*

*содействия следствию;*

*– использование антипатии, питаемой допрашиваемым к ко-*

*му-либо из соучастников;*

*– последовательность предъявления доказательств с целью*

*создания у допрашиваемого впечатления о полной осведомлен-*

*ности следователя и т. д.*
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*Третья группа тактических приемов – это тактические прие-*

*мы, применение которых требует предварительного разъяснения*

*их сущности переводчику. К этой группе следует отнести сле-*

*дующие приемы эмоционально-психологического воздействия:*

*– внезапность. Поскольку фактор внезапности предъявления*

*доказательства или постановки вопроса является ключевым, пе-*

*реводчик должен быть заранее осведомлен об этом тактическом*

*действии. Кроме этого переводчик должен заранее подготовить*

*перевод слов следователя при предъявлении доказательства или*

*перевод вопроса, который будет для допрашиваемого задаваться*

*внезапно. В противном случае любое затруднение переводчика*

*при реализации следователем данного тактического приема мо-*

*жет значительно снизить его значимость для достижения целей*

*допроса;*

*– отвлечение внимания. Следователь отвлекает внимание*

*допрашиваемого, задавая ему ряд вопросов, не имеющих сущест-*

*венного значения для расследуемого дела. В этом случае допра-*

*шиваемый становится менее осторожен в изложении обстоя-*

*тельств, относящихся к основному вопросу, и вопреки своим же-*

*ланиям дает по нему правдивые показания. При применении дан-*

*ного тактического приема при осуществлении допроса с участи-*

*ем переводчика целесообразно заранее проинструктировать пере-*

*водчика о том, чтобы внешние проявления перевода определен-*

*ного ряда вопросов осуществлялись переводчиком одинаково.*

*Совсем не обязательно ставить переводчика в известность о*

*«главном вопросе следствия», но внешняя характеристика вопро-*

*сов, переводимых переводчиком должна быть одинаковой: инто-*

*нация, громкость голоса, темп, невербальные проявления.*

*– форсированный темп. Следователь берет инициативу в свои*

*руки, опережает ход мыслей допрашиваемого лица, не давая ему*

*возможности для обдумывания ответов и продуцирования выду-*

*манной лжи. Разумеется, что в случае проведения допроса с уча-*

*стием переводчика, темп перевода должен соответствовать темпу*

*допроса, задаваемому следователем. Для этого переводчик дол-*

*жен быть заранее осведомлен о содержании вопросов следовате-*

*ля с тем, чтобы их перевод не вызывал у переводчика затрудне-*

*ния и не снижал темп допроса.*
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*– замедленный темп. Замедление темпа допроса не требует от*

*переводчика дополнительных усилий, однако для того, чтобы*

*следователь мог использовать данный тактический прием, пере-*

*водчик должен быть ознакомлен с его сущностью. Кроме этого,*

*для качественного осуществления тактических приемов, связан-*

*ных с контролем темпа допроса (форсированный темп, замедлен-*

*ный темп), следователь должен заранее до начала допроса обго-*

*ворить с переводчиком условные сигналы, подавая которые сле-*

*дователь будет сообщать переводчику о необходимости ускорить*

*или, наоборот, замедлить темп перевода.*

*И, наконец, группа тактических приемов, специфичная толь-*

*ко для допроса с участием переводчика. Участие переводчика в*

*процессуальном действии предполагает возможность использо-*

*вания переводчика для достижения следователем тактических це-*

*лей. В данном случае воздействие на допрашиваемого будет осу-*

*ществляться не только самим следователем, но и переводчиком.*

*В соответствии с ч. 1 п. 4 ст. 59 УПК РФ переводчик не впра-*

*ве осуществлять заведомо неправильный перевод. За заведомо*

*неправильный перевод переводчик несет ответственность по*

*ст.307 УК РФ. В то же время законом не запрещено, чтобы пере-*

*водчик мог выражать свое отношение к содержанию перевода*

*невербальными средствами. Данное обстоятельство позволяет*

*использовать участие переводчика при производстве следствен-*

*ных действий для усиления воздействия на допрашиваемого.*

*Так, в случае применения следователем таких тактических*

*приемов, как «создание впечатления о преувеличенной осведом-*

*ленности следователя», «создание выраженного понимания и го-*

*товности следователем помочь», «демонстрация искренности»,*

*«актуализация мотива самоуважения допрашиваемого» и др., пе-*

*реводчик может не только переводить слова следователя, но и*

*всячески подчеркивать их значение изменением тона голоса, си-*

*лы громкости речи, жестами и мимикой.*

*Подводя итог сказанному, можно дать следующее определе-*

*ние понятию допроса с участием переводчика.*

*Допрос с участием переводчика – это регламентированный*

*уголовно-процессуальным законодательством опосредованный*

*диалог между лицом, производящим расследование, и допраши-*
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*ваемым с целью получения и письменной фиксации информации*

*об обстоятельствах, относящихся к предмету доказывания по*

*расследуемому уголовному делу.*

*Специфическими особенностями допроса с участием перево-*

*дчика являются:*

*1. 4-х частная структура акта коммуникации следователя с*

*допрашиваемым;*

*2. Одновременная параллельная передача и оценка информа-*

*ции по каналам вербального и невербального общения;*

*3. Необходимость оценки невербальных проявлений не толь-*

*ко допрашиваемого, но и переводчика.*

*4. Комплекс тактических приемов, характерный только для*

*данного следственного действия.*

***АКТУАЛЬНЫЕ ПРАВОВЫЕ***

***И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ***

***ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ***

***В. И. Шелудченко,***

*канд. юрид. наук, доцент,*

*заведующий кафедрой криминалистики*

*и спец. дисциплин Краснодарского государственного*

*университета культуры и искусств,*

*заслуженный юрист России*

*В период стремительного развития научно-технического*

*прогресса использование результатов и средств научно-тех-*

*нической революции является необходимым компонентом даль-*

*нейшего совершенствования теории и практики борьбы с пре-*

*ступностью. В условиях использования преступным миром со-*

*временных технических средств, новейших компьютерных тех-*

*нологий, напряженной криминальной обстановки в стране, экс-*

*пертно-криминалистическими подразделениями решаются слож-*

*нейшие задачи по совершенствованию возможностей судебной*

*экспертизы и экспертно-криминалистического обеспечения рас-*
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*следования преступлений. Несмотря на устойчивое увеличение*

*результативности экспертно-криминалистической работы на про-*

*тяжении последних лет совершенствование правовых проблем*

*судебной экспертизы, организация новых классов и видов дея-*

*тельности являются насущной потребностью292.*

*Статьей 2 Федерального закона «О полиции»293 экспертно-*

*криминалистическая деятельность отнесена к одному из основ-*

*ных видов деятельности органов внутренних дел, основными на-*

*правлениями которой являются: производство экспертиз по уго-*

*ловным делам и делам об административных правонарушениях;*

*проведение криминалистических исследований по материалам*

*оперативно-разыскной деятельности; формирование и использо-*

*вание в раскрытии преступлений экспертно-криминалистических*

*учетов; участие в качестве специалистов при проведении следст-*

*венных действий и оперативно-разыскных мероприятий; разра-*

*ботка и внедрение в практическую деятельность органов внут-*

*ренних дел новых ЭКСМ.*

*Принятие Федерального закона «О государственной судебно-*

*экспертной деятельности в Российской Федерации»294 и УПК РФ*

*в целом положительно сказалось на организации экспертно-кри-*

*миналистической деятельности в системе МВД России. Более де-*

*тальную регламентацию судебно-экспертная деятельность полу-*

*чила в ведомственной нормативной базе, в частности, в рамках*

*приказа МВД России от 29 июня 2005 г. N 511 «Вопросы органи-*

*зации производства судебных экспертиз в экспертно-кримина-*

*листических подразделениях органов внутренних дел Российской*

*292 См.: Мартынов В. В. Современные возможности судебной экспер-*

*тизы и совершенствование экспертно-криминалистического обеспечения*

*расследования преступлений // Материалы V Международной научно-*

*практической конференции по криминалистике и судебной экспертизе 2–3*

*марта 2011 г. С. 4–10.*

*293 См.: Федеральный закон РФ от 07.02.2011г. № 3-ФЗ «О полиции» //*

*Принят ГД ФС РФ 28.01.2011. // Российская газета. 08.02.2011 г.*

*http://www.rg.ru/2011/02/07/police-dok.html (дата обращения 08.09.2011).*

*294 См.: Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 06.12.2011)*

*«О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Феде-*

*рации».*
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*Федерации», утвердившего Инструкцию по организации произ-*

*водства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических*

*подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации.*

*Необходимость подготовки и принятия ведомственных норма-*

*тивных актов по вопросам судебной экспертизы обусловлена не-*

*достаточно подробной регламентацией назначения и производст-*

*ва судебной экспертизы в уголовно-процессуальном законода-*

*тельстве России и наличием особенностей функционирования*

*существующих государственных ведомственных судебно-экс-*

*пертных учреждений и подразделений.*

*Практика показывает необходимость переработки норматив-*

*ной правовой базы, регламентирующей экспертно-криминалис-*

*тическую деятельность в системе МВД России с учетом совре-*

*менных условий.*

*В частности, законодательного закрепления возможности ис-*

*пользования при проведении осмотров мест совершения проис-*

*шествий цифровой фото- и видеозаписи, систематизацию поряд-*

*ка, ведения и хранения учетно-регистрационной документации,*

*указанной в нормативно-правовых документах, регламентирую-*

*щих деятельность экспертно-криминалистических центров; нор-*

*мативное увеличение сроков производства отдельных видов су-*

*дебных экспертиз (экономических, фоноскопических, взрывотех-*

*нических, пожарно-технических, лингвистических, а также мно-*

*гообъектных и комплексных экспертиз).*

*На современном этапе развития экспертной деятельности от-*

*мечается развитие негосударственных экспертных учреждений.*

*Правовые основания для создания и функционирования негосу-*

*дарственных экспертных учреждений закреплены в ст. 41 Феде-*

*рального закона «О государственной судебно-экспертной дея-*

*тельности в Российской Федерации», где говорится, что «судеб-*

*ные экспертизы могут проводиться вне государственных судеб-*

*но-экспертных учреждений лицами, обладающими специальны-*

*ми знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла».*

*Согласно ст. 195 УПК РФ, а также соответствующих статей ГПК*

*РФ, АПК РФ, КоАП РФ судебная экспертиза производится госу-*

*дарственными судебными экспертами и иными экспертами из*

*числа лиц, обладающих необходимыми познаниями для дачи за-*
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*ключений. Такими специалистами, то есть частными экспертами*

*могут являться: частные эксперты-профессионалы, у которых эта*

*деятельность является основной; пенсионеры, в прошлом сотруд-*

*ники государственных экспертных учреждений; эсперты-сотруд-*

*ники негосударственных экспертных учреждений и сотрудники*

*неэкспертных предприятий- учреждений, являющиеся специали-*

*стами в необходимой области знания.*

*Классификация частных экспертов должна быть подтвержде-*

*на на право производства определенных родов или видов экспер-*

*тиз, которые выдаются соответствующими ведомствами.*

*Реальная оценка компетентности частного эксперта возмож-*

*на только в суде при осуществлении реальной состязательности*

*сторон, каждая из которых приглашает эксперта или специалиста.*

*Согласно Федеральному закону РФ «О лицензировании отдель-*

*ных видов деятельности»295 на осуществление юридическим ли-*

*цом или индивидуальным предпринимателем судебной эксперт-*

*ной деятельности лицензия не требуется. Практика показывает,*

*что это привело к созданию в ряде субъектов негосударственных*

*центров независимых судебных экспертиз, заключения которых*

*имеют равную юридическую силу. Такие центры существуют во*

*многих городах России.*

*Ученые с сожалением констатируют, что проведение ряда*

*судебных экспертиз в государственных учреждениях, особенно*

*дорогостоящих, проблематично, прежде всего, в силу отсутствия*

*материально-технической базы и финансирования. В полной мере*

*это относится, например, к генетическим, физико-химическим,*

*строительным и другим экспертизам, которые в ряде случаев в*

*государственных экспертных учреждениях являются платными, а*

*бюджетные ассигнования, выделяемые для их проведения, край-*

*не незначительны.*

*295 См: Федеральный закон от 04.05.2011 N 99-ФЗ (ред. от 19.10.2011,*

*с изм. от 21.11.2011) «О лицензировании отдельных видов деятельности».*
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***КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ***

***«РЕЙДЕРСКОГО» ЗАХВАТА БИЗНЕСА***

***В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ***

***Н. М. Шпак,***

*преподаватель кафедры криминалистики*

*Кубанского государственного*

*аграрного университета*

*В новых рыночных отношениях происходит изменение*

*структуры преступности, переоценка общественной опасности*

*тех или иных явлений. «Рейдерство», как и большинство силовых*

*методов ведения бизнеса пришло к нам с Запада. Оно подразуме-*

*вает силовое насильственноепоглощение предприятия против во-*

*ли его собственника с целью получения контроля имущества*

*компании без приобретения преобладающей доли в структуре ее*

*капитала. После того, как рейдеры получают контроль над актива-*

*ми, то они их, как правило, продают, получая прибыль до 1000%.*

*Идея поглощения компании без ее согласия возникла после*

*появления на рынке акций. В нашей стране толчком для появле-*

*ния «рейдерства» стала приватизация, когда используя процеду-*

*ры банкротства, многие предприятия со стоимостью активов*

*миллиарды долларов приобретались за миллион. Так ЗИЛ был*

*куплен за 4 миллиона, а Уралмаш за 3,72 миллиона долларов. Яв-*

*ными признаками «рейдерского» захвата являются: проведение*

*силовых акций путем смены охраны, психологическое давление,*

*взлом замков, банкротство, внезапные изменения в составе ак-*

*ционеров или руководства предприятия, подделка документов,*

*подкуп, оспаривание итогов приватизации и т. д.296.*

*С каждым годом «рейдерские» захваты становятся более за-*

*вуалированными, что усложняет процесс доказывания преступ-*

*лений. Наибольшую опасность, на наш взгляд, представляют сис-*

*296 Романова Е. Что такое рейдерский захват? Его методы и способы*

*защиты* ***/*** *[Электронный ресурс]. Режим доступа: http://totul.md/ru /expertitem*

*/856.html ].*
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*темные рейдеры, которые находятся под покровительством кор-*

*румпированных представителей правоохранительных органов,*

*местных и федеральных властей, а также судебных органов Рос-*

*сийской Федерации.*

*В условиях экономического и правового кризиса угроза*

*«рейдерских» захватов приняла угрожающие масштабы, причем*

*захват имущества не является конечной целью рейдера. Захват*

*власти и передел полномочий, сфер влияния в бизнесе в угоду*

*личным корыстным побуждениям заставляют преступников ис-*

*кать новые пути и способы незаконного обогащения. Если рань-*

*ше рейдеры могли повлиять на решение судьи об аресте имуще-*

*ства, счетов организации, то сейчас эту схему упростили, и стали*

*подделывать решения суда, собрания акционеров, договоры арен-*

*ды, покупки помещений297.*

*Поскольку выгоднее отнять чужой бизнес, чем его купить, то*

*нетрудно предположить, что объектом захвата может стать прак-*

*тически любое предприятие. Как правило, рейдеры избирают*

*объекты, которые обладают привлекательными активами, имеют*

*неконтролируемую кредиторскую задолженность, допускают на-*

*рушения действующего законодательства в текущей деятельно-*

*сти (по оформлению права собственности, договоров аренды, ли-*

*цензий, разрешений) и имеют раздробленный пакет акций. Рей-*

*деры сначала собирают информацию об интересующем объекте,*

*а затем начинают проводить атаки. Наиболее эффективным при-*

*знается так называемый «каскадный метод» атаки, когда пробле-*

*мы на атакуемом предприятии возникают непрерывно сразу по*

*нескольким направлениям.*

*Иногда организуется слежка за руководством компании или*

*крупными акционерами, организуются налоговые проверки,*

*инициируются уголовные дела под надуманными предлогами с*

*целью парализовать работу предприятия на всех направлениях.*

*По определению суда налагается арест на часть или все имущест-*

*297 Андреева Л. А. Проблемы оценки угрозы «рейдерского» захвата*

*бизнеса Материалы IV Научно-практической конференции с международ-*

*ным участием «Проблемы правоприменительной практики/ [Электронный*

*ресурс]. Режим доступа: http://www.s-yu.ru/articles/2011/4/5101.html.*
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*во предприятия, которое нельзя продать или и заложить. Еще*

*один «каскад» – это каскад проверок со стороны контролирующих*

*государственных органов с целью максимально отвлечь внимание,*

*силы и средства предприятия от защиты от рейдерской атаки.*

*Одновременно начинается активная обработка деловых парт-*

*неров предприятия с целью затормозить его нормальную эконо-*

*мическую деятельность. И тогда постоянные деловые партнеры*

*неожиданно начинают задерживать платежи, приостанавливать*

*поставки, банки отказывают в кредитовании и предприятие начи-*

*нает лихорадить, работникам задерживают зарплату и т. д.*

*Иногда рейдер скупает кредиторскую задолженность пред-*

*приятия, и чем больший ее объем он консолидирует, тем больше*

*у него шансов поглотить бизнес без особого риска.* ***Рейдер*** *при*

*этом обладает всеми необходимыми правами, поскольку в соот-*

*ветствии со ст. 382 Гражданского кодекса РФ для перехода к дру-*

*гому лицу прав кредитора согласие должника не требуется. Осо-*

*бенное значение для рейдера имеет просроченная задолженность,*

*которую можно купить с дисконтом. Продавцами кредиторской*

*задолженности могут быть и контрагенты в обычной деятельно-*

*сти, поставщики и покупатели, обладающие правами кредитора,*

*и банки, обладающие правами кредитора по кредитным догово-*

*рам, и держатели векселей и иных обязательств предприятия, и*

*иные держатели, установленные судом298. Долги предъявляются к*

*немедленному взысканию, затем иск направляется в суд, который*

*выносит определение на блокирование банковских счетов пред-*

*приятия (см. Схему 1).*

*Схемы захвата могут быть различными. Если речь идет об*

*акционерных обществах, то рейдеры в первую очередь постара-*

*ются выкупить часть акций. Если акционер отказывается продать*

*акции (что бывает редко), тогда у него покупается доверенность в*

*пользу рейдера на право голоса на весь принадлежащий ему па-*

*кет акций. При необходимости доверенности от имени умерших*

*акционеров, акционеров постоянно проживающих или работаю-*

*щих за пределами страны просто подделываются.*

*298 Богатиков Е. Рейдерский захват* ***/*** *[Электронный ресурс]. Режим дос-*

*тупа: http://zahvaty.net/sxema-rejderskogo-zaxvata-s-ispolzovaniemzaloga.html].*
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*Схема 1. Схема «рейдерского» захвата бизнеса с использованием*

*кредиторской задолженности*

*Помимо простой скупки акций происходит обработка неко-*

*торых миноритариев, которые подписывают от своего имени раз-*

*личные обращения в правоохранительные и контролирующие го-*
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*сударственные органы о необходимости принять меры по защите*

*их интересов и наведению порядка на предприятии. На основа-*

*нии обращений миноритариев начинается уголовное преследова-*

*ние несговорчивых мажоритарных акционеров и топ менеджеров.*

*В рамках уголовного преследования подозреваемые задержива-*

*ются, а на принадлежащие им акции накладывается арест (в том*

*числе на право голоса).*

*Одновременно рейдерами направляется требование о прове-*

*дении внеочередного общего собрания акционеров для избрания*

*нового генерального директора, или нового состава совета обще-*

*ства и о досрочном прекращении полномочий действующего со-*

*става Совета. В случае отказа Совета в проведении собрания, ли-*

*бо отсутствия ответа со стороны указанного органа управления*

*обществом рейдеры, как акционеры, владеющие не менее чем*

*25% голосующих акций, приобретают право на самостоятельный*

*созыв общего собрания акционеров.*

*При голосовании на первоначальном внеочередном общем*

*собрании акционеров фальсифицируются данные голосования*

*«приписывая» рейдеру недостающие голоса299. В этом случае*

*внесение в протокол общего собрания акционеров, отражающий*

*ход и результаты голосования, заведомо недостоверных сведений*

*деяние может квалифицироваться по ст. 185.5 УК РФ «Фальси-*

*фикация решения общего собрания акционеров (участников) хо-*

*зяйственного общества или решения совета директоров (наблю-*

*дательного совета) хозяйственного общества» только в тех случа-*

*ях, когда собрание акционеров в действительности проводилось*

*и фальсификация документов совершалась лицом, уполномочен-*

*ным вносить подобные сведения в указанные документы и под-*

*писывать их. Под ст. 185.5 УК РФ подпадают также действия*

*указанных лиц, подделавших подпись от имени отсутствующих*

*лиц с целью фальсификации его голоса.*

*Если же фактически собрание акционеров не проводилось и*

*протокол общего собрания полностью подделан, деяние не может*

*быть квалифицировано по ст. 185.5 УК РФ. В том случае, когда*

*299 Мадан Г. Рейдеры и «рейдерские» захваты****/*** *[Электронный ресурс].*
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*подложный протокол представляется в налоговый орган для го-*

*сударственной регистрации изменений структуры уставного ка-*

*питала общества, деяние может квалифицироваться по ч. 1*

*ст. 170.1 УК РФ «Фальсификация единого государственного рее-*

*стра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или*

*системы депозитарного учета» и наказывается штрафом в разме-*

*ре от ста тысяч до трехсот тысяч рублей, либо принудительными*

*работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до*

*двух лет со штрафом в размере до ста тысяч рублей или в размере*

*заработной платы или иного дохода осужденного за период до*

*шести месяцев либо без такового.*

*Фальсификация решения общего собрания акционеров с по-*

*следующим представлением регистрирующему органу докумен-*

*та, в котором отражено такое решение для внесения соответст-*

*вующих недостоверных сведений в ЕГРЮЛ, образуют совокуп-*

*ность преступлений и предусматривают ответственность по ст.*

*ст. 185.5 и 170.1 УК РФ300.*

*Действующее российское законодательство не предусматри-*

*вает способа удостоверения подлинности подписи участника об-*

*щества на протоколе общего собрания, а также не обязывает ор-*

*ганы, осуществляющие ведение государственных реестров, тре-*

*бовать у заявителей сохранять их подлинники, что в некоторых*

*случаях приводит к фальсификации подписи участников на про-*

*токоле. Экспертиза подлинности подписи по копии документа не*

*проводится, а сфальсифицированный подлинник может быть*

*уничтожен.*

*Законодательно необходимо предусмотреть обязанность но-*

*тариального удостоверения подписей участников общества по*

*ряду важнейших вопросов, об избрании единоличного исполни-*

*тельного органа общества, реорганизации / ликвидации общест-*

*ва, совершении крупных сделок и сделок и т. д. 301.*

*300 Смирнов Г. К. Практика расследования «рейдерских» преступле-*

*ний // Уголовный процесс. № 5, май 2012, с. 28–34.*
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*Еще один известный способ захвата, когда миноритарии, об-*

*ладающие в совокупности 25 процентами голосов проводят*

*«тайное» собрание акционеров и избирают новый Совет. Мажо-*

*ритарные акционеры об этом не подозревают. Затем в судебную*

*инстанцию поступает иск с требованием не чинить препятствий*

*новому руководству войти на предприятие и работать. Судебная*

*инстанция принимает определение, обязывающее старый ме-*

*неджмент не препятствовать новому директору и его команде ис-*

*полнять обязанности. Далее следует непосредственный захват*

*предприятия силовым способом302.*

*Риск нападения рейдеров многократно увеличивается, если*

*собственники и руководство предприятия выводят прибыль с*

*предприятия, минимизируют и не уплачивают налоги. В этом*

*случае возникает риск уголовного преследования самих руково-*

*дителей предприятия и временного их отстранения от работы.*

*С целью противодействия рейдерским захватам необходимо*

*вести постоянный контроль за текущей и просроченной креди-*

*торской задолженностью, вести график ее погашения; акции*

*должны быть сосредоточены в руках достаточно узкого круга до-*

*веренных лиц; при переписке оригиналы документов должны на-*

*правляться адресату либо под роспись, либо заказным письмом*

*с уведомлением о вручении; вести строгий учет входящей кор-*

*респонденции в журнале; в договорах желательно предусмот-*

*реть запрет на уступку другому лицу прав кредитора без согла-*

*сия должника; хранение оригиналов учредительных докумен-*

*тов и основных внутренних документов за пределами предпри-*

*ятия и т. д. 303.*

*302 Мадан Г. Рейдеры и «рейдерские» захваты* ***/*** *[Электронный ресурс].*
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***О НОВЫХ ПОДХОДАХ К СИСТЕМАТИЗАЦИИ***

***КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИ ЗНАЧИМОЙ***

***ИНФОРМАЦИИ О ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯХ***

***СЛУЖЕБНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ***

***В КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ***

***Ю. А. Гуща,***

*адъюнкт Академии*

*Министерства внутренних дел*

*Республики Беларусь*

*Подавляющее большинство ученых и специалистов-прак-*

*тиков единодушны во мнении, что важным условием успешного*

*расследования любого преступления является информационная*

*определенность о том, кем, когда, в каких условиях и при каких*

*обстоятельствах, какими предметами, средствами и способами*

*оно совершено, каковы его последствия. Значение первой для ап-*

*риорно нелатентных преступлений или совершаемых в условиях*

*очевидности трудно переоценить. Но это значение особо актуа-*

*лизируется и многократно возрастает в ситуации расследования*

*латентного преступления, или того, постижение сути которого*

*невозможно посредством одного лишь внешнего созерцания его*

*следов, признаков и черт, отображающихся в окружающей дей-*

*ствительности. По нашему глубокому убеждению, любое совер-*

*шенное злоупотребление служебными полномочиями является*

*именно таким видом преступлений. Вместе с тем, изначально на*

*степень информационной определенности очень сильно влияет*

*сфера (система общественных отношений), в которой оно совер-*

*шается. В этой связи коммерческая организация как субъект сис-*

*темы и составная часть инфраструктуры отношений по поводу*

*производства, распределения, обмена и потребления материаль-*

*ных благ как раз и является сферой, совокупность принципов, за-*

*кономерностей, а также особенностей существования и функцио-*

*нирования которой ведет к еще большей степени латентизации и*

*маскировке рассматриваемого вида преступных деяний. Таким*
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*образом, злоупотребление властью или служебными полномо-*

*чиями, как изначально латентное преступление, если соверша-*

*ется в рамках экономической (хозяйственной) деятельности*

*коммерческой организации, приобретает черты и свойства еще*

*более латентного, трудного и проблемного в постижении его*

*сути и расследовании.*

*Первые шаги следователя в расследовании таких преступле-*

*ний чрезвычайно трудны, а действия и решения – противоречи-*

*вы. На этом этапе он, как правило, с полной ясностью не пред-*

*ставляет себе то, с чем имеет дело. Процесс установления им ис-*

*тины начинается с анализа добытой разными способами первич-*

*ной информации о преступлении, ее сопоставлении с уже извест-*

*ными сведениями о тех или иных ранее совершенных, и в их*

*сложении в единую упорядоченную логическую картину. В связи*

*с этим, вопрос насколько следователь будет подготовлен к рас-*

*следованию, а именно – информирован об особенностях рассмат-*

*риваемых нами преступлений, их существенных идентифици-*

*рующих качествах (чертах), позволяющих, по словам Л. В. Ви-*

*ницкого и С. И. Медведева, построить криминалистическую мо-*

*дель расследования, приобретает наивысшую актуальность и зна-*

*чимость.*

*В криминалистике на протяжении ряда лет ведутся оживлен-*

*ные дискуссии по поводу того, в каком виде собирать, накапли-*

*вать, систематизировать и использовать такую информацию.*

*Причем акцент делается на том, как придать этому информаци-*

*онному ресурсу сугубо прикладное значение, чтобы возможность*

*и эффективность его практического использования в процессе*

*расследования были максимально обеспечены и надежно гаран-*

*тированы. Ряд ученых, среди которых Т. В. Аверьянова, Р. С. Бел-*

*кин, В. Г. Корухов, Н. И. Порубов, Е. Г. Россинская, видели необ-*

*ходимость в создании некой универсальной информационной*

*модели, выступающей как научная абстракция, создающая «свое-*

*образный типичный портрет» преступления.*

*Многие ученые придерживаются мнения, что функции такой*

*модели в настоящее время несет в себе криминалистическая ха-*

*рактеристика преступления. Существует достаточно распро-*

*страненный стереотип о том, что криминалистическая характери-*
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*стика – один из узловых составляющих любой частной методики*

*расследования последнего. Ее понятию и содержанию в разное*

*время посвятили свои труды такие ученые, как Р. С. Белкин,*

*А. Н. Васильев, Л. В. Виницкий, С. И. Винокуров, И. А. Возгрин,*

*А. И. Габа, Ю. П. Гармаев, Г. А. Густов, А. В. Дулов, В. Ф. Ермо-*

*лович, Г. А. Зорин, В. Е. Козлов, А. Н. Колесниченко, С. И. Мед-*

*ведев, С. П. Митричев, Г. Н. Мухин, Л. А. Сергеев, А. Ф. Обла-*

*ков, В. А. Образцов, Н. И. Порубов, В. Г. Танасевич, В. И. Шика-*

*нов, Г. А. Шумак, А. А. Эйсман и многие другие. Кроме того,*

*сущность и содержание криминалистической характеристики не-*

*посредственно злоупотребления служебными полномочиями в*

*сфере хозяйственной деятельности анализируются в диссертацион-*

*ных исследованиях Д. А. Бондаренко, В. Д. Виноградова, О. А. Су-*

*рова, Д. В. Ульянова, а также работах А. В. Дулова, Н. Н. Лашко*

*и ряда других.*

*Анализ теоретических взглядов на проблему информацион-*

*ного обеспечения расследования и места в нем криминалистиче-*

*ской характеристики обнаруживает широкий плюрализм. Многие*

*ученые говорят о ней, как о действенном инструменте накопле-*

*ния информации обо всех сторонах и аспектах преступления.*

*Так, по мнению одного из основоположников научной разработ-*

*ки понятия и содержания криминалистической характеристики*

*Л. А. Сергеева, последняя – это информационный источник о*

*преступлении, образующийся из особенностей отдельных видов*

*преступлений, которые обобщаются, систематизируются, изуча-*

*ются криминалистикой, имеющий криминалистическое значение*

*и отражающийся в соответствующих частных методиках рассле-*

*дования. В понимании Л. В. Виницкого и С. И. Медведева – это*

*совокупность существенных качеств (черт) преступлений, знание*

*которых помогает успешному расследованию. Г. Н. Мухин пози-*

*ционирует криминалистическую характеристику как результат*

*обобщения следственной практики, представляющий собой сово-*

*купность криминалистически значимой информации, т. е. инфор-*

*мации, существенной для раскрытия преступления и служащей*

*информационной базой для выдвижения версий.*

*Некоторые ученые, как А. Н. Басалаев, С. И. Винокуров,*

*В. А. Гуняев, В. В. Радаев делают акцент на ценности кримина-*
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*листической характеристики как системы типичных признаков*

*преступления, позволяющей выяснить закономерности и меха-*

*низм следообразования, собрать и систематизировать таких мате-*

*риальные отображения конкретного преступления, которые при-*

*сущи только ему, а никакому другому. А. Н. Колесниченко и*

*В. Е. Коновалова обращают внимание на то, что криминалисти-*

*ческая характеристика, являясь системой сведений о криминали-*

*стически значимых признаках преступлений, служит построению*

*и проверке следственных версий в расследовании конкретных*

*преступлений. Своеобразный подход по рассматриваемой про-*

*блематике обнаруживает А. А. Эйсман, который придает крими-*

*налистической характеристике сугубо утилитарное значение,*

*рассматривая ее как криминалистическую интерпретацию поня-*

*тий состава преступления и предмета доказывания.*

*Однако, наряду с отмечаемым положительным контекстом в*

*оценке криминалистической характеристики преступления, также*

*присутствует и ряд отрицательных аспектов. В научной литера-*

*туре, помимо апологетов последней, также имеется ряд убежден-*

*ных авторитетных ее критиков, среди которых находятся и прин-*

*ципиальные противники.*

*Прежде всего, несмотря довольно серьезный уровень науч-*

*ной разработанности, многие аспекты криминалистической ха-*

*рактеристики продолжают оставаться неясными, носят дискусси-*

*онный характер и требуют дальнейшего исследования. Р. С. Бел-*

*кин, Ю. П. Гармаев, В. Ф. Ермолович, А. Н. Васильев, И. А. Воз-*

*грин, В. А. Образцов, В. Г. Танасевич аргументировано высказы-*

*ваются о том, что ее сущность выражается неоднозначно, а в от-*

*дельных случаях – недостаточно полно и точно.*

*Анализ научной литературы по проблематике сущности и со-*

*держания криминалистической характеристики позволяет кон-*

*статировать наличие ряда проблем системной природы. Это –*

*проблемы определения ее содержания, классификации ее элемен-*

*тов, соотношения таких категорий, как криминалистическая ха-*

*рактеристика и обстоятельства, подлежащие доказыванию.*

*Так, А. В. Дулов обращает внимание на то, что к важным не-*

*достаткам первой можно отнести отсутствие целостного подхода*

*в ее понимании, четкого разграничения между криминалистиче-*

***323***

*ской характеристикой и уголовно-правовым, а также криминоло-*

*гическим понятиями преступления, отсутствие методологической*

*основы составления криминалистических характеристик отдель-*

*ных видов преступлений, а также то, что «криминалистические*

*характеристики не удовлетворяют принципам системного и дея-*

*тельностного подходов».*

*В свою очередь, в качестве убежденных критиков и прин-*

*ципиальных противников криминалистической характеристики,*

*рассматривая ее как категорию, непригодную для практической*

*деятельности по расследованию преступлений, выступили*

*Р. Л. Ахмедшин, А. В. Дулов, Р. С. Белкин, И. И. Быховский,*

*О. А. Суров, А. М. Ларин и ряд других. Основной подоплекой*

*этого убеждения явился, по мнению указанных ученых, самый*

*главный ее недостаток – идентичность с предметом доказывания*

*и отсутствие единообразия и системности в структурировании*

*криминалистически значимой информации, который существен-*

*но ослабевает адаптируемость к следственной деятельности и*

*снижает прикладную ценность криминалистической характери-*

*стики как обобщающей категории и репрезентативного информа-*

*ционного источника.*

*Проблема конфликта содержания криминалистической ха-*

*рактеристики и предмета доказывания отчетливо изложена*

*Р. С. Белкиным, который указывал, что данная проблема может*

*быть решена посредством «признания необходимости кримина-*

*листической характеристики и тогда исключения перечня обстоя-*

*тельств, подлежащих доказыванию, из конкретной части методи-*

*ки расследования, либо сохранения перечня и отрицания крими-*

*налистической характеристики. Третьего – не существует».*

*Р. С. Белкин полагал, что необходимо отказаться от нее и «вер-*

*нуться к старой практике указания специфических особенностей*

*предмета доказывания. Криминалистическая характеристика*

*имела бы практическое значение в тех случаях, когда установле-*

*ны корреляционные связи и зависимости между ее элементами,*

*носящие закономерный характер и выраженные в количествен-*

*ных показателях».*

*Таким образом, описанные несовершенства и проблемные*

*аспекты вызвали необходимость пересмотра существующей кон-*
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*цепции накопления и систематизации информации обо всех зна-*

*чимых признаках, свойства и особенностях преступления, кото-*

*рые бы имели подлинно прикладное значение для его расследо-*

*вания, и заставили ученых уделить внимание разработке новой*

*информационной модели. Ученые, занимавшиеся данной про-*

*блематикой, среди которых Р. С. Белкин, О. М. Глотов, Г. А. Гус-*

*тов, А. В. Дулов, В. Ф. Ермолович, Г. А. Зорин, А. В. Лапин,*

*В. А. Образцов, Г. А. Шумак, пришли к логическому выводу о*

*том, что исследование общих и частных особенностей преступ-*

*ления следует осуществлять путем анализа его криминалистиче-*

*ской структуры.*

*Понятие «криминалистическая структура преступления» не*

*ново в современной науке. Его идею сформулировал в 1985 году*

*А. В. Дулов. Очень важное внимание криминалистической струк-*

*туре уделено В. Ф. Ермоловичем в его монографиях и докторской*

*диссертации, а также в работах А. Е. Гучка.*

*Применительно к рассматриваемой проблематике В. Ф. Ер-*

*молович указывает на необходимость «строгой и четкой система-*

*тизации как по вертикали, так и по горизонтали информатизации*

*криминалистической характеристики и установления четкой*

*взаимосвязи между ней и предметом доказывания по уголовному*

*делу, задачами, решаемыми в процессе раскрытия и расследова-*

*ния преступлений, следственными ситуациями, версиями». По*

*его мнению, «разработка криминалистической структуры откры-*

*вает хорошие перспективы и возможности для того, чтобы в рам-*

*ках криминалистической характеристики полностью перейти на*

*более высокие уровни обобщения сведений о преступлении, вы-*

*явлении корреляционных зависимостей между его элементами и*

*оставляемыми ими следами и, естественно, для дачи более широ-*

*кого круга рекомендаций».*

*Из этого можно сделать вывод, что криминалистическая*

*структура, выступая как альтернатива криминалистической ха-*

*рактеристике, не подменяет и не отрицает ее как таковую, а вы-*

*страивается на ее базе. Основной аспект, отличающий первую от*

*второй – это системно-структурный подход, на который также*

*указывает ряд современных ученых. По его мнению, отличи-*

*тельной особенностью криминалистической структуры является*
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*«наличие жесткой детерминированности между элементами сис-*

*темы».*

*Таким образом, криминалистическая структура и криминали-*

*стическая характеристика – однородные, но разноплановые кате-*

*гории. Их нельзя противопоставлять, недопустимо также подме-*

*нять одну другой.*

*В свою очередь, мы считаем, что в вопросе информационно-*

*го обеспечения расследования преступления криминалистическая*

*характеристика и криминалистическая структура играют одина-*

*ковую роль, существуют параллельно друг другу и играют оди-*

*наково важное значение. Тем самым, мы приходим к необходи-*

*мости рассмотрения и принятия определенно новой категории в*

*характеристике преступления, которая включала бы в себя как*

*криминалистическую характеристику, так и криминалистиче-*

*скую структуру, представляла бы собой предельно компактную*

*институциональную конструкцию, максимально унифицирован-*

*ную и удобную в практическом применении, и наиболее полно*

*содержала криминалистически значимую информацию о пре-*

*ступлении.*

*Мы полагаем разумным и обоснованным применительно к*

*расследованию злоупотребления служебными полномочиями*

*в сфере экономики (и конкретно – совершенного должност-*

*ным лицом коммерческой организации) в качестве такой кате-*

*гории принять криминалистический анализ, который будет*

*представлять собой полную информационную картину данно-*

*го преступления, составленную как с позиций сущностного,*

*так и системно-структурного подходов. Тем самым, кримина-*

*листический анализ будет включать в себя следующие группы*

*элементов.*

*Первая группа – это элементы, характеризующие преступле-*

*ние с позиций сущностного подхода, т. е. элементы в совокупно-*

*сти своей идентичные криминалистической характеристике, вы-*

*ступающие, по мнению Г. Н. Мухина, как результат обобщения*

*следственной практики и представляющие криминалистически*

*значимую информацию, в. т. ч. служащую базой для выдвижения*
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*следственных версий. По нашему мнению, к ней относятся: цели*

*и мотивы, время, обстановка и условия, средства и способ со-*

*вершения и сокрытия злоупотреблений; типичные исходные си-*

*туации и возможные в связи с ними версии этого преступления.*

*Вторая группа – элементы, отражающие системно-струк-*

*турный подход и образующие криминалистическую структуру.*

*В совокупности своей они представляют собой систему сведений*

*о преступлении, детерминированную и обусловленную результа-*

*тами взаимодействия преступника с окружающей средой, полу-*

*ченную в ходе анализа и обобщения следственной и судебной*

*практик и выступающую основой для формирования рекоменда-*

*ций по тактике и методике проверки выдвинутых следственных*

*версий и в целом раскрытия и расследования злоупотреблений.*

*Данная точка зрения перекликается с позицией А. В. Дулова,*

*Г. Н. Мухина и других. К ней относятся: характеристика воз-*

*можных объектов-носителей информации о преступлении*

*(в т. ч. источников доказательств) в зависимости от выдвину-*

*тых версий его совершения; корреляционные связи между крими-*

*налистически значимыми личностными качествами, должност-*

*ным статусом преступника и способом совершения злоупотреб-*

*ления; взаимосвязи и закономерности между деятельностными*

*проявлениями по реализации преступного умысла и образующи-*

*мися материальными и идеальными следами совершенного зло-*

*употребления; характеристика обстоятельств, указывающих*

*на наличие прямой причинно-следственной связи между пре-*

*ступными действиями и их последствиями.*

*Использование такого подхода к систематизации кримина-*

*листически значимой информации в процессе разработки част-*

*ных методик расследования рассматриваемых нами преступле-*

*ний несомненно имеет пользу, так как способно на практическом*

*уровне повысить его результативность, особенно на первона-*

*чальном этапе, благоприятствуя достижению целей всесторонно-*

*сти, полноты и объективности в установлении истины по уголов-*

*ным делам.*

***327***

***КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ***

***ОРГАНИЗАЦИИ И ПОДГОТОВКИ***

***К ОСМОТРУ МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ***

***В ТРУДНОДОСТУПНОМ МЕСТЕ***

***Е. С. Липка,***

*канд. юрид. наук, преподаватель кафедры*

*криминалистики Кубанского*

*государственного аграрного университета*

*Осмотр места происшествия должен начинаться с его органи-*

*зации и подготовки к нему. Рассмотрим некоторые представле-*

*ния об организации осмотра места происшествия в ходе рассле-*

*дования, высказанные известными учеными.*

*Г. Г. Доспулов, под организацией понимает процесс превра-*

*щения неупорядоченного явления в упорядоченное и относи-*

*тельно неизменный результат этого процесса304.*

*Т. Котарбиньский под организацией подразумевает опреде-*

*ленный вид совокупности, принимая во внимание отношение к*

*ней ее собственных элементов, т. е. такую совокупность, все со-*

*ставные элементы которой содействуют достижению определен-*

*ной цели305.*

*А. С. Петров подчеркивает, что «организацию можно харак-*

*теризовать как процесс образования структуры системы и ее ка-*

*чественного совершенствования». Объектом организации являет-*

*ся структура определенной системы. Организация выполняет*

*функции качественного совершенствования структуры306.*

*В свое время В. И. Громовым высказано положение о том,*

*что криминалистика должна заниматься «организационным по-*

*строением» всего процесса расследования307.*

*304 Доспулов Г. Г. Оптимизация предварительного следствия. Алма-*

*Ата, 1984. С. 92.*

*305 Котарбиньский Т. Трактат о хорошей работе. М., 1975. С. 73.*

*306 Петров А. С. Что такое организация управления. М., 1967. С. 30–31.*

*307 Громов В. И. Методика расследования преступлений. М., 1929. С. 11.*
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*А. М. Ларин считает, что «Организация расследования – это*

*рациональный выбор, расстановка и приложение сил, орудий и*

*средств, которыми располагает следователь, создание и исполь-*

*зование оптимальных условий для достижения целей судопроиз-*

*водства»308.*

*Л. А. Соя-Серко включает в понятие «организации следст-*

*вия» структуру следственного аппарата, подследственность, над-*

*зор за следствием, права и обязанности следователей и других*

*лиц, участвующих в расследовании, материальное обеспечение*

*работы следователей, организацию их труда309.*

*В. Е. Коновалова под организацией расследования понимает*

*его планирование, выбор следственных действий и оперативно-*

*розыскных мероприятий, их сочетание, специфику решения мыс-*

*ленных задач, использование НТС, экономию процессуальных*

*средств310.*

*В. Д. Зеленский в понятие «организация расследования пре-*

*ступлений» включает процесс планирования, определения и кон-*

*кретизации целей, создания условий для качественного произ-*

*водства следственных и иных действий, рациональной расста-*

*новки сил и средств, процесс руководства расследованием311.*

*А. С. Данильян считает, что организация раскрытия и рассле-*

*дования преступлений – это «упорядоченный комплекс следст-*

*венных и оперативно-розыскных мероприятий, осуществляемых*

*в рамках уголовного судопроизводства для установления места*

*нахождения преступника и искомого объекта»312.*

*308 Ларин А. М. Расследование по уголовному делу. Планирование, ор-*

*ганизация. М., 1970. С. 59.*

*309 См.: Михайлов А. И., Соя-Серко Л. А., Соловьев А. Б. Научная ор-*

*ганизация труда следователя. М., 1974. С. 8–9.*

*310 Коновалова В. Е. К вопросу о принципах научной организации*

*следственной деятельности // Вопросы государства и права. М., 1970.*

*С. 340–344.*

*311 Зеленский В. Д. Организация расследования убийств. Краснодар,*

*2001. С. 20–21.*

*312 Данильян А. С. Установление места нахождения похищенного*

*имущества в процессе расследования преступлений: автореф. дис. …канд.*

*юрид. наук. Ростов-н/Д. 2011. С. 14.*
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*Проблемой организации расследования преступления, зани-*

*мались и Л. М. Карнеева, В. И. Ключанский, В. И. Теребилов,*

*Г. Г. Зуйков, Д. Я. Мирский, Н. П. Яблоков и др.313*

*По мнению автора, оценка возникшей следственной ситуа-*

*ции на месте происшествия дает возможность в ходе его позна-*

*ния определиться в выборе того или иного тактического приема и*

*направления осмотра, задержания преступника по горячим сле-*

*дам и других организационных мероприятий.*

*Проверка возникшей следственной ситуации осуществляется*

*путем осмотра места происшествия, т. к. следователь в данном*

*случае получает определенную информацию о событии преступ-*

*ления, лицах, его совершивших.*

*Следственные ситуации, возникающие в процессе осмотра*

*места происшествия можно разделить на простые и сложные, со-*

*четающие различные существенные трудности. Это те самые*

*трудности, связанные с насильственными преступлениями и*

*труднодоступной местностью или местом, которые приходится*

*решать с учетом требований п. 4 ч. 2 ст. 29, ч. 5 ст. 165, ч. 3 ст.*

*170, ч. 5 ст. 177 УПК РФ.*

*Например, такое сочетание было соблюдено на подготови-*

*тельном этапе производства осмотра места происшествия по мно-*

*гоэпизодным убийствам, совершенным в Карачаево-Черкесской*

*республике314, т. е. на месте осмотра места происшествия следо-*

*вателем возбуждено уголовное дело в присутствии прокурора,*

*руководителя следственного органа, после чего получено судеб-*

*ное решение.*

*Когда осмотр места происшествия необходимо провести в*

*труднодоступной местности – горах или на глубине ущелья, куда*

*313 Карнеева Л. М., Ключанский В. И. Организация работы следовате-*

*ля. М., 1961. С. 3; См.: Криминалистика. М., 1959. С. 353; Зуйков Г. Г. Ос-*

*новные положения организации и методики расследования преступлений.*

*М., 1971. Вып. 6. С. 15; Мирский Д. Я. Некоторые вопросы методики рас-*

*следования отдельных видов преступлений в свете ленинского принципа*

*неотвратимости наказания // Ленинские принципы неотвратимости наказа-*

*ния и задачи советской криминалистики. Свердловск, 1972. С. 42–43. и др.*

*314 См.: Архивное уголовное дело № 65123/99 Верховного Суда Кара-*

*чаево-Черкесской республики.*
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*доступ без спецсредств ограничен, то в этом случае во взаимо-*

*действии с МЧС приглашаются специалисты (альпинисты, ска-*

*лолазы), у которых имеется специальная подготовка и снаряже-*

*ние: страховочная система – веревки, карабины, стопоры, кошки*

*для ног и пр.; дайверы, водолазы, если необходимо осмотреть*

*глубины водоемов, рек, озер; диггеры – осуществляющие поиск в*

*катакомбах, различных коммуникациях, в том числе и канализа-*

*ционных; спелеологи – имеющие навыки работы в пещерах, и пр.*

*При необходимости может быть использован и вертолет со спе-*

*циальным подъемным приспособлением. Данную ситуацию от-*

*ношу к проблеме технического характера доступности осмотра,*

*т. к. следователю приходится привлекать большое количество*

*сил и научно-технических средств в целях выполнения основной*

*задачи – осмотра места происшествия.*

*Что касается экипировки, то следователь должен взять с со-*

*бой необходимые бланки протоколов, пишущие приборы, убе-*

*диться в том, что унифицированный чемодан криминалиста для*

*работы со следами на месте происшествия, средства освещения,*

*видеозаписи и фотосъемки у специалиста в рабочем состоянии и*

*полностью укомплектованы. Целесообразно заранее пригласить*

*понятых (желательно из числа мужчин, в связи с тем, что местом*

*происшествия может оказаться трудно проходимая местность),*

*т. к. подобрать их на месте происшествия, как правило, не-*

*возможно, ввиду отдаленности от населенных пунктов. Проинст-*

*руктировать участников следственно-оперативной группы о*

*предварительной информации о преступлении, его месте нахож-*

*дения и т. д.*

*По прибытии на место происшествия, если это связано с*

*убийством, следователь совместно с судебным медиком осматри-*

*вает труп, с целью определения: не подает ли потерпевший при-*

*знаки жизни, а только после этого производит краткий опрос зая-*

*вителей****,*** *очевидцев с целью дальнейшего уточнения характера*

*произошедшего, определяет исходную точку и границы осмотра,*

*а также метод и способ его производства. Как известно, в отече-*

*ственной криминалистике используются два метода проведения*

*осмотра места происшествия: субъективный и объективный.*

*Субъективный метод заключается в том, что следователь осмат-*
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*ривает лишь те объекты, которые находились на предполагаемом*

*пути движения преступника, лишь те участки территории, где*

*наиболее вероятно обнаружение следов. Объективный метод за-*

*ключается в том, что место происшествия осматривается цели-*

*ком, т. е. осуществляется сплошной осмотр местности. Если в хо-*

*де осмотра применяется объективный метод, осмотр осуществля-*

*ется одним из трех способов: концентрическим (от периферии к*

*центру), эксцентрическим (от центра к периферии), фронтальным*

*(от границы к границе, по полосам)315.*

*По поводу использования того или иного метода и способа*

*производства осмотра нет единого мнения.*

*Так, И. И. Пиндюр считает, что наиболее действенными бу-*

*дут эксцентрический способ либо сочетание объективного и*

*субъективного методов, мотивируя это тем, что сплошное обсле-*

*дование всей местности нереально316.*

*По мнению автору, выбор метода и способа осмотра зависит*

*от обстановки насильственного преступления (убийство, изнаси-*

*лование, нанесения телесных повреждений) и в частности от*

*рельефа местности, времени года, погодных условий, а также от*

*следственной ситуации, в которой может оказаться следователь и*

*какой применить способ осмотра решает сам следователь.*

*Бесспорно, что эффективность осмотра во многом зависит от*

*умения обнаруживать, фиксировать, изымать и исследовать сле-*

*ды на месте происшествия. Но чтобы их обнаружить, исследо-*

*вать, необходимо иметь представление о том, какие следы и*

*предметы на месте происшествия имеют отношение к рас-*

*следуемому событию и потому представляют интерес для следст-*

*вия, и где эти следы искать. Значение для дела имеет именно вы-*

*яснение обстановки места происшествия, т. е. качественного со-*

*стояния и пространственных связей следов преступления как по*

*отношению друг к другу, так и с иными объектами на месте про-*

*исшествия.*

*315 Криминалистика. Учеб. / под ред. А. Г. Филиппова, А. Ф. Волын-*

*ского. М.: Спарк, 1999. С. 245.*

*316 Пиндюр И. И. Организация и методика расследования незаконной*

*охоты. Караганда, 1985. С. 50.*
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*Применение того или иного метода и способа осмотра места*

*происшествия нами рассматривается в третьем параграфе на-*

*стоящей главы.*

*Учение об организационных основах деятельности по осмот-*

*ру места происшествия в ходе расследования преступлений про-*

*шло длительный период своего развития. Важно отметить, что*

*весь путь становления и развития организационных основ осмот-*

*ра места происшествия проходил в рамках криминалистики как*

*неотъемлемая ее часть.*

*Предложено авторское уточненное определение понятия «ор-*

*ганизации осмотра места происшествия» как деятельности,*

*сформированной на основе определенной криминалистически*

*значимой информации, направленной на производство следст-*

*венных действий с использованием тактических приемов и опера-*

*тивно-розыскных мероприятий в целях раскрытия преступления.*

*Организация и подготовка к осмотру места происшествия это*

*два понятия предшествующие последовательно один другому.*

*Организация в сущности связана и с элементами управления, ко-*

*торая реализуется последовательностью действий следователя и*

*осуществлением контроля за исполнением поручений всеми уча-*

*стниками следственно-оперативной группы.*

*Организация и подготовка к осмотру места происшествия на-*

*чинается сразу после получения информации о факте совершен-*

*ного насильственного преступления. Такие сообщения могут по-*

*ступить следователю из дежурных частей органов внутренних*

*дел, от работников полиции, поисково-спасательной службы и*

*иных граждан, на которые необходимо немедленно реагировать.*

*Следователю, прежде всего, следует уточнить и детализировать*

*эту информацию, чтобы установить наличие признаков насильст-*

*венного преступления, а также выяснить обстановку, в которой*

*придется работать. Организацию и подготовку осмотра места*

*происшествия можно разделить на две самостоятельных стадии:*

*1) Организация и подготовка до выезда на место происшествия;*

*2) Организация и подготовка на месте происшествия.*

*Достижение следователем определенных результатов на мес-*

*те происшествия должно начинаться с оценки следственной си-*

*туации, планирования действий участников следственно-опе-*
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*ративной группы и окончательного решения поставленных задач.*

*Оценка возникшей следственной ситуации на месте происшест-*

*вия дает возможность в ходе его познания определиться в выборе*

*того или иного тактического приема и направления осмотра, за-*

*держания преступника по горячим следам и других организаци-*

*онных мероприятий.*

*Проверка возникшей следственной ситуации осуществляется*

*путем осмотра места происшествия, т. к. следователь в данном*

*случае получает определенную информацию о событии преступ-*

*ления, лицах, его совершивших.*

*Следственные ситуации, возникающие в процессе осмотра*

*места происшествия можно разделить на простые и сложные, со-*

*четающие различные существенные трудности. Это те самые*

*сложности, связанные с насильственными преступлениями и*

*труднодоступной местностью или местом, которые приходится*

*решать с учетом требований п. 4 ч. 2 ст. 29, ч. 5 ст. 165, ч. 3 ст.*

*170, ч. 5 ст. 177 УПК РФ.*

*В целях наиболее эффективного взаимодействия подразделе-*

*ний органов внутренних дел при раскрытии и расследовании пре-*

*ступлений создаются дежурные и специализированные следст-*

*венно-оперативные группы. В состав следственно-оперативной*

*группы дополнительно необходимо включать лиц и специалистов*

*для осмотра места происшествия (ст. 168 УПК РФ), имеющих на-*

*выки работы в труднодоступных местах, которую по характеру*

*доступности можно классифицировать на:*

*1) проблемы правового характера доступности для осмотра*

*(когда владельцы жилища, в том числе и сам подозреваемый не*

*дают свое согласие на осмотр места происшествия, не открыва-*

*ют входную дверь в квартиру, придерживаются национальных*

*устоев – не впускать чужих в дом, влияние религиозных тради-*

*ций, и пр.).*

*Согласно ч. 5 ст. 177 УПК РФ осмотр жилища производится*

*только с согласия проживающих в нем лиц или на основании су-*

*дебного решения. Представим себе, когда следственно-опера-*

*тивная группа немедленно выехала на место происшествия свя-*

*занного с преступлениями насильственного характера для осмот-*

*ра жилища, а его владельцы и проживающие в нем лица возра-*
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*жают против осмотра. Следователь вынужден подчиниться пред-*

*писанию уголовно-процессуального законодательства и возбу-*

*дить ходатайство перед судом о производстве осмотра и в соот-*

*ветствии с ч. 2 и 4 ст. 165 УПК РФ приступить к ожиданию в те-*

*чение 24 часов вынесения судом постановления о разрешении*

*производства ОМП. Как долго будет рассматриваться ходатайст-*

*во судом и что произойдет за это время на месте происшествия*

*можно только предположить, что преступники уничтожат все*

*следы преступления. Такие требования отношу к проблеме пра-*

*вового характера доступности для осмотра, что усложняет работу*

*следователя.*

*Считаю, что 24-х часовой срок судебного порядка получения*

*разрешения на производство следственного действия, а тем более*

*касающегося осмотра места происшествия сильно завышен и не*

*удовлетворяет потребностям практики. Такой срок может удов-*

*летворять следователя лишь при планируемых следственных*

*действиях. А поскольку на осмотр места происшествия следст-*

*венно-оперативная группа выезжает по внезапно полученной ин-*

*формации о преступлении, и какая там ситуация (конфликтная,*

*бесконфликтная) может ожидать их, особенно если местом пре-*

*ступления является жилище, следователю станет известно только*

*по прибытии. Поэтому при конфликтной ситуации, если прожи-*

*вающие в жилище лица возражают против осмотра (ч. 5 ст.*

*177 УПК РФ) кроме задач, стоящих перед следователем – осмотр*

*места происшествия, возникает следующая проблема: как же по-*

*пасть в жилище? Мои исследования в этой части показали, что*

*почти 85 % следователей, имеющих стаж работы свыше 5 лет,*

*высказали мнение о том, что процедура получения разрешения*

*судьи о производстве осмотра места происшествия сильно тормо-*

*зит и создает волокиту в работе.*

*В связи с чем, предлагаю в ст. 177 УПК РФ дополнить новую*

*ч. 2(2) следующего содержания: «В случае производства осмотра*

*места происшествия в труднодоступной местности, связанного с*

*опасностью для жизни и здоровья людей, а также при отсутствии*

*навыков у следователя, следователь вправе привлечь к участию*

*сотрудников специальных служб, а также лиц, имеющих навыки*

*работы в труднодоступной местности с использованием специ-*
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*ального снаряжения и научно-технических средств обнаружения,*

*фиксации и изъятия, о чем следователь делает в протоколе спе-*

*циальную запись.*

*2) проблемы технического характера доступности для осмот-*

*ра (своеобразный рельеф местности, горы, пещеры, ущелья,*

*сильные снегопады, сход снежных лавин, сильные речные тече-*

*ния, глубокие водоемы, горячие точки, территория боевых дейст-*

*вий и др.). В данном случае осмотр места происшествия в ука-*

*занных условиях без спецсредств ограничен, то есть во взаимо-*

*действии с МЧС приглашаются специалисты (альпинисты, ска-*

*лолазы), у которых имеется специальная подготовка и снаряже-*

*ние: страховочная система – веревки, карабины, стопоры, кошки*

*для ног и пр.; дайверы, водолазы, если необходимо осмотреть*

*глубины водоемов, рек, озер; диггеры – осуществляющие поиск в*

*катакомбах, различных коммуникациях, в том числе и канализа-*

*ционных; спелеологи – имеющие навыки работы в пещерах, и пр.*

*При необходимости может быть использован и вертолет со спе-*

*циальным подъемным приспособлением.*

***НАЛОГОВЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ***

***И МОШЕННИЧЕСТВА: АКТУАЛЬНОСТЬ***

***СОВРЕМЕННЫХ ПРОБЛЕМ РАССЛЕДОВАНИЯ***

***Е. М. Петросян,***

*аспирант \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_кафедры криминалистики Кубанского*

*государственного аграрного университета*

*Налоговые и связанные с ними иные преступления, совер-*

*шаемые в сфере экономики, на современном этапе приобретают*

*новые, более сложные и высокоорганизованные формы, что тре-*

*бует постоянного совершенствования методики их расследова-*

*ния.317 Без этого в принципе невозможно говорить о всестороннем*

*317 Арсентьева С. С. Особенности расследования налоговых преступ-*

*лений, совершенных организованными преступными группами: Специали-*

*зированный учебный курс / Челябинский центр по исследованию проблем*

*противодействия организованной преступности и коррупции. Челябинск,*

*2008;*
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*и эффективном обеспечении экономической безопасности стра-*

*ны. Одной из важнейших в этом плане особенностей является со-*

*отношение собственно налоговых преступлений (предусмотрен-*

*ных ст. 198, 199 УК РФ) и хищениями бюджетных средств, со-*

*вершаемых путем мошенничества с использованием налоговых*

*операций (ст.159 УК РФ). Полагаем, для их обозначения следует*

*использовать установившийся в практической деятельности пра-*

*воохранительных и контролирующих органов термин «налого-*

*вые мошенничества».*

*Этому важному вопросу, в отличие от методики расследова-*

*ния «традиционных» налоговых преступлений, внимания уделя-*

*ется явно недостаточно. Их объединяющий признак достаточно*

*очевиден – в обоих случаях для совершения преступлений ис-*

*пользуются операции по уплате налогов и (или) сборов. Однако,*

*в первом случае, денежные средства по итогам хозяйственной*

*деятельности в бюджет не поступают, а при мошенничестве име-*

*ет место преступная деятельность «обратного», условно говоря,*

*характера.*

*Бюджетные средства в виде компенсации соответствующего*

*налога, подлежащего уплате (НДС, акциз), субъектом хозяйст-*

*венной деятельности получаются, но хозяйственные операции,*

*являющиеся основанием для возврата налога, в действительности*

*не проводятся или осуществляются при обстоятельствах, не*

*дающих право на такую компенсацию.*

*Это принципиально важное отличие, поскольку оно опреде-*

*ляет особенности поводов для возбуждения уголовного дела (ис-*

*точники получения исходной информации и ее характер), вари-*

*анты типичных следственных ситуаций начального этапа рассле-*

*дования и особенности его организации, отличительные черты*

*криминалистической характеристики и обстоятельств, подлежа-*

*щих доказыванию (ст. 73 УПК РФ), а также специфику всего*

*процесса доказывания по делу в целом. Достаточно существенная*

*Белкин Р. С. Криминалистика: Проблемы, тенденции, перспективы. От*

*теории – к практике. Раздел 11. Раскрытие и расследование преступлений,*

*как цели применения частной криминалистической методики. М. «Юриди-*

*ческая литература». 1988. С. 228–260.*
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*разница имеется, по нашему мнению, и в части мер правового ха-*

*рактера, направленных на предупреждение интересующих нас*

*преступлений. Рассмотрим указанные особенности в их кратком,*

*тезисном формате. Прежде всего, остановимся на главном, а*

*именно тех факторах, которые определяют специфику кримина-*

*листической характеристики и методики расследования налого-*

*вых мошенничеств в целом (в интересующем нас сравнительном*

*аспекте).*

*Налоговые преступления в большинстве случаев изначально*

*совершаются без активного участия в них сотрудников налого-*

*вых органов. Здесь возможны два варианта: они вообще не осве-*

*домлены о фактах преступной деятельности или же их роль сво-*

*дится сокрытию (невыявлению) следов преступления.*

*В последнем случае противоправное соглашение с ними мо-*

*жет заключаться как до совершения действий, направленных на*

*уклонение от уплаты налогов, так и после, при выявлении (угрозе*

*выявления) признаков преступления.*

*Исключение из описанной закономерности составляют толь-*

*ко случаи, в которых сотрудники налоговых органов сами реко-*

*мендуют руководителям «приближенных», «доверенных» струк-*

*тур и предпринимателям необходимые приемы уклонения от уп-*

*латы налогов (как правило, за определенное вознаграждение).*

*Однако это не типично. В свою очередь, совершение налоговых*

*мошенничеств практически всегда предполагает наличие трех*

*обязательных, с точки зрения достижения преступной цели, ус-*

*ловий (факторов).*

*Первое – это создание коммерческих структур, как правило,*

*в форме ООО, специально предназначенных для проведения од-*

*ной или нескольких фиктивных хозяйственных операций, преду-*

*сматривающих возмещение налога из бюджета. Второе обстоя-*

*тельство состоит в необходимости наличия другой, сторонней*

*организации – партнера по преступной сделке, которая может*

*существовать как реально, так и значиться только по документам*

*(в зависимости от конкретных обстоятельств используемой пре-*

*ступной схемы). Третий фактор отражает коррупционную со-*

*ставляющую преступления и определяется практической невоз-*
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*можностью совершения налогового мошенничества в отсутствии*

*соучастников в налоговых органах, поскольку хозяйственные*

*операции, влекущие возмещение налогов из бюджета, подлежат*

*обязательному сплошному контролю, а признаки их фиктивности*

*в большинстве случаев достаточно легко могут быть выявлены.*

*Вышеуказанные три особенности являются важнейшими не*

*только для методики расследования. Так, при установлении об-*

*стоятельств, подлежащих доказыванию объем работы следовате-*

*ля, можно считать, умножается пропорционально отмеченным*

*особенностям. Одни и те же, по своему формальному выраже-*

*нию, обстоятельства необходимо устанавливать в отношении:*

*а) соответствующей хозяйственной операции (как и в расследо-*

*вании любого налогового преступления); б) сотрудников налого-*

*вых органов; в) не только лиц, формально возглавляющих кри-*

*минальные лжекоммерческие структуры, но и непосредственных*

*организаторов и исполнителей мошенничества; г) второй органи-*

*зации (партнера по сделке); д) обстоятельств, подтверждающих*

*последующее завладение денежными средствами (т. е. сам факт*

*хищения).*

*В целом, эти же направления должны учитываться при орга-*

*низации расследования и планировании, как ее главном элементе,*

*особенно – на начальном этапе расследования.318 Эта стадия со-*

*держит один, к сожалению, законодательно закрепленный, суще-*

*ственный недостаток. Мы имеем ввиду дополнение в 2011 г.*

*ст. 140 УПК РФ частью 1.1, согласно которой поводом для воз-*

*буждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных*

*статьями 198 – 199.2 УК РФ служат только те материалы, кото-*

*рые направлены налоговыми органами в соответствии с законо-*

*дательством о налогах и сборах (ФЗ №407 от 06.12.2011г).319*

*При принятии своего решения, законодатель, по всей види-*

*мости, руководствовался своим представлением о противодейст-*

*вии коррупции в правоохранительных структурах, лишая органы*

*318 Скороделова Е. И. Планирование расследования налоговых пре-*

*ступлений // http: // www/ chekist/ru.article1366.*

*319 См. Собрание Законодательства Российской Федерации 2011 г.*

*№ 50 ст.7349.*
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*дознания и следствия возможности «напрямую» возбуждать со-*

*ответствующую категорию дел. Однако это противоречит всем*

*тактическим правилам расследования преступления «по горячим*

*следам», лишает процесс расследования эффекта внезапности и, в*

*конечном итоге, существенно снижает эффективность предвари-*

*тельного следствия. В данном случае следует проводить отличие*

*между двумя важнейшими вопросами. Мы абсолютно согласны с*

*тем, что в качестве обязательного доказательства по делам о на-*

*логовых преступлениях и мошенничествах должны присутство-*

*вать материалы налоговых проверок и независимых налоговед-*

*ческих экспертиз.*

*Другое дело, на каком этапе расследования они могут поя-*

*виться в деле, здесь возможны различные варианты. В создав-*

*шейся же ситуации у налоговых органов образовалась своеобраз-*

*ная «монополия» на предрешение вопроса о возбуждении уго-*

*ловного дела, что само по себе создает коррупциогенную обста-*

*новку. При расследовании же налоговых мошенничеств исходная*

*информация о признаках состава преступления может быть полу-*

*чена из источников, относящихся к любому из ранее отмеченных*

*нами факторов.*

*Наконец, именно следственная практика подсказывает нам*

*возможные пути предупреждения налоговых мошенничеств, к*

*главным из которых следует отнести унификацию должностных*

*обязанностей сотрудников налоговых органов и проверочных*

*процедур, осуществляемых ими; возвращение в число уголовно*

*наказуемых деяний лжепредпринимательства (на практике –*

*«фирм-однодневок») и отказ на законодательном уровне от аван-*

*сового порядка возмещения налогов.*

*Все вышеуказанные доводы, каждый из которых заслуживает*

*отдельного, глубокого изучения, доказывают теоретическую ак-*

*туальность и практическую необходимость разработки отдельной*

*методики расследования налоговых мошенничеств.*
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***ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМОГО***

***ПО ДЕЛАМ О ЗЛОСТНОМ УКЛОНЕНИИ***

***ОТ ПОГАШЕНИЯ КРЕДИТОРСКОЙ***

***ЗАДОЛЖЕННОСТИ***

***И. Ю. Подтуркин,***

*аспирант кафедры уголовного процесса*

*и криминалистики Юго-Западного*

*государственного университета*

*С криминалистической точки зрения допрос представляет*

*собой процессуальный способ собирания и проверки доказатель-*

*ственной и ориентирующей информации, которую следователь*

*(дознаватель) получает от допрашиваемого лица в диалоговом*

*режиме с помощью речевых и неречевых (жестов, мимики и т. п.)*

*коммуникаций320.*

*Допрос является не только способом получения новой ин-*

*формации, но и средством проверки, уточнения, углубления, за-*

*крепления данных, почерпнутых ранее из других источников.*

*Большое значение имеет указанное следственное действие и для*

*проверки состоятельности выдвинутых до его производства след-*

*ственных версий. По ходу допроса могут выдвигаться и в какой-*

*то мере проверяться новые версии321.*

*По данным некоторых исследователей, допрос занимает*

*27,3% рабочего времени следователя (дознавателя). Для сравне-*

*ния достаточно сказать, что производству иных следственных*

*действий – обыскам, осмотрам, следственным экспериментам и*

*т.д. уделяется лишь 4% рабочего времени322.*

*Допрос подозреваемого является следственным действием,*

*без проведения которого не обходится расследование практиче-*

*320 Еникеев М. И., Образцов В. А., Эминов В. Е. Следственные дейст-*

*вия: психология, тактика, технология: учебное пособие. – М.: Проспект,*

*2008. – С. 85.*

*321 Там же. – С. 89.*

*322 Михайлов А. И., Соя-Серко Л. А., Соловьев А. Б. Научная органи-*

*зация труда следователя. – М., 1974. – С. 127.*
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*ски ни одного уголовного дела. Это объясняется тем, что в случае*

*возникновения бесконфликтной следственной ситуации он мак-*

*симально информативен и наиболее экономичен323.*

*При расследовании преступлений, предусмотренных ст. 177*

*УК РФ, допрос подозреваемого производится по общим прави-*

*лам допроса за исключением той специфики, которая характерна*

*для уголовных дел о преступлениях, связанных со злостным ук-*

*лонением от погашения кредиторской задолженности.*

*В тактическом отношении он состоит из нескольких этапов:*

*подготовительного, рабочего и заключительного.*

*На подготовительном этапе особое внимание должно быть*

*уделено:*

*– изучению доказательственной информации, которой распо-*

*лагает дознаватель (следователь) на момент возникновения необ-*

*ходимости в производстве указанного следственного действия, в*

*том числе и относящейся к личности допрашиваемого;*

*– выбору тактики поведения при допросе, в том числе опре-*

*делению доказательств, которые могут быть использованы в слу-*

*чае необходимости разоблачения ложных показаний подозревае-*

*мого (обвиняемого);*

*– формулированию как основных, так и дополнительных вопро-*

*сов, которые предположительно могут возникнуть в ходе допроса;*

*– решению организационных вопросов324.*

*Не существует подготовки к «допросу вообще» – подготовка*

*осуществляется к допросу конкретных лиц. Поэтому необходимо*

*владеть алгоритмом допроса по делам определенных категорий325.*

*В ходе подготовки к допросу и при его проведении необхо-*

*димо максимально полно использовать сведения, полученные в*

*результате обыска, исследования документов326.*

*323 См.: Быховский И. Е., Глазырин Ф. В., Питерцев С. Н. Допусти-*

*мость тактических приемов при допросе. Волгоград, 1989. С. 4.*

*324 Данилова С. Специфика расследования преступлений, предусмот-*

*ренных ст. 177 УК РФ // Доступ из справ.-правовой системы «Консультан-*

*тПлюс» (дата обновления: 10.06.2012).*

*325 Еникеев М. И., Образцов В. А., Эминов В. Е. Указ. соч. – С. 88.*

*326 Курс криминалистики: В 3 т. Т. III. Криминалистическая методика:*

*Методика расследования преступлений в сфере экономики, взяточничества*
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*Успех в работе с носителем личностной информации во мно-*

*гом зависит от умения формулировать вопросы и тактически*

*грамотно пользоваться этим средством получения информации.*

*Определение круга вопросов, которые необходимо выяснить*

*на допросе, последовательности их постановки, разработка фор-*

*мулировок вопросов, подлежащих занесению в протокол допро-*

*са – все это важные задачи, которые необходимо решать при под-*

*готовке к допросу.*

*Планируемые к постановке на допросе вопросы должны от-*

*вечать ряду требований: быть понятными для допрашиваемого,*

*конкретными и в то же время стимулирующими развернутый от-*

*вет, не содержать тактически проигрышную информацию.*

*Необходимо учитывать, что сама по себе постановка вопроса*

*несет определенную информацию для допрашиваемого. Система*

*вопросов может создать впечатление о степени информированно-*

*сти по расследуемому делу. Это обстоятельство используется в*

*качестве одного из тактических приемов327.*

*В методических рекомендациях по выявлению и расследова-*

*нию преступлений, предусмотренных ст. 177 УК РФ, содержатся*

*вопросы, подлежащие выяснению при допросе подозреваемого328.*

*По мнению автора, предлагаемый перечень вопросов не яв-*

*ляется оптимальным. Ответы на некоторые из них (о размере за-*

*долженности, кредиторе, сроках исполнения обязательства) уже*

*имеются в материалах дела. Часть вопросов (о попытках досу-*

*дебного урегулирования спора, об участии в судебных заседани-*

*ях и мотивах обжалования решения суда о взыскании задолжен-*

*ности) не имеет значения для квалификации действий должника.*

*В то же время, не вызывает сомнений необходимость выяс-*

*нения обстоятельств, касающихся находящегося в собственности*

*и компьютерных преступлений / Под ред. О. Н. Коршуновой и А. А. Сте-*

*панова. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – С. 292.*

*327 Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Указ. соч. – С. 87.*

*328 Методические рекомендации по выявлению и расследованию пре-*

*ступлений, предусмотренных ст. 177 Уголовного кодекса Российской Фе-*

*дерации (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности)*

*(утв. ФССП РФ) // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. –*

*2010. – № 4. – С. 49–50.*
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*должника имущества, причин неисполнения договорных обяза-*

*тельств и требований судебного пристава-исполнителя, возмож-*

*ности погашения задолженности, принятых мер по исправлению*

*неблагоприятной финансовой ситуации, наличия и размера за-*

*долженности третьих лиц перед должником, совершения сделок*

*по отчуждению имущества. Полагаем, что именно перечислен-*

*ные вопросы и нужно конкретизировать в ходе допроса подозре-*

*ваемого.*

*Дознавателю особое внимание в ходе допроса следует уде-*

*лять выяснению обстоятельств создания препятствий к обеспече-*

*нию возможности взыскания кредиторской задолженности.*

*В процессе допроса перед подозреваемым ставятся, прежде*

*всего, те вопросы, ответы на которые уже известны следователю.*

*При этом выявляется позиция подозреваемого в отношении пра-*

*восудия329.*

*Признаками необъективности даваемых показаний являются*

*противоречия в их отдельных частях или другим материалам*

*уголовного дела330.*

*Для выявления и провоцирования вербальных, невербальных*

*и физиологических признаков лжи допрашиваемого можно реко-*

*мендовать следующее:*

*– подвергать сомнению и просить разъяснить сказанное, про-*

*сить это доказать, уведомлять, что сообщаемые сведения будут*

*проверены;*

*– постоянно задавать новые, уточняющие, детализирующие*

*вопросы, что затрудняет процесс лжи, так как подозреваемый*

*(обвиняемый) должен помнить об уже сказанном, что замедляет*

*его мыслительные процессы и соответствующие телодвижения;*

*– оставлять до последнего момента в неведении об объеме и*

*пределах осведомленности следователя;*

*– следует быть хорошо подготовленным по предмету допроса*

*не только в рамках обстоятельств расследуемого дела, но и изу-*

*329 Еникеев М. И., Образцов В. А., Эминов В. Е. Указ. соч. – С. 159.*

*330 Башмаков И. С. Особенности первоначального этапа расследования*

*коррупционных преступлений, совершаемых представителями органов ме-*

*стной власти. – М.: Юрлитинформ, 2007. – С. 93–94.*
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*чить все особенности вида предпринимательской деятельности,*

*нарушение порядка которой привело к преступному результату;*

*– слушать внимательно все, что произносит допрашиваемый*

*и фиксировать вербальные несоответствия;*

*– сравнивать поведение допрашиваемого с его обычным по-*

*ведением, которое он демонстрировал в ситуациях, не связанных*

*с дачей ложных показаний331.*

*На рабочем этапе допроса могут возникнуть следующие си-*

*туации:*

*– подозреваемый (обвиняемый) идет на контакт и дает при-*

*знательные показания в полном объеме;*

*– подозреваемый (обвиняемый) идет на контакт, но предос-*

*тавляет дознавателю (следователю) лишь часть информации, от-*

*носящейся к делу;*

*– подозреваемый (обвиняемый) идет на контакт, но дает*

*ложные показания;*

*– подозреваемый (обвиняемый) не идет на контакт с дознава-*

*телем (следователем), отказывается от дачи показаний.*

*Первая ситуация характеризуется как благоприятная, в связи*

*с чем дознавателю (следователю) надлежит лишь наиболее мак-*

*симально отразить в протоколе ту информацию, которая имеет*

*отношение к уголовному делу.*

*Вторая ситуация также относится к разряду благоприят-*

*ных, однако в ней наличествует момент, связанный с тем, что*

*подозреваемый (обвиняемый) частично признается в совершен-*

*ном преступлении и потому умалчивает о некоторых обстоя-*

*тельствах дела.*

*Исходя из этого, дознавателю (следователю) надлежит при-*

*ложить максимум усилий, чтобы указанная ситуация переросла в*

*наиболее благоприятную. Это возможно путем демонстрации*

*частичной осведомленности дознавателя (следователя) о тех фак-*

*тах, которые, по мнению допрашиваемого, должны остаться не-*

*известными для правоохранительных органов, а также при по-*

*331 Аксенов Р. Г., Кинзин В. Д. Изобличение лица, совершившего пре-*

*ступление в сфере предпринимательской деятельности. – М.: Юрлитин-*

*форм, 2009. – С. 126.*
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*мощи убеждения подозреваемого (обвиняемого) в том, что со-*

*крытие такой информации нецелесообразно и бесполезно, так как*

*о ней с течением времени все равно станет известно.*

*Две последующие ситуации характеризуются как неблаго-*

*приятные, так как в них в яркой или, наоборот, завуалированной*

*(скрытой) форме присутствует конфликт.*

*В третьей ситуации, т. е. когда подозреваемый (обвиняемый)*

*идет на контакт, но дает ложные показания, дознаватель (следо-*

*ватель) может использовать тактические приемы, характерные*

*для второй ситуации, а именно демонстрацию и убеждение, но в*

*более ярко выраженной форме. Более того, в данном случае вни-*

*мание допрашивающего максимально должно быть сосредоточе-*

*но на особенностях поведения допрашиваемого при допросе, его*

*оговорках, противоречивости собственных показаний, а также*

*детальной фиксации всей этой информации в протоколе, в том*

*числе и сведений, сообщаемых подозреваемым (обвиняемым)*

*при ответах на дополнительные вопросы. В связи с этим боль-*

*шое значение приобретают технические средства фиксации до-*

*казательственной информации (аудио- и видеозапись), позво-*

*ляющие более полно и подробно запечатлеть указанные мо-*

*менты332.*

*В ряде случаев на допрос целесообразно пригласить специа-*

*листа или эксперта, которые вправе с разрешения дознавателя за-*

*давать вопросы, относящиеся к предмету специальных исследо-*

*ваний или судебной экспертизы.*

*Любое обстоятельство, приводимое подозреваемым, должно*

*проверяться в процессе расследования, а не приниматься бездо-*

*казательно, как это нередко имеет место в практике.333*

*332 Данилова С. Указ. соч.*

*333 Ерахтина Е. А. Видовая методика по расследованию незаконного*

*получения банковского кредита и злостного уклонения от погашения креди-*

*торской задолженности: Дис. … канд. юрид. наук. Красноярск, 2006. С. 156.*
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***К ВОПРОСУ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО***

***ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,***

***СОВЕРШАЕМЫХ ОСУЖДЕННЫМИ***

***В УЧРЕЖДЕНИЯХ ФСИН РОССИИ***

***П. В. Фоминов,***

*аспирант Национального*

*исследовательского университета «БелГУ»*

*Одной из важнейших служебных функций криминалистики*

*является предотвращение преступлений. Эта функция может*

*быть реализована как в гласной, так и в негласной форме. Глас-*

*ная форма в полной мере присуща следователями и экспертами,*

*вторая, негласная, оперативными сотрудниками правоохрани-*

*тельных и иных государственных органов. К последним дейст-*

*вующее законодательство относит и отдельные категории долж-*

*ностных лиц Федеральной службы исполнения наказаний МЮ*

*РФ, осуществляющих свою деятельность в учреждениях системы*

*предназначенных для содержания осужденных.*

*Криминалистическое обеспечение содержания деятельности*

*сотрудников учреждений ФСИН МЮ РФ, нацеленное на предот-*

*вращение преступлений осужденными по месту отбывания ими*

*наказания, состоит из правовой, кадровой, научно-технической,*

*тактико-методической и организационной составляющих.*

*Раскрывая понятие правовой составляющей содержания рас-*

*сматриваемого вида деятельности нельзя обойти внимание глав-*

*ный источник, которым по праву следует считать Уголовно-*

*процессуальный кодекс РФ. Часть 1 статьи 40 названного Кодек-*

*са определяет органы дознания внутренних дел, а также иные ор-*

*ганы исполнительной власти, наделенные в соответствии с феде-*

*ральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-*

*розыскной деятельности. Кроме того, п. 5 ч. 2 ст. 157 УПК РФ*

*указывает субъектов, уполномоченных в качестве органов дозна-*

*ния на производство неотложных следственных действий, а так-*

*же проведение мероприятий по предотвращению преступлений в*
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*учреждениях ФСИН МЮ РФ, которые предназначены для отбы-*

*тия наказания осужденными гражданами.*

*В этой связи требует уточнения правовое понятие учрежде-*

*ния уголовно-исполнительной системы, где данный вид деятель-*

*ности может быть реализован в соответствии с его предназначе-*

*нием. Согласно ст. 16 Уголовно-исполнительного кодекса РФ та-*

*ких учреждений предусмотрено 7 видов и только два из них*

*вправе, полноценно, реализовывать деятельность рассматривае-*

*мого вида – это а) колония-поселение, воспитательная колония,*

*исправительная колония (общего, строго или особого режима),*

*тюрьма и б) исправительная колония особого режима для осуж-*

*денных, отбывающих пожизненное лишение свободы.*

*Предотвращение преступлений в указных учреждениях реа-*

*лизуется также в соответствии с положениями Закона РФ «Об*

*оперативно-розыскной деятельности» 1995 года.*

*Специальные полномочия дополнительно реализуются по-*

*средством ведомственных приказов и инструкций, таких как, на-*

*пример «Инструкция о надзоре за осужденными, содержащими-*

*ся в исправительных колониях» (приказ МЮ РФ №252 от*

*13.07.2006) и «Наставление об организации и порядку производ-*

*ства обысков и досмотров в исправительных учреждениях уго-*

*ловно-исполнительной системы, на режимных территориях,*

*транспортных средствах» (приказ МЮ РФ №268 от 25 августа*

*2006).*

*Кадровой составляющей деятельности по предотвращению*

*преступлений в указанных учреждениях системы ФСИН МЮ РФ*

*следует считать функциональные обязанности соответствующих*

*должностных лиц: начальника органа дознания, дознавателей и*

*оперативных сотрудников.*

*Если основываться на положениях п. 17 ст. 5 УПК РФ то на-*

*чальник органа дознания это начальник учреждения, в опреде-*

*ленных случаях его заместитель, уполномоченный давать соот-*

*ветствующие поручения дознавателям и оперативным сотрудни-*

*кам направленные на профилактическую деятельность и предот-*

*вращение преступлений соответствующими законными мерами*

*среди осужденных граждан, а также осуществлять соответст-*

*вующие этому предмету полномочия.*
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*В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ*

*начальник учреждения, действуя в качестве начальника органа*

*дознания, вправе принять и проверить сообщение о любом гото-*

*вящемся или совершенном преступлении (ст. 144 УПК РФ). Фак-*

*тически на территории учреждения он основной субъект способ-*

*ный в силу своего должностного и процессуального положения*

*реализовывать функцию предотвращения преступлений крими-*

*налистическими способами и средствами.*

*Научно-технические средства предотвращения преступлений*

*осужденными в системе ФСИН МЮ РФ имеют достаточно ши-*

*рокое применение. Под ними подразумевается теоретические по-*

*ложения и практические рекомендации криминалистики (пре-*

*имущественно технико-криминалистические – П.Ф.), направлен-*

*ные на разработку и внедрение в практику научно-технических*

*средств, приемов и методов сбора и использования для преду-*

*преждения и пресечения преступлений криминалистически зна-*

*чимой информации об обстоятельствах, способствующих их со-*

*вершению и сокрытию, а также совершаемых и готовящихся пре-*

*ступлениях.*

*Первым направлением использования технико-кримина-*

*листических средств предупреждения преступлений осужден-*

*ными гражданами является выявление оперативными сотруд-*

*никами учреждений криминалистически значимой информа-*

*ции об обстоятельствах:*

*1) способствовавших совершению и сокрытию преступлений;*

*2) совершаемых и готовящихся преступлений.*

*Понятие обстоятельств, которые способствуют совершению*

*преступления, представляется достаточно сложным. Оно охваты-*

*вает как причины, так и условия, облегчающие совершение пре-*

*ступления. В отношении этих обстоятельств технико-кримина-*

*листические средства обладают разными возможностями получе-*

*ния информации. В этой связи следует уточнить цели примене-*

*ния данных средств.*

*В криминалистике существует несколько мнений на это во-*

*прос.*

*Представители первого полагают, что применение технико-*

*криминалистических средств позволяют выявлять обстоятельст-*
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*ва, связанные как с причинами преступления, так и условиями*

*ему способствующими334.*

*Другая группа авторов считает, что с помощью научно-*

*технических средств, в первую очередь средств криминалистиче-*

*ской техники, можно выявлять не причины преступлений, а лишь*

*отдельные условия их совершения, облегчающие достижение*

*преступного результата335.*

*Последняя точка зрения кажется нам предпочтительней, так*

*как фактически специалист, применяющий технико-криминалис-*

*тические средства для выявления информации об обстоятельст-*

*вах готовящихся преступлений, устанавливает не причину пре-*

*ступлений, техническую сторону частного факта, относящегося к*

*возможному наступлению определенных последствий как эле-*

*мента объективной стороны преступления.*

*Это согласуется с мнениями криминологов относительно со-*

*держания причин преступления, в соответствии с которым при-*

*чины преступления включают такие обстоятельства как антиоб-*

*щественные взгляды лица, совершившего преступление, внешние*

*факторы, формировавшие эти взгляды и жизненные ситуации, вы-*

*зывающие во взаимодействии с позицией личности преступные*

*действия, которые можно выявить лишь с помощью комплекса*

*различных социальных, правовых, естественных и других наук336.*

*Следовательно, из обстоятельств, способствующих соверше-*

*нию преступления, с помощью технико-криминалистических*

*средств могут быть выявлены преимущественно условия, кото-*

*рые делают возможным возникновение преступного намерения и*

*достижения преступного результата, планируемого осужденны-*

*ми. Это касается в первую очередь добывания информации об*

*обстоятельствах детерминирующих преступление, они связаны*

*преимущественно с объектом преступного посягательства, а так-*

*же с обстановкой совершения преступления (например, плохая ор-*

*ганизация охраны объектов в учреждениях ФСИН МЮ РФ и пр.).*

*334 См.: например, Умаров В. У. Деятельность судебно-экспертных уч-*

*реждений по предупреждению преступности. Ташкент, 1971 – С. 31.*

*335 См.: Пророков И. И. Деятельность оперативно-технических аппа-*

*ратов органов охраны общественного порядка по предупреждению пре-*

*ступлений. М., 1968 – С. 68.*

*336 Кудрявцев В.Н. Причинность в криминологии. М., 1969 – С. 54.*
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*В этой связи М.Ш. Махтаев справедливо отмечает, что «сами*

*по себе эти условия не порождают преступления, не являются его*

*причиной, но без них совершение преступления было бы затруд-*

*нено, а во многих случаях вообще не возможно»337.*

*Данные об обстоятельствах, создающих условия для совер-*

*шения преступлений собирают с помощью технико-криминалис-*

*тических средств, которые традиционно применяются в рассле-*

*довании преступлений для собирания ориентирующей и доказа-*

*тельственной информации.*

*Для получения этих данных используют главным образом*

*средства следственно-оперативного и исследовательского харак-*

*тера. Они применяются как в процессуальной (производство*

*следственных действий и назначение экспертиз по возбужденно-*

*му уголовному делу), так и в непроцессуальной форме (обследо-*

*вания, оперативно-розыскные мероприятия и пр.).*

*Полученная информация систематизируется и используется*

*для предотвращения преступлений осужденными в учреждениях*

*по месту отбывания ими наказания.*

*Тактико-методическая составляющая криминалистического*

*обеспечения содержания деятельности сотрудников учреждений*

*ФСИН МЮ РФ, нацеленная на предотвращение преступлений*

*осужденными по месту отбывания ими наказания, связана в пер-*

*вую очередь с выявлением, изучением и правильной оценкой*

*следственных ситуаций профилактического характера.*

*Оценка данной ситуации оперативным сотрудником учреж-*

*дения, где содержатся осужденные, может быть реализована на*

*основе объема и качества криминалистически значимой инфор-*

*мации о причинах и условиях, способствовавших ранее совер-*

*шенным преступлениям, характеру источников этой информации,*

*особенностям объекта предупредительного воздействия, практи-*

*ческой целесообразности такого воздействия в настоящее время и*

*наличия возможности такого воздействия у оперативного со-*

*трудника (средства, система противодействия и пр.). Необходим*

*учет и других факторов.*

*Существо тактико-методических мер по предотвращению*

*оперативным сотрудником учреждения, готовящегося преступле-*

*337Махтаев М. Ш. Проблемы криминалистического обеспечения пре-*

*дупреждения преступлений. Дисс. … д-ра юрид. наук. М., 2001 – С. 228.*
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*ния осужденными состоит в удержании их от его совершения и*

*недопущении ими его совершения.*

*В соответствии с особенностями предотвращении преступле-*

*ний осужденными соответствующие тактико-методические реко-*

*мендации должны разрабатываться в аспекте устранения причин*

*и условий, порождающих их совершение, наиболее целесообраз-*

*ного времени и последовательности принятия таких мер.*

*Наряду с вышеприведенными факторами криминалистиче-*

*ское обеспечение содержания деятельности сотрудников учреж-*

*дений ФСИН МЮ РФ, нацеленное на предотвращение преступ-*

*лений осужденными по месту отбывания ими наказания связано*

*и с организационной составляющей.*

*В криминалистике под организацией понимается упорядо-*

*ченность и регулирование действий субъектов предварительного*

*расследования и взаимодействующих с ними органов и лиц для эф-*

*фективного предупреждения, выявления и раскрытия преступлений.*

*Относительно рассматриваемого вопроса предотвращение*

*преступлений в системе учреждений ФСИН МЮ РФ означает:*

*- выявление, изучение и адекватную оценку сложившейся в*

*учреждении ситуации предупредительного характера;*

*- определение направление предупредительной работы с*

*осужденными, применительно к конкретной ситуации;*

*- в соответствии с целью предупредительной деятельности,*

*формулирование задач, подлежащих решению оперативными со-*

*трудниками;*

*- реализация оперативными сотрудниками мер предупреди-*

*тельного характера.*

*В настоящей публикации нами тезисно определена характе-*

*ристика криминалистического обеспечения содержания деятель-*

*ности сотрудников учреждений ФСИН МЮ РФ, нацеленного на*

*предотвращение преступлений осужденными по месту отбывания*

*ими наказания. Ее правовая, кадровая, научно-техническая, так-*

*тико-методическая и организационная составляющие, безуслов-*

*но, требуют дальнейшего более глубокого исследования и изуче-*

*ния, однако обозначенные нами подходы являются базовыми для*

*концепции соответствующей криминалистической методики пре-*

*дотвращения преступлений осужденными.*
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***ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОВЕДЕНИЯ***

***ЭКСПЕРТИЗ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ***

***ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЙ***

***В. В. Фролов,***

*аспирант кафедры криминалистики*

*Кубанского государственного аграрного университета*

*Момент назначения экспертизы определяется исходя из осо-*

*бенностей конкретного уголовного дела (после проведения след-*

*ственных экспериментов; допроса очевидцев и т. п.). До назначе-*

*ния экспертизы следователь выясняет необходимые данные о*

*специальности и компетентности эксперта.*

*Компетенция эксперта определена действующим процессу-*

*альным законодательством, федеральным законом № 73-ФЗ от*

*31.05.2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельно-*

*сти в Российской Федерации». При этом следует отметить, что*

*экспертная деятельность в части производства автотехнических*

*экспертиз не лицензируется, экспертиза может проводиться как*

*государственными экспертами, так и экспертами, не являющими-*

*ся государственными служащими.*

*Подозреваемый (обвиняемый) должен быть ознакомлен с по-*

*становлением о назначении экспертизы. Ему должны быть разъ-*

*яснены права, предусмотренные ст. 198 УПК (заявлять отвод*

*эксперту, просить о назначении экспертизы из числа лиц, указан-*

*ных им, предоставлять дополнительные вопросы для получения*

*по ним заключения эксперта, присутствовать при проведении*

*экспертизы и давать объяснения эксперту, знакомиться с заклю-*

*чением эксперта). Об этом составляется протокол, составляемый*

*следователем и подписанный подозреваемым.*

*Не выполнение данных требований закона при назначении и*

*проведении экспертизы влечет признание такого доказательства*

*не имеющим юридической силы. Так, в ходе судебного разбира-*

*тельства было исключено из числа доказательств заключение экс-*

*перта, поскольку обвиняемый с постановлением о назначении экс-*

*пертизы был ознакомлен уже после ее проведения, был лишен тем*

*самым права задавать вопросы эксперту, заявлять отводы и т. д.*
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*При назначении экспертизы в постановлении должны быть*

*четко сформулированы вопросы, поставленные перед экспертом.*

*К вопросам, которые следователь включает в постановление о на-*

*значении экспертизы, должны предъявляться определенные тре-*

*бования: 1) поставленные на разрешение эксперта вопросы долж-*

*ны иметь специальный характер, т. е. быть такими, для решения*

*которых требуются специальные познания; 2) следователь дол-*

*жен учитывать, что не каждый специальный вопрос может быть*

*решен экспертом; 3) вопросы должны ставиться логически по-*

*следовательно. Перечень их должен быть полным, т. е. чтобы ка-*

*ждый вопрос логически вытекал из предыдущих; 4) вопросы*

*должны быть поставлены лаконично, ясно и четко.*

*При расследовании дел о ДТП трасологическая экспертиза*

*назначается с целью идентификации конкретного транспортного*

*средства по его следам, оставленным на месте происшествия.*

*Трасологическая экспертиза по делам о ДТП может быть назна-*

*чена для определения возможных повреждений шин ТС с целью*

*его установления и для разрешения других вопросов, возникаю-*

*щих в ходе предварительного следствия. Для идентификации ТС*

*или его следообразующей части эксперту могут направляться:*

*– слепки объемных следов ТС из гипса или специальных по-*

*лимерных масс;*

*– масштабные фотоснимки тех участков обнаруженных сле-*

*дов, которые могут иметь характерные особенности (отпечатки*

*трещин, заплат, потертостей шины и т. п.);*

*– одежда потерпевшего, если на ней остались следы шин.*

*– ориентирующие, обзорные, узловые и детальные фото-*

*снимки, запечатлевшие общую обстановку ДТП.*

*Если на месте ДТП обнаружены части (детали) ТС, отло-*

*мившиеся от него при ударе о препятствие (клык бампера, части*

*облицовки ТС, колпак колеса, гайки, шайбы, осколки фарного*

*или лобового стекла и т. д.), то в случае обнаружения ТС, относи-*

*тельно которого имеются основания полагать, что оно участвова-*

*ло в ДТП, назначается трасологическая экспертиза с целью иден-*

*тификации ТС по его частям. Сущность методики экспертного*

*исследования в данном случае состоит в том, что изучая и со-*

*вмещая границы и рельефы поверхностей излома, эксперт прихо-*
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*дит к выводу о том, являются ли совмещаемые предметы частями*

*предмета, который ранее представлял единое целое.*

*Подобного рода исследования приобретают тем большую*

*ценность для раскрытия преступления, чем меньше данных име-*

*ется в распоряжении следователя о ТС, участвовавшем в ДТП.*

*Для идентификации ТС по его частям на экспертизу направляют-*

*ся: обнаруженные на месте ДТП части (детали) ТС; ТС и его де-*

*тали (кронштейны, фарные ободки и сохранившиеся в них оскол-*

*ки фарного стекла, болты, гайки, и т. п.).*

*Трасологическая экспертиза может быть назначена с целью*

*идентификации ТС по следам столкновения, образовавшимся от*

*удара как на ТС, так и на других предметах. Следы могут быть*

*статическими и динамическими. Они часто образуются от удара*

*бампером, крылом, облицовкой радиатора, кузовом машины о*

*различные предметы (другую автомаину, повозку, дерево, забор и*

*т. п.). В следах, обнаруженных на автомашине и предмете, о ко-*

*торый она ударилась, могут отразиться особенности, присущие*

*соприкасающимся предметам (характерное расположение следов*

*от удара и повреждений, структура поверхности одного из пред-*

*метов, отобразившаяся на другом, и т. п.). В целях предотвраще-*

*ния экспертных ошибок эксперту обязательно должно быть со-*

*общено, не ремонтировался ли автомобиль после ДТП; не было*

*ли его окраски или замены деталей (например, колес), не возник-*

*ли ли при последующей эксплуатации, хранении, перевозке но-*

*вые повреждения. При обнаружении на месте ДТП следов лако-*

*красочных покрытий, ГСМ и иных веществ назначается ком-*

*плексная транспортно – трасологическая экспертиза и экспертиза*

*веществ и материалов.*

*Если для установления механизма ДТП необходимо опреде-*

*ление технического состояния ТС, скорости их движения, тор-*

*мозного и остановочного пути, назначается комплексная авто-*

*техническая и трасологическая экспертиза. Судебная автотехника*

*представляет собой область инженерно-транспортных и право-*

*вых знаний о закономерностях и методологии формирования и*

*развития научных основ судебно-автоте-хнической экспертизы,*

*ее видов и подвидов, решения задач, возникающих в судебно-*

*следственной практике.*
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*Целями автотехнической экспертизы являются установление*

*механизма дорожно-транспортного происшествия; технического*

*состояния транспортных средств; дорог и их обустройства; до-*

*рожных знаков и разметок; психического состояния водителя и*

*участников ДТП. Предметом судебной автотехнической экспер-*

*тизы является совокупность фактических данных об обстоятель-*

*ствах ДТП, техническом состоянии транспортных средств, до-*

*рожной обстановки; действиях участников ДТП, а также о при-*

*чинах и условиях, способствовавших возникновению ДТП.*

*Специфичность отношений, связанных с дорожно-транспорт-*

*ным происшествием, обуславливает необходимость применения*

*специальных познаний для определения скорости движения по*

*тормозному пути, реакция водителя, места столкновения, харак-*

*тера оставленных следов, возможности предотвращения ДТП во-*

*дителем.*

*С целью проверки утверждения водителя ТС о том, что в мо-*

*мент ДТП за рулем находился другой человек, может быть назна-*

*чена трасологическая экспертиза следов рук (дактилоскопиче-*

*ская) экспертиза. Такая экспертиза назначается при условии об-*

*наружения на определенных деталях ТС следов пальцев рук или*

*ладоней.*

*При расследовании ДТП судебная металловедческая*

*экспертиза проводится довольно редко, а если и проводится, то в*

*основном в виде комплексной экспертизы (КЭ): трасологической*

*и металловедческой либо автотехнической, трасологической и*

*металловедческой.*

*Металловедческие экспертизы при расследовании ДТП, как*

*правило, проводятся в целях исследования качественного и коли-*

*чественного состава металлов и сплавов и изделий из них (запас-*

*ных частей, отдельных агрегатов, узлов и деталей ТС), установ-*

*ления соблюдения нормативной технологии и времени изготов-*

*ления металлов и сплавов, условий их эксплуатации, видоизме-*

*нений, связанных с обстоятельствами ДТП, а также для установ-*

*ления причины и времени разрушения детали (деталей) ТС: до*

*начала ДТП, в момент и после ДТП.*

*Криминалистические экспертизы материалов, веществ и из-*

*делий (КЭМВИ) – сравнительно новое направление в области*
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*криминалистических исследований. Предметом КЭМВИ являют-*

*ся фактические данные, устанавливаемые путем экспертных ис-*

*следований вещественных доказательств в виде всевозможных*

*материалов, веществ, изделий и их частей, а также предметов-*

*носителей микрообъектов определенной природы, с использова-*

*нием специальных технологических и естественно-технических*

*знаний. Данные материалы и вещества являются частью элемен-*

*тов материальной обстановки расследуемого события, устанавли-*

*ваемой при проведении осмотра мест происшествия, обыска, вы-*

*емки и других следственных действий.*

*В самом обобщенном и упрощенном виде общие задачи*

*КЭМВИ сводятся к исследованию материалов, веществ, изделий,*

*находящихся в любом состоянии: твердом, жидком и (или) газо-*

*образном. Можно выделить ряд общих задач КЭМВИ, состоящих*

*в установлении: микрообъектов определенной природы на пред-*

*мете-носителе; принадлежности объектов определенному множе-*

*ству (классу, роду, виду, группе), принятому в той или иной об-*

*ласти науки, техники, отрасли промышленного производства, то-*

*варо- и материаловедения, в быту (классификационная задача);*

*индивидуально-конкретного тождества объекта или приближения*

*к нему на уровне рода, группы различного объема (идентифика-*

*ционная задача); свойств и состояний объекта, существенных для*

*выявления фактических обстоятельств расследуемого события:*

*места, времени и способа изготовления объекта, а также причин и*

*времени его изменения (диагностические задачи); механизма*

*взаимодействия объектов как элементов вещной обстановки рас-*

*следуемого события, например, установление факта контактного*

*взаимодействия (ФКВ) (ситуационная задача); существенных*

*признаков, ранее присущих объекту и измененных под действием*

*внешних и внутренних факторов, например, установление цвета,*

*фасона, размера текстильного изделия по сожженным остаткам*

*(реставрационная задача).*

*Исследование следов объектов КЭМВИ позволяет устано-*

*вить: природу (вид) воздействия; пригодность следа для установ-*

*ления воздействовавшего объекта; характер воздействия и его*

*отдельные характеристики; связь искомого объекта с расследуе-*

*мым событием и т. д.*
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*Методы исследования отдельных существенных физических*

*и химических свойств. К ним относятся физические, физико-*

*химические и химические методы. Наряду с традиционными,*

*давно вошедшими в арсенал криминалистической экспертизы ме-*

*тодами, например, микроскопическими, фотографическими,*

*съемка в различных режимах освещения и разных зонах спектра,*

*химический капельный анализ, используются и такие методы, ко-*

*торые в экспертной практике стали применяться сравнительно*

*недавно: методы хроматографического анализа, электрофореза,*

*спектрофотометрии в УФ- и видимых зонах, ИК- спектроскопия,*

*люминисцентный анализ и т. д.*

*Дифференциация знаний в КЭМВИ обусловлена своеобрази-*

*ем объектов. Следствием этого явилось создание частных экс-*

*пертных методик криминалистического исследования волокни-*

*стых, лакокрасочных материалов (ЛКМ) и покрытий (ЛКП), НП и*

*ГСМ; металлов, стекла, пластмасс, резины и изделий из них; нар-*

*котических веществ. На основе дифференциации знаний в КЭМ-*

*ВИ происходят углубление и конкретизация знаний об объектах,*

*их свойствах и признаках, что способствует повышению научно-*

*го уровня исследований. Одной из разновидностей КЭМВИ, наи-*

*более часто встречающейся по делу о ДТП, является экспертиза*

*ЛКМ и ЛКП.*

*Экспертизы ЛКМ и ЛКП проводятся в целях обнаружения*

*частиц лакокрасочных материалов и покрытий, определения при-*

*роды, состава, вида и назначения этих веществ и материалов;*

*отождествления окрашенных объектов по следам установления*

*целого по частям, определения родовой или групповой принад-*

*лежности; установления единого источника происхождения, фак-*

*та контактного взаимодействия по взаимопереходящим ЛКМ.*

*Применительно к ДТП, при столкновении ТС или наезде на не-*

*подвижное препятствие или на человека происходит перенос ла-*

*кокрасочного покрытия с одного ТС на другое, на одежду потер-*

*певшего.*

*В этом случае решается вопрос, имеются ли на одежде по-*

*терпевшего (на участке, соответствующем телесным поврежде-*

*ниям) наслоения краски (ЛКП); если да, то каков ее цвет, не мог-*

*ла ли она принадлежать ЛКП ТС.*
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*В случае необходимости установить признаки, указывающие*

*на возможное несоответствие технического состояния дороги на*

*участке ДТП требованиям нормативно-технической документа-*

*ции назначается дорожно-техническая экспертиза. Это эксперт-*

*ное исследование участка дороги на месте происшествия, непо-*

*средственно примыкающих к нему участков движения автомоби-*

*ля, элементов автомобиля, взаимодействовавших с дорогой. Дан-*

*ный вид экспертиз выявляет неровности на проезжей части, за-*

*нижение обочин; состояние покрытия проезжей части для выяв-*

*ления сцепных свойств; заснеженность и обледенелость покры-*

*тий; расстановку знаков, нанесение разметки, а также с действия*

*должностных лиц и дорожных организаций, ответственных за*

*обеспечение безопасности дорожного движения.*

*Статистика ДТП показывает, что наиболее частым результа-*

*том негативного проявления дорожно-технического фактора яв-*

*ляются ДТП, связанные с заносом ТС. Для проведения ДТЭ экс-*

*перту должны быть представлены следующие исходные данные:*

*– глубина опускания обочины относительно полотна проез-*

*жей части; расположение, конфигурация и размеры неровностей;*

*– обустройство места проведения дорожно-ремонтных работ;*

*– открытые колодцы, решетки, люки на проезжей части;*

*– тип и состояние проезжей части на участке ДТП;*

*– организация дорожного движения на участке ДТП (знаки,*

*разметка и т.п.);*

*– расстояние видимости на участках с ограниченной видимо-*

*стью;*

*– расстояния на поворотах и уклонах – их величина.*

*Предметом исследования ДТЭ являются связанные с ДТП*

*фактические данные о строительных и эксплуатационных качест-*

*вах автомобильной дороги и ее элементов, дорожных условий и*

*окружающей среде, а также параметры взаимодействия дороги с*

*элементами автомобиля.*

*Основанием для назначения психофизиологической экспер-*

*тизы водителя ТС по уголовным делам ДТП являются сомнения*

*следователя в соответствии индивидуальных психофизиологиче-*

*ских особенностей водителя условиям, в которых произошло*

*ДТП. Эти данные могут относиться к особенностям конкретной*
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*ситуации и условиям деятельности водителя перед и в момент*

*ДТП, к индивидуальными особенностям зрительного восприятия*

*и (или) реакции водителя.*

*Дорожная ситуация как совокупность развивающихся со-*

*бытий на дороге, обусловленных взаимодействием водителя и*

*других участников движения в определенных пространственно-*

*временных границах, характеризуется своеобразным сочетанием*

*взаимосвязанных факторов: плотностью объектов, интенсивно-*

*стью движения, взаимным расположением объектов, особенно-*

*стями зрительного ориентирования, условиями восприятия тех*

*или иных объектов и другими факторами, меняющимися в каж-*

*дый отрезок времени.*

*При выяснении причин ДТП могут возникать сомнения в*

*том, что особенности конкретной дорожной ситуации, осложнен-*

*ной дополнительными факторами объективного (дефицит време-*

*ни переработки информации, принятия решения, наличие отвле-*

*кающих факторов и др.) или субъективного (состояние нервно-*

*психического напряжения) характера, превышали реальные воз-*

*можности водителя в предотвращении ДТП и делали невозмож-*

*ным полноценное выполнение им профессиональных функций.*

*Относительно совокупности обстоятельств ДТП у следовате-*

*ля может сложиться мнение о том, что в качественном и количе-*

*ственном отношении они превышали требования к зрительному*

*восприятию, реакции водителя: чрезмерная сила раздражителя,*

*большое число объектов следы дорожного движения, затруднен-*

*ные условия восприятия этих объектов и реализации ответного*

*действия на возникшую опасность (препятствия).*

*Судебная психофизиологическая экспертиза водителя авто-*

*транспортного средства, совершившего ДТП, обычно назначается*

*после автотехнической экспертизы и только в том случае, если*

*эксперт- автотехник пришел к выводу о наличии у водителя дан-*

*ного автотранспортного средства технической возможности пре-*

*дотвратить ДТП.*

*Основной задачей судебной психофизиологической экспер-*

*тизы водителя автотранспортного средства, совершившего ДТП,*

*является установление с использованием специальных знаний в*

*области данного вида экспертиз соответствия индивидуальных*
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*особенностей водителя требованиям дорожно-транспортной си-*

*туации, предшествовавшей ДТП.*

*Предоставленные на экспертизу материалы дела должны со-*

*стоять из постановления (определения) о назначении экспертизы,*

*предметов и документов, являющихся объектами экспертного ис-*

*следования и содержащих фактические данные, необходимые*

*эксперту-психологу для дачи заключения.*

*По ходатайству эксперта следователем (судом) на экспертизу*

*направляются водитель, другие участники ДТП, свидетели и т. д.*

*При отсутствии медицинских свидетельств о состоянии психиче-*

*ского здоровья водителя, а также его органов зрения и слуха, су-*

*дебная психофизиологическая экспертиза приостанавливается до*

*получения медицинских свидетельств.*

*Как указывалось ранее, в предмет психофизиологической*

*экспертизы входят «дорожные условия» в аспекте проверки их*

*соответствия безопасному уровню функционирования психофи-*

*зиологических свойств надежного водителя. В случае, если экс-*

*перт устанавливает, что данные дорожные условия не позволяли*

*и водителю, обладающему свойствами, соответствующими ста-*

*тистическим психологическим нормам, принять правильные ре-*

*шения и осуществить действия по управлению автотранспортной*

*ситуацией (АТЭ), «дорожные условия» становятся в дальнейшем*

*объектом другого нового вида экспертизы – автодорожной или*

*выводы стимулируют поиск новых исходных параметров и дру-*

*гих следственных действий – назначение новой автотехнической*

*экспертизы, проведение следственных экспериментов по опреде-*

*лению видимости объектов и т.д.*

*Если у эксперта нет оснований считать, что дорожные усло-*

*вия не соответствуют безопасному уровню функционирования*

*психофизиологических свойств среднего водителя, экспертиза*

*водителя в дальнейшем развивается по стандартному алгоритму –*

*определение психофизиологических особенностей, отличающих*

*данного водителя от «среднестатистического», и оценке их про-*

*явления в дорожной ситуации, предшествовавшей ДТП.*
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***ПЛАНИРОВАНИЕ СУДЕБНОГО***

***РАЗБИРАТЕЛЬСТВА***

***Е. В. Цехомская,***

*соискатель кафедры криминалистики*

*Кубанского государственного аграрного университета,*

*судья Краснодарского краевого суда*

*Планирование – это важный элемент организационно-ана-*

*литического процесса по делу. Планирование в организации свя-*

*зано с целеопределением, то есть конкретизацией обстоятельств,*

*подлежащих судебному исследованию – предметом судебного*

*разбирательства.*

*Сначала определяются и конкретизируются цели или цель, а*

*затем определяются средства ее достижения.*

*Планирование представляет собой интеллектуальную дея-*

*тельность по выбору сил и средств, распределению их в про-*

*странстве и времени. Путем планирования соединяются в единое*

*целое все элементы структуры как расследования, так и судебно-*

*го разбирательства, включая организационно-подготовительные,*

*обеспечивающие и технические мероприятия (инфраструктуру).*

*План – это модель всего судебного разбирательства.*

*В досудебном расследовании планирование направлено на*

*определение последовательности, сроков и субъектов выполне-*

*ния отдельных следственных действий, а также направления (на-*

*правлений) собирания доказательств. Планирование – это по-*

*строение мысленной модели расследования.*

*Особенности планирования расследования в определенной*

*мере проявляются и в планировании судебного разбирательства.*

*Вместе с тем, следует отметить, что планирование в судебной*

*деятельности значительно отличается от планирования расследо-*

*вания. Прежде всего, в суде основой для планирования являются*

*не предположения, а материалы уголовного дела, то есть доказа-*

*тельства и обоснованные этими доказательствами обстоятельства*

*совершения преступления.*

*Основная задача планирования – построить модель судебно-*

*го следствия, определить средства проверки обстоятельств, вхо-*
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*дящих в предмет судебного разбирательства. Помимо материалов*

*уголовного дела, к моменту судебного заседания у судьи может*

*быть иная ориентирующая информация, касающаяся не только*

*предстоящего судебного следствия.*

*Судья всегда должен представлять в общих чертах пред-*

*стоящее судебное разбирательство в целом, где судебное следст-*

*вие занимает основное, ведущее место. Планирование в суде ох-*

*ватывает не только судебное следствие, а все разбирательство,*

*прогнозируя возможные результаты. Речь идет о стратегическом*

*планировании.*

*Отметим, что сущность планирования заключается кроме*

*всего в анализе судебной ситуации предстоящего судебного раз-*

*бирательства, в рассмотрении и уяснении целей – установлении*

*обстоятельств, входящих в предмет судебного разбирательства.*

*Анализ целей и материалов дела – обязательный начальный*

*элемент планирования судебного следствия. Он предшествует*

*поиску (определению) судебных действий, направленному на*

*достижение этих целей.*

*Планирование направлено на построение идеальной модели*

*судебного следствия и судебного разбирательства в целом. По-*

*средством планирования определяются судебные действия по ис-*

*следованию доказательств, связанные с ними иные процессуаль-*

*ные действия и обеспечивающие организационно-познаватель-*

*ные действия и технические мероприятия.*

*Планирование как мыслительный процесс начинается с мо-*

*мента ознакомления судьи, государственного обвинителя, защит-*

*ника с материалами уголовного дела. По результатам ознакомле-*

*ния судья устно или письменно делает наметки о содержании*

*предстоящего судебного следствия. Получая новую информацию*

*до начала судебного следствия, судья вносит в план определен-*

*ные коррективы.*

*Второй этап – с начала судебного следствия, внесение изме-*

*нений в план. Анализ предмета судебного разбирательства может*

*выявить недостатки процесса его конкретизации. В частности,*

*возможные упущения судьи в оценке криминалистической гра-*
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*мотности действий следователя по определению круга устанав-*

*ливаемых обстоятельств, могут быть корректированы планом*

*установления следователем обстоятельств преступления.*

*Мыслительный процесс планирования является дополни-*

*тельным средством исследования процесса целеопределения и*

*оценкой его научно-практической обоснованности. Судья как бы*

*сам себя проверяет, оценивая свои действия по конкретизации*

*обстоятельств предмета судебного разбирательства. Это важно и*

*необходимо с учетом социальной значимости рассматриваемых*

*процессов.*

*Оценивая сформированные цели, судья должен выполнить*

*обязательное условие целеопределения – построение исчерпы-*

*вающего перечня логических следствий из каждой версии. Под-*

*лежат оценке все ряды целей: достигнутые во время расследова-*

*ния; проверка контрверсии о невиновности подсудимого; провер-*

*ка собственной версии суда; установление иных обстоятельств,*

*влияющих на квалификацию, меру наказания и другое.*

*Практически могут возникнуть 3 типа ситуаций:*

*- существует только один ряд целей – по обвинительному*

*заключению. Это бывает в случаях бесспорного обвинения и ка-*

*чественного расследования. План заключается в предусмотрении*

*судебных действий по проверке результатов расследования.*

*- есть аргументированные сведения о невиновности привле-*

*каемого лица, либо об ином характере события преступления.*

*В этом случае два ряда целей и судебное следствие должно со-*

*средотачиваться на проверке версии о виновности и версии о не-*

*виновности подсудимого.*

*- в случае предположения о некачественном расследовании*

*проверяются все четыре ряда целей.*

*Разумеется, во всех случаях суд планирует достижение всех*

*общих (стратегических) целей судебного разбирательства.*

*В планировании судебного следствия можно выделить субъ-*

*ектов и участников этого процесса и его последовательность.*

*Планирование – это процесс длящийся. Оно начинается с момен-*

*та изучения судьей материалов уголовного дела и осуществляет-*
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*ся почти одновременно с целеопределением. Основная часть это-*

*го процесса протекает в период детального изучения судьей дела.*

*Корректировка плана осуществляется в ходе судебного разбира-*

*тельства до его окончания. Причем в каждом случае это связано с*

*содержанием разбирательства, и сам процесс планирования*

*структурно повторяется полностью: анализ целей и материалов,*

*выбор действий и т. д. Основной объем планирования осуществ-*

*ляется в момент изучения дела, т. е. до судебного следствия.*

*Содержание судебного следствия определяется не только*

*судьей. Безусловно, что государственный обвинитель, защитник*

*также анализируют материалы дела, строят свои предположения,*

*планируют тактику судебных действий и линию своего поведе-*

*ния в судебном заседании.*

*Прокурор поддерживает выводы обвинительного заключе-*

*ния, нередко он вырабатывает свою концепцию обоснования этих*

*выводов имеющимися доказательствами. Иной позиции у него в*

*начале судебного следствия быть не может. В поддержании нее*

*прокурор определяет для себя порядок обоснования, порядок*

*предъявления доказательств, предложения по очередности (соче-*

*танию) судебных действий. Свои предложения по порядку иссле-*

*дования доказательств он должен планировать с учетом возмож-*

*ного мнения защиты.*

*Обосновывая положения обвинительного заключения, про-*

*курору необходимо подготовить варианты последовательности*

*предъявления доказательств. Он должен сгруппировать их так,*

*чтобы исследование оптимально устанавливало обстоятельства*

*дела. Сочетание доказательств направлено на установление ме-*

*ханизма совершения преступления, мотивов противоправного*

*деяния, виновности подсудимого и др.*

*Сторона защиты создает свой план судебного следствия.*

*В соответствии с ним, она вносит предложения по исследованию*

*доказательств, заявляет ходатайства.*

*Судья должен предполагать возможные предложения как*

*прокурора, так и защиты. Ему надо всегда иметь для себя и свое*

*предварительное решение по каждому вопросу планирования су-*

*дебного процесса.*
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*В результате изложенной мыслительной деятельности со-*

*ставляется (формируется) план судебного следствия. План опре-*

*деляет направление, порядок и пределы исследования материалов*

*уголовного дела. Этот план составляется судьей до начала судеб-*

*ного заседания, он предполагает действия суда. План составляет-*

*ся для всех участников процесса, Так как судья, с учетом мнения*

*сторон, будет добиваться его выполнения. Это обусловлено не-*

*обходимостью разрешения уголовного дела – выполнением обя-*

*занностей, возложенных на суд. В ходе судебного следствия план*

*корректируется в зависимости от получения и исследования но-*

*вой информации.*

*По сравнению с расследованием, планирование судебного*

*следствия и судебного разбирательства в целом менее объемно,*

*это обусловлено различием в процессуальной регламентации*

*данных частей уголовного судопроизводства и содержании этих*

*двух видов деятельности. Расследование – поисково-познава-*

*тельная в своей основе деятельность. Процессуальная регламен-*

*тация в отношении следственных действий подробна. Их позна-*

*вательный аспект трудно формализуется. Поэтому его планиро-*

*вание имеет большое значение для определения направлений*

*расследования.*

*Суд планирует исследование уже готовых материалов, пла-*

*новый аспект его деятельности незначителен. Поэтому объем*

*планирования гораздо меньший.*

*В суде порядок судебного следствия определен ст. 273 и 274*

*УПК РФ. Очередность исследования доказательств определяется*

*стороной, представившей доказательства суду. Но в таком случае*

*повышается значение планирования для стороны, определяющей*

*такую последовательность, и самого процесса исследования каж-*

*дого доказательства.*

*Письменный план по делу у судьи и сторон может иметь*

*форму либо заметок, либо развернутого плана. Заметки дела-*

*ются опытным судьей по простым и усложненным уголовным*

*делам. Они, как правило, содержат вопросы, которые необхо-*
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*димо выяснить при исследовании доказательств. Развернутый*

*план составляется по сложным и особо сложным делам. Он со-*

*держит как обстоятельства подлежащие установлению, так и*

*судебные действия и вопросы, разрешаемые посредством этих*

*действий.*

*Для определения продолжительности судебного разбиратель-*

*ства судья должен ориентироваться, прежде всего, на криминали-*

*стическую сложность расследования и сложность уголовного де-*

*ла. Ориентиром для определения времени судебного разбира-*

*тельства будет не все время, а только часть его, затраченная на*

*допросы лиц, вызываемых в суд, и исследование указанных в*

*обвинительном заключении доказательств (осмотры, эксперти-*

*зы и др.).*

*Посредством планирования конкретизируются структурные*

*элементы предстоящего разбирательства, определяются обстоя-*

*тельства, подлежащие исследованию и доказательства их обосно-*

*вывающие. Создается условная модель предстоящего судебного*

*слушания. Планируют его все: судья, прокурор, защитник, под-*

*судимый. Но полный план последовательности действий предва-*

*рительно составляет судья и стремится к его осуществлению.*
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