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-Е ВВЕДЕНИЕ Е-

Одной из основных задач криминалистической деятельности является расследование и раскрытие преступлений. Она может быть решена путем исследования и познания обстоятельств совер­шения преступления, подлежащих установлению.

В связи с этим наука криминалистика рассматривает событие преступления как один из материальных процессов действительно­сти и результат изменений в окружающей среде.

Данные изменения находят свое отражение в сознании челове­ка и выступают как процесс возникновения информации.

Поэтому актуальным является решение проблем, связанных с возможными путями получения, преобразования, сохранения, утраты и искажения информации, ее исследования и оценки как в ходе отдельного акта криминалистической деятельности (опера­тивно-разыскные мероприятия, следственные действия, назначение и проведение экспертиз), так и при расследовании уголовного дела в целом.

Представляется, что субъект такого информационного позна­ния должен знать:

* закономерности изменений (отражений) объективной реаль­ности;
* закономерности возникновения и исчезновения информации;
* понятие, содержание, структуру (уровни), источники (их ин­формационное поле) и виды криминалистической информации;
* информационные аспекты преступной деятельности и пре­ступления;
* информационные процессы в механизме преступления;
* информационные основы расследования преступлений;
* этапы получения и способы преобразования криминалисти­ческой информации;
* основные и специфические формы утраты и искажения ин­формации в ходе расследования преступлений;
* способы нейтрализации утраты информации;
* криминалистические и нетрадиционные методы восстанов­ления утраченной информации в ходе расследования преступ­лений.

Кроме того, необходимо уметь:

* воспроизводить ретроспективную информационную модель криминального события;
* выделять и фиксировать элементы механизма преступления;
* определять и классифицировать источники (носители) кри­миналистической информации, их информационные поля;
* составлять структурную схему преступления и его информа­ционного отражения в источниках (носителях) информации;
* формировать поэтапную информационную модель расследо­вания преступления;
* осуществлять построение поискового портрета преступника;
* применять методы нейтрализации противодействия рассле­дованию и восстановления утраченной информации.

Наряду с общеметодологическими рекомендациями совершен­ствования информационной модели расследования преступлений автор счел возможным внести предложения по повышению эффек­тивности формирования криминалистически значимой информа­ции в ходе расследования отдельных видов преступлений, обеспе­чения защиты компьютерной информации. В работе также нашла отражение специфика выделенных информационных проблем в криминалистической концепции документоведения. Автор наде­ется, что монография окажется полезной студентам, магистран­там, аспирантам при изучении курсов «Проблемы криминалисти­ки», «Процессуальные и криминалистические проблемы рассле­дования преступлений», «Проблемы методики расследования осо­бо опасных преступлений», «Проблемы получения и утраты ин­формации в ходе расследования преступлений», «Доказывание по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федера­ции», «Юридическая психология». Она также сможет оказать су­щественную помощь при подготовке курсовых, дипломных и дис­сертационных исследований по юриспруденции.
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-Е ГЛАВА 1 Е-

Гносеологические основы закономерностей возникновения информации в ходе расследования преступлений

§ 1. Познание сущности информации

как одна из тенденций развития науки криминалистики

Составной частью любой деятельности человека, важнейшим компонентом его сознания являются элементы познания. Послед­ние, наряду с чувственным восприятием окружающей действи­тельности, включают в себя многообразную мыслительную дея­тельность, позволяющую проникнуть в сущность события, устано­вить между объектами и явлениями взаимосвязи и причинно­следственные отношения. Элементы познания предполагают взаи­модействие с объектами познания, воздействие на них и изменение условий их существования.

Взаимодействие человека с окружающим миром основывается на познании общих закономерностей, проявляющихся в любой де­ятельности во всех областях теории и практики. Эти закономерно­сти имеют единую основу - теорию познания (гносеологию). Тео­рия познания или гносеология - раздел философии, интерпрети­рующий природу познания и его возможности, отношение знания к реальности, выявляющий условия достоверности и истинности по­знания.

Согласно гносеологическим закономерностям деятельность органов уголовного судопроизводства в основном имеет ретро­спективный характер. Ретроспективное познание заключается в возможности реконструкции, восстановления информационной структуры объекта прошлого, ее выявления и фиксации посред­ством декодирования сохранившейся информации в результате
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взаимодействия этого объекта с окружающей действительностью. Таким образом, только на основе тщательного исследования таких последствий преступления («изменений среды», «сигналов», «сле­дов») субъект познания осуществляет их мысленное реконструи­рование в информационную модель произошедшего события. По мере возможности он корректирует и интерпретирует ее в своем сознании до тех пор, пока не получит достоверную информацион­ную картину о произошедшем.

Познание можно рассматривать как процесс получения, пре­образования и сохранения любых сведений (информации) о собы­тии, объекте, явлении. В результате формируется мысленная ин­формационная модель события (преступления), которая затем пе­реходит в концептуальную (версию).

Понимание сущности информации, как одной из тенденций развития науки криминалистики, возможно, как мы полагаем, на фоне анализа ее актуальных проблем. К ним в самом общем виде мы относим следующие:

1. Изучение криминалистики осложнено слабой разработкой общетеоретических проблем, что объясняется рядом причин. Криминалистика как наука прошла трудный путь развития. При исследовании предмета науки обычно не рассматривались законо­мерности преступлений. Предмет криминалистики, зачастую, был смещен в сторону теории доказательств. По существу верной явля­ется трактовка криминалистики как науки прикладной для харак­теристики следственных действий и методики расследования пре­ступлений. Теоретические изыскания велись преимущественно в рамках криминалистической тактики и методики, и только с сере­дины 70-х годов стали формироваться общетеоретические кон­цепции поведения преступника, следственной ситуации, алгорит­мизации расследования и др.
2. Современный этап развития криминалистики характеризует­ся активным ростом научных исследований. Вместе с тем остается актуальной проблема формирования общей теории науки, единая концепция которой продолжает разрабатываться.
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1. Криминалистика занимает особое место в системе наук, по­скольку исследует взаимодействие как материальных объектов, так и участников социальных отношений. В отличие от смежных юри­дических наук криминалистика изучает не только социальные яв­ления в сфере уголовно-правовых отношений, но и органическую и неорганическую природу - объект познания естественных и техни­ческих наук. Специфика познаваемого комплекса объектов обу­словливает необходимость активного использования в криминали­стике данных других наук.
2. Одним из основных вопросов криминалистики, имеющих не только теоретическое, но и большое практическое значение, явля­ется ее система. Все учебники по криминалистике преимуществен­но построены по традиционной четырехчастной системе, однако внутренняя компоновка материала в них разная. В ряде вузов уже несколько лет успешно функционирует пятичастная система учеб­ного курса.
3. Криминалистическая методика тесно связана с криминали­стической техникой и криминалистической тактикой.

Наиболее острая дискуссия в криминалистической литературе ведется по поводу содержания, структурных элементов кримина­листической методики расследования отдельных видов преступле­ний и ее общих положений.

Несколько сложнее выглядит решение проблем, касающихся методик расследования конкретных видов преступлений.

1. В теории криминалистики процесс расследования условно делят на три этапа: начальный, последующий и заключительный. Основанием для данного деления послужила направленность про­цессуальных действий, совершаемых на этих этапах.
2. По конкретным видам преступлений разработаны рекомен­дации по определению последовательности и тактики производ­ства следственных действий и оперативно-разыскных мероприя­тий. В основном они предназначены для первоначального и по­следующих этапов расследования и получили название частных методик.
3. Изученный криминалистами опыт расследования преступ­лений привел к необходимости определенной систематизации и типизации сведений, содержащихся в частных криминалистиче­ских методиках. Систематизированная соответствующим образом информация позволяет следователю по его усмотрению произво­дить важные для расследования операции по определенной, зара­нее разработанной схеме, представленной, например, в виде кри­миналистического алгоритма.
4. Включаясь в процесс расследования на любой его стадии, следователь всегда стоит перед необходимостью оценки исходной информации, определения ее содержания, структуры, формы, связи элементов и т. д.

В настоящее время использование информационного подхода при решении криминалистических задач в процессе расследования преступлений обусловлено внедрением современных информаци­онных технологий.

Прежде всего, следует отметить почти полную аналогию предмета теории передачи информации и предмета криминалисти­ки. Так, предмет теории передачи информации определяется как система операций по передаче, распоряжению, преобразованию, хранению и непосредственному использованию сведений. То же самое можно сказать и о предмете криминалистически значимой информации. Данная аналогия не случайна, она определяет значи­мость теории информации, всех ее ответвлений и приложений, в том числе технических для криминалистики.

1. Полагаем, что общая структура экспертно-криминалис­тического анализа в уголовном расследовании и доказывании мо­жет быть наиболее полно и строго научно представлена лишь с по­зиции информационного подхода. В самом широком смысле ха­рактерный для любого преступления процесс следообразования может и должен рассматриваться как информационный. Любой след является отражением одного объекта на другом, а весь про­цесс следообразования заключается в передаче и преобразовании информации в виде физического сигнала.
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Вышеназванные проблемы криминалистики обусловлены из­менением информационной составляющей ее предмета.

Процессы глобализации неизбежно ведут к количественным и качественным изменениям преступности, наряду с постоянным развитием научно-технического прогресса. В ее структуре все больший вес приобретает экономическая преступность, «подпиты­вающая» иные виды преступности и прежде всего наиболее опас­ные - терроризм, сепаратизм, бандитизм.

Преступность становится все более мобильной и агрессивной. Преступники и преступные сообщества с успехом осваивают до­стижения научно-технического прогресса, активно используя в своей деятельности современные средства связи, возможности Ин­тернета, компьютерных технологий транспорта и т. п. С нараста­ющим размахом они действуют в сфере криминального бизнеса, связанного с оборотом наркотиков, оружия, с сокрытием доходов от налогов, с «отмыванием грязных денег» и, наконец, с коррупци­ей, которая в ряде стран приобрела системный характер.

В этих условиях общество и государство вынуждены искать и реализовывать адекватные меры, направленные на борьбу с пре­ступностью. Очевидно, что они должны быть нацелены на ком­плексное решение взаимосвязанных правовых, организационных, научно-технических, учебно-методических и тому подобных про­блем. Роль криминалистики в этом отношении уникальна, по­скольку она в пределах своего предмета, как никакая другая право­вая наука, непосредственно занимается их решением. В связи с этим логично предположить, что исследования в области кримина­листического обеспечения раскрытия и расследования преступле­ний будут продолжены. Кроме того, дальнейшего осмысления тре­буют проблемы предмета и природы криминалистики, ее задач и социальных функций. Поэтому важным является формирование общественного мнения о достижениях криминалистики и их прак­тического использования для борьбы с преступностью.

Российская криминалистика как «наука о закономерностях ме­ханизма преступления, возникновения информации о преступле­

нии и его участниках, собирания, исследования, оценки и исполь­зования доказательств и основанных на познании этих закономер­ностей специальных средствах и методах судебного наследования и предотвращения преступлений» (Р. С. Белкин) за время своего существования прошла большой и сложный путь. От заимствова­ния достижений зарубежной криминалистики XIX - начала XX в., через накопление эмпирического материала, разработку технико­криминалистических средств и рекомендаций по тактике отдель­ных следственных действий, методик расследования отдельных видов преступлений криминалистика перешла к обобщениям: со­зданию частных криминалистических теорий, а затем к изучению закономерностей возникновения, собирания, исследования и оцен­ки доказательств, к формированию общей теории криминалистиче­ской науки.

Необходимо подчеркнуть, что именно развитие общей теории криминалистики привело к существенному изменению, уточнению самого предмета этой науки.

Содержание науки определяется ее задачами, которые принято делить на главные, специальные и конкретные. Эти задачи в свою очередь обусловлены социальными функциями криминалистики в условиях развития демократии - необходимостью укрепления за­конности и правопорядка, усиления охраны прав и законных инте­ресов граждан.

Главная задача науки криминалистики - способствовать борьбе с преступностью, разрабатывая в первую очередь крими­налистические средства и методы установления истины в судо­производстве, раскрытии, расследовании и предупреждении пре­ступлений.

Специальные задачи данной науки - изучение объективных закономерностей, составляющих основу предмета криминалисти­ки, развитие ее общей теории и частных теорий; разработка техни­ко-криминалистических средств, тактических приемов и методиче­ских рекомендаций по собиранию, исследованию и использованию доказательств; криминалистических средств и методов предотвра­щения преступлений.
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Дальнейшее развитие науки, изменения в социальной жизни общества, прежде всего в экономике, ставят перед учеными- криминалистами и представителями других наук криминального цикла конкретные задачи. Они возникают на определенных этапах развития общества и определяются изменившимися социальными условиями его развития, а также новыми потребностями право­охранительных органов. Таковы, например, задачи по разработке и внедрению в практику: технико-криминалистических средств об­наружения и экспресс-анализа наркотических веществ; тактики нового следственного действия «контроль и запись переговоров»; методик расследования незаконного получения кредита, лжепред- принимательства, легализации доходов, полученных преступным путем и т. п. В последние годы весьма актуальной стала задача со­здания методики расследования террористических действий.

Важной специальной задачей науки криминалистики является разработка криминалистических средств и методов предупрежде­ния преступлений, в частности, на основе изучения материалов уголовных дел, в которых выявлены причины конкретных пре­ступлений и условия, способствовавшие их совершению.

Задачи криминалистики могут относиться как ко всей этой науке в целом (общетеоретические задачи), так и к одному из ее разделов - технике, тактике или методике.

Перед криминалистикой ставится задача удовлетворения по­требностей оперативно-разыскной, экспертной, следственной и су­дебной практики. В связи с этим она изучает особенности лично­сти преступника и жертвы, акты их поведения до, во время и после совершения преступления, опыт расследования отдельных видов преступлений; особенности применения научно-технических и тактических приемов и средств, используемых при проведении различных следственных и судебных действий.

В конце XX в. криминалистика, вооружившись собственной методологией, определилась с предметом и объектом изучения. В ней сложились четыре взаимосвязанных раздела: общая теория криминалистики; криминалистическая техника; криминалистиче­ская тактика; криминалистическая методика.

Системность является одним из основополагающих условий, принципов существования и дальнейшего развития криминалисти­ки - юридической науки специального, прикладного характера, ко­торая исследует закономерности преступного поведения и пре­ступной деятельности, механизм их отражения в источниках ин­формации. Кроме того, предметом ее изучения являются особенно­сти деятельности по раскрытию, расследованию и предупрежде­нию преступлений, а также разработка на этой основе средств и методов раскрытия, расследования, предупреждения преступлений с целью надлежащего применения материальных и процессуаль­ных правовых норм. Как было отмечено в криминалистической ли­тературе, этот принцип обозначает такой подход к предмету по­знания, при котором криминалистика в целом, отдельные ее разде­лы и подразделы, изучаемые ею объекты и явления рассматрива­ются как взаимосвязанные элементы. Данный принцип позволяет рассматривать в единой системе научные знания, отражает дей­ствие такого всеобщего закона развития науки, как закон непре­рывности накопления научного знания. Реализация этого принципа обеспечивает поступательное развитие науки, так как позволяет увязывать имеющиеся знания с новыми и ожидаемыми, способ­ствует действию законов развития науки.

Действительно, в числе специальных признаков, определяю­щих любую область знаний как науку, преобладают признаки, ха­рактеризующие ее с позиций системности. Не является исключе­нием и криминалистика. Ключевым признаком выступает пред­ставление системы криминалистических знаний не в произвольной последовательности, а в логически построенной, дающей пред­ставление об исходных теоретических концепциях, принципах, по­нятиях и терминах, которые образуют научно-практический по­тенциал криминалистики. Таким образом, можно говорить о си­стеме криминалистики как о базовом структурном каркасе этой области научного знания.

Анализ недочетов, имеющихся в следственной и экспертной практике, позволяет утверждать о несомненной значимости ре­
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комендаций, которые предлагают частные криминалистические теории.

Главной задачей криминалистики в условиях ускоренной инте­грации и дифференциации знаний является адаптация к нуждам уголовного судопроизводства как ее достижений, так и результатов научной деятельности в других областях.

Синтез научных знаний - естественных, гуманитарных и тех­нических - стал ярко проявляться в комплексных криминалистиче­ских исследованиях. Комплексность исследований получила ши­рокое распространение в криминалистике и судебной экспертизе, став тенденцией ее развития.

Некоторые положения криминалистической науки по своей теоретической и практической значимости находятся далеко за ее пределами. Среди них можно назвать идентификацию и диагно­стику, криминалистическую экспертизу, криминалистическую так­тику и др. Они широко используются в судебной экспертизе, су­дебной медицине, теории оперативно-разыскной деятельности, оружиеведении, судебном автороведении, материаловедении, поч­воведении, стоматологии, одорологии, ДНК-анализе, взрывотехни­ке, видео-фоноскопии.

В настоящее время криминалистика перешла в новое качество и трансформировалась в систему универсальных знаний. Достиже­ния этой науки не только реализуются в оперативно-разыскной, экспертной, следственной и судебной деятельности по установле­нию преступников, следов применения орудий и средств преступ­лений, но и находят применение в других сферах человеческой де­ятельности.

Однако существующая криминалистическая наука и ее разра­ботки обеспечивают пока только уголовное судопроизводство, не охваченными остаются гражданский, арбитражный, конституци­онный и административный процессы.

На наш взгляд, перед учеными-криминалистами встает исто­рический вопрос расширения предмета науки, а именно - познание закономерностей механизма правонарушений, т. е. не только пре­
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ступлений, но и гражданско-правовых, административных про­ступков, а также закономерностей их возникновения. Важное зна­чение в ходе производства по делам об административных право­нарушениях приобретают тактико-криминалистические рекомен­дации при осуществлении досмотра: личного имущества, транс­портных средств, осмотра места совершения правонарушения.

Технико-криминалистические методы, средства собирания и исследования материальных носителей информации, их оценки и использования находят более широкое применение в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве.

В целом для криминалистической тактики актуальной и пер­спективной остается тенденция расширения системы следственных действий, в числе которых могут оказаться некоторые оперативно­разыскные мероприятия. Вместе с тем чрезвычайно важной остает­ся проблема взаимосвязи развития криминалистической тактики и тактики оперативно-разыскной деятельности, использования ре­зультатов последней в процессе доказывания.

Очевидна возрастающая роль криминалистики в дальнейшем совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, в частности, по вопросам доказательств и доказывания, соотношения прав и обязанностей сторон в уголовном процессе. В связи с этим более интенсивным будет процесс освоения криминалистической тактикой достижений других наук, например, психологии и логи­ки, а также информационных технологий и средств компьютерной техники. На этой основе непременно будет совершенствоваться система тактических приемов и комбинаций расследования, а так­же вся организация этого процесса.

В последнее десятилетие уголовное законодательство претер­пело коренные изменения, однако проблемы криминалистической методики по-прежнему существуют. В связи с этим необходимо
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совершенствовать методики расследования «устоявшихся» катего­рий преступлений, разрабатывать их для новых видов, находящих отражение в Уголовном кодексе РФ. Среди них особо следует вы­делить преступления, совершаемые в сфере экономики, а также связанные с использованием информационных технологий. Со­вершение таких преступлений, зачастую, характеризуется неорди­нарными интеллектуальными возможностями и чрезвычайно раз­нообразными способами действий преступников. Их выявление, обобщение и анализ - одна из задач, которая предопределяет по­стоянную перспективу развития криминалистической методики и в целом криминалистики.

Контрольные вопросы

1. Актуальные проблемы науки криминалистики.
2. Задачи и природа криминалистики.
3. Информационная составляющая криминалистики.

§ 2. Информация как объект поиска и средство познания

В связи с развитием технических средств воспроизведения, пе­редачи и анализа различных сведений, расширением возможностей компьютерной техники понятие «информация» стало предметом пристального внимания и разностороннего исследования.

Среди первых определений понятия информации оптимальное, на наш взгляд, принадлежит Н. Винеру: «Информация - это обо­значение содержания полученного из внешнего мира в процессе нашего приспособления к нему наших чувств. Процесс получения и использования информации является процессом нашего приспо­собления к случайностям внешней среды и нашей жизнедеятельно­сти в этой среде».

Следует отметить, что, в отличие от других имеющих место определений, сводящих сущность информации к сообщению о чем- либо, в приведенном определении Н. Винера выделяется и содер­жание того, о чем мы получаем сообщение и что уже существует во внешнем мире.

Вместе с тем существенным недостатком как в работах

Н. Винера, так и в работах других ученых, исследовавших феномен информации, является то, что авторы не анализируют, содержани­ем чего является информация, в чем заключаются ее сущность и механизм возникновения. В этом смысле более приемлемы кон­цепции информации, базирующиеся на философской категории отражения как всеобщего свойства материи.

Таким образом, чтобы выяснить подлинную природу инфор­мации и сущность информационных процессов, лежащих в фунда­менте познания материального мира и различных социальных яв­лений, в том числе события преступления, необходимо исходить из их тесной связи с отражением как свойством всей материи.

Используя для уяснения сущности информации категорию от­ражения, следует учитывать, что она тесно связана с другими фи­лософскими категориями, в частности, такими, как движение, про­странство, время, а кроме того, с проблемой первичности материи и вторичности сознания. Это одно из фундаментальных положе­ний, принципов теории отражения.

Иным непременным условием правильного разрешения воз­можных познавательных задач, в том числе и криминалистических, выступает закономерность адекватности отображения отображае­мому объекту.

Познанию механизма отображения способствует анализ такой философской категории, как движение материи, в частности, такой ее формы, как процесс взаимодействия материальных объектов.
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Результатами такого взаимодействия выступают изменения в окружающей среде, а их содержание является потенциальной ин­формацией.

Отметим, что по такой концепции информации под данными, образующими содержание отображения, понимают реальные из­менения любой природы, которые наступают в результате взаимо­действия объектов и воспроизводят свойства, черты одного объек­та в другом.

В данном случае, естественно, возникает ряд вопросов: ин­формацию о каких свойствах взаимодействующих объектов со­держат отображения; как полно передается то или иное свойство объекта в его отображении; всякое ли отображение содержит ин­формацию; когда она реально возникает и т. п.

В. С. Тюхтин, например, считает, что к свойствам объектов, воспроизводимых отображениями, относятся структуры взаимо­действующих объектов. При этом под структурой он понимает способ, вид относительно устойчивой упорядоченности компонен­тов, свойств, связей и отношений объекта. На наш взгляд, такая трактовка отображения в неживой природе достаточно точно передает его сущность, так как структура объекта в широком смысле это не только его внешнее строение, но и внутренняя ор­ганизация.

Поэтому в результате взаимодействия объектов в отображении могут передаваться и то, и другое, а иногда и функции взаимодей­ствующих объектов, подчеркнем, взаимодействующих, так как из этого следуют два важных в общенаучном и криминалистическом значении вывода:

* во-первых, отражение как процесс (следовательно, и информа­ция об отображаемом) возникает лишь тогда, когда взаимодейству­ют, по меньшей мере, две материальные системы: одна - отражаю­щая свои свойства, другая - воспринимающая и фиксирующая их;
* во-вторых, возникающее отображение есть результат дей­ствия не только отражаемого объекта, но и противодействия (ре­акции) отражающего.

Поэтому отображение может содержать изменения, образую­щие индивидуальные свойства исследуемого объекта, то есть ин­формацию об определенных особенностях как отображаемого объ­екта, так и механизма взаимодействия. Что же касается генетиче­ской природы отображений, то они всегда являются производны­ми, вторичными объектами по отношению к отображаемому и находятся с ним в причинно-следственной связи. Итак, можно сде­лать следующие выводы:

1. Отражение - это свойство всей материи, состоящее в «пере­даче» объектом-оригиналом вовне присущих ему качеств и свойств, а точнее - характеризующих их признаков.
2. Отображение есть продукт взаимодействия двух (или более) материальных систем, «след» такого взаимодействия, в котором фиксируются те изменения, которые возникают в результате имевшего место взаимодействия.
3. Все взаимодействующие объекты по их роли в процессе конкретного взаимодействия подразделяются на два класса: те, ко­торые передают свои свойства или, иными словами, отображаемые в отображениях (в теории криминалистической идентификации их называют идентифицируемыми), и те, которые отображают свой­ства воздействующих на них объектов (применительно к процессу идентификации их именуют идентифицирующими). Практически в качестве отображающей основы (объекта) могут выступать либо неживая природа, либо сознание человека. Что же касается отоб­ражаемых объектов, то ими могут быть как материальные предме­ты и явления, так и люди и их действия.
4. Отображение как носитель отобразившихся в нем данных о свойствах и признаках отображаемого объекта в акте познания может выполнять функцию источника сведений о нем, а также о механизме самого взаимодействия.
5. Под собственно информацией следует понимать результат познания исследуемого объекта, явления, процесса. Он может быть получен посредством выделения познающим субъектом признаков отображаемого объекта и их интерпретации в том или ином отоб­ражении познаваемого объекта.
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Иными словами, информация об объекте познания может быть воспринята познающим субъектом или техническим устройством (при соответствующем ее преобразовании), тем самым она как бы «получает право на самостоятельную жизнь», отделяясь от ее пер­воисточника - отображения объекта познания.

Из этого следует, что информация может быть перенесена в пространстве, сохранена во времени, передана другому познающе­му субъекту или техническому устройству (например, ЭВМ), под­вергнута иным преобразованиям, совокупность которых именуют информационными процессами.

Информация, как и отражение, является атрибутом всей мате­рии. Уяснение сущности понятия информации требует анализа важнейшей категории диалектики - категории развития, так как развитие представляет собой не изменения вообще, присущие вся­кой форме движения, а обусловливает связь с процессами отраже­ния (как всеобщего свойства материи), сопровождаемые упорядо­чением связей, накоплением информации, возникновением новых структур, их усложнением и детерминацией. Это процесс самоор­ганизации материи. Системное исследование его механизма мето­дологически оправданно для решения поставленной нами задачи.

В философской литературе выделена проблема изучения каче­ственных уровней организации материи и раскрытия их взаимосвя­зей в ходе поступательного движения от низшего к высшему, в ос­нове которого проявляют себя диалектическое единство и борьба противоположных тенденций.

Воздействие внешней среды вызывает отклонение параметров объекта от нормы. Возникают информация, обратная связь в рам­ках открытой системы (отражаемый - отражающий объекты). Дан­ная взаимосвязь проявляет себя как функция и структура (процесс и объект), как две разновидности информации - оперативная и структурная в их соподчинении, взаимодействии и развитии.

19

Если объекты характеризуются уровнями (уровнем организа­ции, количеством разнообразия), то процессы различаются темпа­ми, интенсивностью информационных потоков, изменяющих эти уровни. Взаимосвязь объектов и процессов наиболее четко прояв­ляется именно в информационном аспекте.

Образовавшиеся вновь объекты, в свою очередь, вызывают но­вые порции (объемы) оперативной информации, новые связи и взаимодействия. Таким образом, речь идет о взаимосвязи форм движения с видами материи, причем для познания этой взаимосвя­зи определяющее значение имеет теория отражения, поскольку все формы движения в своей основе детерминированы наличием от­ражательных механизмов.

Отражение - это наиболее универсальная категория, характе­ризующая процесс восприятия и запечатления внешней информа­ции. Оно признается всеобщим свойством материи и определяется как способность материальных явлений, предметов, систем вос­производить в своих свойствах особенности других явлений, пред­метов и систем в процессе их взаимодействия.

Исходным принципом теории познания является положение о вторичности образа, отображения, копии, знания по отношению к их источнику, объекту, оригиналу. С другой стороны, и это чрез­вычайно важно с точки зрения криминалистической науки, отра­жение есть аспект закона диалектики о взаимосвязи и взаимообу­словленности явлений материального мира; более того, взаимо­связь при отражении следует признать необходимой и универ­сальной связью объективной действительности. Однако как от­мечает Р. С. Белкин, для криминалистики имеет значение не любое отражение, а только наполненное известным юридически актуальным содержанием, что позволяет ему стать определен­ной криминалистически значимой информацией, а в последую­щем доказательством.

Традиционно отражение в зависимости от уровня организо­ванности делится на несколько типов и входящих в них классов и видов:
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* отражение, которое выступает как свойство вещей (предме­тов) неживой природы и тем самым составляет элементарную ос­нову отражения более высоких уровней;
* отражение в живой природе: в виде генетической информа­ции, раздражимости простейших одноклеточных и растений, воз­будимости нервной ткани при регуляции внутриорганических ре­акций у животных и человека; психическое отражение на уровне животных, обеспечивающее регуляцию их поведения;
* отражение на социальном уровне организации: сознательное отражение индивида, регулирующее его деятельность; наука, ис­кусство и другие формы общественного сознания.

Для науки криминалистики отражение дает возможность вос­становить хронологическое развитие события преступления.

Отражение тесно связано с понятием информации, точнее, ин­формация связана с объективными условиями проявления закона отражения, являясь результатом отражения события в среде.

В «Философском энциклопедическом словаре» приводятся ос­новные значения термина information, происходящего от латинского informatio (ознакомление, разъяснение, представление, понятие):

* сообщение, осведомление о положении дел, сведения о чем- либо, передаваемые людьми;
* снимаемая (уменьшаемая) неопределенность в результате получения сообщений;
* сообщение, неразрывно связанное с управлением, сигналы в единстве синтаксических, семантических и прагматических харак­теристик;
* передача, отражение в любых объектах и процессах (живой и неживой природы). Слово «информация» - одно из наиболее упо­требляемых в современном языке. Смысл слова «информация», на первый взгляд, прост и понятен, в массовом сознании ассоцииру­ется с совокупностью новых сведений, оперативно распространя­ющихся в обществе. Часто в качестве синонимов мы употребляем слова «сообщение», «сведения», «известия» и т. д. Но эти истолко­вания отражают только самый поверхностный слой всего объема

понятия этого термина. Между тем информационное взаимодей­ствие объектов осуществляется на всех уровнях - от микро- до макромира.

Именно поэтому слово «информация» заключает в себе пре­дельно широкий смысл, выходящий за рамки какой-либо одной от­расли знания и используемый большинством наук. Было предпри­нято много попыток охарактеризовать этот термин. Так, в научной среде под «информацией» понимается: обозначение содержания, полученного из внешнего мира, или отрицание энтропии (Н. Винер) или негэнтропии (Бриллюн); это коммутация, связь с миром (К. Шеннон); ограничение разнообразия (У. Эшби); ориги­нальность, мера сложности (М. Моль); вероятность выбора (М. Мар­тин) и так далее.

Информация является одной из фундаментальных характери­стик мироздания, наряду с материей, энергией, пространством и временем; это атрибут материи и сознания, форма бытия, находя­щаяся в постоянном движении, мигрирующая структура.

С учетом соотношения информации и отражения в философ­ском плане искомое понятие можно определить как свойство мате­риальных объектов и процессов порождать, передавать и сохранять многообразие состояний, которое посредством той или иной фор­мы отражения может быть передано от одного объекта к другому и запечатлено в его структуре. Информация - не сами предметы, процессы и явления, а их существенная представительная характе­ристика в виде сигналов, которые должны быть восприняты полу­чателем информации.

Особенностью информационных процессов является их мате­риальный характер, поскольку данные процессы поглощены в определенном материальном процессе взаимодействия (например, на вербальном уровне общения). С другой стороны, хотя информа­ция должна быть дешифрована адресатом, однако она не зависит от типа материального носителя. Процесс возникновения инфор­мации носит повторяющийся, устойчивый и общий характер, явля­ясь необходимым и обязательным следствием отражения любого
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события в объективной реальности. Основными компонентами формы существования (выражения) информации являются:

* материальный носитель информации;
* способ материального преобразования и выражения инфор­мации;
* способ формального преобразования информации.

К числу важнейших характеристик отображения (информации) относятся:

* модальность (качественная разнородность информации, про­являющаяся в весьма ограниченной сопоставимости разнородной информации);
* количественная сторона отображаемых объектов;
* структура объекта;
* вид соответствия или сходства между отображением и ори­гиналом.

Вопросы юридического регулирования информации и защиты информации стали предметом специального Федерального закона № 24-ФЗ «Об информации, информатизации и защите информа­ции» от 20.02.1995. Позже документ утратил силу в связи с приня­тием Федерального закона № 149-ФЗ «Об информации, технологи­ях и о защите информации» от 27.07.2006.

В соответствии со ст. 2 данного закона информация - это све­дения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах независимо от формы их представления.

Актуальность приобретают проблемы, связанные с получени­ем криминалистически значимой информации в ходе расследова­ния преступлений. На наш взгляд, их решение зависит от приро­ды информации и сущности информационных процессов, лежа­щих в основе познания материальной среды, включая событие преступления.

В свою очередь цель и задачи процесса получения необходи­мой информации обусловливают используемые при этом методы. Метод в широком смысле - это способ подхода к реальной дей­ствительности, способ изучения, исследования, оценки и в целом
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познания природных и социальных явлений, способ достижения конкретной цели, решения задачи.

Происшедшие изменения в окружающей среде в результате отражения криминального события выступают как следствие взаи­модействия материальных тел и человеческой, в частности, пре­ступной деятельности. Однако следователь не всегда может полу­чить криминалистическую информацию по всем элементам меха­низма расследуемого события. Восстановить следовую картину позволяет последовательное применение криминалистических ме­тодов, отражающих систему криминалистики.

Так, приемы и методы работы со следами разрабатываются криминалистической техникой. Ее предмет составляет исследова­ние процессов движения информации, отражающих результат вза­имодействия материальных тел.

Следы, которые преступник оставляет на месте преступления, являются результатом его взаимодействия с окружающими телами. Для криминалистов это данные, несущие информацию о проис­шедших событиях. Если их нельзя увидеть невооруженным гла­зом, то можно обнаружить при помощи микроскопа или спек­трального анализа. В данном случае их применение - метод до­ступа к данным.

Так, обычный человек воспринимает текст документа иначе, чем специалист. Например, эксперт-криминалист в качестве дан­ных может использовать содержание документа, в котором отсут­ствует текст (удален при подчистке, травлении или иным спосо­бом). В этом случае обычный наблюдатель и специалист извлекут разную информацию в результате применения разных методов до­ступа к данным.

Криминалистическая тактика исследует движение информации в составе человеческой деятельности (правоохранительной и пре­ступной) на основе применения методов, разработанных данным разделом криминалистики.

Криминалистическая методика представляет собой аккумуля­цию технических и тактических методов исследования криминали­

24

стической информации и традиционно представлена как самостоя­тельный раздел криминалистики, отражающий деятельность по расследованию отдельных видов преступлений.

Таким образом, содержательная часть криминалистической информации зависит от того, какой метод применяется для ее по­лучения. При этом обычно требуется не один, а множество взаимо­связанных методов. Их основу составляют естественные и техни­ческие методы, применяемые для изучения и исследования со­держания первоначальных данных. В последние годы в связи с развитием вычислительной техники в классе технических методов выделились две группы: аппаратные и программные методы, спо­собные во многих случаях взаимно дополнять друг друга либо за­менять.

Естественные методы воспроизведения и преобразования пер­воначальных данных присущи человеку и другим организмам жи­вой природы. Если мы имеем в виду человека, то к естественным методам, прежде всего, относятся все методы, основанные на орга­нах чувств (зрение, слух, обоняние, осязание и вкус).

Зрение позволяет человеку получать отпечаток окружающей среды на сетчатке глаза. Интенсивность, а также спектральный со­став света в форме сигналов регистрируются нервными окончани­ями сетчатки (палочками и колбочками), в результате чего образу­ются первоначальные данные, которые затем анализирует голов­ной мозг. Результатом проведенного анализа становится запечат­ленный наблюдаемый образ, то есть информация. Причем концен­трация внимания обусловливает применение мозгом более слож­ных методов воспроизведения и преобразования первоначальных данных и тем самым получение различной информации.

Кроме методов, основанных на органах чувств, человеку при­сущи и другие способы воспроизведения и преобразования перво­начальных данных. К ним относится и логическое мышление. Оно позволяет работать с первоначальными данными, не имеющими объективных аналогов в окружающей среде. Например, в природе не существует идеально прямой линии бесконечной длины и нуле­

вой толщины. Вместе с тем законы геометрии позволяют ученому основывать свои логические умозаключения на свойствах идеаль­ных объектов и поэтапно, переходя от теоремы к теореме, делать умозаключения и получать информацию, имеющую непосред­ственное отношение к объектам материальной природы. Результа­том этих «идеальных» методов становится возможность опреде­лять параметры вполне материальных тел: их размер, объем, пло­щадь и др. К иным естественным методам, присущим человеку и основанным на особенностях его мышления, можно отнести вооб­ражение, сравнение, сопоставление, анализ, прогнозирование и др.

Многие естественные методы восприятия и преобразования первоначальных данных характерны и для других живых организ­мов. Естественными методами восприятия первоначальных дан­ных обладают даже клетки организмов, у которых нет ни органов чувств, ни способности к мышлению. В качестве примера можно привести метод генетического наследования. Первоначальные данные, сохраняющиеся в структуре ДНК в виде набора нуклеоти­дов, становятся генетической информацией нового организма в процессе деления клетки.

Согласно концепции биоэнергоинформатики, информация су­ществует в непроявленном, проявленном и отображенном виде.

Более широкое распространение получила точка зрения, со­гласно которой информация, как и отражение, есть непременный и неотделимый атрибут материи. Любое событие, в том числе кри­минальное, отражаясь в окружающей среде, выступает как резуль­тат ее взаимодействия с человеком, проявляясь вовне в форме сиг­нала. Может ли данный сигнал стать информацией зависит от того, будет ли применен тем или иным субъектом познания конкретный метод (методы) его декодировки (распознания, интерпретации). В данном случае информация, проявляясь в форме сигнала, высту­пает как результат, динамическая модель процесса взаимодействия воспринятого сигнала и метода его получения (декодировки, рас­познания, интерпретации).
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Отсюда, под информацией, применительно к расследованию преступлений, на наш взгляд, следует понимать воспринятый субъектом познания (декодированный, распознанный, интерпрети­рованный) сигнал (их комплекс), формирующий в его сознании образ (динамическую модель) отраженного вовне события, явле­ния, объекта.

В криминалистической литературе выделены следующие зако­номерности, влияющие на процесс возникновения отражений (сле­дов преступления):

* закономерная повторяемость процесса возникновения следов события;
* логика связи между действиями преступника и наступлением преступного результата, который будет являться доказательством по делу;
* закономерность связи между способом совершения преступ­ления и следами применения этого способа;
* закономерная зависимость выбора способа совершения пре­ступления от конкретных, известных обстоятельств субъективного и объективного характера.

Информация о преступлении, возникнув, становится объек­тивно существующим явлением материального мира. Ее существо­вание, как и существование любого явления также обусловлено объективными закономерностями действительности. Но диалекти­чески уже в тот момент, когда процесс отражения завершен и воз­ник «отпечаток» отражаемого объекта, начинается противополож­ный процесс - уничтожение, «снятие», «отрицание» отражения. По мнению В. Г. Коломацкого, этот отрезок времени (с момента воз­никновения отражения-доказательства и до момента такой утраты им доказательственной информации, которая делает невозможным его использование в доказывании) может быть определен как пе­риод существования информации о событии. Он определяет при­сутствие информации о событии как сохранение объектом во вре­мени и пространстве тех изменений, свойств, которые были полу­чены им в результате процесса отражения.

Не останавливаясь на подробном анализе этих положений (та­кой анализ проводит также Р. С. Белкин), сформулируем основной вывод в отношении последнего и заключим, что исчезновение ин­формации, так же как и ее возникновение может происходить по- разному.

Информация может исчезнуть, во-первых, под влиянием тех свойств, которые внутренне присущи ее материальной основе; во- вторых, под влиянием внешних воздействий объективной реально­сти, в том числе в результате умышленного сокрытия заинтересо­ванными лицами, например, преступником.

Сформулированный вывод позволяет сделать предположение о существовании закономерностей, проявляющихся в двух основных формах:

* исчезновение, изменение, сокрытие и, как следствие, утрата информации при ее возникновении вне информационного поля расследования;
* утрата доказательственной информации при ее формирова­нии в ходе расследования преступлений как результат следствен­ных ошибок и противодействия расследованию.

Выделенные положения нами будут рассмотрены в последую­щих главах настоящей работы.

Контрольные вопросы

1. Атрибутивная и функциональная концепции информации.
2. Соотношение понятия информации с законом отражения.
3. Основные компоненты формы выражения информации.
4. Антропоцентрический и техноцентрический подходы к определению понятия информации.
5. Методы получения криминалистической информации.
6. Понятие информации применительно к расследованию преступлений.
7. Закономерности возникновения отражений (следов преступлений).
8. Закономерности существования потенциальных доказательств и ут­раты криминалистической информации.
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§ 3. Особенности методологии расследования преступлений посредством преобразования информации

Проведенный нами ранее анализ показал, что одной из основ­ных задач криминалистической деятельности являются расследо­вание и раскрытие преступлений, которая может быть решена пу­тем исследования и познания обстоятельств совершения преступ­ления, подлежащих установлению.

В связи с этим наука криминалистика рассматривает событие преступления как один из материальных процессов действительно­сти и результат изменений в окружающей среде.

Данные изменения находят свое отражение в сознании челове­ка и выступают как процесс возникновения информации.

В силу этого актуальное значение приобретают проблемы, свя­занные с возможными путями получения, преобразования, сохра­нения, утраты и искажения информации, ее исследования и оценки как в ходе отдельного акта криминалистической деятельности (оперативно-разыскные мероприятия, следственные действия, назначение и проведение экспертиз), так и при расследовании уго­ловного дела в целом.

Иными словами речь идет о деятельности, которая представ­ляет собой определенный набор целенаправленных методов и средств получения, хранения, накопления, преобразования ин­формации об отдельных этапах преступных действий, в том числе ее анализ, то есть определенную конкретную методологию.

В методологии расследования преступлений важно учитывать специфические факторы, среди которых, наряду с организованным характером преступной деятельности, активным противодействием расследованию, отсутствием гарантий личной безопасности участ­ников процесса, выделяется наиболее специфический фактор.

Таким фактором является высокая степень информационной неопределенности, связанная с дефицитом ориентирующей и дока­зательственной информации. Данное обстоятельство обусловлива­

ет поэтапный характер процесса познания события и признаков преступления, всего расследования. Как правило, исходная инфор­мация о совершенном преступлении фрагментарна, неполна и не достаточна для принятия необходимого процессуального решения.

Недостаток информации, необходимость предпринимать опре­деленные действия в условиях дефицита времени и нередко в условиях активного противодействия требуют высокой пластично­сти интеллекта следователя, повышенной продуктивности мысли­тельной деятельности. Следователю не всегда удается сразу выде­лить необходимую информацию, имеющую значение для дела. В силу этого информация, получаемая следователем, требует по­стоянной коррекции.

Существенную роль имеет разработанный в криминалистике методологический алгоритм расследования. По мере того как в пе­риод раскрытия и расследования преступления новая информация поступает в распоряжение следователя, накапливаясь в уголовном деле, начинается ее систематизация и обобщение.

Таким образом, методологию расследования можно опреде­лить как систему научных положений и разрабатываемых на их основе технико-тактических средств и приемов, используемых в организации познавательной деятельности, осуществляемой в це­лях получения и преобразования криминалистически значимой информации, которая актуализируется в судопроизводстве.

Особенности организационно-тактических задач, решаемых в процессе расследования, как правило, определяются недостаточ­ным объемом доказательственной информации, которая требует поиска и анализа путей ее получения.

Обозначенная проблема может решаться с помощью методов преобразования информации в ходе расследования преступлений, учитывающих формы отражения потенциальной доказательствен­ной информации.

Для решения поставленной задачи можно применить уже из­вестные методы и приемы преобразования информации в различ­ных областях науки:
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1. Формализация описания криминалистической информации и задач ее обработки с учетом форм отражения потенциальной до­казательственной информации.

В научной литературе формализацию обычно определяют как выявление и уточнение содержания изучаемого явления через рас­смотрение и фиксацию его формы и возможности оперирования. В этом случае элементы явления определенным образом соотносят с некоторыми относительно устойчивыми материальными кон­струкциями, позволяющими выявить существенные и закономер­ные стороны рассматриваемых объектов.

Такими материальными конструкциями могут быть буквы лю­бого алфавита, цифры, графические построения и символьные зна­ки, другие обозначения в определенной форме их записи. Они формализуют процесс познания, делают его емким и наглядным.

Данное положение можно проиллюстрировать с помощью лю­бого примера из области криминалистического исследования. Например, на основании конструктивных данных пули по спра­вочным таблицам определяются как вид патрона, частью которого они являются, вид и модель оружия, из ствола которого был про­изведен выстрел; по дактилоскопической формуле цифровых обо­значений оттисков пальцевых узоров определяется, какой рукой они оставлены, их тип, вид, в итоге информация об оставившем их лице.

Можно предположить, что в наступившем информационном веке формализованные языки, соответствующим образом обога­щенные средствами выражения и дедукции, будут использоваться не только для автоматизации поиска известных фактов, но и для вывода новых. Следовательно, они могут служить логической ба­зой создания систем, используемых в эвристике прогностических и дедуктивных целях (информационно-логические системы). В полной мере это относится и к сфере криминалистической дея­тельности.

1. Метризация криминалистической информации как средство ее формализации.

Ранее уже отмечалось, что субъект, осуществляя криминали­стическую деятельность, оперирует не судебными доказательства­ми, а криминалистической информацией, лишь часть которой в по­следующем приобретает значение доказательственной.

Строго говоря, объектом метризации, в частности измерения, всегда является та или иная физическая величина, обычно именуе­мая параметром объекта познания. Поэтому данные, получаемые в результате этой процедуры, в научно-технической литературе справедливо называют параметрической или измерительной ин- формацией1. С учетом этого под метризацией криминалистической информации следует понимать такую процедуру ее обработки, в результате которой субъект криминалистической деятельности по­лучает количественные или измерительные характеристики тех или иных параметров объекта познания.

Так, фиксируя обстановку места происшествия, длину (напри­мер, тормозного пути при ДТП, обнаруженного орудия взлома или длину следа обуви и т. п.), можно выразить в метрах, сантиметрах или миллиметрах; вес предмета - в килограммах или граммах; ве­личину угла - в градусах или радианах и т. п.

1. Формы параметрической информации и способы ее форма­лизованного выражения при подготовке к автоматизированной об­работке.

Параметрическую информацию обычно сводят к четырем формам: событию, величине, функции и комплексу.

Событием в этом случае считается любое явление, действие или, иными словами, любое внешнее проявление чего-либо. При­менительно к объектам криминалистического исследования наибо­лее характерным примером этого является наличие (или отсут­ствие) того или иного признака.

1 Термин «измерительная информация» обычно употребляется применительно к по­лучению информации с помощью специальных измерительных устройств - приборов, ис­пользуемых при построении информационных измерительных систем, в частности авто­матизированных.
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Поскольку любое явление в условиях реальной действительно­сти может быть и не быть, то такое (двоичное) состояние явления принимается за первичный и далее неделимый элемент информа­ции о нем. Такое элементарное двоичное событие считается кате­горией нулевой меры, а информация о нем именуется нульмерной информацией. Графически (при ее обработке с использованием математического аппарата и компьютера) она выражается в виде точки или пробела, а в арифметической символике - в виде едини­цы или нуля.

Такой подход позволяет количественно выразить информа­цию, которая необходима и достаточна, чтобы «снять неопреде­ленность» данного события. В теории информации меру такого ко­личества информации определяют через энтропию. При этом под энтропией понимается количественная мера неопределенности не­которой выделенной совокупности характеристик исследуемого объекта любой природы.

Данный подход применим и в сфере криминалистической дея­тельности, так как расследование в широком смысле есть не что иное, как совокупность действий, направленных на «снятие не­определенности» события, которое в силу своих свойств является противоправным и именуется преступлением.

Действительно, следователь имеет дело с событием, неопреде­ленность которого максимальна (неясно, что и когда произошло, кем данное преступное действие совершено и т. п.). Цель его дей­ствий - максимально снизить уровень неопределенности данного со­бытия или, другими словами, уменьшить уровень его энтропии. До­стигается это путем выявления, накопления, преобразования и прове­дения иных действий в ходе получения информации о событии. Они и образуют структуру методологии расследования преступления.

1. Кодирование криминалистической информации как элемент ее математической обработки и его роль в оптимизации примене­ния информационных технологий.

В любом акте познания, присутствующем в структуре деятель­ности по раскрытию и расследованию преступлений, мы всегда имеем дело с отраженным разнообразием познаваемого объекта или, иначе говоря, с информацией о нем. Очевидно, что чем выше и полнее уровень отображенного, тем полнее и глубже у познаю­щего субъекта будут знания об отображаемом объекте.

Однако на практике требуется использовать такие способы (приемы) превращения потенциальной информации в актуальную1, которые бы обеспечивали их наибольшую точность. Одним из пу­тей решения этой задачи является использование наиболее рацио­нальных средств и методов кодирования (и декодирования) ин­формации.

В криминалистике эти операции используются как средство представления информации, характеризующей индивидуальные особенности объекта или исследуемого события, в виде последова­тельно расположенных символов абстрактного алфавита.

Комбинацию таких символов называют кодом, а их количе­ство, входящее в определенную кодовую комбинацию, ее длиной.

Кодовые символы могут иметь различную форму. Чаще всего это цифры, буквы какого-либо алфавита, а также различного рода условные знаки и их сочетания (точка и тире, математические сим­волы и т. п.).

Независимо от формы каждый такой символ может обозначать какой-либо физический сигнал, с помощью которого информация может быть передана по каналам связи. Последнее имеет важное значение, так как обеспечивает возможность не только быстрой передачи информации, но и ее аккумуляцию в информационных системах, а также обработку с использованием современных средств вычислительной техники.

Форма отражения доказательственной информации имеет ре­шающее значение при выборе практических приемов обнаружения,

1 Под «потенциальной» информацией здесь понимается разнообразие объекта по­знания самого по себе. Понятием же «актуальная информация» обозначается отображен­ное разнообразие этого объекта.
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фиксации, проверки и оценки источников криминалистической информации.

Уже в первых работах по теории доказательств наиболее су­щественное значение придавалось различию двух основных форм доказательств: «от людей» - личные доказательства и «от ве­щей» - вещественные доказательства.

В дальнейшем предлагалась классификация источников на ве­щественные и сообщения, или материальные и знаковые.

Под сообщениями понимают сведения о существенных по де­лу обстоятельствах, воспринятые сознанием лиц, которым они предназначены.

Понятие сообщения в равной степени применимо и к показа­ниям свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, а также к заключениям экспертов, к документам.

В этом смысле выделение вещественных признаков и сообще­ний как двух основных форм выражения доказательственной ин­формации соответствует делению источников информации на ма­териальные и знаковые.

Адекватное восприятие информации, содержащейся в следах, требует исследования механизма образования, «дешифровки» и интерпретации содержащихся в них признаков. Полученная в ре­зультате такого «исследования» информация, касающаяся отноше­ния материального объекта к расследуемому событию, представля­ет потенциальную доказательственную информацию по делу.

Разграничение природы сигнала и знака позволяет практиче­ски дифференцировать вещественные и личные источники и базо­вые методики оперирования ими, т. е. методики обнаружения, изъ­ятия, исследования и оценки вещественных доказательств. Это обеспечивает правильный выбор технических и тактических средств работы с источниками, выбор специалистов, определение методов назначения, проведения и использования экспертиз. В ко­нечном счете разграничение вещественных и личных источников представляет обязательное условие выбора наиболее эффективного

использования технологических схем работы с источниками дока­зательств.

Наиболее сложной по структуре и объему в числе источников вещественной информации является материальная обстановка рас­следуемого события.

Изучение следовой картины как самостоятельного целостного источника криминалистической и доказательственной информации позволяет получить данные о пространственно-временных, суб­станциональных, функционально-динамических, причинных и иных интегративных связях расследуемого события, относящихся к предмету процессуального доказывания.

При исследовании материальных источников получение ин­формации основано на изучении следов взаимодействия вещей и существующих между ними природных причинных связей.

Существенно отличается методика исследования сообщений, исходящих от людей и выраженных в знаках.

Идеальные следы (психические отображения, мысленные об­разы, следы памяти) исследуемого в уголовном процессе события недоступны для непосредственного восприятия. Их содержание можно раскрыть только тактическими приемами и правилами в диалоге следователя со свидетелями, обвиняемыми, другими носи­телями «следов памяти» (для этого производятся допрос, очная ставка, проверка показаний на месте и другие так называемые вер­бальные следственные действия). Имеются в виду приемы и пра­вила речевого и неречевого характера, а также комбинации правил и приемов того и другого типа.

Тактические приемы и правила получения личностной инфор­мации основаны на учете как ее наличия, так и отсутствия у носи­телей, а также желания сообщать эту информацию следователю и другим специалистам. Тем самым можно объяснить то, что в кри­миналистике разработаны универсальные и так называемые ситуа­ционно обусловленные системы приемов и правил получения лич­ностной информации у различных ее носителей. Они применяются в различных ситуациях, по различным категориям дел.
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Следствием процессов взаимодействия соучастников друг с другом и с материальными объектами, оказавшимися в сфере их деятельности, является информационное поле преступления (мате­риальные или идеальные следы). Заметим, что в информационном поле в зависимости от ситуационных особенностей возможно мыс­ленное предвидение хода и результатов действий всех лиц, участ­вовавших в совершении преступления. При исследовании в ком­плексе всего многообразия обнаруживаемых на месте преступного события следов можно установить их определенную зависимость от этапов выполнения тех или иных действий, влияющих на след­ственную ситуацию.

Указанные параметры приводят к выделению криминалисти­чески значимых признаков материальных следов в информацион­ном поле, не зависящих от случайных и иных мешающих объек­тивных и субъективных факторов. В то же время обозначенная си­стема взаимосвязанных (объективных и субъективных по от отно­шению к процессу раскрытия и расследования) условий представ­ляет собой следственную ситуацию механизма преступления.

Поясним это на примере расследования компьютерных пре­ступлений в ситуации противодействия.

Наиболее сложным с точки зрения специалистов являются преступления в сфере компьютерной информации.

Информационная картина, отражающая действия по сокрытию следов преступлений в сфере компьютерной информации доста­точно сложна для прочтения. Это связано с тем, что в результате действий, направленных на сокрытие следов преступления, со­бранная информация, как правило, нуждается в декодировании. Только после этого она может быть использована в целях рассле­дования. Без декодирования она остается невыявленной, и пре­ступник может рассчитывать на то, что совершенное им деяние останется нераскрытым. По существу им предпринимается попыт­ка создать виртуальную реальность, искажающую фактические со­бытия. Компьютерная информация в значительной своей части ла- тентна, поэтому одной из задач, стоящих перед правоохранитель­

ными органами, является разработка методических рекомендаций, которые бы позволяли выявлять факты сокрытия преступлений в сфере компьютерной информации.

Компьютерная информация в силу своей специфики подвер­жена физическому уничтожению, несанкционированной модифи­кации, копированию, блокированию, она также может быть полу­чена лицами, для которых не предназначена, поэтому на одно из первых мест ставится проблема ее защиты. Расследование пре­ступлений в сфере компьютерной информации связано с рядом проблем, возникающих при формировании доказательств в компь­ютерных сетях.

Все перечисленные методы преобразования информации, на наш взгляд, обусловливают специфику, особенности методологии расследования преступлений в ситуациях информационной неопре­деленности и обладают высокими познавательными свойствами, позволяющими наиболее эффективно раскрывать преступления.

Практика показывает, что расследование любого преступления сопряжено с постоянным анализом простых и разрешением слож­ных следственных ситуаций. Без этого, естественно, невозможно установление всех обстоятельств преступного события. Следова­тель постоянно изучает сложившуюся ситуацию на первоначаль­ном, последующем и заключительном этапах расследования: дела­ет выводы по доказанным фактам, исследует предположительные данные, дает критическую оценку недоказанным обстоятельствам. Поэтому разрешение следственной ситуации зависит от личных качеств субъектов расследования, их профессиональных возмож­ностей (квалификации, опыта и т. д.), способности анализировать и логически мыслить.

Таким образом, все разрабатываемые в ходе расследования криминалистические приемы и методы должны иметь определен­ный объект воздействия, а накопление доказательственной инфор­мации позволит раскрыть механизм и существо познаваемого яв­ления в информационном поле, установить субъекта, совершивше­го преступление.
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Контрольные вопросы

1. Понятие события преступления.
2. Методология расследования преступления.
3. Формализация описания криминалистической информации.
4. Метризация криминалистической информации как средство ее фор­мализации.
5. Формы параметрической информации и способы ее формализован­ного выражения.
6. Кодирование криминалистической информации.
7. Тактические приемы и правила получения личностной информации по различным категориям уголовных дел.

§ 4. Специфика следственного познания

Любая профессия предъявляет к человеку в процессе его трудо­вой деятельности определенные требования и часто накладывает своеобразный отпечаток на личность и образ жизни человека. Это утверждение вполне применимо и для любого участника уголовно­го процесса, в частности, наиболее яркое свое проявление находит в психологическом анализе следственной деятельности.

В психологической науке ведущим является принцип детер­минизма. Один из присущих ему аспектов - причинно-след­ственные отношения и зависимости. При изучении психических явлений С. Л. Рубинштейн на первый план выдвинул иной аспект этого принципа - взаимосвязь внешних и внутренних условий. Суть его сводится к следующему: внешние причины воздейству­ют через внутренние условия. С точки зрения психологии это означает, что внешние условия определяют психические качества личности.

Раскрытие психологической структуры следственной деятель­ности должно состоять в определении ее профессионально значи­мых компонентов. А. В. Дулов в психологической структуре дея­тельности по осуществлению правосудия, в том числе и в след­ственной, выделяет следующие компоненты: познавательную, кон­

структивную, организаторскую, коммуникативную и воспитатель­ную. Л. В. Васильев в профессиональной деятельности следователя выдвигает шесть направлений: социальное, поисковое, рекон­структивное, коммуникативное, организаторское и удостовери­тельное. По его мнению, социальная деятельность охватывает ее политический аспект, включающий профилактические мероприятия, правовую пропаганду, воспитательную функцию. Поисковая дея­тельность - это, в первую очередь, подбор следователем информа­ции о событии преступления, а также о других повлиявших на него факторах. Реконструктивная деятельность представляет собой по­этапный анализ всей собранной информации, затем выдвижение версии произошедшего события. Это дает возможность следовате­лю до суда проверить подлинность созданной конструкции. Удосто­верительная деятельность предполагает приведение всей имеющейся информации в специальную, предусмотренную законом форму - протокол, постановление и т. д.

В следственной деятельности имеются определенные компо­ненты, которые составляют ее психологическую структуру и отра­жают следующие психологические аспекты: познавательный, кон­структивный (проектировочный), организаторский и коммуника­тивный. Они взаимосвязаны в работе следователя и потому явля­ются условными. Наоборот, они взаимосвязаны друг с другом. Так, например, обнаружив на месте происшествия труп с признаками насильственной смерти, следователь приступает к разработке, по­строению и проверке возможных версий о мотивах убийства (са­моубийства), о лицах, вероятно, причастных к этому делу, что- либо знающих о нем. Он планирует и организует процессуальную и оперативно-разыскную работу по розыску и задержанию подозре­ваемого лица. Обнаружив и задержав подозреваемого, следова­тель должен его допросить с целью получения от него правдивых показаний. При этом успех допроса зависит от того, насколько пра­вильно следователь наладит взаимоотношения с допрашивае­мым, то есть установит с ним психологический контакт и т. д. Таким образом, все перечисленные компоненты психологической структуры следственной деятельности являются взаимосвязанными.
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Даже самое поверхностное знакомство с профессией следова­теля показывает, что, прежде всего, она имеет познавательный ха­рактер. Во многом она сходна с работой ученого. Несомненно, следователю для проведения процесса расследования необходи­мы аналитические и интеллектуальные способности. В характе­ристике познавательной деятельности следователя ряд авторов, например Р. С. Белкин и А. А. Старченко, наиболее общим и важным видом следственного мышления считают аналитико-синтетический, при этом рассматривается только логическая сторона мыслительных процессов без учета конкретного содержания. Наличие интеллекту­альных способностей личности определяется преобладающим ви­дом мышления.

Личности в ходе профессиональной деятельности приходится решать различные интеллектуальные задачи.

Понятийно-логическое (дискурсивное) мышление продуктивно работает в четко обозначенной области, когда известно, что тре­буется доказать и собран необходимый материал. При этом мыс­лительный процесс включает установление фактов, известных предпосылок и доказывание положения, которое возникло заранее, приняв форму гипотезы (версии). Однако процесс возникновения гипотезы (версии) и сбор необходимой информации осуществля­ются в процессе реализации психологических механизмов интел­лектуальной деятельности, лежащих в основе творческого поиска.

Процесс расследования преступлений предполагает творче­скую направленность деятельности участников. Необходимость применения неординарного подхода возникает в случае возникно­вения проблемной ситуации.

Н. Л. Гранат в период раскрытия преступления выделяет два ос­новных типа таких ситуаций - «закрытые» и «открытые». Открытой считают такую ситуацию, в которой зоны и направления поиска решения не ограничены, а закрытой - число зон и направлений поиска ограничено. По мнению Н. Л. Гранат, в ситуациях закры­того типа решение находят путем в достаточной степени полного и

последовательного подбора всех возможных версий и постепенного приближения к цели. В ситуациях открытого типа решение полу­чают путем параллельного и избирательного поиска через выдвиже­ние и проверку версий, причем в последнем случае полный перебор вариантов решения невозможен и бесполезен.

В ходе расследования в зависимости от опыта следователю при­ходится решать как простые, так и творческие задачи. К простым за­дачам относятся такие, в которых следователь, опираясь на различ­ные виды опыта, располагая определенными формулами, схемами или «алгоритмами решения», узнает в возникшей ситуации одну из имеющихся у него схем решения. Таким образом, в ходе расследова­ния он выясняет отдельные частные вопросы. Так, например, простой задачей является установление причины смерти при хождении на месте происшествия трупа. После того как установлен факт убий­ства, деятельность, направленная на обнаружение убийцы (если он неизвестен), утверждение мотивов преступления и т. д. составляет творческую задачу следователя.

Н. Л. Гранат в рамках предлагаемых ею типов проблемных си­туаций выделила и подвергла экспериментальной проверке разно­видности следственных задач, решаемых посредством:

* получения новой или дополнительной информации, то есть задачи, связанные с добором информации;
* преодоления психологического барьера (инерции, традиций, шаблонов, эмоциональных препятствий и т. п.) через его снятие или в обход. В условиях подобных задач недостатка в информации нет, но имеющиеся данные (субъективно) для следователя несов­местимы с целью, что и создает психологический, интеллектуаль­ный или эмоциональный барьер;
* восстановления хода события, явления методом ретросказа- ния (условия такого рода задач содержат данные, воспринимае­мые или представляемые следователем неадекватно реальной си­туации);
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- мысленного построения модели поведения участника собы­тия преступления, одновременно анализируя собственные предпо­лагаемые действия в данной ситуации с учетом рефлексии (в усло­виях взаимодействия следователя и других участников уголовного процесса отражается конфликтность их отношений, порождающих решение задач, связанных с рефлексией);

В психологической литературе довольно часто встречается по­нятие «оперативное мышление». Понятие «оперативное» употреб­ляется в трех значениях. Во-первых, оперативной можно назвать деятельность, состоящую из операций; во-вторых, деятельность, которая протекает быстро и, наконец, если учитывать, что латин­ское слово «орега» обозначает «труд», то оперативным можно назвать мышление, непосредственно связанное с трудовой дея­тельностью человека. В этом смысле мышление следователя, име­ющее сложную структуру, можно считать оперативным. Следует также отметить, что мышление следователя характеризуется ре- троспективностью, так как исследуемое событие преступления к моменту расследования всегда находится в прошлом; рефлексив­ностью, то есть интеллектуальной деятельностью, связанной с ана­лизом собственных рассуждений, выводов и действий и одновре­менной имитацией мыслей и действий других участников кон­фликтного взаимодействия; постоянным переходом вероятного знания в достоверное; многопроблемностью.

Основным звеном процесса «практического мышления», как установили психологи, является анализ через синтез, который за­ключается в том, что в процессе мышления объект включается во все новые связи и в силу этого выступает во все новых качествах, которые фиксируются в новых понятиях: у объекта, таким обра­зом, определяют новое содержание; в нем открывается каждый раз новая грань, выявляются новые свойства. В процессе расследова­ния анализ и синтез взаимосвязаны и взаимообусловлены. В одних случаях анализ предшествует синтезу, в других - синтез анализу. Так, анализ первоначально собранных данных является необходи­

мой предпосылкой возникновения у следователя той или иной вер­сии, построения плана расследования. В дальнейшем анализ добы­ваемой информации осуществляется с позиции данной версии. Од­нако для того, чтобы не оказаться в «плену» одной версии, пусть даже самой вероятной, не быть скованным единственным планом действий, следователь должен выработать их несколько и обладать способностью отбрасывать неподтвердившиеся версии и отраба­тывать другие. Важнейшим условием, с помощью которого дости­гается единство анализа и синтеза, своеобразное «равновесие» между этими сторонами мыслительной деятельности следователя, является умение находить и выделять существенное, постоянно систематизируя материал.

Наряду с дискурсивным, то есть словесно-сформулированным или понятийно-логическим мышлением следователь реализует ин­туитивное мышление. Непосредственность, свернутость, сокра- щенность, внезапность и неосознанность интуитивной догадки всегда обусловлены предыдущей мыслительной деятельностью, и в момент инсайта (озарения) необходимые знания актуализируют­ся мгновенно благодаря высокой готовности опыта и творческим способностям субъекта. Инсайтом, по существу, заканчивается су­губо психологический процесс решения проблемной ситуации, начавшейся с «логического тупика», то есть с установления невоз­можности решения проблемы с помощью логических средств пре­образования ситуации. Из общих свойств мышления следователя можно отметить следующие: быстрота (умение оперативно решать задачи, быстро ориентироваться, то есть сообразительность); глу­бина (способность познавать и выделять в предметах, явлениях наиболее существенное, часто скрытое, умение отличать види­мость предмета, явления от их сущности, видеть в фактах целое, замечать связи, закономерности), широта (умение охватить мыс­ленно большой круг вопросов, привлекая из различных областей знания научные данные, результаты следственной практики); гиб­кость (умение рассмотреть явление с различных точек зрения, применять различные способы, перестроить план действий и изме­нить решение в соответствии с новой обстановкой); самостоятель­
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ность (способность ставить цель и решать задачи, находить реше­ния без посторонней помощи); критичность (отсутствие предвзя­тых суждений, тщательная аргументация мыслей с учетом всех возможностей); проницательность (способность понимать людей, разбираться в мотивах, движущих ими).

Эти свойства представляют собой высший уровень регуляции деятельности и поведения в соответствии с требованиями ситуации и предметом деятельности.

Психические свойства человека обусловливают его избира­тельные связи с различными сторонами действительности. Так, симпатии и антипатии, интересы и потребности, оценки и идеалы, стремления и установки определяют поведение человека. Развитие личности характеризуется не только уровнем отношений, но и обу­словлено функциональными возможностями интеллекта, способ­ностями, ее сложностью, дифференцированностью.

Отличительной стороной личности является динамика ее реак­ций, соответствующая темпераменту или типу высшей нервной де­ятельности, эмоциональности человека. Взаимосвязанное единство основных характеристик личности формирует моральные и воле­вые качества (гармоничность, цельность, устойчивость, последова­тельность, функциональный профиль, то есть соотношение раз­личных свойств психики).

Кроме названных свойств личности К. К. Платонов отличает такие общие качества, как характер и способности.

Решающее значение в формировании информационного поля и развитии личности является направленность (отношения). Именно с вопросом об отношениях связаны вопрос о движущих силах лич­ности, выражающихся в целях и задачах, которые она ставит перед собой, а также уровень ее развития, характер и способности. Этим социально обусловленным сторонам индивида принадлежит доми­нирующая роль в развитии личности.

Основными задачами следственной деятельности являются расследование и раскрытие преступлений, которые могут быть ре­

шены путем исследования и изучения события конкретного пре­ступления. В связи с этим криминалистика - это наука, рассматри­вающая событие преступления как один из материальных процес­сов действительности и результат изменений в окружающей среде. Они отражаются в сознании человека как процесс возникновения информации.

Научно доказано, что отражение - это наиболее универсальная категория, характеризующая процесс восприятия и запечатления внешней информации. Оно признано всеобщим свойством мате­рии и определено как способность материальных явлений, пред­метов и систем воспроизводить в своих свойствах особенности других явлений, предметов и систем в процессе взаимодействия с последними.

Исходным принципом теории познания является положение о вторичности образа, отображения, копии, знания по отношению к их источнику, объекту, оригиналу. С точки зрения криминалисти­ческой науки, отражение является одним из аспектов закона диа­лектики о взаимосвязи и взаимообусловленности явлений матери­ального мира, которые следует признать необходимыми и универ­сальными. В криминалистике имеет значение не любое отражение, а только наполненное известным юридически актуальным содер­жанием, позволяющим ему стать доказательством, а именно - определенной криминалистически значимой информацией.

Применительно к расследованию преступлений процесс воз­никновения информации о событии имеет ситуационный характер, то есть зависит от случайных условий, в которых данный процесс протекает (закономерность формирования отражения в природе).

Специфика следственного познания заключается в том, что следователь исследует как взаимосвязь непосредственно воспри­нимаемых явлений, так и то, как отразилось в сознании людей это расследуемое событие и его признаки, то есть анализирует психи­ческие явления. Двойственный характер источников информации о признаках преступления предопределяет специфику формирования необходимой (и в достаточном объеме) информации для принятия решения на определенной стадии расследования.
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Обоснованность такого решения будет зависеть от того, что учитывать - законы природы или особенности психики, в частно­сти, желания и намерения людей, их эмоционально-волевые осо­бенности. Восприятие и оценка следователем исходной инфор­мации осложняются при сокрытии материальных следов и появле­нии «психических следов», отражающих особенности психики че­ловека. В отличие от материальных, «психические следы» неста­бильны, подвижны, изменчивы, фрагментарны, не упорядочены, имеют тенденцию к исчезновению.

Таким образом, на момент расследования возникает сложная следственная ситуация, обусловленная двойственным характером источников информации. Данную ситуацию усугубляют информа­ционная недостаточность и неопределенность. В этом случае ин­формация может являться как причиной и следствием ситуации информационной неопределенности, так и отражением процесса движения от ситуации с полной или частично информационной неопределенностью к ситуации с уменьшенной (сниженной) ин­формационной неопределенностью.

Поэтому для субъектов криминалистического процесса позна­ния события преступления и восприятия информации о нем важно организовать свою деятельность исходя из условия динамичности процесса познания. Важно изучать криминалистически значимую информацию с учетом ее характера и динамики развития, особен­ностей носителей и источников. В результате определяют то след­ственное действие, с помощью которого можно достичь цели рас­следования - получение доказательств, способствующих расследо­ванию преступления.

Например, результаты обыска могут быть представлены как отражение носителей вещественной информации (обнаружение вещественных доказательств); предъявление для опознания (вер­бальная информация, выражающаяся в утверждении тождества предъявляемого и наблюдаемого ранее лица; допрос (информация, содержащая в себе данные о событии преступления, его механиз­ме); судебная экспертиза - информация, основу которой составля­ют специальные познания).

Доказательственная значимость информации, полученной из указанных источников, в этом случае определена уже в момент ее получения.

Доказательственная информация, получаемая при осмотре ме­ста происшествия, имеет многогранный характер и различную до­казательственную ценность. Поэтому следователю, для того чтобы вычленить искомую информацию, необходимо решить ряд психо­логических задач:

* непосредственное восприятие следователем обстановки ме­ста происшествия;
* мысленный анализ получаемой информации (обнаруженных следов и иных вещественных доказательств);
* сопоставление получаемой информации с расследуемым со­бытием с целью установления между ними причинной связи;
* создание мысленной модели происшедшего события.

Решение обозначенных психологических задач способствует

четкому пониманию особенностей ожидаемой информации, про­гнозу ее возможных носителей и источников, точности выбора на конкретном этапе расследования специфических приемов ее по­лучения.

Контрольные вопросы

1. Понятие и структура познавательной деятельности следователя.
2. Разновидности следственных задач, решаемых в ходе расследования преступлений.
3. Понятие и структура личности человека.
4. Двойственный характер источников информации.
5. Ситуационный подход к оценке источников информации.
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-Е ГЛАВА 2 Е-

Особенности формирования доказательственной базы в ситуациях информационной неопределенности и противодействия расследованию преступлений

§ 1. Информационная неопределенность

на стадии возбуждения уголовного дела

Исследование события, обладающего признаками преступле­ния, решение вопроса о преступности или не преступности деяния, о наличии либо отсутствии поводов и оснований для возбуждения уголовного дела составляет содержание одного из основных этапов познания в процессе расследования преступлений.

Поскольку криминалисты многие десятилетия занималась ис­следованием проблем, составляющих ее предмет, применительно к стадии предварительного расследования, на сегодняшний день уровень их изучения стал значительно выше по сравнению с кри­миналистическими проблемами, возникающими на других стади­ях, в частности, на стадии возбуждения уголовного дела.

Стадия возбуждения уголовного дела имеет свои строго опре­деленные процессуальные границы и сроки, в пределах которых полномочные субъекты решают информационно-процессуальные задачи по реализации ее контрольных и подготовительных функ­ций, основу которых составляют процессуальные и криминалисти­ческие средства и методы получения, оценки и использования криминалистически значимой, в том числе доказательственной информации.

Составляющие выделенного информационного процесса:

* получение исходной информации о признаках преступления и ее перекодировка (оформление) в установленном законом порядке;
* оценка (анализ) содержащейся в заявлении информации о признаках преступления;
* предварительная проверка поступившей информации, со­держащейся в заявлении, о признаках преступления;
* принятие решения по исходной информации.

Информация о признаках преступления на стадии предвари­тельного расследования имеет определяющее значение. Данное об­стоятельство обусловливает поэтапный характер процесса позна­ния события и признаков преступления и всего хода расследова­ния. Фрагментарной, неполной исходной информации о совершен­ном преступлении недостаточно для принятия необходимого про­цессуального решения.

Ограниченность информации, необходимость предпринимать определенные действия в условиях дефицита времени и активного противодействия требуют у следователя гибкости мышления и ре­зультативной деятельности. Следователю не всегда удается выде­лить важную для следственного действия информацию, требую­щую постоянной корректировки.

Специфичность следственного познания состоит в том, что следователь анализирует как взаимосвязь непосредственно вос­принимаемых явлений, так и результат отражения в сознании лю­дей расследуемого события и его признаков, то есть психические явления. Двойственный характер источников информации о при­знаках преступления обусловливает необходимость получения определенного объема информации для принятия соответствующе­го решения на данной стадии расследования.

Обоснованность принятия решения зависит от того, что учи­тывают - закономерности природы или особенности психики, в частности, желания и намерения людей, их эмоционально-волевые качества. В первом случае решают объективно обусловленные за­дачи, во втором - субъективно обусловленные «загадки». Восприя­тие и оценка следователем исходной информации осложнены при сокрытии материальных следов и появлении «психических сле­дов», отражающих особенности психики человека.

В отличие от материальных следов психические следы измен­чивы, фрагментарны, имеют тенденцию к исчезновению.
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Таким образом, на определенном этапе расследования возни­кает сложная следственная ситуация, обусловленная двойственным характером источников информации, ее недостаточностью и не­определенностью. На стадии возбуждения уголовного дела следо­ватель решает задачу установления наличия или отсутствия при­знаков преступления, а также существующих закономерностей по­лучения доказательственной информации, необходимой для при­нятия окончательного процессуального решения на данной стадии. Таким образом, событие преступления и его признаки изучают ис­ходя из правовых положений, определяющих причины и основания возбуждения уголовного дела.

На этой стадии в задачу следователя не входит достоверное установление всего события преступления и изобличение преступ­ника, так как отсутствуют признаки преступления как составляю­щий элемент основания возбуждения уголовного дела.

В Уголовном кодексе РФ в большинстве случаев состав пре­ступления описывают только с указанием объективных признаков преступления. Поэтому для установления основания к возбужде­нию уголовного дела существенное значение приобретают призна­ки конкретного общественно опасного деяния и причинно связан­ных с ним последствий. Признаки преступления следует понимать как устанавливаемые обстоятельства, соответствующие объектив­ным признакам конкретного состава преступления.

Вместе с тем установление совокупности информационно зна­чимых признаков конкретного преступления зависит как от уго­ловно-правовых особенностей данного деяния, так и сложности их доказывания на стадии возбуждения и последующего предвари­тельного расследования.

Анализ результатов судебно-следственной практики и матери­алов научной литературы позволяет сделать некоторые выводы об особенностях уголовного преследования на стадии возбуждения уголовного дела.

В плане доказывания преступления подразделяют на простые и сложные.

Для первой группы преступлений необходимо лишь применение процессуальной техники фиксации очевидных фактов. Вторая груп­

па представлена «неочевидными» преступлениями, как правило, со­держащими только их признаки. При информационной неопреде­ленности на стадии возбуждения уголовного дела в связи с ограни­ченностью установленных УПК РФ сроков, недостаточным, фраг­ментарным объемом исходной информации о проверяемом событии и его признаках он может быть дополнен сведениями, полученными в ходе проведения проверочных действий. В законе не указываются конкретный перечень таких действий и процедуры их производства.

Анализ ст. 144 УПК РФ, предусматривающей порядок рас­смотрения сообщения о преступлении, позволяет выделить следу­ющие проверочные действия:

* принятие, проверка и протоколирование сообщения о совер­шенном или готовящемся преступлении;
* производство документальных проверок, ревизий и привле­чение к участию в них специалистов;
* требование передачи имеющихся в распоряжении соответ­ствующего средства массовой информации документов и материа­лов, подтверждающих сообщение о преступлении, а также данных о лице, представившем указанную информацию.

УПК РФ не предусматривает процедуры доследственных про­верок, однако ее необходимость обусловлена практикой (требова­ние инвентаризации, ревизии, запрос документов, осмотр произ­водственных, складских, торговых помещений и др.). Процедура доследственных проверок включает: личный обыск задержанного, допрос подозреваемого не позднее 24 ч после задержания. При этом применяют меры принуждения и производят процессуальные действия, которые требуют значительных затрат времени (напри­мер, ознакомление подозреваемого с постановлением о назначении экспертизы и ее организация).

Например, основная причина низких показателей расследова­ния преступлений, связанных с пожарами, заключается в несисте­матизированном действии лиц, осуществляющих проверку по фак­ту пожара, в неполноте обнаруживаемых ими источников инфор­мации о происшедшем событии, в их неумении раскрыть, зафикси­ровать и использовать в дальнейшем эту информацию в доказыва­
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нии по делу преступления. Расследование происшествий, сопря­женных с пожарами, осложнено спецификой явления пожара, представляющего реальную опасность уничтожения следовой ин­формации об обстоятельствах его возникновения и развития. Ос­новная сложность проведения проверочных действий по факту по­жара заключается, как правило, в неопределенности ситуации. Ес­ли, например, по факту кражи из помещения последовательность и объем действий по выявлению и фиксации признаков преступле­ния на начальном этапе расследования определены и подробно описаны в различных источниках, то при пожаре приходится дей­ствовать практически «вслепую».

В последнее время участились случаи завладения жилыми по­мещениями, принадлежащими гражданам на праве собственности, путем обмана или злоупотребления доверием, а также хищения их денежных средств при осуществлении сделок с жилищем. Решение вопроса о возбуждении уголовного дела при совершении мошен­ничества в сфере оборота жилища и в этом случае затруднено по причине отсутствия взаимодействия в работе следствия и опера­тивных служб по реализации результатов оперативно-разыскной деятельности, а также совместного планирования, использования возможностей технических средств для документирования пре­ступной деятельности, необходимых правовых знаний порядка со­вершения сделок с недвижимостью, действующего уголовно­правового законодательства.

Доследственная проверка особенно важна при решении вопро­са о возбуждении уголовного дела по преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ. В процессе подготовки и оформления документов пред­варительной проверки существенное перспективное значение при­обретают контроль и координация следователем действий опера­тивных работников.

Однако на практике имеют место случаи, когда оперативные сотрудники, участвующие в предварительной проверке, скрывают от следователя допущенные ими нарушения как при задержании подозреваемого, так и оформлении первоначальных документов.

Эти существенные нарушения нередко влияют на решения следо­вателя. Более того, из-за процессуальных нарушений следователь может принять решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении задержанного лица, а если дело возбуждено - о его прекращении.

Компетентность в организации следствия на стадии возбужде­ния уголовного дела по каждому конкретному преступлению определяется исключительно сложностью как рассматриваемого этапа, так и достижением конечной цели расследования. Следстви­ем исходной информационной неопределенности, определяющей, как правило, весь процесс расследования, является невозможность на начальном этапе предвидеть всю совокупность действий, вы­полнение которых необходимо для достижения конечной цели. Организационные действия следователя должны быть направлены на накопление информации.

Таким образом, информацию о следственной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела необходимо рассматривать не только как наличный фактор устранения исходной информаци­онной неопределенности относительно события преступления и его признаков, но и фактор упорядочения самой этой деятельности.

Контрольные вопросы

1. Предварительная проверка материалов, содержащих признаки пре­ступления.
2. Информационная составляющая стадии возбуждения уголовного дела.
3. Понятие источников и носителей криминалистической информации.
4. Двойственный характер источников информации.
5. Механизм совершения преступления как источник криминалистиче­ской информации.
6. Поэтапный характер процесса исследования события и признаков преступления.
7. Следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования преступлений.
8. Задачи расследования на данном этапе.
9. Особенности организации расследования на первоначальном этапе расследования.
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§ 2. Обнаружение и фиксация источников

и носителей доказательственной информации как основная задача первоначального этапа расследования преступлений

Определение содержания криминалистических задач и прие­мов на том или ином этапе расследования зависит от свойств дока­зательной информации.

В процессе расследования можно выделить несколько относи­тельно самостоятельных этапов, на каждом из которых решают со­ответствующие задачи, направленные на получение необходимых доказательств по уголовному делу.

Первоначальный этап определяет эффективность единого и непрерывного процесса расследования в целом. Среди важней­ших задач этого этапа следует выделить сбор и фиксацию дока­зательств, которые в течение короткого времени могут быть утрачены.

Таким образом, основная задача первоначального этапа рас­следования - выявление необходимой доказательственной и такти­ческой информации и ее носителей (источников). После получения сведений, дающих основание подозревать конкретное лицо в со­вершении преступления, и его допроса в качестве подозреваемого задачи первоначального этапа считают выполненными.

Сведения, находящиеся в распоряжении следователя, на по­следующем этапе отличаются более значительным объемом (коли­чественный критерий), а их содержание - логической упорядочен­ностью, большей конкретностью, разнообразием процессуальных источников, целенаправленностью и доказательственной надежно­стью (качественные критерии).

Основная задача последующего этапа - полное и всесторон­нее доказывание всех обстоятельств, подлежащих установлению по делу.

Заключительный этап расследования характеризуется устране­нием или преодолением сложных следственных ситуаций, доста­

точной информационной полнотой и всесторонностью, позволяю­щей достоверно и объективно доказывать важные для дела обстоя­тельства.

Первоначальный этап расследования преступлений связан с получением, преобразованием и последующим использованием доказательственной информации как для построения информаци­онной модели расследования, так и ее реализации с целью форми­рования доказательств по уголовному делу. От качества и объема информации, ее достоверности и доступности, то есть от уровня информационной обеспеченности зависит эффективность практи­ческой деятельности по раскрытию, расследованию и предупре­ждению преступлений.

Изложенные свойства информации обусловливают поэтапный характер процесса познания события, признаков преступления и всего расследования.

Для работы следователя, осложненной дефицитом времени, а нередко и активным противодействием расследованию, необходи­ма мобилизация как интеллектуальных, так и психологических ре­сурсов, нацеленных на постоянную корректировку и систематиза­цию информации. Процесс познания в ходе раскрытия и расследо­вания преступления, а также судебного рассмотрения уголовного дела динамичен и характеризуется постоянным изменением объе­ма и содержания информации о происшедшем, а также отдельных составляющих. Появление новой и изменение ранее известной ин­формации оказывают значительное влияние на весь ход познава­тельного процесса. Поэтому в криминалистическом процессе по­знания субъектами события преступления и получения информа­ции о нем необходимо учитывать его динамичность, изучать кри­миналистически значимую информацию ее изменений.

Эффективность начального этапа расследования преступления во многом зависит от коррекции и систематизации получаемой информации в той или иной следственной ситуации. Ограничен­ность необходимой информации в настоящий момент не позволяет адекватно определить как существенное в происшедшем событии в целом, так и отдельных наиболее важных его обстоятельств.
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В этот период происходят активное формирование и внедрение типичных информационных моделей расследования, направлен­ных на получение ориентирующей информации, проводят основ­ную работу по раскрытию преступления. Действия следователя и оперативных работников на этом этапе характеризуются макси­мальной оперативностью и неотложностью. Они должны быть направлены на поиск и обнаружение источников и носителей кри­миналистически значимой информации.

Она, в свою очередь, обладает различными свойствами, имеет и такое важное свойство, как самостоятельность и многократность использования, неисчезаемость при потреблении, а также ее спо­собность к «сжатию».

Следовательно, как и любой вид информации, криминалистиче­ски значимая (ориентирующая и доказательственная) существует в пространстве и во времени, поэтому может быть обнаружена.

В качестве первоначальной стадии работы с доказательствами выделяют обнаружение информации о событии, то есть установле­ние конкретных материальных объектов - источников криминали­стической информации.

Выделение источников и сигналов криминалистической ин­формации в качестве элементов информационной модели позволя­ет более четко представить структуру процесса криминалистиче­ской деятельности по раскрытию и расследованию преступления. Процесс обнаружения, фиксации (обработки) и использования не­обходимой информации важен как для разработки информацион­ной модели расследования, так и для ее реализации с целью полу­чения доказательств по уголовному делу.

От качества и количества полученной информации, ее доступ­ности, то есть от уровня информационной обеспеченности во мно­гом зависит эффективность практической деятельности по раскры­тию, расследованию и предупреждению преступлений.

Материальные объекты являются источниками криминалисти­ческой информации, если они восприняли вызванные преступле­нием воздействия и стали носителями отображений, информации о

расследуемом событии. Теоретические основы определения источ­ников криминалистической информации следует искать в теории отражения, согласно которой свойство любого материального предмета, по существу, совпадает с ощущением - свойством отра­жения.

Во время реализации своей преступной деятельности субъекты всеми доступными способами взаимодействуют с различными объектами материального мира. Носители криминалистически зна­чимой информации о способах подготовки, совершения и сокры­тия преступления, о действиях других участников преступного со­бытия и о них самих создают информационное поле, способное в каждом конкретном случае, если компетентные лица придадут ему процессуальные формы, стать источником судебных доказательств для достижения объективной истины по уголовному делу в целом.

Обнаружение и фиксация материальных следов (следовой кар­тины), появившихся в ходе развития следственной ситуации, слу­жат основой формирования важнейшего источника информации о преступлении, в частности, о механизме и способе его совершения, а также отличающих преступника признаках.

В информационном поле указанный процесс можно назвать исходным. Далее выделяют вещественные доказательства, благо­даря исследованию следов устанавливают места происшествия, потерпевшего, способа преступления и преступника и на этой ос­нове реконструируют или результатами аналитических исследова­ний подтверждают ход происшествия. При этом необходимо учи­тывать специфику конкретного вида преступления.

Ход расследования преступлений в сфере компьютерной ин­формации связан с рядом проблем, возникающих при формирова­нии полученных из компьютерной сети доказательств.

Проблема 1. Розыск компьютерной информации.

При раскрытии и расследовании преступлений в сфере компь­ютерной информации, зачастую, возникает необходимость в поис­ковой деятельности, направленной на установление (затем изъя­
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тие) компьютерной информации при наличии достаточных осно­ваний полагать, что она имеет существенное значение для уста­новления истины по уголовному делу.

Если механизмы поисковой деятельности сопоставить с обще­известными уголовно-процессуальными институтами, то условно можно их обозначить как розыск в компьютерных сетях с целью обнаружения и изъятия искомой компьютерной информации. Он превращается в самостоятельный способ обнаружения, закрепле­ния и изъятия следов преступлений в компьютерных сетях.

Собирание доказательств по уголовном делу на первоначаль­ном этапе расследования возложено на следователя и на лицо, производящее дознание. Они должны быть законодательно наде­лены полномочиями по непрерывному розыску в компьютерных сетях (или в среде для хранения компьютерных данных) с целью обнаружения и изъятия искомой информации, которая после надлежащего документирования может стать доказательством.

Проблема 2. Обыск в компьютерных сетях.

В отличие от розыска в компьютерных сетях, когда источник информации неизвестен, обыск проводят при условии, что место ее нахождения известно. Это определяет регулирование правового режима и уголовно-процессуальную регламентацию обыска.

Проблема 3. Сохранение информации.

В действующем российском уголовно-процессуальном и ином отраслевом законодательстве не урегулирован вопрос о сохране­нии компьютерных данных с момента установления факта их наличия до момента изъятия (копирования) в распоряжение пред­варительного следствия, что является необходимым для расследо­вания уголовных дел такой категории.

Проблема 4. Определение понятия «доказательства в виде компьютерной информации».

Обнаружение, закрепление, изъятие, сохранение и исследо­вание так называемых «виртуальных» следов преступлений про­изводят с использованием различных программно-технических

средств. Сложность их применения обусловлена как объективными трудностями технического характера, так и отсутствием в дей­ствующем УПК соответствующих правовых предписаний. Необ­ходимы детальная уголовно-процессуальная регламентация ком­пьютерной информации и придание ей значения доказательств, даже введение в уголовный процесс как нового самостоятельного вида доказательств.

Проблема 5. Фиксация следов в форме компьютерной ин­формации и возможность их сохранения в том виде, в каком они были обнаружены.

Эта проблема обусловлена тем, что «виртуальные следы» не могут быть изъяты, а только скопированы с использованием раз­личных программно-технических средств, что может привести к замене даты и времени последней операции данными, относящи­мися к копированию. Этот процесс способствует утрате суще­ственно важной в доказывании по таким делам информации о фак­тических дате и времени создания копируемого файла, что не нашло отражения ни в нормах УПК РФ, ни в других законодатель­ных актах и существенно затрудняет признание доказательствами откопированной компьютерной информации.

Проблема 6. Силы и средства для формирования доказа­тельств компьютерных преступлений.

Для расследования преступлений, связанных с применением компьютеров, необходимо привлекать специалистов, способных решать комплекс технических и юридических вопросов.

Это позволит улучшить работу местных правоохранительных органов при расследовании преступлений данной категории и наладить взаимные контакты с зарубежными коллегами в случае расследования дел по преступлениям, связанным с использованием сегментов глобальных компьютерных сетей за рубежом. Кроме то­го, предусматривается возможность привлечения их к работе в лю­бое время. Отличительной особенностью преступлений в сфере компьютерной информации является необходимость незамедли­тельных действий, направленных на ее обнаружение и идентифи­
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кацию лиц, причастных к противоправной деятельности в компью­терных сетях. Это обусловлено компактностью хранения и не­устойчивым характером информации, передаваемой по электрон­ным сетям. Для того чтобы не отставать от киберпреступников, ра­ботники правоохранительных органов должны быть в полной мере обеспечены современными аппаратными и программными сред­ствами компьютерной техники.

Таким образом, выделение источников и сигналов криминали­стической информации позволяет наиболее четко представить структуру процесса криминалистической деятельности по раскры­тию и расследованию преступления.

В связи с этим обнаружение и фиксацию материальных объек­тов (носителей, источников) криминалистической информации следует рассматривать как первоначальную задачу процесса кри­миналистической деятельности по расследованию и раскрытию преступлений. В ходе дознания и предварительного расследования указанную задачу решают с помощью первоначальных следствен­ных действий и оперативно-разыскных мероприятий.

Качество решения этой криминалистической задачи определя­ет уровень разрешения одной из составляющих формирования до­казательств - фиксации доказательственной информации.

Фиксация доказательственной информации - одна из важней­ших комплексных проблем, связанных с изучением и использова­нием закономерностей собирания доказательств - базовой стадии процесса доказывания. Она предполагает фиксацию источников доказательств как ее материальных носителей, «хранилищ».

В употреблении понятия «фиксация» имеются определенные отличия. В процессуальной литературе чаще употребляют «за­крепление доказательств», их «процессуальное оформление». В криминалистической литературе акцентируют внимание на объ­ектах фиксации - преимущественно материальных образованиях, а также на средствах и методах фиксации. Это понятие чаще всего рассматривают применительно к конкретному виду объектов фик­сации.
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Формулирование понятия «фиксация доказательств» требует дополнительного его анализа. С гносеологической точки зрения зафиксировать доказательство - максимально полно раскрыть его содержание, адекватно передать те его свойства и признаки, кото­рые позволяют считать его доказательством. При этом необходимо учитывать условия и средства отражения, а также цели, которые преследует субъект отражения.

Поскольку доказательства отражают сущность преступления, результат их фиксации можно считать производным отражением. В информационном аспекте перенос информации с одного носите­ля доказательственной информации на другой является материаль­ным средством фиксации.

Информационная значимость фиксации доказательств:

а) перекодировка доказательственной информации, содержа­щейся в ее материальном носителе, и возможность ее переноса на средство фиксации;

б) сохранение доказательственной информации для неодно­кратного использования в процессе доказывания;

в) возможность накопления информации до максимального установления предмета доказывания, т. е. до момента доказанности всех входящих в него обстоятельств;

г) материальное выражение выделенной информации о собы­тии; фиксация не всей информации, поступающей к следователю и в суд, а лишь относящейся к предмету доказывания (относимая информация), допускаемой законом (допустимая информация), существенной с точки зрения предмета доказывания;

д) отражение не только самой доказательственной информа­ции, но и сведений о способах ее получения как необходимое условие признания ее допустимости по делу. В процессуальном плане фиксация доказательственной информации выражается в удостоверительной деятельности субъекта доказывания.
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Собственно доказывание - это одновременно и познаватель­ная, и удостоверительная деятельность. Цель фиксации доказа­тельств - удостоверение и запечатление фактов и сведений. На первый план выступает процессуальная форма удостоверения и за- печатления, поэтому данное определение в известном смысле можно считать формальным. Среди процессуалистов распростра­нено представление о фиксации доказательств как об их оформле­нии в установленном законом порядке, т. е. придании им законной формы.

Криминалистический аспект понятия «фиксация доказа­тельств», в отличие от процессуального, имеет содержательный характер и подразумевает акцентирование вниманиия на действиях и средствах фиксации доказательств.

Анализ содержания понятия «фиксация доказательств» в уго­ловном судопроизводстве позволяет сделать вывод о том, что его определение должно включать не только объекты и средства фик­сации, но и указание на процессуальный характер этой деятельно­сти (оформление фиксации в установленном законом порядке). С учетом этого фиксацию доказательств можно определить как си­стему действий по запечатлению в установленных законом формах сведений, имеющих важное значение для разрешения уголовного дела, а также условий, средств и способов их обнаружения и за­крепления.

Согласно этому определению:

* фиксация доказательств - это в известном смысле физиче­ская деятельность, система действий, а не только мыслительная процедура запоминания каких-то фактов, явлений, процессов;
* объектом фиксации являются сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в определенном законом порядке устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному де­лу, а также других обстоятельств, имеющих значение для уго­ловного дела;
* эта деятельность направлена на запечатление объекта фик­сации в определенных (процессуальных) формах. Следовательно, требованиям фиксации доказательств удовлетворяет форма запе- чатления, установленная уголовно-процессуальным законом;
* понятие фиксации доказательств предполагает не только за- печатление самих сведений, но и действия по их обнаружению, так как допустимость доказательств зависит от допустимости их ис­точников, средств и способов обнаружения. Для этого необходима соответствующая информация, запечатление которой осуществля­ется при фиксации доказательств;
* поскольку фиксация доказательств предполагает облечение фактических данных в соответствующую процессуальную форму, необходимо зафиксировать информацию о содержании этого про­цесса.

Из сказанного можно заключить, что объектами запечатления при фиксации доказательств являются:

* доказательственная информация, ее источники, носители;
* действия по их обнаружению и фиксации;
* содержание этого процесса (условия их обнаружения и фик­сации);
* средства и способы обнаружения и фиксации доказатель­ственной информации, ее источников и носителей, остальных объектов.

Процессуальная форма требует указания и субъектов фиксации.

Доказательственная информация и сведения о ее получении и запечатлении - это основные объекты фиксации в процессе дока­зывания. Однако, наряду с основной, используют и дополнитель­ную ориентирующую, вспомогательную информацию, имеющую существенное значение в установлении истины по делу. Ориенти­рующую информацию получают оперативно-разыскным путем (органами дознания), а также в результате организационно­технических и разыскных действий следователя либо его консуль­таций со специалистами. Вспомогательная информация служит це­
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лям идентификации и розыска и содержится, преимущественно, в образцах для сравнительного исследования.

Процесс овладения необходимой информацией в таких случа­ях связан с решением других задач - процессуально-протокольной и технико-криминалистической фиксацией, удостоверением полу­ченной информации, процедуры, условий и способов ее получения, а также включает использование собранной информации в рамках производимого действия по мере ее получения.

Деятельность, связанную с фиксацией информации, осуществ­ляют на протяжении всего цикла следственного действия, начиная со стадии ориентирующего исследования. Для этого применяют фото-, кино- и видеозаписывающие средства, фиксирующие об­становку до того, как следственное действие приобрело динами­ческий характер, момент начала и завершения действия, его ход, промежуточные и конечные результаты.

Наряду с основной формой документальной фиксации инфор­мации применяют вспомогательные и дополнительные приемы (например, запись информации в блокнот, фрагментов речи с по­мощью диктофона, составление схем, рисунки).

Из вышеизложенного можно сделать выводы:

1. Выделение источников и сигналов криминалистической ин­формации в качестве элементов позволяет четко представить структуру процесса криминалистической деятельности по раскры­тию и расследованию преступления.
2. Поиск, обнаружение объектов носителей информации и их фиксация - исходный уровень всей деятельности по расследова­нию преступлений.
3. Обнаружение и фиксацию материальных объектов (носите­лей, источников) криминалистической информации следует рас­сматривать как первоначальную задачу криминалистической дея­тельности по раскрытию и расследованию преступлений.
4. Обнаружение материальных объектов - источников крими­налистической информации и их фиксация являются начальным

этапом процесса формирования доказательств на первоначальном этапе расследования преступлений.

1. Процесс получения доказательств, с информационной точки зрения, представляет собой передачу сведений от источника, при­обретающего статус процессуального (исследуемого объекта, но­сителя), в соответствующий документ (протокол следственного действия или судебное решение, в том числе вынесенный судом приговор).

Контрольные вопросы

1. Факторы, влияющие на эффективность начального этапа расследования.
2. Стадии работы с доказательствами.
3. Элементы информационной модели расследования.
4. Понятие информационного поля.
5. Информационные предпосылки для формирования версий и плани­рования расследования.
6. Проблемы расследования преступлений в сфере компьютерной ин­формации.
7. Первоначальная задача всего процесса криминалистической деятель­ности.
8. Понятие фиксации доказательственной информации.
9. Информационная сущность фиксации доказательств.
10. Доказательственная и ориентирующая информация.
11. Процесс получения доказательств с информационной точки зрения.

§ 3. Намеренное сокрытие информации как способ противодействия формированию доказательственной базы

Информация может быть утрачена, во-первых, под влиянием тех свойств, которые внутренне присущи ее материальной основе; во-вторых, в результате внешнего воздействия факторов объектив­ной реальности, в том числе умышленного сокрытия заинтересо­ванными лицами, например преступником.
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Сокрытие информации о преступлении в широком смысле представляет собой продуманное поведение субъекта, обеспечи­вающее конфиденциальность. Оно может препятствовать распро­странению информации о человеке, а также связано с активными действиями, направленными на изменение состояния объекта, предмета, процесса или сведений о нем, уничтожение источников информации.

Уничтожению подлежат материальные (следы, предметы) и интеллектуальные (зрительные и мысленные образы человека) источники информации, которые также являются отражением существующей реальности. В ряде случаев сокрытие информа­ции сопряжено с искажением действительности и созданием ее видимости.

Таким образом, сокрытие информации и, как результат этого, ее утрата связаны с изменениями объективной реальности, в той или иной форме связанной с преступлением, в утаивании инфор­мации преступником, свидетелем, потерпевшим.

Согласно действующему законодательству, перед допросом подозреваемому и обвиняемому, подсудимому предлагают дать показания по поводу обвинения и известных им обстоятельств, а свидетелю и потерпевшему необходимо сообщить следователю и суду все, что им известно по делу в соответствии с общими прави­лами производства следственных действий и проведения допроса (ст. 164, 189, 190, 259 УПК РФ).

Следователь свободен в выборе тактики допроса, в том числе в использовании приема «свободного рассказа», с целью получения объективной и максимально полной информации об обстоятель­ствах преступления. Однако на практике эта цель не всегда может быть достигнута, так как показания свидетелей (в широком смысле этого слова) отражаются неполнотой и искажением информации.

В связи с этим представляется, что в законе должно быть сформулировано понятие допроса как способа получения инфор­мации в форме вопросов и ответов, с учетом ее конкретизации, объективности, полноты и исключения возможной утраты.

В законе необходимо регламентировать возможность исполь­зования технических средств фиксации получаемой информации в ходе расследования преступления. Действующее процессуальное законодательство, наряду с письменными и вещественными дока­зательствами, выделяет такие современные методы фиксации, как фотографирование, аудио- и (или) видеозапись (п. 4 ст. 189 УПК РФ). Значительный интерес представляет психологическая экспер­тиза поведения лица, зафиксированного в ходе видеозаписи, для выявления вопроса об искренности показаний или маскировки по­буждений, ложной запрограммированности, использования воз­можностей носителей цифровой информации и т. д.

Что касается законодательной регламентации этих источников, то за ними необходимо закрепить статус самостоятельного (а не ориентирующего) источника доказательственной информации, со­ответствующего процессуальному уровню письменных и веще­ственных доказательств.

Многоаспектность поставленной проблемы проявляется в ре­гламентации защиты доказательственной информации по уголов­ным делам, разработке мер противодействия утрате информации, которой располагают следственные органы. Криминальные эле­менты, получив доступ к установленным следствием фактическим данным, могут оказать давление на свидетелей и потерпевших, со­вершать попытки уничтожить вещественные доказательства и до­кументы, выдвигать ложные версии для длительной проверки. В этом аспекте актуальной задачей является выявление каналов и средств неправомерного завладения информацией в помещении следственного органа и прилегающей зоны (скрытых радиопере­дающих и регистрирующих устройств, использование телефонной и электрической сети, перехват излучений компьютера и видео-, аудиоаппаратуры и др). Такие проверки должны проводить соот­ветствующие специалисты в пределах компетенции, предусмот­ренной УПК РФ.

Перспективы решения проблемы утраты информации в ходе расследования преступления связаны с ее актуальностью для след­
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ственной и судебной практики. В последнее время актуализируется понятие «ошибка» в уголовном судопроизводстве с позиции само­стоятельной формы утраты информации. Это понятие получило распространение в судебной практике, в теории уголовного про­цесса и других отраслях права. Под «ошибкой» понимают непра­вильную мысль или неправильное действие, неточность, заблуж­дение.

С точки зрения логики, ошибка представляет собой непра­вильное умозаключение, рассуждение, вызванное нарушением за­конов мышления.

Гносеологические ошибки следует разделить на логические и фактические (предметные). Логические ошибки связаны с наруше­нием в содержательных мыслительных актах законов и правил ло­гики, а также с некорректным применением логических приемов и операций. Фактические (предметные) ошибки - искаженное пред­ставление об отношениях между предметами объективного мира.

На «доказательственном» этапе квалификации преступления правоохранительными и особенно следственными органами до­пускается много ошибок.

Неполнота и недоказанность обязательных элементов состава преступления исключают наличие состава и приводят к прекраще­нию возбужденного уголовного дела либо вынесению оправда­тельного приговора. Без установления фактических обстоятельств деяния, соответствующих обязательным элементам состава, пре­кращается дальнейший процесс квалификации преступлений. Об­стоятельства, относящиеся к факультативным элементам состава, во-первых, выполняют роль доказательств обязательных элемен­тов, во-вторых, используются в дальнейшем судом при вынесении наказания как смягчающие либо отягчающие.

Собственно квалификация преступления начинается с этапа установления той уголовно-правовой нормы, которая регламенти­рует соответствующий состав преступления. Такого рода выбор уголовно-правовой нормы включает в себя проверку ее подлинно­сти, действия в пространстве и времени. Только после этого она избирается для квалификации деяния и преступления.

Следующий второй этап квалификации преступления включа­ет сопоставление состава фактически совершенного деяния с со­ставом преступления, описанного нормой. Если в результате этого будет установлена идентичность признаков первого и второго эта­пов, процесс квалификации преступления завершается. На третьем этапе определяют: содержится (или не содержится) в деянии лица состав преступления или лицо выполнило (не выполнило) состав преступления, следовательно, наличествуют основания для при­влечения его к уголовной ответственности (либо отсутствует такое основание).

Наиболее распространены следующие ошибки:

* привлечение к уголовной ответственности за малозначитель­ные деяния, формально содержащие признаки состава преступле­ния, но лишенные общественной опасности;
* игнорирование признака неоднократности судимости и ре­цидива;
* неустановление причинной связи между действиями (бездей­ствием) и общественно опасными последствиями;
* разграничение категорий косвенного умысла и неосто­рожности;
* повышенные объективные трудности вызывает квалифика­ция вины и причинной связи.

Что касается понятия следственной ошибки в уголовном судо­производстве, то УПК не содержит перечня нарушений, влекущих исключение из процесса доказывания тех или иных фактических данных, призванных стать доказательствами по уголовному делу.

Ошибки в материалах уголовного дела выделяют благодаря подробному анализу так называемых первичных документов: про­цессуальных решений, протоколов следственных действий и иных источников доказательственной информации с параллельной обра­боткой и обобщением получаемой информации по ее относимости к тому или иному обстоятельству предмета доказывания. Они должны отражать не только обвинительную или оправдательную информацию, но и выявленные ошибки и противоречия. На основе
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такого обобщения в дальнейшем будет производиться не только оценка сформированной доказательственной информации, но и выработаны тактика и стратегия обвинения и защиты в судебном разбирательстве. В процессе расследования необходимо учитывать процесс параллельной обработки, обобщения и сортировки крими­налистически значимой информации. Разрозненное изучение мате­риалов дела, с целью обнаружения ошибок различного свойства и значения, может привести к невозможности объективной оценки полученной доказательственной информации и тем самым свое­временной корректировки процесса расследования следователем и вместе с тем построения цельной и эффективной защиты. В част­ности, адвокаты в подобных случаях стараются обнаружить уго­ловно-процессуальные и уголовно-правовые ошибки следствия и используют их при заявлении различного рода ходатайств и жалоб. Такая тактика не является продуктивной, и на ее основе невозмож­но построить фундамент и здание защиты по уголовному делу. Она может способствовать решению одной или нескольких задач защи­ты на определенном этапе.

В ходе предварительного следствия комплекс уголовно-пра­вовых и уголовно-процессуальных ошибок должен быть дополнен криминалистическими ошибками.

Криминалистические ошибки - это несоблюдение или отступ­ление от правил и рекомендаций, выработанных такими разделами и отраслями криминалистики, как криминалистическая техника, трасология, баллистика, технико-криминалистическое исследова­ние документов, при обнаружении, фиксации, изъятии и исследо­вании следов, образцов и иных объектов в рамках отдельных след­ственных действий. Эти ошибки довольно трудно обнаружить в содержании протоколов без фото- или видеофиксации и в методи­ке расследования отдельных видов преступлений (в частности убийств). Криминалистические ошибки являются наиболее слож­ными, поскольку определяют совокупность следственных, опера­тивно-разыскных и иных действий, направленных на установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Предупреждение подобных ошибок со стороны органа предва­рительного следствия в процессе изучения материалов уголовного дела на стадии судебного разбирательства возможно благодаря определенным профессиональным способностям и знаниям участ­ника уголовного процесса:

* общих закономерностей возникновения информации о пре­ступлении и преступнике;
* ситуационных особенностей механизма возникновения этой информации;
* типичных и общих доказательств (один и тот же объект в за­висимости от ситуации может иметь и не иметь доказательствен­ного значения, поэтому ему присущее «свойство доказательствен- ности» имеет ситуационный характер;
* приемов и средств обнаружения доказательств и способность их применять.

Субъект доказывания должен обладать индивидуальными ка­чествами: наблюдательностью, вниманием, терпеливостью, логи­ческим мышлением.

Интерпретация доказательств следователем и адвокатом долж­на быть одной направленности и зависит от их профессионального уровня.

Изучение материалов уголовного дела следует начинать с ана­лиза последнего постановления о привлечении в качестве обвиня­емого, определяя при этом обстоятельства, входящие в предмет доказывания. После этого можно переходить к последовательному исследованию и анализу материалов каждого документа, находя­щегося в деле.

Варианты систематизации документов в уголовном деле:

* в хронологическом порядке их выполнения или поступления к следователю;
* в систематизированном порядке по элементам состава пре­ступления, то есть сначала объективная сторона состава преступ­ления, а затем характеристика объекта преступления, после этого - субъекта преступления и материалов, касающихся субъективной
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стороны. Такой вариант чаще всего применяют при расследовании одного эпизода преступной деятельности;

* по отдельным эпизодам преступной деятельности с внутрен­ней дифференциацией по элементам состава преступления или без такового;
* бессистемно, что характерно для начинающих следователей.

Порядок группировки документов важен для понимания логи­ки следователя на момент составления материалов дела, а приемы анализа материалов дела имеют ключевое значение для получения криминалистически значимой информации.

Эффективность изучения каждого процессуального решения или протокола отдельного следственного действия зависит от использо­вания соответствующих приемов. Анализ материалов уголовного де­ла может быть проведен в следующей последовательности:

* отдельное процессуальное решение или протокол следствен­ного действия;
* документы, отражающие подготовку и проведение (приня­тие) одного следственного действия или процессуального решения;
* документы, фиксирующие проведение взаимосвязанных следственных действий или принятие взаимосвязанных процессу­альных решений;
* документы, характеризующие подготовку и проведение од­нородных следственных действий, и принятие процессуальных решений.

Основу данных приемов составляют элементы уголовно-право­вого, уголовно-процессуального и криминалистического анализа.

Контрольные вопросы

1. Понятие сокрытия преступления, детерминирующие его факторы.
2. Утрата информации как следствие противодействия расследованию.
3. Формы противодействия расследованию.
4. Ошибки в уголовном судопроизводстве как самостоятельная форма утраты информации.
5. Наиболее распространенные виды ошибок в уголовном судопроиз­водстве.

§ 4. Многоаспектность понятия сокрытия информации субъектом преступления

Сокрытие является формой намеренного искажения информа­ции о преступлении, связанное с препятствованием распростране­нию информации о человеке, объекте, процессе или явлении. Оно может быть выражено в активных действиях, направленных на из­менение состояния объекта или сведений о нем. В ряде случаев со­крытие информации сопряжено с преднамеренным «искажением» действительности, созданием ее видимости. Сокрытие информации предполагает наличие взаимоотношений человека, окружающего его мира вещей, процессов и явлений, установленных в процессе расследования для получения объективной информации о событии, отразившемся в окружающей среде.

При возникновении информации о преступлении является объективно существующим явлением материального мира. Про­цесс отражения информации завершается и начинается обратный процесс - искажения, уничтожения и исчезновения под влиянием различных факторов, в частности, умышленного уничтожения ее источников заинтересованными лицами. Среди уничтоженных мо­гут оказаться как материальные (следы, предметы), так и интел­лектуальные (зрительные и мысленные образы) источники, явля­ющиеся отпечатками, снимками существующей реальности.

Таким образом, сокрытие информации субъектом преступле­ния может состоять в изменениях объективной реальности, нахо­дящейся в той или иной форме связи с преступлением, в утаивании и искажении им сведений о последнем.

Для того чтобы определить криминалистическую сущность сокрытия информации субъектом преступления целесообразно рассмотреть природу данного феномена в уголовно-правовом, уго­ловно-процессуальном, криминологическом и психологическом аспектах.

Уголовно-правовой аспект сокрытия информации обусловлен рядом вопросов: образует ли оно самостоятельный состав преступ­ления; включено ли в способ совершенного преступления и, соот­
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ветственно, охвачено ли преступным умыслом; произведено после совершения преступления и, следовательно, связано с преступни­ком или другим лицом.

Сокрытие информации происходит при совершении таких пре­ступлений, как кража, контрабанда и другие и является не только их непременным элементом, но и способом маскировки. Если со­крытие органически присуще конкретному преступлению, то его можно назвать первичным, а последующее - вторичным. Первич­ное сокрытие обеспечивает возможность незаконного завладения имуществом, вторичное - удержание похищенного имущества, со­крытие самого факта и следов преступления, а также самого пре­ступления. Дифференциация следов первичного и вторичного со­крытия информации имеет уголовно-правовое и криминалистиче­ское значение.

Следы применения способов первичного и вторичного сокры­тия информации имеют уголовно-правовое и криминалистическое значение, что позволяет правильно квалифицировать действия субъекта преступления, установить его личность, соучастников, способ совершения преступления, предмет посягательства. Следы вторичного сокрытия информации имеют, как правило, кримина­листическое значение. Оставленные укрывателем и не имеющие непосредственного отношения к субъекту преступления они могут приобретать предусмотренное законом уголовно-правовое значе­ние (орудия и средства преступления, следы, предметы, добытые преступным путем). Укрывательство, как правило, выражается в активных действиях и изредка принимает форму бездействия (например, в его машине, квартире скрывается преступник и не препятствует этому). Бездействие субъекта сокрытия информации лишает расследование доказательственной информации, в резуль­тате преступление остается нераскрытым.

Сокрытие информации в зависимости от направленности умысла субъекта преступления может быть обязательным элемен­том самостоятельного состава преступления, либо системой пред­варительных противоправных действий, способствующих совер­

шению преступления. Если сокрытие информации произведено после совершения преступления, имело самостоятельный умысел и при этом образует отдельный состав преступления, то оно получа­ет уголовно-правовое значение.

Таким образом, знание и использование уголовно-правового аспекта сокрытия информации субъектом преступления позволяет грамотно дифференцировать деяния, квалифицированно их оцени­вать и, соответственно, принимать соответствующие юридические решения.

Уголовно-процессуальный аспект сокрытия информации субъ­ектом преступления предполагает изучение предмета, пределов и процессуальных условий доказывания обстоятельств преступле­ния. Сокрытие информации субъектом преступления осложняет деятельность правоохранительных органов, препятствует быстро­му и полному его раскрытию, изобличению виновных и обеспече­нию точного применения закона. Сокрытие, как правило, направ­лено на те факты и обстоятельства, которые охвачены понятием состава преступления. Данные о способе сокрытия информации субъектом преступления составляют систему обстоятельств, под­лежащих доказыванию по уголовному делу в соответствии со ст. 74 УПК РФ. В уголовно-процессуальном смысле предметом со­крытия информации являются любые скрываемые сведения, на ос­нове которых в определенном законом порядке суд, прокурор, сле­дователь, дознаватель устанавливают наличие или отсутствие об­щественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для предвари­тельного разрешения дела (ст. 74 УПК РФ).

Необходимость установления сокрытия любых сведений, имеющих существенное значение в следственном деле, обуслов­ленном ч. 1 ст. 73 УПК РФ, согласно которому доказыванию под­лежит способ совершения преступления. Однако это положение закона распространяется только на случаи, когда сокрытие входит в структуру способа совершения преступления или образует новое общественно опасное деяние.
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Доказательства, указывающие на сокрытие информации субъ­ектом преступления, имеют определяющее значение в установле­нии самого события преступления. Они могут быть весьма разно­образны. К ним относят данные о сокрытии и местах тайного сбы­та похищенного, отъезде преступника в другую местность, о по­пытках фальсификации или уничтожения следов преступления. Доказывание виновности субъекта преступления и выяснение роли соучастников (организаторов, укрывателей и иных пособников) в сокрытии информации о преступлении неразрывно связаны с уста­новлением форм их участия.

В установлении события преступления важное значение имеет место обнаружения отдельных вещественных доказательств. Так, изъятые при обыске у подозреваемого похищенные вещи и ценно­сти, тщательно спрятанные в тайнике, служат уликой. Законом (ст. 166, 182, 183 УПК РФ) установлено, чтобы в протоколе обыска и выемки во всех случаях не только приводили характеристику об­наруженных предметов, но и обязательно указывали место их об­наружения, а также предпринимаемые попытки их сокрытия путем уничтожения или утаивания (п. 14 ст. 182 УПК РФ).

Данные о поведении обвиняемого после совершения преступ­ления, в частности, о способах сокрытия им информации позволя­ют установить его личность и способ совершения преступления. К таким данным относятся улики поведения:

* попытки уклониться от следствия и суда;
* стремление заведомо ввести в заблуждение следствие (суд) относительно действительных обстоятельств дела;
* действия, которые свидетельствуют о знании таких обстоятель­ств события, которые могли быть известны только его участнику. Уликами поведения может быть записка, в которой обвиняемый ин­структирует своих близких, как скрыть или объяснить (исказить) то или иное обстоятельство, уничтожение орудий преступления и т. п.

Доказательственная информация о способе сокрытия инфор­мации обвиняемым может быть получена при установлении связи между уликами его поведения и событием преступления. Выяв­

ленные способы сокрытия информации субъектом преступления требуют процессуального оформления, только тогда они будут иметь юридическую силу. Так, обнаружение и изъятие похищенно­го и скрытого имущества из камеры хранения, ломбарда требуют производства выемки и составления протокола. Показания обвиня­емого и свидетелей о факте сокрытия информации, а также прото­колы обнаружения и изъятия, осмотра изъятых при выемке объек­тов (ее носителей) будут являться доказательствами факта сокры­тия информации субъектом преступления путем утаивания. За­ключение эксперта о способах уничтожения номерных знаков на похищенном объекте (автомашине, часах, музейном экспонате и др.) и восстановление первоначального номерного знака - пря­мое доказательство использования способов сокрытия информации о преступлении и косвенная улика виновности его субъекта.

Цель следственной деятельности - установление объективной истины в рамках конкретного уголовного дела, согласно которому определяется процессуальная форма установления и использова­ния признаков сокрытия информации обвиняемым в процессе рас­следования преступлений.

Остановимся на криминологических факторах сокрытия ин­формации субъектом преступления. Среди них могут оказаться со­циальный, географический и другие (например, сезонный приток отдыхающих в южные регионы страны, архитектурное проектиро­вание жилых зданий, расположение улиц и отсутствие четких гра­ниц дворов в поселках и городах). В условиях крупного промыш­ленного города установление личности преступника осложняется в силу развитых транспортных артерий наличием новостроек, боль­шой удаленностью частных домовладений от города и т. д.

На способы сокрытия информации при совершении преступ­ления могут непосредственно влиять личностные характеристики, социальное положение, профессиональные навыки и другие фак­торы, имеющие отношение к личности преступника.

Изучение механизма поведения преступника позволяет устано­вить взаимосвязь способа сокрытия информации и характеристик его личности:
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* воздействие на человека внешней среды;
* внутреннее состояние, определяемое этим воздействием;
* сам акт поведения;
* это определенный способ сокрытия информации субъектом преступления.

Личностные элементы механизма поведения - это психические процессы и состояния, рассматриваемые в динамике и во взаимо­связи с факторами внешней среды, в значительной степени детер­минирующими это поведение. Приведенная структура механизма поведения не только не исключает, но и предполагает его вариа­тивность. Его разновидностью является механизм сокрытия ин­формации субъектом преступления, представляющий собой воле­вой акт, обусловленный стремлением избежать уголовной ответ­ственности.

Обоснование субъектом сокрытия информации преступления формируется в результате взаимодействия комплекса потребностей и жизненных установок, навыков и привычек, а также эмоций. Преступник представляет себе возможные (желательные и нежела­тельные) результаты преступления, которое он намеревается со­вершить, оценивает трудности, которые возникают на его пути, представляет, а затем мысленно реализует средства для достиже­ния своих целей и сокрытия информации о преступлении. Выбор конкретных способов сокрытия информации субъектом преступ­ления детерминирован реальной ситуацией, а также зависит от психологического аспекта.

Преступник, осуществляя противодействие, направленное на сокрытие информации о криминальном событии и его следах, находится в состоянии внутреннего напряжения, которое характе­ризуется психологическим состоянием, определяющим систему мотивов, как значимых отношений и установок личности, побуж­дающих ее к сокрытию информации.

У лица, совершившего преступление, преобладает защитная доминанта - формируется максимальное нервное возбуждение, благодаря которому осуществляется связь с внешней средой, вы­рабатываются позиция субъекта, его отношение к ситуации, то

есть оценка и регуляция поведения. Побудительные мотивы со­крытия информации субъектом преступления, потребность избе­жать уголовной ответственности и наказания приобретают силу установки.

В отдельных случаях наблюдается обратное явление: субъект сокрытия информации предпочитает бездействовать, воздержи­ваться от опасных для него поступков, невыполнение которых (например, недонесение о преступлении) на самом деле указывает на причастность его к преступлению.

Постоянное внутреннее напряжение, порождаемое необходи­мостью что-то скрывать, может быть выражено состоянием беспо­койства, тревоги, раздражительности, угнетения, подавленности в зависимости от его психологических особенностей, возраста, жиз­ненного опыта.

Таким образом, психологический аспект сокрытия информа­ции субъектом преступления представляет собой сложное, много­гранное явление, требующее дополнительного изучения. Как пока­зывает практика, установление и использование оперативным со­трудником и следователем данных о психологических особенно­стях личности преступника, прибегнувшего к сокрытию информа­ции, является одной из предпосылок повышения результативности раскрытия и расследования конкретного вида преступления.

Рассмотрим криминалистический аспект сокрытия информа­ции о преступлении. В настоящее время в криминалистике сложи­лось несколько концепций сокрытия информации о преступлении.

Согласно первой концепции способ совершения преступле­ния и сокрытия информации о нем обусловлен симметрией, взаим­ной согласованностью при сохранении определенной самостоя­тельности процессов сокрытия и совершения. Б. Б. Рыбников, ис­следуя преступную деятельность с позиций симметрии, отмечает, что проблемы совершения и сокрытия преступления симметричны. Эти две проблемы преступником решаются по-разному в зависи­мости от места, способа, манеры поведения и т. д. Модель данной концепции, по Б. Б. Рыбникову, может быть представлена следую­
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щим образом: сокрытие информации о преступлении по правилу реальной совокупности; сокрытие информации о преступлении по правилу идеальной совокупности. В первом случае Б. Б. Рыбников рассматривает решение проблемы сокрытия информации о пре­ступлении в плане самостоятельного существования системы пре­ступной деятельности. В другом случае автором признается воз­можность интеграции действий преступника (по совершению пре­ступления и сокрытию информации о нем).

В т о р а я концепция основана на интегральных понятиях «способ преступления» и «способ совершения преступления», свя­занных с действиями по подготовке, совершению преступления и сокрытию информации о нем. Данной концепции придерживаются, например, А. Н. Васильев, В. А. Овечкин, Э. Д. Куранова, Б. Н. Ков- рижных. В зависимости от выбора исходного интегрального поня­тия - «способ преступления» или «способ совершения преступле­ния» для объяснения природы сокрытия эти авторы занимают две противоположные позиции. Например, Б. Н. Коврижных в инте­гральное понятие «способ преступления» предлагает включить в качестве самостоятельных его элементов действия по подготовке, совершению преступления и сокрытию информации о нем. В дан­ном случае «способ преступления» включает в себя действия по приготовлению, совершению и сокрытию информации. Э. Д. Ку­ранова придерживается интегрального понятия «способ совершения преступления», предусматривающего комплекс действий по подго­товке, совершению, сокрытию преступления, избранных виновным в соответствии с намеченной целью и теми условиями, в которых осуществляется преступный замысел. Таким образом, авторы дан­ной концепции рассматривают понятие «преступление» как элемент «способа преступления» или «способа совершения преступления».

В третьей концепции (Р. С. Белкин, В. П. Лавров, И. М. Луз- гин и др.) способ сокрытия информации о преступлении рассмат­ривается как элемент способа совершения преступления и как са­мостоятельная система действий.

В первом случае способ совершения преступления и способ сокрытия информации о нем охвачены единым преступным умыс­лом и образуют единую целостную систему.

Во втором случае способ сокрытия информации о преступле­нии не связан с преступным умыслом и обладает самостоятельной системой действий.

Четвертая концепция, сформулированная Г. Г. Зуйковым, заключается в том, что действия по сокрытию преступления необ­ходимо рассматривать в зависимости от структуры способа совер­шения деяния: полноструктурный и неполноструктурный.

В первом случае Г. Г. Зуйков рассматривает группу действий по сокрытию информации о преступлении в качестве составной части способа совершения преступления без соотнесения со спосо­бом сокрытия.

Во втором случае автор признает самостоятельность действий преступника по сокрытию, если способ совершения преступления неполноструктурный. В этом случае сокрытие информации о пре­ступлении не включено в способ его совершения, а находится за его пределами.

Пятая концепция (В. Н. Карагодин, Л. Я. Драпкин, М. С. Ут­кин и др.) основана на том, что способ сокрытия информации о преступлении включает только те действия, которые находятся за пределами способа совершения преступления.

Данной концепцией отрицается возможность понимания спо­соба сокрытия информации о преступлении как элемента способа его совершения.

Анализ изложенных концепций и других близких к ним пози­ций показывает, что в настоящее время среди ученых-крими- налистов отсутствует единая позиция относительно содержания и места сокрытия информации о преступлении как в структуре спо­соба его совершения, так и за его пределами.

Позиция автора относительно проблемы сокрытия информа­ции о преступлении:
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* вопрос о том, можно ли считать сокрытие информации о преступлении элементом способа его совершения либо самостоя­тельной системой действий, следует решать применительно к кон­кретному виду преступления. Такой подход упрощает этот процесс и делает его максимально объективным;
* при совершении преступления действия преступника по со­крытию информации связаны как с преступлением в целом, так и с его последствиями, отражающими событие преступления в окру­жающей среде;
* нельзя не признать, что способ совершения преступления в широком смысле представляет собой систему взаимосвязанных действий по его подготовке, совершению и сокрытию информации о нем, детерминированных объективными условиями и преступным замыслом;
* обязательным объективным признаком кражи является сек­ретность. Поэтому для нее типичны действия по сокрытию инфор­мации о преступлении в рамках способа ее совершения. Действия по сокрытию факта кражи и ее следов, осуществляемые за преде­лами способа преступления, могут быть связаны с деятельностью по подготовке и совершению кражи или не связаны с ней;
* одни и те же по содержанию действия, связанные сокрытием информации о преступлении, могут осуществляться как в рамках способа его совершения, так и вне его. Например, преступник мо­жет принять меры к уничтожению следов, изменить свою внеш­ность, оборудовать и использовать тайники как при подготовке к краже, так и после ее совершения.

Рассмотрение изучаемой проблемы в соответствии с требова­ниями системного анализа позволяет установить место и связь со­крытия информации о преступлении с другими элементами кри­миналистической характеристики. Таким образом, сокрытие ин­формации о преступлении зависит от умысла, форм его проявления и других факторов. В связи с этим криминалистическая характери­стика преступлений, в частности краж, должна включать в себя описание способов сокрытия информации о преступлении, детер­

минирующих их факторов, зависимость сокрытия информации от других элементов характеристики данного вида преступления. По структуре она представляет собой комплекс взаимосвязанных эле­ментов, который включает предмет и субъект сокрытия информа­ции, элементы умысла, мотив, цель сокрытия информации о пре­ступлении, приемы и средства его осуществления, полученные ре­зультаты. Только взаимосвязь выделенных аспектов исследуемого феномена является непременным условием преодоления сокрытия информации субъектом преступления.

Контрольные вопросы

1. Сокрытие информации как поведение субъекта преступления.
2. Способы сокрытия преступления и его последствий.
3. Улики поведения субъекта преступления.
4. Понятие механизма поведения субъекта преступления.
5. Уголовно-правовой аспект сокрытия информации о преступлении.
6. Криминологический аспект сокрытия информации о преступлении.
7. Уголовно-процессуальный аспект сокрытия информации о преступ­лении.
8. Криминалистический аспект сокрытия информации о преступлении.
9. Психологический аспект сокрытия информации о преступлении.
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-Е ГЛАВА 3 Е-

Сохранение информации и нейтрализация ее утраты в ходе расследования отдельных видов преступлений

§ 1. Особенности поиска и фиксации источников информации в ходе расследования краж, грабежей и разбойных нападений

Криминалистическая характеристика краж. Источники информации, подлежащей фиксации

Обобщение оперативной и следственной практики позволяет выделить и конкретизировать типичные элементы криминалисти­ческой характеристики краж. К отдельным элементам криминали­стической характеристики краж относят: способ кражи, личность преступника, предмет преступного посягательства, типичные сле­ды кражи, обстановка совершения преступления.

Способ кражи включает в себя действия по подготовке, со­вершению и сокрытию тайного похищения чужого имущества.

К мерам по подготовке кражи относят: приискание инструмен­тов и орудий взлома, подбор сообщников и распределение между ними ролей, поиск объекта посягательства, подготовка транспорт­ных средств, определение мест хранения и каналов сбыта крадено­го. При подготовке к краже нередко предпринимаются действия по изучению обстановки предполагаемого преступления, включая наличие и характер запирающих устройств и средств сигнализа­ции, возможность присутствия свидетелей, маршрутов путей отхо­да. Будущий объект посягательства может быть сфотографирован, составлен план с хронометрированием предстоящих действий.

Способы совершения краж можно разделить на две группы: кражи, совершаемые путем свободного доступа, и кражи, связан­ные с преодолением преград. В первом случае преступники прони­кают в жилище или транспортное средство, через незакрытые две­ри; похищают оставленные без присмотра личные вещи граждан; входят в помещение под видом работников коммунальных служб, под предлогом получения необходимой помощи. Ко второй группе способов совершения краж можно отнести: взлом входной двери и запирающих устройств, выбивание оконных стекол, проникнове­ние через форточку, применение подобранного ключа.

Все предметы, используемые для взлома и преодоления пре­град, подразделяют на четыре группы:

1. специально изготовленные воровские инструменты - «фом­ки», отмычки, «раки» («лапы»), портативные металлорежущие ап­параты;
2. средства бытового назначения, переделанные для воровских целей (обрубленный лом, шило, отвертка, переделанные на отмыч­ки и др.);
3. различные инструменты, не подвергшиеся переделке (от­вертка, стамеска, долото, лом, топор, клещи, сверло, бурав, гаеч­ный ключ, монтировка, ножовка, домкрат и др.);
4. другие предметы, не относящиеся к орудиям труда и ин­струментам (куски железных труб, прутьев и т. п.).

Выбор и осуществление способа совершения кражи зависят от ряда объективных и субъективных факторов: месторасположения объекта посягательства; количества и характера преград на пути к месту нахождения предметов кражи; их численности, ценности и других характеристик (хрупкость, габариты и другие); числа пре­ступников, их профессиональных и криминальных навыков; нали­чия технических средств для преодоления преград; времени года и дня. Преступные группы, специализирующиеся на кражах чужого имущества, отличаются мобильностью и технической оснащенно­стью. В их распоряжении нередко находятся последние модели транспортных средств, сотовых телефонов, универсальные ин­
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струменты (отмычки, мощные домкраты), огнестрельное оружие, современные технические возможности, позволяющие изменять отличительные признаки похищенного имущества (автомашин, мотоциклов, видеоаппаратуры) и изготавливать соответствующие поддельные документы высокого качества.

Непосредственно в ходе совершения кражи воры прибегают к различным способам сокрытия своих действий. Так, при соверше­нии карманных краж в магазинах, на массовых мероприятиях, в городском транспорте и на рынках, уловки и приемы их соверше­ния и сокрытия весьма разнообразны.

Преступники при совершении краж могут прибегать к разным способам маскировки внешности сокрытия следов и отвлечения внимания возможных свидетелей посредством выполнения каких- либо действий (использование резиновых перчаток, смена одежды, прежде чем совершить кражу на одном этаже они поднимаются на другие и др.). Известны случаи совершения краж в период произ­водства ремонтных работ на фасаде зданий с тем, чтобы навлечь подозрение на строителей. Наиболее распространенными приема­ми маскировки являются выбор способа «легального» проникнове­ния в квартиру под видом слесаря, электрика, представителей са­нитарного контроля, перекрашивание и изменение номеров похи­щенных автомашин, перешивание похищенной одежды и др.

Преступники чаще используют приемы утаивания и фальси­фикации следов краж, чем их маскировку и уничтожение. Для ута­ивания предметов, связанных с событием кражи, лица, занимаю­щиеся воровством, устраивают различные укрытия и тайники (подсобные помещения, подвалы и другие).

Объекты краж, скрываемые в тайниках, достаточно разнооб­разны (деньги, промышленные товары, продукты питания, предме­ты антиквариата и изобразительного искусства, запасные части к транспортным средствам, драгоценности, орудия преступления и другие). Эти предметы объединены непосредственным отношени­ем к преступлению и, как правило, впоследствии становятся веще­ственными доказательствами. Их выявление влечет за собой раз­

облачение преступника и его соучастников. Поэтому обнаружение тайников и иных мест укрытия является важным условием, спо­собствующим полному и объективному раскрытию и расследова­нию преступления, а также возмещению причиненного имуще­ственного ущерба.

К способам сокрытия кражи относятся действия по сбыту по­хищенных предметов. За последние годы существенно изменились приемы, используемые преступниками для сбыта краденого иму­щества. Прежде всего преступник старается продать те предме­ты, которые имеют материальную ценность, тем самым избавиться от изобличающих улик. Сократились случаи сбыта похищенного (на рынке, в ломбардах, комиссионных магазинах и других). Преступники сами ничего не продают, а только договариваются с покупателями, чтобы после совершения сделки как можно быст­рее скрыться. Для быстрого сбыта похищенного используют та­кую категорию преступников, как скупщики краденого. Устой­чивые преступные группы через них находят постоянно дей­ствующие каналы сбыта, причем договариваются с ними еще до совершения кражи.

Существенным элементом криминалистической характеристи­ки краж являются данные о типичных следах этого преступления. Механизм следообразования при совершении кражи обусловлива­ется характером взаимодействия преступника и окружающей мате­риальной обстановки. На месте кражи можно обнаружить:

а) следы, оставленные преступником (ног, рук, других частей тела, выделений, запаховые, микрочастицы); б) следы орудий преступ­ления (металлические и деревянные опилки, следы разруба, распи­ла, сверления, разлома, отжатия); в) следы-предметы (окурки, ча­сти одежды, орудия взлома, другие предметы вспомогательного назначения); г) следы транспортных средств (пятна горюче­смазочных веществ, следы протектора шин). Изучение места пре­ступления позволит предположить характер следов, которые могут остаться и преступника после совершения кражи (порезы, раны, ожоги, повреждения одежды, наслоения краски, микрочастицы тканей, дерева, металла).
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Анализируя данные о личности преступника, следует отме­тить, что кражи преимущественно совершают лица мужского пола в возрасте от 18 до 30 лет, имеющие среднее или высшее образо­вание.

Среди преступников, использующих приемы и средства со­крытия следов кражи, наиболее часто встречаются лица без опре­деленных занятий. Одним из наиболее информативных признаков личности вора является судимость. Изучение характеристик лиц, совершавших кражи, позволяет выделить четыре основные груп­пы: ранее не судимые, ранее судимые за кражи, ранее судимые за другие преступления, судимые и признанные особо опасными ре­цидивистами.

Для лиц, совершающих кражи, характерен так называемый фактический рецидив, то есть неоднократное совершение преступ­лений без привлечения к уголовной ответственности. В отдельную группу необходимо выделить особо опасных рецидивистов-воров, преступления которых отличаются не только систематичностью и изощренностью, но и определенным «профессионализмом». Из числа преступников, специализирующихся на кражах, выделяют: квартирных воров, карманных воров, похитителей автомашин, ан­тиквариата, а также лиц, совершающих кражи из магазинов само­обслуживания. Преступники этих категорий постоянно и в виде промысла, занимаясь противоправной деятельностью, причиняют значительный материальный ущерб собственникам. Карманный вор-профессионал в течение месяца в среднем совершает до 25 карманных краж.

Для организованных воровских групп характерно распределе­ние ролей между соучастниками (исполнители, наводчики, сбыт­чики краденого и т. д.), наличие «профессиональных» навыков, преступных связей и опыта, умение управлять транспортными средствами.

Выбор предмета преступного посягательства при соверше­нии краж личного имущества граждан зависит от степени «про­фессионализации» преступника, его знаний и навыков (например,

вождения автомашины), способа кражи, ценности похищаемого имущества, возможностей по его сокрытию, наличия спроса и дру­гих обстоятельств. В процессе карманных краж воры похищают в основном деньги и ценные бумаги, стараясь избавиться от кошель­ков и портмоне, документов и других личных вещей, которые мо­гут быть использованы для их изобличения. Угон транспортных средств нередко сопровождается кражей из автомашин инструмен­та, запасных частей, компьютерной техники, оставленных в салоне ценных вещей и денег. Для квартирных краж характерно похище­ние денег, ювелирных изделий, предметов старины, дорогостоя­щей одежды, телевизионной и компьютерной техники.

Порой преступники, имеющие в своем распоряжении транс­портное средство, стремятся максимально вывести из квартиры ценное имущество, включая мебель. Ущерб от кражи может быть значительным. В г. Москве группой воров из квартиры известного коллекционера было похищено собрание редких почтовых марок на сумму 1 млн руб.

При совершении краж с внезапно возникшим умыслом (ситуа­ционных преступлений) предметом преступного посягательства могут быть различные предметы (продукты питания, детские вещи, предметы обихода и др.).

Точное установление признаков, количества, ценности и дру­гих характеристик похищенного имущества позволяет следовате­лю выдвинуть и проверить версии относительно личности пре­ступника, способах сокрытия украденных предметов, возможных соучастниках («наводчиках»), местах реализации краденого и его скупщиках.

В число элементов криминалистической характеристики краж включается обстановка их совершения. Кражи относят к группе преступлений, место совершения которых локализовано простран­ственно, в большинстве случаев небольшой площадью (участок местности, помещение и т. д.). Непосредственным местом (обста­новкой) совершения кражи могут быть: квартира, частный дом, за­городный дом, сарай, гараж, погреб, кладовая, общежитие, гости­
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ница, лечебно-оздоровительное учреждение, купе поезда, гардероб или неохраняемая вешалка в учреждении, а также верхний или внутренний карман пиджака, хозяйственная или дамская сумочка, чемодан и т. п. Выбор этих объектов зависит от условий, в кото­рых непосредственно действуют лица, совершающие кражу. Они вынуждены приспосабливаться к имеющимся условиям, избирая те или иные объекты кражи, приемы или средства сокрытия пре­ступления.

Расположение и устройство объектов, откуда похищается имущество (стен, потолочных перекрытий, входа и выхода, окон, запоров, уличного и внутреннего освещения, хранилищ ценно­стей), определяют не только конкретное поведение вора, но и вы­бор времени, места, средств совершения и сокрытия кражи. Так, действия преступников при краже из отдельно стоящего на окра­ине, плохо освещенного дома будут менее изощренными, чем из расположенного в центре города, в достаточной степени освещен­ного многоквартирного дома. Благодаря однотипности, простоте устройства замков у вора появляется возможность одним подо­бранным ключом открыть двери многих квартир. Характер дей­ствий, необходимых для осуществления кражи, а значит, выбор преступником того или иного способа ее совершения зависят от состояния охраны личного имущества владельца, а также органи­зации работы и бдительности работников территориальных орга­нов полиции, дежурных на автостоянках, вахтеров, дворников, сторожей дачных кооперативов и др.

Для изучения обстановки кражи необходимо учитывать дан­ные о времени ее совершения, как правило, это темное время суток и первая половина дня. В летние месяцы их число возрастает в об­ластных центрах и крупных городах, когда большинство граждан находятся в отпуске. В конце лета - начале осени повышается объ­ем краж в небольших городах и в сельской местности, во время уборочных работ или на индивидуальных участках. Таким обра­зом, преступники выгодно учитывают сезонно-временной фактор при совершении и сокрытии краж.

Помимо криминалистической характеристики краж суще­ственное значение для расследования этого вида преступления имеет правильное определение обстоятельств, подлежащих дока­зыванию. Как и любой предмет доказывания, обстоятельства, устанавливаемые по делам о кражах, определяются на основе ст. 73 УПК РФ и элементов состава преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ.

По делам о кражах следователю необходимо установить:

а) факт похищения чужого имущества;

б) тайный характер совершенных действий;

в) предмет кражи, его признаки, стоимость, кому он принадле­жит;

г) место и время совершения преступления;

д) способ проникновения к имуществу, применение техниче­ских средств и иных приспособлений;

е) характер и размер причиненного ущерба;

ж) количество лиц, совершивших кражу, и роль каждого из них; наличие подстрекателей, организаторов и пособников;

з) данные о личности виновных и мотивах преступления;

и) обстоятельства, влияющие на степень и характер ответ­ственности обвиняемых (ст. ст. 61,63 УК РФ).

Подлежат также установлению причины и условия, способ­ствующие совершению кражи.

Своевременное и объективное исследование всех обстоятель­ств кражи позволяет эффективно решать вопросы, имеющие уго­ловно-правовое, процессуальное и криминалистическое значение в целях установления истины по делу и обеспечения неотвратимости наказания.

Особенности поиска и фиксации информации на первоначальном этапе расследования краж

Уголовное дело по факту совершения кражи возбуждается при наличии к тому повода и основания (ст. 140-145 УПК РФ). Сооб­щения о кражах поступают от граждан или должностных лиц. Пер­
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вичную информацию о краже чужого имущества чаще всего сооб­щают в подразделения органов внутренних дел потерпевшие и очевидцы (соседи, случайные прохожие, работники жилищно­коммунального хозяйства). Имеют также место случаи задержания воров с поличным, явки с повинной, использование оперативно­разыскной информации. Основанием к возбуждению уголовного дела по факту кражи являются данные, указывающие на признаки преступления. К этим признакам, наряду с исчезновением имуще­ства, обычно относят наличие следов взлома и беспорядок в поме­щениях, где находились ценности и деньги, обнаружение у заподо­зренных лиц явно не им принадлежащих вещей.

Для возбуждения уголовного дела о краже необходимо, чтобы в поступившем заявлении содержались определенные сведения о характере произошедшего события и его последствиях (от кого поступило заявление, место совершения кражи, имеются ли следы взлома дверей и других преград, что именно похищено и какова стоимость украденного, краткое описание вещей). При наличии данных о совершающейся или только что произошедшей краже необходимо незамедлительно принять меры к выезду следственно­оперативной группы на место происшествия для задержания пре­ступника с поличным или по горячим следам.

Решение вопроса о возбуждении уголовного дела по факту кражи принимается на основе анализа имеющейся информации, которая является базовой для определения исходной следственной ситуации, выдвижения общих и частных версий, планирования процесса расследования.

Типичные общие версии:

* кража имела место;
* кражи не было, заявитель добросовестно заблуждается;
* кража инсценирована;
* кража имела место, но при других обстоятельствах;
* кражи не было, имело место другое преступление (хулиган­ство, самоуправство, уничтожение или повреждение имуще­ства и др.).

Из общих версий вытекают частные: о личности каждого пре­ступника, распределении между ними ролей, способах совершения и сокрытия кражи, местах сбыта похищенного и т. д. В зависимо­сти от обстоятельств дела могут быть выдвинуты и проверены вер­сии о причастности к краже лиц из окружения потерпевшего или его соседей, ранее судимых за подобного рода преступления, жен­щин, несовершеннолетних.

Содержание первоначального этапа расследования краж чужо­го имущества определяется исходной следственной ситуацией, сложившейся в зависимости от времени, прошедшего с момента кражи, обнаруженных следов, предмета кражи, поведения подо­зреваемых, потерпевших, свидетелей. На первоначальном этапе расследования для каждой конкретной кражи характерна присущая только ей следственная ситуация. Однако результаты изучения и обобщения следственной практики по расследованию кражи могут способствовать выделению наиболее типичных исходных след­ственных ситуаций, определяющих общее направление расследо­вания. Для решения его тактических задач проводят соответству­ющие следственные действия и используют разработанные крими­налистикой тактические приемы и комбинации.

Типичные исходные следственные ситуации по делам о кражах:

1. Имеются сведения о лице, совершившем кражу, и о похи­щенном имуществе. При этом возможны следующие варианты:

а) установлено местонахождение преступника и похищенных вещей (вор задержан в момент кражи или сразу после ее соверше­ния; получены достоверные данные о том, где скрывается преступ­ник и хранится краденое);

б) известно местонахождение преступника, но отсутствуют сведения о месте сокрытия похищенного имущества (характерно для случаев, когда с момента совершения кражи прошло опреде­ленное время и вор успел спрятать либо сбыть краденое);

в) информация о местонахождении преступника отсутствует, но есть сведения о месте хранения похищенного имущества (как правило, если краденое было рядом с местом преступления);
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г) отсутствует информация о месте пребывания преступника и о местонахождении похищенного имущества (вору удалось скрыться вместе с краденым).

Перечисленные ситуации отличаются тем, что совершившее кражу лицо известно, информация о нем более или менее конкрет­на (следователь располагает максимально полными сведениями о преступнике либо знает его адрес, кличку и приметы, место рабо­ты). Если вор задержан и краденое обнаружено полностью, то ос­новные усилия следователя должны быть направлены на собира­ние доказательств его виновности. Помимо осмотра места проис­шествия, допроса потерпевшего, свидетелей и подозреваемого проводят личный обыск задержанного, при необходимости - его освидетельствование, назначаются необходимые судебные экспер­тизы (трассологические, физико-химические и др.).

Если вор задержан после совершения кражи и при этом отсут­ствует некоторая часть похищенных вещей, то решают вопрос о производстве обыска по месту жительства и работы подозреваемо­го, о применении других возможностей для розыска похищенного.

При наличии информации о том, где скрывается преступник и где хранится краденое, принимают первоочередные меры к задер­жанию данного лица, включая возможности оперативно-разыскной деятельности, а также к изъятию похищенного имущества. Если местонахождение вора неизвестно, проводят комплекс разыскных мер в целях его обнаружения по месту жительства и работы, у род­ственников и знакомых и т. д.

1. Информация о лице, совершившем кражу, отсутствует, но данные о похищенном имуществе известны, при этом:

а) похищенное имеется в наличии (аналогично случаю, при котором краденое скрыто и обнаружено неподалеку от места кра­жи - на чердаке дома, где живет потерпевший, в подвале и т. п.);

б) известна информация о месте сокрытия похищенного иму­щества. В этом случае принимают меры к изъятию краденого пу­тем выемки или обыска, опознанию украденного имущества по­терпевшим, затем основные усилия направляют на розыск пре­

ступника (дача отдельных поручений органам дознания, ориенти­рование патрульно-постовой службы и участковых, поиск допол­нительных свидетелей и т. д.). Изучение места и обстоятельств об­наружения похищенного, его состояния и следов контакта с пре­ступником также должно проводиться в целях выявления доказа­тельств и розыска виновных лиц.

1. Данные о преступнике и месте нахождения похищенно­го отсутствуют.

В этой ситуации после собирания и фиксации следов, остав­ленных на месте происшествия, установления признаков похищен­ного имущества и допроса свидетелей и потерпевших принимают активные меры по розыску лица, совершившего кражу, при помо­щи сил и средств органов внутренних дел, использования возмож­ностей криминалистических учетов, экспертных исследований.

Таким образом, в зависимости от характера сложившихся ис­ходных следственных ситуаций, а также выдвигаемых по делу об­щих и частных версий, следователь планирует работу на первона­чальном этапе расследования с учетом необходимости производ­ства отдельных следственных действий и организационных меро­приятий, использования научно-технических средств и методов, во взаимодействии с органами дознания и другими службами органов внутренних дел и привлечением помощи общественности.

К числу следственных действий, проводимых на первоначаль­ном этапе расследования, относятся осмотр места происшествия, допрос потерпевшего и свидетелей. В случае задержания подозре­ваемого производят его личный обыск и допрос. В зависимости от сложившейся следственной ситуации по делу следователь решает вопрос о необходимости освидетельствования подозреваемого.

Осмотр места происшествия проводят в случаях совершения краж из квартир, загородных домов, магазинов, складов, офисов учреждений, других помещений, с автостоянок, из гаражей; реже - при карманных кражах, поскольку не всегда известно точное место совершения данного вида преступления. Следователь, получив информацию о краже, в составе следственно-оперативной группы
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(оперуполномоченный уголовного розыска, специалист-крими­налист, кинолог) незамедлительно выезжает на место происше­ствия. В рамках производства этого следственного действия следо­ватель определяет границы осмотра, его последовательность, пред­варительно изучает обстановку, обеспечивает взаимодействие участников осмотра и дает им задания, выявляет следы преступле­ния, принимает меры по их фиксации и изъятию, составляет про­токол осмотра места происшествия, его схему и план следственных действий. Специалист-криминалист, оказывая следователю по­мощь, проводит фотосъемку места кражи, выявляет, закрепляет и изымает следы (рук, ног, орудий взлома, микрочастицы и др.), об­ращает его внимание на обстоятельства, связанные с кражей и ее последствиями, поясняет информацию понятым и остальным участникам следственного действия.

Другие члены следственно-оперативной группы и представи­тели территориальных органов полиции, в зависимости от своих профессиональных обязанностей и поручений следователя, охра­няют место происшествия, занимаются поиском очевидцев кражи, розыском преступника и похищенных вещей, выявлением следов преступления.

Следователь, проводя осмотр места происшествия, указывает точный адрес совершения кражи (квартира, учреждение, гараж, стоянка машины), подъезды и подходы к нему, кому оно принад­лежит и другие необходимые характеристики (количество этажей в здании, место расположения квартиры, наличие кодовых замков в подъезде). Особое внимание должно уделяться состоянию преград, которые преодолел преступник, наличию и конструктивным осо­бенностям дверей, запоров, замков, сигнализации; обнаруженным повреждениям; следам применения орудий взлома и других ин­струментов. Обнаруженные на месте происшествия следы и пред­меты, имеющие доказательственное значение, должны быть опи­саны в протоколе с указанием их наименования, размеров, формы, цвета и других существенных признаков. Фиксируют также факты явного отсутствия предметов на соответствующих им местах (зам­

ка на дверях, колеса на автомашине, стекла в оконной раме). По­дробному описанию подлежит общая обстановка в помещении, из которого совершена кража, с указанием количества и размера ком­нат, подсобных помещений, входа, окон, наличия и расположения мебели. Описание должно быть достаточно подробным, поскольку на первоначальном этапе расследования сложно предвидеть, какие именно данные впоследствии могут сыграть решающую роль для изобличения преступника и доказывания его вины. Порой малоза­метные детали, на которые следователь не обращает внимания (со­стояние запора на форточке, веревочный шпагат на балконе и дру­гие), служат ключом к раскрытию преступления. При осмотре ме­ста происшествия по делам о кражах основное внимание уделяется явным следам преступления (повреждениям замков, орудиям взлома, следам ног и рук), тогда как на другие не столь явные об­стоятельства члены следственно-оперативной группы не обращают внимание.

Следователь, изучив место совершения кражи, может предпо­ложить, следы каких предметов и веществ могли остаться на теле и одежде преступника, похищенных им вещах, принадлежащего ему транспорта, орудиях взлома. Образцы этих веществ (деревянные опилки, металлическая стружка, частицы почвы и краски, осколки стекла, волокна ткани) необходимо изымать с целью производства дальнейшего экспертного исследования после задержания подо­зреваемого.

При необходимости осмотр места происшествия могут произ­водить за пределы помещения, из которого непосредственно была совершена кража. Осматривают также места общего пользования, лоджии и балконы, холлы, сараи, близлежащие участки местности, лестничные клетки, чердаки и подвалы. В них можно дополни­тельно обнаружить следы преступления, а также похищенное имущество или отдельные его предметы.

В протоколе осмотра места происшествия необходимо указать криминалистическую технику, применяемую в ходе следственного действия и полученные результаты; наименование и количество
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изъятых следов и предметов, способ их фиксации и упаковки; со­держание сделанных участниками осмотра замечаний и дополне­ний; наличие составленных планов, схем и зарисовок. Если в числе похищенного имущества были обнаружены номерные вещи (фото­аппарат, телевизор, компьютер, часы, автомашина), то необходимо принять меры к получению у потерпевших соответствующих до­кументов (паспортов, квитанций, ярлыков) и приобщить их к про­токолу.

Допрос потерпевшего по рассматриваемой категории уголов­ных дел представляет собой выяснение следующих вопросов (при­менительно к кражам из жилых помещений):

* когда и при каких обстоятельствах обнаружен факт соверше­ния кражи;
* что из личных вещей потерпевшего и членов его семьи по­хищено (наименование, количество, отличительные признаки, сто­имость, место и время приобретения и хранения вещей, имеются ли документы на приобретение, их фотографии, упаковочные ма­териалы);
* какие меры предосторожности предпринимались потерпев­шим и его соседями с целью защиты от преступлений (наличие видеокамер, кодовых замков и переговорных устройств в подъезде, наличие охраны, применение дверных «глазков» и сигнализации, количество и система запорных устройств на дверях, конструкция двери, наличие собаки у потерпевшего или соседей);
* каков обычный распорядок дня семьи потерпевшего и его соседей и в день кражи;
* какие изменения произошли в квартире (помещении) после кражи, не обнаружены ли в ней вещи, не принадлежащие потер­певшему и членам его семьи;
* кого подозревает потерпевший в совершении кражи и на чем основаны эти показания;
* кто мог быть, по мнению потерпевшего, очевидцем кражи;
* не замечал ли потерпевший до совершения кражи каких-либо подозрительных лиц у своего дома или квартиры (их приметы и характер действий).

Особое внимание при допросе потерпевшего следует уделять правильности и точности описания похищенного имущества с це­лью облегчения его розыска. В протоколах допросов как потер­певших, так и свидетелей необходимо подробно описать внешние признаки тех лиц, которые могут быть заподозрены в совершении кражи. Для этого используют рекомендации, разработанные кри­миналистикой и изложенные в практических пособиях для следо­вателей, оперативных работников и сотрудников других служб ор­ганов внутренних дел.

К свидетелям, допрос которых может дать ценные сведения о краже, следует отнести ее очевидцев; лиц, обнаруживших преступ­ление; задержавших вора с поличным.

Если допрашиваемый видел преступника, принимал участие в его задержании, то необходимо подробно выяснить, что первона­чально привлекло внимание свидетеля, каков был характер дей­ствий подозреваемого, что предпринял свидетель для пресечения преступления. При допросе необходимо установить приметы и число преступников (если они все или кто-то из них скрылся), по­лучить описание принадлежащих им транспортных средств, отра­зить в протоколе конкретные действия воров в ходе преследования и задержания, содержание их объяснений, наличие попыток изба­виться от краденого и орудий преступления.

Другие свидетели по делу могут быть жильцами близлежащих домов, квартир и торговых точек, работниками коммунальных служб, сотрудниками других расположенных поблизости органи­заций и учреждений.

Лицо, подозреваемое в краже, может быть установлено в ре­зультате показаний потерпевшего и свидетелей, после проверки выявленных на месте происшествия следов по криминалистиче­ским учетам, из признательных показаний других подозреваемых или обвиняемых, по итогам проведения оперативно-разыскных ме­роприятий, в ходе преследования по «горячим» следам, при явке с повинной.
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В качестве подозреваемого это лицо может быть задержано только при наличии оснований, предусмотренных ст. 91 УПК РФ. Подозреваемый должен быть подвергнут личному обыску, который проводится с соблюдением необходимых мер предосторожности, поскольку задержанный может оказаться вооруженным, попытать­ся оказать сопротивление, уничтожить или незаметно выбросить предметы, связанные с кражей и изобличающие его. В присутствии понятых в начале обыска задержанному предлагается сообщить, какие предметы, ценности обнаружены при нем, в его носильных вещах, принадлежат ли они ему. В протоколе должно быть зафик­сировано следующее (купюры денег; количество, цвет, размер и вид одежды среди личных вещей; марка фотоаппарата, наличие иной цифровой техники; место, время и стоимость приобретения ювелирных изделий и т. д.).

При личном обыске изъятию с подробным описанием в прото­коле подлежат: холодное и огнестрельное орудия (отмычки, ло­мики) и вспомогательные средства (перчатки, аэрозоли, шпагаты) совершения преступления, похищенные вещи, мобильные телефо­ны, личные документы. Следователь также решает вопрос о необ­ходимости изъятия у подозреваемого обуви и одежды для их экс­пертного исследования.

Освидетельствование проводят для обнаружения следов, оставшихся после совершения кражи на теле подозреваемого. Вы­явлению и фиксации подлежат свежие раны, шрамы и ожоги, сле­ды краски и металла на руках, микрочастицы, попавшие на другие части тела. Под одеждой преступника могут быть спрятаны орудия преступления (отмычки, бритвы, пинцеты, крючки), а также похи­щенное имущество (небольшие по размерам предметы, включая ювелирные изделия, драгоценные камни). В ходе освидетельство­вания могут быть отмечены и факты, имеющие значение для рас­следования обстоятельств кражи. Так, установлено, что професси­ональные карманные воры и карточные мошенники практикуют срезание (стачивание) верхнего слоя кожи пальцев рук с целью по­вышения их чувствительности. Наличие у подозреваемого татуи­

ровок может свидетельствовать о криминальном опыте и преступ­ной специализации.

Закон требует немедленного допроса подозреваемого после его задержания или применения к нему меры пресечения в виде за­ключения под стражу. В ходе допроса допрашиваемому предлага­ют в форме свободного рассказа предоставить свои объяснения по поводу выдвинутых против него подозрений, а также ответить на поставленные следователем дополнительные вопросы. Тактика до­проса строится в зависимости от наличия и характера собранных доказательств, позиции подозреваемого и его соучастников, а так­же других обстоятельств дела. Если подозреваемый признает факт совершения им кражи, необходимо в ходе допроса выяснить, по­чему выбран данный объект посягательства, как осуществлялась подготовка к краже, количество соучастников и роль каждого из них, обстоятельства совершения кражи, маршруты отхода, ме­ста хранения или сбыта краденого. В ходе допроса целесообразно применять звуко- или видеозапись. Полученные таким образом данные подлежат незамедлительной проверке в целях соби­рания дополнительных доказательств, задержания и изобличения других сообщников, розыска похищенного имущества. Получен­ные сведения подкреплены такими следственными действиями, как проверка показаний на месте.

Подозреваемым может быть избрана тактика отрицания своей вины, выдвижения ложного алиби, оговора других лиц, отказа от дачи показаний. Это должно нацеливать следователя на сбор дока­зательств, позволяющих установить истину, изобличить виновных в совершении кражи. Если подозреваемый дает ложные показания, то ему предлагают для ознакомления заключения экспертиз, под­тверждающие факт его нахождения на месте преступления, прото­колы обысков с обнаружением у него дома краденого, видеозапись показаний других соучастников, признавшихся в преступлении. В этом случае эффективность результата может быть достигнута путем производства опознания подозреваемого очевидцами и про­ведения очных ставок со свидетелями и соучастниками, признаю­щими свою вину.
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В то же время значительные усилия следователя должны быть направлены на проверку алиби подозреваемого, поскольку он мо­жет оказаться непричастным к краже, став жертвой оговора или случайного стечения обстоятельств.

В зависимости от следственной ситуации на первоначальном этапе расследования могут также проводить обыск и выемку по месту работы или жительства подозреваемого. Важное значение имеют и судебные экспертизы, назначение и производство кото­рых связано с проведением исследований диагностического и идентификационного характера в отношении следов, оставленных преступниками (рук, ног, одежды), орудиями взлома (повреждения на замках, дверях, стенах), транспортными средствами и т. д. В настоящее время для установления обстоятельств совершения краж проводят физико-химические экспертизы микрочастиц ве­ществ, обнаруженных на месте происшествия; генотипоскопию - идентификационные исследования следов биологического проис­хождения (крови, слюны, других выделений); почвоведческие экс­пертизы по определению единого источника происхождения ча­стиц почвы.

Эффективность и своевременность первоначального этапа рас­следования являются залогом объективного, полного и всесторон­него исследования обстоятельств дела, правильного применения закона к лицам, совершившим преступление, возмещения причи­ненного ущерба и устранения причин и условий, способствовав­ших краже.

Тактика собирания доказательственной информации на последующем этапе расследования краж

Последующий этап расследования краж представлен системой следственных и оперативно-разыскных мероприятий, обеспечива­ющих всестороннее и полное доказывание. Существенным факто­ром реализации данного этапа становится возможность предвари­тельной подготовки следственных действий, тщательного и все­стороннего изучения личности обвиняемого с тем, чтобы своевре­

менно выбрать момент проведения тех или иных действий, а их по­следовательность определяется характером следственной ситуа­ции, возникающей после первоначального этапа расследования.

Первая ситуация складывается при наличии достаточного объема данных, зафиксированных на предыдущем этапе и образу­ющих базу доказывания всех необходимых обстоятельств и этапов преступной деятельности, а также представления всех доказа­тельств, изобличающих лицо, совершившее кражу и не отрицав­шее свою вину. У следователя отсутствуют какие-либо сведения о ранее совершенных обвиняемым преступлениях. В силу этого его основная задача заключается в проверке и оценке полученных до­казательств, а также имеющейся информации, зафиксированной при допросе обвиняемого.

Вторая ситуация характеризуется тем, что полученных на первоначальном этапе расследования доказательств вполне доста­точно для предъявления обвинения и изобличении лица, совер­шившего кражу, но данное лицо не признает себя виновным. В этой ситуации основная деятельность следователя нацелена на проверку доводов обвиняемого, выдвинутых в свою защиту, и опровержение занятой им позиции на основе собранных доказа­тельств.

Третью ситуацию отличает то, что полученных на первона­чальном этапе доказательств не вполне достаточно, но обвиняе­мый признает и считает себя виновным и дает правдивые показа­ния. Это имеет место, как правило, при явке с повинной, когда по­терпевший следствию неизвестен. Задача следователя в такой си­туации - процессуальное закрепление полученной от обвиняемого доказательственной информации другими доказательствами и продолжение действий по собиранию и исследованию доказа­тельств его причастности к совершенной краже.

Четвертая ситуация определяется тем, что полученной на первоначальном этапе доказательственной информации недоста­точно и обвиняемый не признает свою вину. Подобные ситуации
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могут иметь место при задержании вора во время сокрытия или реализации им похищенного имущества, когда преступник выдви­гает версию его законного приобретения. Главной задачей следо­вателя в этой ситуации является продолжение процесса собирания и исследования доказательств причастности обвиняемого к совер­шенной краже, проверка, уточнение и опровержение версии, вы­двинутой обвиняемым.

Пятая ситуация характеризуется тем, что доказательств отно­сительно одного или нескольких эпизодов кражи достаточно, но имеются данные о совершении обвиняемым других преступлений.

Чаще всего на последующем этапе расследования проводят: допрос обвиняемого, очные ставки, дополнительные и повторные допросы свидетелей, потерпевших, обвиняемых, следственную проверку, эксперимент и проверку показаний на месте, предъявле­ние для опознания, назначение судебных экспертиз.

Допрос обвиняемого начинается с установления следовате­лем отношений допрашиваемого к предъявленному обвинению. В случае признания им себя виновным в предъявленном обвине­нии и даче правдивых показаний главной задачей являются про­верка и оценка имеющихся доказательств, а также проверка, уточ­нение и детализация сведений, полученных из показаний допра­шиваемого.

При частичной даче обвиняемым признательных показаний следователю следует выяснить, какие конкретно обстоятельства и эпизоды расследуемого уголовного дела он признает, а какие от­рицает.

Допрос обвиняемого, отрицающего свою вину, необходимо планировать с учетом полученной в процессе расследования дока­зательственной информации.

В случае отказа допрашиваемого от показаний целесообразно убедить его в том, что занятая им позиция усугубит его процессу­альное положение, так как он не использует свое законное право защищаться от предъявленного ему обвинения. Следователю

необходимо учитывать индивидуальные психологические особен­ности личности преступника и в целях получения правдивых пока­заний и изменения занятой обвиняемым позиции использовать ар­сенал различных тактических приемов.

На последующем этапе в качестве свидетелей по делам о кра­жах могут допрашивать руководителей учреждений, предприятий и организаций; сторожей вневедомственной охраны, а также част­ных охранников; соседей потерпевшего (при квартирных кражах); дворников; работников скупочных пунктов и комиссионных мага­зинов и лиц, которые располагают сведениями о каких-либо обсто­ятельствах, связанных с совершенным преступлением. Круг выяс­няемых вопросов в основном совпадает с теми, которые задаются потерпевшему.

Кроме того, соседи потерпевшего могут дать показания о вре­мени совершения кражи; об обстоятельствах, при которых была обнаружена кража; о подозреваемых и их приметах; о лицах, кото­рые заходили в квартиру или появлялись около дома перед совер­шением кражи.

Работники скупочных пунктов и комиссионных магазинов мо­гут сообщить о приметах тех лиц, которые сдали в скупку или на комиссию вещи, опознанные впоследствии потерпевшими, о вре­мени сдачи и других обстоятельствах.

При допросе сторожей (охранников) уточняют время их за­ступления на пост, место нахождения в период дежурства, в том числе во время совершения кражи, когда и кем она была обнару­жена, не выполнял ли сторож (охранник) таких указаний, которые могли ослабить охрану, не отлучался ли он с поста, если да, то время и место удаления.

При расследовании краж нередко проводят очную ставку с це­лью устранения существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц (потерпевшего, свидетелей и обвиняемого (по­дозреваемого)) относительно обстоятельств совершения кражи, размера, похищенного имущества, возникающих противоречий в
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показаниях соучастников кражи по факту совместного совершения преступления и сокрытия его следов. В каждом конкретном случае и эпизоде расследования следователь самостоятельно определяет цель и тактику проведения очной ставки.

В ходе расследования краж может возникнуть необходимость в проверке показаний ранее допрошенного лица (подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего) путем выезда (выхода) на место совершения кражи или обнаружения ее последствий.

Проверку показаний на месте используют для сопоставления обстоятельств имевшей место кражи с полученными в процессе допроса показаниями обвиняемого (иногда потерпевшего или сви­детеля); уточнения осведомленности допрашиваемого о деталях места происшествия и его последствиях; обнаружения материаль­ных следов преступления или предметов, которые могут служить носителями доказательственной информации; установления нали­чия или отсутствия профессиональных или преступных навыков у обвиняемого, необходимых для совершения и сокрытия кражи определенным способом, составляющим элемент механизма дан­ного преступления.

При расследовании краж могут быть назначены следующие экспертизы: криминалистические (чаще всего - дактилоскопиче­ская и трассологическая), судебно-товароведческая, судебно­химическая, судебно-медицинская, материаловедческая, товаро­ведческая и др. Следы преступника могут быть обнаружены на орудиях и средствах совершения кражи, похищенных вещах и дру­гих предметах.

Экспертиза следов орудий взлома решает следующие вопросы: каким способом взломана преграда; с какой стороны произведен взлом; следы оставлены одним или несколькими орудиями, пред­ставленными на экспертизу и т. д.

В процессе экспертизы замков обычно выясняют: в каком по­ложении (открытый или закрытый) он находился; исправен или нет; если замок неисправен, то каковы его дефекты и не являются

ли они препятствием; можно ли открыть или закрыть замок, не нарушая контрольного приспособления; был ли он взломан в навешенном состоянии или после снятия с пробоя; не отпирался ли он конкретным ключом, отмычкой или иным предметом; каким способом и орудием взломан замок.

Путем судебно-товароведческой экспертизы определяют: наименование, цену, артикул, сорт и иные признаки товаров; од­нородны ли предметы, изъятые у подозреваемого, и похищенные.

Судебно-химическую экспертизу назначают с целью установ­ления однородных по составу различных веществ (частиц взло­манной преграды, волокон ткани, краски), обнаруженных на подо­зреваемом или его одежде и изъятых с места преступления.

По делам о кражах нередко проводят также материаловедче- ские экспертизы (исследование микрообъектов). Они оказываются весьма эффективными при расследовании карманных краж, когда вор утверждает, что он не прикасался к потерпевшему. В этой си­туации обнаружение на одежде подозреваемого микрочастиц с одежды потерпевшего и, наоборот, имеет важное доказательствен­ное значение.

При помощи товароведческой экспертизы выясняют, какой то­вар был в упаковке, обнаруженной при обыске у преступника; определяют наименование, сорт, артикул и другие признаки похи­щенных товаров; уточняют однородность предметов, изъятых у подозреваемого и находящихся в магазине, на складе и т. д.

Составные элементы криминалистической характеристики

грабежей и разбойных нападений. Содержание, свойства источников собранной информации

Разбой и грабежи относят к общеуголовным преступлениям против собственности и представляют значительную обществен­ную опасность, так как они не только причиняют потерпевшим ма­териальный ущерб, но и могут быть связаны с посягательством на их жизнь и здоровье. В ряде случаев эти преступления совершают­ся группами, что повышает их социальную опасность.
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Согласно ст. 161 УК РФ грабеж - открытое хищение чужого имущества. В соответствии со ст. 162 УК РФ разбой - нападение с целью хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, составляющего опасность для жизни и здоровья потер­певшего, либо с его угрозой.

Несмотря на то, что данные виды преступлений представляют собой в уголовно-правовом отношении самостоятельные составы преступлений, традиционно в криминалистике их объединяют в единую методику расследования. Данное обстоятельство обуслов­лено сходством, а нередко совпадением основных структурных элементов состава их криминалистических характеристик.

К элементам общегрупповой криминалистической характери­стики можно отнести следующие:

1. Типичными местами грабежей и разбойных нападений чаще всего являются открытая местность (улицы, дворы домов, лесной массив и т. д.), помещения (служебные здания, общежития, жили­ще граждан и др.), транспорт (такси, личный транспорт, железно­дорожный и др.)
2. По времени грабежи и разбойные нападения чаще всего со­вершаются в вечернее и ночное время, хотя преступления могут совершаться и днем.
3. Грабежи и разбойные нападения отличаются большим мно­гообразием способов совершения.

В их типичный перечень входят: выдергивание из рук потер­певшего сумок, портфелей и других предметов (рывок); срывание головных уборов и шарфов; завладение относительно небольшими суммами денег, мобильными телефонами, предметами одежды, продуктами питания и другим имуществом путем физического насилия или психического угрожающего воздействия с примене­нием холодного или огнестрельного оружия.

Для проникновения в помещение и квартиры преступники в ряде случаев представляются вымышленным лицом, выполняю­

щим должностные или общественные функции (работники право­охранительных органов, коммунальных служб, представители ор­ганов социальной защиты населения), или используют выдуман­ный предлог (просьба соседа, позвонить, подписать документ, снять или обменять квартиру, купить вещи и т. п.). Возможны и насильственные вторжения в помещение с применением оружия и орудий взлома или инструментов для отпирания замков и запоров.

Разбои часто совершают обычно организованными группами с причинением тяжелых телесных повреждений и даже смерти по­терпевшим. Им предшествует тщательная предварительная подго­товка, включающая изучение объекта нападения, составление пла­на и выбор времени совершения преступления, привлечение со­участников и распределение функциональных ролей между ними, тщательную подготовку орудий и средств сокрытия преступления, транспортных средств и т. п.

Особенной тщательностью характеризуется подготовка напа­дения на сотрудников государственных и коммерческих банков, работников торговых предприятий, финансовых учреждений, от­делений связи и других государственных или частных учреждений или предприятий. С этой целью изучают систему охраны объекта, режим работы учреждения или предприятия, время и маршрут движения сотрудников, особенности их поведения. Преступники иногда заранее осуществляют выбор потерпевшего с учетом его должностного положения, специальности, образа жизни, виктим- ного поведения и материальной обеспеченности.

1. Предметы посягательства весьма разнообразны, при этом наиболее часто похищают деньги, драгоценности, радиотехнику, видеоаппаратуру, компьютеры, мобильные телефоны, одежду и другие дорогостоящие вещи.
2. Круг потерпевших при совершении грабежей и разбоев до­статочно широк. В их числе чаще всего оказываются люди пожи­лого возраста, одинокие пенсионеры, подростки, лица, находящие­ся в нетрезвом или наркотическом состоянии, физически или пси­
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хически больные, т. е. лица, не способные оказать преступникам активного сопротивления в силу своего беспомощного состояния.

Другую группу потерпевших составляют представители состо­ятельных слоев общества - лица, имеющие большие денежные средства, в том числе в валюте, предметы роскоши.

Специфическую группу потерпевших составляют лица, отли­чающиеся выраженной виктимностью поведения.

1. Типовые черты личности преступников. Подавляющее большинство грабежей и разбоев совершается лицами мужского пола. Женщины совершают подобные преступления в составе од­нородных или смешанных по полу групп. Существует непосред­ственная зависимость объективной стороны состава рассматрива­емых преступлений, требующих от преступника активных дей­ствий, от физической подготовленности и возраста преступников. Подавляющее большинство обвиняемых по данной категории уго­ловных дел - не старше 40 лет (чаще в пределах 16-30 лет) и ранее судимы.

Г рабежи и разбойные нападения, как свидетельствуют резуль­таты анализа следственной и судебной практики, совершаются, как правило, преступной группой.

Выделяют три типа преступных групп, совершающих данный вид преступлений:

1. Случайные группы - формируются стихийно, под влиянием тех или иных криминогенных обстоятельств, как правило, для со­вершения какого-либо одного преступления.
2. Преступные группы - характеризуются тем, что между участниками складываются достаточно прочные связи и отноше­ния, сформированные в предкриминальный период из дружеских, приятельских компаний.
3. Организованные группы - наиболее опасный тип преступ­ной группы. Для них характерны устойчивость состава, наличие сформировавшейся, четко выраженной иерархической структуры. Группу возглавляет лидер (лидеры), являющийся организатором

грабежей и разбоев и руководящий действием сообщников с чет­ким распределением ролевых функций. Они создают «общак» для подкупа, дачи взяток и поддержки семей определенных соучаст­ников.

Выделяют также преступные формирования (сообщества). По сути это организованные на более высоком уровне группы, с чет­кими установками на преступную деятельность. Эти формирова­ния возглавляют чаще всего ранее судимые лица, имеющие пре­ступный опыт. При этом возникают ситуации активного противо­действия, существенно затрудняющие расследование преступле­ний и осложняющие оперативную обстановку.

В ходе расследования грабежей и разбойных нападений под­лежат установлению следующие обстоятельства:

1. место, время совершения грабежа или разбойного напа­дения;
2. способ совершения преступления: имело ли место физиче­ское или психическое насилие, предварительная подготовка; какие действия и в какой последовательности, с применением каких ору­дий, оружия, технических и транспортных средств были соверше­ны преступником для реализации своего преступного замысла;
3. способы сокрытия преступления: уничтожение и фальсифи­кация следов и иных вещественных доказательств, маскировка внешности, смена одежды, оборудование тайников, инсценировка иного преступления и др.;
4. в отношении кого был совершен грабеж или разбойное нападение; степень тяжести нанесенных потерпевшему телесных повреждения, утрачена ли трудоспособность;
5. какое конкретно имущество похищено, кому оно принадле­жало, каково его назначение, какими признаками характеризуется (наименование, количество, индивидуальные приметы, стоимость похищенного);
6. размер причиненного вреда имуществу и ущерба его вла­дельцу;

111

112

1. кем совершены грабеж или разбойное нападение, из каких побуждений, в чьих интересах; состав группы и условия ее форми­рования, роль каждого из них в совершении преступлении, был ли между ними предварительный сговор;
2. образ жизни, связи лица, совершившего грабеж или разбой­ное нападение, не совершены ли им другие виды преступлений, в том числе нераскрытые до того, как было совершено данное пре­ступление;
3. не содержат ли признаки преступления действия иных лиц в отношении похищенного имущества и его владельца (пособниче­ство, подстрекательство, укрывательство, сбыт), сведения об их личности;
4. какие обстоятельства способствовали грабежу или разбой­ному нападению.

Особенности поиска и фиксации информации на первоначальном этапе расследования грабежей и разбойных нападений

В связи с наличием данных о событии, содержащем признаки преступления, компетентными органами (судом, прокурором, ор­ганом дознания) принимается решение о проведении расследова­ния. На этом этапе происходит сбор доказательств с целью приня­тия решения о возбуждении уголовного дела или об отказе, т. е. установление обстоятельств, указывающих на признаки со­вершенного преступления - общественную опасность, виновность, противоправность, наказуемость деяния.

Разбойные нападения, сопровождающиеся убийством потер­певших, имеют очевидные факты преступления, поэтому уголов­ное дело возбуждается по признакам п. 3, ч. 2, ст. 105 УК РФ. При осмотре места происшествия устанавливаются обстоятельства раз­бойного нападения по признакам ст. 162 УК РФ, например, это не­законное проникновение в жилище, использование оружия, завла­дение имуществом.

Своевременность и целеустремленность действий следователя на первоначальном этапе расследования обеспечивают эффектив­ность расследования по «горячим» следам. Это происходит в крат­чайшие сроки после обнаружения признаков преступления. На этом этапе необходимо собрать и проанализировать ориентирую­щую, доказательственную и вспомогательную информацию о со­бытии преступления, о лицах, его совершивших, и другие обстоя­тельства, имеющие значение по делу.

На практике при расследовании грабежей и разбоев по «го­рячим» следам могут возникнуть две типичные следственные си­туации:

1. Сообщение об ограблении, разбойном нападении, когда лич­ность преступников не установлена.
2. Подозреваемые задержаны в результате оперативно­разыскных мероприятий.

Согласно первой ситуации при получении сообщения о раз­бойном нападении или грабеже от потерпевших безотлагательно решают задачи по розыску преступников, выявлению, фиксации в соответствии с процессуальным порядком и с помощью техни­ческих средств следов преступления и принимают меры по сбору необходимой информации о произошедшем событии и его участ­никах.

Требования к организационному периоду расследования:

1. На место происшествия начальником ОВД должны быть высланы или патрульный наряд полиции или участковый оперу­полномоченный полиции для охраны места происшествия.
2. На место происшествия направляют следственно­оперативную группу во главе со следователем.
3. Непрерывность и интенсивность, а также оперативность всего состава следственно-оперативной группы.
4. Информационная обеспеченность всех участников за счет оперативной передачи данных следователю.
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1. При минимальных затратах времени должно сочетаться ти­повое программирование действий с индивидуальным подходом к расследованию.
2. Для быстрого исследования собранной информации макси­мально использовать помощь экспертных структурных подразде­лений.
3. Очередность проведения следственных действий и опера­тивно-разыскных мероприятий.

В оперативном плане предусматривают: преследование «по го­рячим» следам, прочесывание местности, организацию наблюде­ния за местом сбыта награбленного имущества. Во всех случаях необходимо учитывать варианты версии об инсценировке разбой­ного нападения на граждан. На первоначальном этапе расследова­ния при осмотре места происшествия устанавливают: какие следы и посторонние предметы оставлены преступниками. На мягком грунте будут зафиксированы следы потерпевшего и подозреваемо­го в разбойном нападении. Если были обнаружены следы борьбы, то могут оказаться и следы крови, а в случае использования огне­стрельного оружия при нападении на местности могут быть обна­ружены пули и гильзы, а также следы от применения других ору­дий преступления.

***Особенности собирания доказательственной информации на последующем этапе расследования грабежей и разбойных нападений***

После осмотра места преступления дополнительно выяс­няют: где, когда, при каких обстоятельствах и с кем потерпевший оказался на месте нападения; каковы были действия нападающих, сколько человек участвовало в нападении, его последствия - какие предметы взяли, на каком виде транспорта уехали с места преступ­ления, приметы нападавших, свидетели происходящего.

При допросе потерпевших выясняют вопросы: где, когда, с кем потерпевший подвергался нападению, как общались нападавшие,

чем угрожали преступники, применялись средства нападения пре­ступниками, какие телесные повреждения нанесены потерпевше­му, состояние его здоровья; какие вещи взяли, их подробное опи­сание.

При задержании подозреваемого производятся личный обыск, допрос, обыск по месту жительства и на рабочем месте.

Допрос подозреваемого необходимо произвести с подробным описанием его места нахождения именно в момент совершения нападения. При необходимости производят освидетельствование подозреваемого и осмотр его одежды. Затем производят обыск с целью обнаружения награбленных вещей с учетом того, что их могли перекрасить или переделать и т. д.

При обыске подлежат изъятию и проверке предметы, которые могли быть использованы как орудия нападения и вещи, приобре­тенные преступным путем.

Важным следственным действием при задержании подозрева­емых лиц является их освидетельствование. На обуви, одежде, от­дельных участках кожи выявляют микробы, которые могли быть оставлены на месте происшествия.

В ходе судебно-медицинского освидетельствования потерпев­шего устанавливают характер и количество повреждений на теле, определяют степень их тяжести и давность, орудие преступления, положение нападавшего и потерпевшего. В процессе трассологи­ческой судебно-медицинской экспертизы может быть выяснен во­прос о возможности нанесения телесных повреждений самим по­терпевшим.

Ключевым моментом по делам о грабежах и разбоях является предъявление для опознания подозреваемых лиц и похищенных ими вещей потерпевшему и очевидцам - свидетелям преступления. Предметы, изъятые у подозреваемых, предъявляют согласно пред­писаниям следственного действия.

При проведении следственного действия по проверке показа­ний на месте проверяемый начинает действовать от хорошо ему запомнившегося объекта. Он возглавляет всю группу, выбирает
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маршрут, направленность движения, рассказывает о предметах и действиях. Это позволяет следователю проверить осведомленность проверяемого и сопоставить данные с полученными ранее в ходе расследования.

Если в ходе расследования необходимо провести какие-нибудь действия по установлению отдельных обстоятельств по делу, то следователь принимает решение о проведении им того или иного следственного действия. Например, если совершено групповое преступление, связанное с разбоем и грабежом, то при повторном допросе подозреваемых лиц устанавливают личности организато­ра нападения, всех соучастников, роль и степень ответственности каждого из них; исследуют вопросы, касающиеся заранее обещан­ного укрывательства преступников, орудий преступления и похи­щенных вещей.

При расследовании разбойных нападений на кассиров, инкас­саторов, операторов АЗС, охранников офисов, складов, а также банковские учреждения, торговые точки, оптовые базы следовате­лю важно установить лица, способствующие выполнению пре­ступниками своих преступных целей.

***Контрольные вопросы***

1. Криминалистическая характеристика краж.
2. Типичные исходные следственные ситуации по делам о кражах и ме­тоды их разрешения.
3. Особенности поиска информации на первоначальном этапе расследо­вания краж.
4. Особенности фиксации информации на первоначальном этапе рас­следования краж.
5. Тактика собирания доказательственной информации на последующем этапе расследования краж.
6. Основные элементы криминалистической характеристики грабежей и разбойных нападений.
7. Особенности поиска и фиксации информации на первоначальном этапе расследования грабежей и разбойных нападений.
8. Особенности собирания доказательственной информации на после­дующем этапе расследования грабежей и разбойных нападений.

**§ 2. Методы установления способов сокрытия и восстановления утраченной информации в ходе расследования краж чужого имущества**

Криминалистическая методика установления способов сокры­тия информации о кражах чужого имущества может быть диффе­ренцирована в зависимости от того, входит ли способ сокрытия в структуру способа совершения или умысел на сокрытие и его реа­лизация осуществлены до совершения кражи, либо после ее совер­шения. В данном случае в работе рассматривается наиболее общий подход к установлению способов сокрытия информации о кражах чужого имущества, который приемлем для указанных трех вариан­тов реализации преступного умысла на сокрытие информации о кражах.

В связи с этим в методике расследования краж чужого имуще­ства целесообразно выделить две группы методов:

* обеспечивающие собирание доказательств о факте кражи и виновном лице;
* связанные с установлением способов сокрытия информации о краже и ее последствиях.

В комплексе средств и методов первой группы, используемых в расследовании краж, можно выделить тактико-криминалис­тические и технико-криминалистические средства и методы. К тактико-криминалистическим относят рекомендации по плани­рованию расследования, выдвижению версий, производству осмотра места происшествия, допросу, обыску, предъявлению для опознания, назначению судебных экспертиз и т. д.; к технико­криминалистическим - средства и методы собирания, исследова­ния, оценки и использования следов и других материальных по­следствий кражи; криминалистические и другие учеты.

Следователь может также использовать информацию, полу­ченную при проведении оперативно-разыскных и организацион­ных мероприятий.
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К стадии возбуждения уголовного дела, как правило, форми­руется общее представление о характере информации о краже, а в ряде случаев - и признаков ее сокрытия. После возбуждения уго­ловного дела расширяется круг задач по установлению способов сокрытия информации о краже. Для этого используют методы вы­явления подозреваемого, свидетелей, пособников, установление их личности, мест хранения и сбыта похищенного, местонахождения преступника, вещественных доказательств, например, орудий пре­ступления, похищенных ценностей, транспортных средств и т. д. Кроме того, изучаются возможные способы воздействия преступ­ника на поведение пособников, свидетелей, потерпевших с целью предотвращения содействия сокрытию информации о краже.

Для решения этих задач используют метод выборочного целе­вого наблюдения. Применительно к расследованию задача наблю­дения состоит в том, чтобы обнаружить источники информации, указывающие на факт кражи и способы ее сокрытия. С этой целью используют и другие методы познания: сравнение, эксперимент, описание, моделирование. В последующем полученную информа­цию оценивают, сопоставляют ее источники и содержание, строят версии о характере кражи, о способах ее совершения, личности преступника, механизме сокрытия и др. Признаки сокрытия факта и следов кражи чужого имущества могут быть восприняты путем непосредственного наблюдения следователем, оперативными ра­ботниками во время осмотра места происшествия. Таковы, напри­мер, признаки факта уничтожения запаха с помощью табака или парфюмерных средств. Признаки сокрытия информации о краже могут быть установлены опосредствованно благодаря помощи свидетелей и экспертов. В обоих случаях первоначальная оценка информации приводится в форме версии о способе ее сокрытия. Обнаружение частиц табака или парфюмерного запаха на месте кражи может быть истолковано по-разному: как результат умыш­ленных действий преступника, его небрежность, действия потер­певшего, о которых он забыл, и как случайные или умышленные действия третьих лиц. Эти объяснения, вытекающие из факта об­наружения указанных признаков, должны быть проверены.

В связи с этим имеет особое значение роль мысленного моде­лирования, позволяющего синтезировать зрительные образы, воз­никшие в результате непосредственного восприятия фактов, а так­же прошлый опыт, логические конструкции, в том числе оценоч­ные суждения и версии. Версия в мысленной модели образует как бы ее «стержень», вокруг которого концентрируется информация о событии в целом и способах ее сокрытия. Одним из приемов по­строения версий о способах сокрытия информации о краже и ее следах является аналогия. Например, проанализировав собранную в ходе осмотра информацию, следователь по аналогии с известны­ми ему случаями предполагает, что сокрытие следов изучаемой кражи осуществлено преступником таким же способом, каким осу­ществлялось в уже известных случаях и возможно одним и тем же лицом.

При обнаружении следов кражи и сокрытия информации о ней необходимо установить время их образования и решить, являются ли следы сокрытия информации элементом способа кражи или со­крытие информации осуществлено после того, как кража была со­вершена.

Следователь в ходе анализа выявленных следов преступления и действий по сокрытию информации о ней также пытается опре­делить, являются ли они следами одного и того же субъекта или разных лиц. Например, по фактам разукомплектования похищен­ных транспортных средств и перебивки маркировочных обозначе­ний на их деталях могут быть установлены следы, которые указы­вают, что эти преступления совершались и скрывались одной группой лиц.

В случае, если следователь непосредственно не может воспри­нять признаки сокрытия информации о краже, он в состоянии мысленно реконструировать способ ее сокрытия. Криминали­стическая реконструкция в этом случае может помочь воссо­здать, например, ситуацию сокрытия информации о краже, внешний облик преступника, характер его действий, способы маскировки и т. д.
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Например, версия, которую представляет обвиняемый по квар­тирной краже, проверяется следователем путем графической ре­конструкции обстановки места кражи. Если при реконструкции одни детали совпадают, а другие нет, появляется основание усо­мниться в правдивости показаний обвиняемого относительно того, что он совершил кражу и предположить, что в совершении пре­ступления участвовали другие лица.

Натурная реконструкция отдельных предметов осуществляется в случаях, когда связанные с расследуемой кражей предметы уни­чтожены или повреждены (например, обвиняемым во время или после кражи для искажения или сокрытия информации о ней).

В криминалистике различают семантический, графический и вещественный методы реконструкции отдельных предметов и до­кументов, а также метод реконструкции внешнего облика челове­ка. Эти методы могут быть успешно применены на практике в установлении способов изменения и сокрытия информации о кра­же чужого имущества, например, при восстановлении смысловой стороны измененного преступником текста регистрационной до­кументации или установления факта перебивки маркировочных обозначений на деталях похищенного транспорта. В установлении способов сокрытия информации используют и другие методы, например, с помощью измерения выявляют отличия в начертании знаков (расстояние между разделительными звездочками или крайними знаками в маркировке при механизированном способе ее нанесения и другие).

В случае, если известна информация о размерах элементов эталонной маркировки, то ее необходимо использовать для срав­нения с исследуемой маркировкой и установления факта подделки.

При воссоздании признаков, характерных для внешнего обли­ка обвиняемого (подозреваемого) в момент совершения кражи и впоследствии им измененных, наиболее эффективна натурная ре­конструкция.

Выявленные признаки изменения и сокрытия информации о преступлении фиксируются в рамках следственных действий, ко­

торые проводятся для их установления. Так, при производстве до­знания по возбужденному уголовному делу по факту квартирной кражи была получена информация о нахождении похищенного имущества в тайнике. Оперуполномоченный произвел проверку показаний подозреваемого на месте нахождения тайника без уча­стия понятых. Фактические данные обнаружения тайника и выдачи похищенных вещей были оформлены рапортом сотрудника дозна­ния. Указанные нарушения процессуального оформления факта обнаружения способа сокрытия информации о краже привели к утрате важнейших доказательств по делу, так как выявленные при­знаки сокрытия информации о преступлении не были зафиксиро­ваны в соответствующем протоколе следственного действия.

В следственной практике имеют место случаи, когда обвиняе­мый (подозреваемый) признает факт совершения им кражи, но ме­сто нахождения похищенного при этом неизвестно. В таких случа­ях обвиняемому предлагают нарисовать похищенные предметы, указать их размеры, форму, цвет, особенности с последующим предъявлением этих рисунков потерпевшему при его допросе. Удостоверенный потерпевшим факт сходства изображений на ри­сунке и похищенной вещи объективно подтверждает показания обвиняемого относительно совершения кражи и использованного им способа сокрытия информации о ней. Подобного рода дей­ствия целесообразно проводить в виде допроса обвиняемого и по­терпевшего.

В настоящее время отсутствует единая позиция, касающаяся понятия методов, обеспечивающих познание способов сокрытия информации о преступлении, и заключающаяся в целенаправлен­ном использовании того или иного средства и метода для установ­ления факта и способов сокрытия информации о преступлении. Эта задача может быть решена путем изучения и анализа крими­нальной и следственной ситуаций. Особенности следственных си­туаций, содержащих данные о сокрытии информации, предопреде­ляют выбор средств и методов их разрешения и обусловливают по­следовательность их применения.
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Такой алгоритм разрешения следственных ситуаций может быть представлен как комплекс (система) наиболее целесообраз­ных следственных действий и оперативно-разыскных мероприя­тий, осуществляемых в определенной последовательности с уче­том особенностей каждой следственной ситуации.

Практика расследования краж чужого имущества, а также ре­зультаты исследований показывают, что на первоначальном этапе расследования складываются две группы исходных следственных ситуаций: типичные - 88,2 % и специфические - 11,8 %.

К числу типичных могут быть отнесены следующие след­ственные ситуации:

* установлен факт кражи, подозреваемый скрылся, отсутству­ют сведения о способе сокрытия информации, следах преступле­ния и похищенном имуществе - 57,9 %;
* установлены факт кражи и подозреваемый, имеются сведе­ния о способе сокрытия информации о следах преступления и по­хищенном имуществе - 30,3 %.

Следственные ситуации считают исходными, когда очевидно противодействие потерпевшего расследованию (он умалчивает о факте кражи, создает «ложные» следы и др.):

* установлены факт кражи и похищенные вещи, но подозрева­емый скрывается, отсутствуют сведения о потерпевшем - 10,9 %;
* установлено наличие негативных обстоятельств, позволяю­щих строить версию об инсценировке потерпевшим факта кражи - 0,9 %.

Разрешение каждой из этих ситуаций может быть достигнуто путем реализации специальных алгоритмов, предусматривающих установление способов сокрытия информации о преступлении и его следах.

Так, первая типичная исходная следственная ситуация может быть разрешена посредством реализации следующего алгоритма: осуществление оперативно-тактической комбинации по сбору све­дений о преступнике и розыску похищенного имущества; опера­тивно-разыскные мероприятия; предварительный опрос потерпев­
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ших относительно изменений, привнесенных преступлением в об­становку места происшествия; опрос соседей, родственников по­терпевшего с целью установления возможных свидетелей- очевидцев; проверка наиболее вероятных мест сбыта краденого (рынки и др.), осмотр места кражи, допрос свидетелей.

Отличительной особенностью первой типичной следственной ситуации является получение данных о способе сокрытия инфор­мации о преступлении главным образом с помощью непроцессуль- ных средств и системы оперативно-разыскных мероприятий. Она включает в себя: установление личности преступника (субъекта сокрытия информации о преступлении и его следах), проверку по способу совершения преступления, приметам похищенного иму­щества (обнаруженного) по криминалистическим учетам органов внутренних дел. Наряду с этим наводят справки относительно по­ступивших заявлений о краже чужого имущества (транспортных средств) и принимают меры по установлению потерпевшего и об­наружению преступника. При осмотре места обнаружения предме­тов хищения основное внимание уделяется способам их сокрытия (временно либо на длительный период), следам (транспортных средств, животных, человека), которые могут привести к месту об­наружения похищенного.

При разрешении второй типичной следственной ситуации принимают меры, направленные на закрепление следов способа сокрытия информации о краже. Следователь (или сотрудник орга­на дознания) должен немедленно прибыть на место кражи и при­нять соответствующие меры по выяснению обстоятельств пре­ступления, приемов сокрытия информации о нем, а также по со­хранению и закреплению доказательств. В этой ситуации целесо­образна такая последовательность следственных действий: осмотр места кражи; допрос потерпевшего и свидетелей- очевидцев; личный обыск задержанного; обыск по месту его жи­тельства и работы; осмотр одежды.

Параллельно осуществляют оперативно-тактические комби­нации, направленные на розыск похищенного имущества и мест
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его укрытия, установление лиц, осведомленных о краже и сокры­тии ее следов, проверяют связи потерпевшего и предполагаемых укрывателей.

При разрешении названных следственных ситуаций следова­тели и оперативные сотрудники в недостаточной степени исполь­зуют непроцессуальные средства и методы выявления способов сокрытия информации о краже и ее следах (30,6 %), возможности других служб органов внутренних дел, в частности, охраны обще­ственного порядка, вневедомственной охраны, ГИБДД, экспертно­криминалистических подразделений. С помощью работников ука­занных служб могут быть установлены места укрытия похищенно­го имущества, способы маскировки похищенных транспортных средств, выявлены связи преступников, лица, у которых они укры­ваются, каналы сбыта похищенного.

Для установления мест возможного сбыта похищенного иму­щества составляют его описание, для ориентирования нарядов по­лиции и оперативных групп уголовного розыска на поиск похи­щенного.

Сотрудники патрульно-постовой службы и вневедомственной охраны проводят проверку мест вероятного укрытия преступников, обход дворов, осмотр чердаков, нежилых зданий и помещений, га­ражей и платных стоянок, отстойных парков для железнодорожно­го транспорта.

Основными задачами при установлении способов сокрытия информации о кражах и их следах на последующем этапе рассле­дования являются:

* получение новой информации об использовании того или иного способа ее сокрытия;
* выяснение всех эпизодов и способов сокрытия информации о преступлении, в том числе мотивов сокрытия информации;
* выявление факторов, способствовавших сокрытию информа­ции о преступлении;
* использование данных относительно способов сокрытия ин­формации о кражах чужого имущества в процессе расследования и предотвращения этих преступлений.

На последующем этапе расследования, как показал анализ уго­ловных дел, содержащих признаки сокрытия информации о кражах чужого имущества, чаще всего складываются следующие типич­ные следственные ситуации:

1. Факт кражи и способы сокрытия информации о ней уста­новлены, но обвиняемый свою вину не признает - 41,2 %.

В этой ситуации обвиняемый ссылается на алиби, называя ме­сто своего пребывания в момент кражи и лиц, которые могут это подтвердить, выдвигает контрверсии и прибегает к различным уловкам для объяснения факта нахождения у него похищенного имущества.

Типичные версии для такой ситуации: обвиняемый в указан­ном месте находился в другое время суток или в другой день; лица, подтверждающие алиби, являются пособниками в сокрытии ин­формации о краже (укрыватели, скупщики краденого, родственни­ки, друзья и лица, зависящие от преступника). Разрабатываются также версии о способе сокрытия похищенного имущества. С це­лью выяснения обстоятельств сокрытия информации, характера и локализации ее следов-носителей проводят следующие мероприя­тия: дополнительные обыски по месту жительства обвиняемого и пункту сокрытия похищенного имущества (загородный дом, авто­мобиль, гараж), предъявление для опознания обвиняемого и при­надлежащих ему средств сокрытия (одежда, обувь, чемодан, сум­ка, мешок и т. п.), назначение экспертиз, допрос свидетелей, оч­ные ставки и др. При получении новых данных о сокрытии ин­формации в ходе производства этих следственных действий мо­гут разрабатываться новые версии, согласно которым уточняется план дальнейшего установления способов ее сокрытия.

1. Факт кражи и способы сокрытия информации о ней уста­новлены, однако обвиняемый признает свою вину частично - 20,2 %.

Обвиняемый, как правило, прибегает к утаиванию, фальсифи­кации доказательственной информации и ложным показаниям (признает, что украл имущество, которое обнаружено у него при
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обыске, отрицает используемые приемы сокрытия информации и ее носителей, например, предварительное изготовление орудий взлома, подготовку средств сокрытия, тайников и иных мест укры­тия, сбыт похищенного имущества и т. д.).

Следователь на основе анализа показаний обвиняемого, сопо­ставления их с имеющимися доказательствами по делу в случае их противоречия выдвигает версии об использованных обвиняемым способах сокрытия информации о краже, намечает пути проверки этих версий и восстановления утраченной информации.

1. Факт кражи и способы сокрытия информации о ней уста­новлены, обвиняемый признает свою вину - 38,6 %. Он также дает правдивые показания о способах сокрытия информации и о краже. В зависимости от оценки всей совокупности доказательств следо­ватель может принять решение о проверке этих показаний.

Таким образом, алгоритм установления и исследования спосо­бов сокрытия информации о кражах чужого имущества включает:

а) постановку задач на основе имеющейся или полученной при предварительной проверке информации о способах ее сокрытия;

б) оценку этой информации с точки зрения ее относимости и допустимости;

в) построение мысленной модели сокрытия информации о краже с использованием типичных признаков и способов ее со­крытия;

г) вычленение из этой модели версии о способе, субъекте со­крытия информации, факторах, детерминирующих способ сокры­тия информации о преступлении и других версий;

д) выведение заключений из версий о способе сокрытия ин­формации о преступлении;

е) оценку версий и следствий из них с учетом имеющейся ин­формации о способе ее сокрытия;

ж) принятие решения о методах установления способа сокры­тия преступления, восстановления утраченной информации о кра­же и реализация этого решения при производстве отдельных след­ственных действий.

Тактика производства отдельных следственных действий доста­точно полно освещена в криминалистической литературе. Однако в них, на наш взгляд, не уделяется соответствующего внимания воз­можностям использования следственных действий для установления фактов противодействия расследованию и утраты информации. В связи с этим остановимся на особенностях производства допроса с точки зрения его возможностей для установления противодействия расследованию и восстановления утраченной информации.

Главная цель допроса обвиняемого, подозреваемого, свидетеля и потерпевшего состоит в том, чтобы установить истину по делу. Сокрытие допрашиваемым действительных обстоятельств события препятствует этому.

Наиболее сложной «помехой» в установлении истины является осознанная позиция допрашиваемого, направленная на дачу лож­ных показаний в ситуациях противодействия расследованию пре­ступления. Тактика изобличения допрашиваемых лиц в этой ситу­ации состоит в преодолении позиции допрашиваемого и принятии мер к получению правдивых показаний. Стратегия следственной деятельности в ситуациях противодействия состоит в том, чтобы наиболее эффективно использовать имеющиеся в его распоряже­нии факты, выстроить их в таком виде и предъявить в таких ситуа­циях, которые могут оказать убеждающее воздействие на противо­действующее лицо, содействовать преодолению лжи и отрицания.

Следователь оказывает психологическое воздействие на моти­вационную сферу допрашиваемого лица путем разъяснения пре­имуществ правдивых показаний, юридической значимости имею­щихся улик особой системой их предъявления и т. п. Следователь должен быть вооружен приемами и средствами распознания лжи­вых показаний умышленному противодействию следствию.

Противодействие со стороны заинтересованных лиц вырази­лось в умалчивании, отказе от дачи показаний и других приемах пассивного утаивания информации о преступлении - 17,6 %; укло­нении от явки в органы расследования - 6,6 %, а также фальсифи­кации показаний (заведомо ложное показание, оговор, создание

127

128

ложного алиби, использование различных уловок) - 57,7 % и дру­гих активных способах утаивания и искажения информации о пре­ступлении - 18,1 % от числа изученных уголовных дел.

Приемы психологического воздействия, используемые на до­просе, составляют основу методов изобличения противодействия расследованию преступлений.

В судебной психологии предусмотрен ряд приемов правомер­ного психологического воздействия в ситуации противодействия:

1. Информирование противодействующего лица относительно системы имеющихся доказательств, обоснования их юридического значения, убеждение в бесполезности противодействия следствию, разъяснение преимуществ чистосердечного признания.
2. Исправление ошибочных представлений о неосведомленно­сти следователя.
3. Временное попустительство уловкам допрашиваемого с це­лью разоблачения попытки противодействия расследованию.
4. Система предъявления улик с учетом возрастающей их зна­чимости, внезапное предъявление наиболее значимых изобличаю­щих доказательств.

Вид и последовательность психологического воздействия на субъект противодействия определяются характером скрываемых обстоятельств, особенностями ситуации расследования, личностью допрашиваемого. При выделении типичных следственных ситуа­ций, возникающих при допросе потерпевшего, необходимо также учитывать виктимологический аспект его противодействия рассле­дованию:

* не причастного к происшедшему противодействию и утрате информации о преступлении.
* способствующего своим поведением противодействию рас­следованию и утрате информации о преступлении.
* являющегося субъектом противодействия расследованию и утраты информации о преступлении.

Ситуационные моменты, связанные с участием допрашиваемо­го лица в криминальном событии и противодействии его расследо­ванию, определяют ситуации допроса свидетелей на первоначаль­ном этапе расследования:

* выявлены очевидцы и иные свидетели, располагающие све­дениями о преступлении (граждане, проживающие или находящи­еся на месте преступления или рядом; сотрудники полиции, задер­жавшие преступника с поличным и т. д.).
* установлены лица, располагающие сведениями о месте укры­тия преступника, похищенного и иных следах сокрытия и проти­водействия расследованию преступления.

Выбор тактических приемов допроса потерпевших (свидете­лей) в рамках ситуаций определяется свойствами допрашиваемых лиц и зависит от их отношения к факту преступления и преступни­ку, а также от занимаемой ими позиции.

Необходимо ознакомиться со сведениями, поступившими от очевидцев преступления, если таковые известны, и от лиц, участ­вовавших в задержании подозреваемого или первыми оказавших помощь потерпевшему.

Если заявление о преступлении принято до прибытия следова­теля, последний должен тщательно изучить и проанализировать содержащиеся в нем сведения. Это позволит следователю свободно ориентироваться в информации, касающейся обстоятельств про­исшедшего, степени участия потерпевшего (свидетеля) в событии и акцентировать внимание на получении от них данных о противо­действии расследованию.

Анализ следственной практики по делам о групповых преступ­лениях показывает, что невозможно сразу установить всех со­участников преступления. Лица, причастные к нему, могут ока­заться и среди свидетелей. Являясь участниками предварительного следствия, они имеют возможность получать информацию о ходе и результатах расследования по делу и активно препятствовать объ­ективному следствию. Кроме того, факт нахождения действитель­ных преступников вне подозрений оказывает психологическое влияние на свидетелей, побуждает их к даче неполных и ложных показаний. В зависимости от цели, которую поставил перед собой лжесвидетель, его показания могут иметь оправдательный или об­винительный характер как в отношении всех соучастников пре­ступления, так одного или нескольких лиц.
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Основной версией следователя о противодействии допрашива­емого расследованию является установление факта дачи им лож­ных показаний. Данный способ противодействия расследованию был использован заинтересованными лицами в 39,7 % случаев от числа изученных уголовных дел. При этом имели место несколько разновидностей следственных ситуаций:

1. Допрашиваемый дает первоначально ложные показания - 38,6 %. С целью противодействия расследованию он готов и далее придерживаться намеченной позиции. Он с участием заинтересо­ванных лиц продумывает не только содержание показаний, но и линию своего поведения на допросе, предусматривает возможные действия и доводы следователя.

Тактическая линия допроса потерпевшего (свидетеля) в этой ситуации должна быть направлена на устранение возможного вли­яния факторов, ограничивающих получение от допрашиваемого полной и достоверной информации. К их числу следует отнести: наличие родственных, а также дружеских отношений; страх ответ­ственности за свои действия, поскольку они сами могут быть причастны к расследуемому преступлению; различные способы воздействия на лжесвидетелей, заинтересованных в исходе дела лиц (уговоры, прямые угрозы, подкупы, физическое насилие); не­желание оказывать помощь в раскрытии преступления, вмеши­ваться в дело и ограничивать свое время.

При проведении допроса непосредственно после совершения преступления следователь не имеет возможности, оценивая ин­формацию, сопоставить ее с другими сведениями. Поэтому о рас­хождении в показаниях могут свидетельствовать отдельные неточ­ности, противоречия, а также попытки допрашиваемого скрыть де­тали преступления. В ходе допроса особое значение приобретает наблюдение за поведением и изменениями психического состояния допрашиваемого, что позволяет с определенной достоверностью судить об особенностях характера субъекта противодействия рас­следованию, его общительности или замкнутости, убеждениях, мо­тивах, моральных принципах и других мотивах, которые могут

оказать влияние на формирование его дальнейшей позиции. Сле­дует с большой осторожностью оценивать выявляемые в ходе до­проса изменения в поведении допрашиваемого. Как показывают результаты исследований психологов и следственная практика, не во всех случаях удается по внешним признакам максимально оце­нить характер переживаний лица, с которым осуществляется об­щение, поскольку внешняя сторона поведения не всегда соответ­ствует его внутреннему содержанию. Эти обстоятельства в извест­ной степени влияют на формирование определяемых взглядов сле­дователя, но не составляют основу процессуальных решений, так как они не являются доказательствами. Это материал для предпо­ложений, имеющих тактический характер в построении плана кон­кретного следственного действия и определяющих линию поведе­ния следователя, выбор тех или иных тактических приемов.

При даче допрашиваемым ложных показаний необходимо максимально использовать возможности свободного рассказа, поз­воляющие выявить допускаемые им проговорки, противоречия и неправдоподобие.

1. Допрашиваемый изменяет свою позицию и отказывается от прежних показаний - 61,4 %.

Возможность изменения допрашиваемым своей позиции и по­казаний должна оцениваться с учетом доказанности способов про­тиводействия расследованию преступления. Изменение допраши­ваемым показаний не всегда свидетельствует о том, что они лож­ные. Допрашиваемый в процессе расследования начинает расска­зывать о тех обстоятельствах происшедшего, о которых он умал­чивал или искажал данные, а под влиянием различных обстоятель­ств эти показания могут изменены на ложные.

Исследование показало, что в данной ситуации имели место следующие варианты изменения позиции допрашиваемого:

а) дача ложных, а затем правдивых показаний - 21,7 %; б) изме­нение ложных показаний на другие, тоже ложные - 18,9 %; в) да­ча правдивых, а затем ложных показаний - 17,1 %; отказ от дачи показаний - 3,7 %.
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Объективно оценить измененные показания можно после вни­мательного и детального их анализа и сопоставления с другими собранными по делу доказательствами. В каждом случае следова­телю необходимо проверить факты и новые сведения, содержащи­еся в показаниях допрашиваемого, путем дополнительных след­ственных действий, направленных на установление и устранение причин изменения показаний.

Одна из причин связана с оказанием воздействия со стороны преступника и иных заинтересованных лиц на потерпевшего (сви­детеля). Поэтому при их допросе важно получить как можно более полную информацию о противодействующих следствию лицах для принятия мер к преодолению их влияния и предотвращения кон­фликтной ситуации.

Некоторые допрашиваемые, понимая противоречивость пока­заний, не реагируют на аргументы следователя, отвергают попытки установить с ними контакт и при предъявлении доказательств по­вторяют свои показания. Для того, чтобы преодолеть непреклон­ность допрашиваемого во что бы то ни стало удержаться на заня­той позиции, целесообразно, зафиксировав его показания, отло­жить допрос на другое время. Неопределенность положения, не­ведение относительно действий, которые предпримет следова­тель, ограничивает желание допрашиваемого скрыть подлинные факты, усиливают неуверенность в правильности избранного по­ведения и введение следствия в заблуждение.

Тактические приемы, направленные на формирование у до­прашиваемого объективного отношения к допросу, должны соче­таться с сообщением ему фактических сведений, которые убежда­ли его в неверности занятой позиции. Для этого используют за­ключения экспертов, данные осмотра места происшествия, одежды потерпевшего и подозреваемого, показания очевидцев, свидетелей и другие доказательства.

В некоторых случаях целесообразно сочетать допрос с произ­водством очных ставок, осмотром вещественных доказательств и другими следственными действиями.
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Изменение потерпевшим (свидетелем) показаний может при­вести к созданию конфликтной ситуации. Она характеризуется по­явлением у допрашиваемых иных целей и интересов, которые не совпадают с задачей расследования и соответствуют намерениям противодействовать следствию. При этом необходимо учитывать: вероятный способ воздействия заинтересованных лиц на потер­певшего (свидетеля), соучастника, уровень их интеллектуальных возможностей и степень информированности относительно ре­зультатов расследования.

Неверное истолкование следователем реальной конфликтной ситуации обусловлено его намерением скрыть подлинный характер межличностных отношений. Например, продуманные ложные по­казания следователь может принять за правдивые, либо «добро­вольная» выдача незначительной части ценностей, с тем, чтобы вместо производства обыска и обнаружения остального похищен­ного имущества была проведена выемка с составлением соответ­ствующего протокола, либо оговор невиновного лица, имитирую­щий фиктивное содействие в раскрытии преступления и т. д.

Допрос в конфликтной ситуации возникает, когда потерпев­ший (свидетель):

* по тем или иным причинам дает ложные показания или умалчивает об основных обстоятельствах последствий преступле­ния, например, скрывает местонахождение преступника и похи­щенного имущества;
* под воздействием различных факторов изменяет позицию, заявляет о своем желании прекратить дело и нередко отказывается от дачи показаний; изменяет позицию и одновременно правдивые показания на ложные.

В ряде случаев следователь сталкивается с ситуацией, когда установлены объективная сторона и признаки состава преступле­ния, наряду с этим появляется версия преступника, исключающая общественную опасность его действий, либо изменяющая их квали­фикацию. Для ее реализации лицо, противодействующее расследо­ванию, использует способы защиты и самооправдания. Эффектив­
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ность допроса во многом будет зависеть от всестороннего изучения личности подозреваемого (обвиняемого) и полученных при этом сведений для выбора наиболее эффективных приемов и средств пре­одоления противодействия расследованию посредством дачи лож­ных показаний относительно мотивов поведения преступника.

При оценке показаний необходимо учитывать, что невинов­ный дает развернутые показания не только по обстоятельствам, послужившим причиной его задержания, но и указывает способы проверки этих обстоятельств. Напротив, лицо, пытающееся избе­жать ответственности, нередко опровергает подозрения с помощью аргументов, выработанных им ранее, либо пытается разными спо­собами выведать информацию у следователя, особенно, относи­тельно имеющихся против него доказательств. При допросе следу­ет стремиться к получению от допрашиваемого таких сведений, которые могли бы быть использованы для проверки его показаний. Для этого в процессе допроса применяют определенные тактиче­ские приемы, нацеленные на сопоставление показаний с уже уста­новленными фактами и полученные в ходе сбора доказательств.

***Контрольные вопросы***

1. Основные группы методов, используемых в расследовании краж чу­жого имущества, их классификация.
2. Оперативно-разыскные и организационные мероприятия в рассле­довании краж.
3. Роль мысленного моделирования в построении следственных версий.
4. Семантическая, графическая и вещественная реконструкции отдельных предметов и документов, а также реконструкция внешнего облика человека.
5. Типичные следственные ситуации в ходе расследования краж.
6. Алгоритм разрешения следственных ситуаций при установлении спо­собов сокрытия краж.
7. Приемы правомерного психологического воздействия в ситуациях противодествия расследованию.
8. Виктимологический аспект противодействия расследованию краж.
9. Тактическая линия проведения допроса потерпевшего (свидетеля).
10. Допрос в конфликтной ситуации.

**§ 3. Особенности выделения источников информации при расследовании преступлений террористической направленности**

***Криминалистическая характеристика преступлений террористической направленности.***

***Источники информации, подлежащей фиксации***

На современном этапе в качестве основных элементов крими­налистической характеристики преступлений большинство уче- ных-криминалистов выделяют такие элементы, как:

1. способ совершения преступления (включая способы подго­товки и способы сокрытия);
2. обстановку преступления (место, время, используемое ору­жие, объект посягательства, охват территории и т. д.);
3. данные о субъектах преступления: вид группы (в случаях групповых преступлений), количество участников, состав, степень организованности и вооруженности; личность участников;
4. сведения о жертвах преступлений террористического харак­тера;
5. механизм следообразования.

При рассмотрении этой категории преступлений следует при­держиваться обозначенной классификации.

Остановимся на каждом из указанных элементов более подробно.

Согласно действующему законодательству преступления тер­рористического характера включают в себя более десяти составов. В связи с этим при разработке методики расследования преступле­ний террористического характера на первое место выходит про­блема криминалистической классификации и систематизации спо­собов их совершения.

В криминалистической литературе способы подготовки к пре­ступлениям террористического характера рассматриваются доста­точно подробно, однако в подавляющем большинстве работ это имеет отношение лишь к взрывам. При этом авторы, признавая,
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что тщательная подготовка к преступлению является неотъемле­мой частью терроризма, сводят ее к изготовлению, доставке на ме­сто преступления и приведению в действие взрывчатых веществ.

Действия по подготовке к террористической деятельности весьма разнообразны. Однако все их можно разделить на две большие группы:

* подготовка к террористической деятельности;
* подготовка к конкретному преступлению террористического характера.

Действия по подготовке к террористической деятельности, как правило, осуществляются во всех преступлениях, совершаемых ор­ганизованных групп, и значительно реже - одиночными террори­стами. Подготовка может включать в себя концепции, поиск еди­номышленников, формирование организационного ядра группы, агитацию и привлечение новых членов.

Среди способов непосредственной подготовки группы лиц к преступлению наиболее часто встречаются наружное наблюдение за объектом и его изучение, наметка путей отхода, мест размещения взрывных устройств (содержания заложников). Достаточно часто преступники используют следующие способы подготовки:

* выдвижение предварительных угроз и требований намечен­ной жертве или властным структурам;
* доставка оружия, взрывных устройств, их предварительная установка на объекте;
* аренда помещений, автотранспорта.

Все способы совершения преступлений террористического ха­рактера можно подразделить на три большие группы:

* собственно террористический акт;
* террористическая деятельность;
* содействие терроризму и его пропаганда.

Конкретное содержание способа совершения преступления определяется видом преступления террористического характера. Так, на этапе непосредственного совершения террористического акта приводится в действие взрывное устройство путем самопод-

рыва смертником, использования часового механизма, электронно­го взрывателя, соединенного с датчиком кровяного давления и пульса, дистанционно по телефону. В настоящее время при совер­шении преступлений используются «пояс шахида», начиненные взрывчаткой автомобили, мотоциклы, авиалайнеры и т. д.

Следует отметить, что УК РФ подразделяет все преступления террористического характера на две большие группы, не выделяя в отдельную категорию содействие терроризму и его пропаганду. Некоторые авторы при исследовании способов совершения пре­ступлений террористического характера называют специфический способ - непосредственную или опосредованную передачу требо­ваний через СМИ.

Третьим компонентом способа преступления является его со­крытие, рассматриваемое криминалистами как самостоятельная система действий субъекта преступления, направленная на утаива­ние, уничтожение, фальсификацию или маскировку следов пре­ступления.

Все способы сокрытия преступлений террористического ха­рактера можно условно разделить на три группы:

* сокрытие деятельности преступной организации;
* сокрытие следов преступления;
* противодействие расследованию (система мер воздействия на следствие).

Характерной чертой организованной террористической пре­ступности также является влияние на процесс расследования, ко­торое чаще всего проявляется в виде угроз, запугивания и даже фи­зического уничтожения ключевых свидетелей, оказания давления на должностных лиц правоохранительных органов, в том числе и с помощью повторных терактов; использование техники для про­слушивания, подкуп должностных лиц, внедрение в правоохрани­тельные органы.

Рассматривая криминалистическую характеристику преступ­лений террористического характера, необходимо также остано­виться на обстановке преступления, которая определяется в кри­
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миналистической литературе как система различного рода взаимо­действующих между собой до и в момент совершения преступле­ния объектов, явлений и процессов, характеризующих место, вре­мя, вещественные, природные, климатические, производственно­бытовые и иные условия окружающей среды, особенности поведе­ния косвенных участников криминального события, психологиче­ские связи между ними и другие факторы объективной реальности, определяющие возможность, условия и иные обстоятельства со­вершения преступления.

Основная масса преступлений террористического характера совершается в крупных городах и областных центрах либо в так называемых горячих точках. Кроме того, часто преступления со­вершаются в воздушном и водном пространстве на железнодорож­ных путях. Небольшие города и сельская местность практически не представляют интереса для террористов. Наиболее часто напа­дению террористов подвергаются места общественного пользова­ния, административные и промышленные объекты, общественный транспорт, жертвами преступников становятся должностные лица.

При выборе объекта террористы учитывают его важность, гос­ударственную, общественную значимость, состояние охраны, ре­зонанс после совершения террористического акта, тяжесть нега­тивных последствий.

Характерной особенностью террористической преступности является использование оружия, в том числе массового поражения (применение взрывных устройств). Кроме того, достаточно часто террористы применяют огнестрельное оружие для устрашения населения (например, при захвате заложников).

Исследуя особенности субъектов преступлений террористиче­ского характера, важно выделить следующие свойства субъектов преступления:

1. количество участников;
2. степень их организованности;
3. социально-демографическая характеристика личности тер­рористов;
4. профессиональные умения и навыки;
5. антисоциальная направленность личности;
6. цели и мотивы.

При этом необходимо иметь в виду возможность наличия кор­реляционных зависимостей между выделяемыми элементами кри­миналистической характеристики конкретного вида преступления террористического характера. Можно, например, отметить взаимо­связь такого элемента криминалистической характеристики, как «субъект преступления» со способом осуществления террористи­ческого акта. Если используется взрывное устройство, то есть ве­роятность, что субъект преступления обладает специальными по­знаниями (имеет соответствующее образование) в сфере изготов­ления таких устройств. Возможно наличие контактов между пре­ступниками и лицами, связанными по своей профессиональной де­ятельности с изготовлением таких устройств.

Следующим структурным элементом криминалистической ха­рактеристики является личность жертв преступлений, которой придается достаточно большое значение. Однако личность жертв преступлений террористического характера имеет важное крими­налистическое значение далеко не всегда. Практика показывает, что по выбору террористами жертв все преступления можно разде­лить на четыре категории:

1. случайный выбор жертв (их нахождение на объекте случай­но - например, взрывы в Московском метрополитене, захват за­ложников в культурно-развлекательных центрах, воздушных, же­лезнодорожных, водных общественных транспортных средств);
2. выбор жертв определяется их отнесением к той или иной ка­тегории или социальной группе с целью усиления общественно­политического резонанса деяния (например, захват школьников в 2004 г. в Беслане, взрыв в военном госпитале в Моздоке и др.);
3. жертва является непосредственной целью террористов (нап­ример, покушение на убийство депутата Г осударственной думы РФ);
4. круг жертв не определен (например, оказание помощи тер­рористической организации, финансирование терроризма, пропа­ганда террористической деятельности и др.).
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При этом виктимными свойствами обладают только вторая и третья категории жертв преступлений террористического характе­ра. Поэтому при исследовании личности потерпевших предлагает­ся руководствоваться следующей схемой:

1. анализ общего количества жертв;
2. распределение жертв по категориям;
3. для второй и третьей категорий - исследование социально­демографических, биологических и других характеристик.

Наиболее часто нападениям террористов подвергаются воен­ные, служащие в горячих точках, или сотрудники правоохрани­тельных органов, осуществляющие борьбу с терроризмом. Как по­казывает практика, виктимное поведение данных категорий лиц чаще всего связано непосредственно с выполнением ими своих должностных обязанностей.

Важнейшей составляющей криминалистической характери­стики рассматриваемой группы преступлений является механизм следообразования.

В криминалистике принято различать следующие виды следов: материальные, интеллектуальные, информационные. Причем наиболее изученным является механизм следообразования при взрывах. Другие преступления террористического характера оста­ются менее изученными.

Перечислим основные следовые последствия террористиче­ского акта:

* воронка - область наиболее интенсивных разрушений, оплавлений, окопчений, других различных деформаций. Все эти последствия взрыва дают возможность определить центр взрыва, а в случае совершения серии взрывов - несколько центров и даже последовательность взрывов;
* повреждения различных сооружений, зданий, транспортных средств, крупных и мелких предметов, других объектов позволяют установить направление и распространение ударной (взрывной) волны, масштаб разлета осколков корпуса взрывного устройства и

наполнителей, а также выявить последовательность совершения нескольких взрывов;

* части, детали деформированных и поврежденных механиз­мов, электроприводов, огнепроводных шнуров, куски изоленты, батарейки или их части, аккумуляторы, пластиковые коробки, электродетонаторы, капсюли детонаторов, другие взрывные устройства или их части;
* поврежденная одежда или ее части;
* к самостоятельной группе объектов относятся трупы и части трупов. Обнаруженные на этих объектах повреждения и другие следы имеют огромное информационное значение.

Особенную роль в поисковой и доказательственной деятельно­сти играют обнаруженные на местности или поврежденных объек­тах части взрывных устройств и другие следы. Еще большее поис­ковое значение имеют результаты исследований неразорвавшихся взрывных устройств и другого вооружения, используемого терро­ристами, которые дают реальную возможность установить источ­ники и каналы их поступления.

В качестве материальных следов различных преступлений рас­сматриваемой категории могут выступать: механические повре­ждения предметов и объектов; характерные повреждения трупов; следы пребывания преступников (следы шин автотранспорта, сле­ды обуви, отпечатки пальцев, обуви, биологические следы, микро­частицы, забытые вещи и предметы, обрывки одежды, оставленное оружие) и др.

Относительно общим для всех преступлений террористическо­го характера является наличие памятных следов: страха, паники, ужаса, отложившихся в сознании населения. При этом преступни­ки нередко применяют средства массовой информации для психи­ческого воздействия на общественность или государственных дея­телей; широко используют Интернет, что порождает соответству­ющие информационные следы. Независимо от многообразия кри­миналистической картины и особенностей механизма следообра- зования все преступления террористического характера связывает
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одно: направленность на общественные массы, некая театраль­ность действий.

Преступления террористического характера отличают слож­ный криминалистический комплекс действий субъектов преступ­ления и многообразие способов, тесно взаимосвязанных друг с другом. Часто такие преступления совершаются в совокупности, что позволяет объединить их в единую категорию и рассматривать в общей методике расследования.

Поиск и фиксация информации в стадии возбуждения уголовных дел

Несмотря на все многообразие составов и, соответственно, способов совершения преступлений, на практике правоохрани­тельным органам приходится сталкиваться с несколькими ситуа­циями, выделенными по фазам террористической деятельности, которые обусловливают способы реагирования.

Первая ситуация. Имеет место заявление (сообщение) о для­щемся террористическом акте или преступлении, характеризую­щемся выдвижением террористами требований, адресованных пред­ставителям власти или третьим лицам.

Как правило, данная ситуация наиболее характерна для пре­ступлений, ответственность за которые установлена ст. 206 (захват заложника) и 211 УК РФ (угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного состава). Эти преступления могут быть самостоятельными либо сочетаться с другими преступ­лениями террористического характера (например, ст. 205 - терро­ристический акт).

Проверку по данной категории заявлений (сообщений) об ак­тах терроризма необходимо начинать с проведения контртеррори­стической операции. В ст. 3 Федерального закона «О противодей­ствии терроризму» дается такое ее определение: «Контртеррори­стическая операция - комплекс специальных оперативно-боевых, войсковых и иных мероприятий с применением боевой техники, оружия и специальных средств по пресечению террористического

акта, обезвреживанию террористов, обеспечению безопасности фи­зических лиц, организаций и учреждений, а также по минимизации последствий террористического акта».

Тактика органов предварительного расследования на этапе возбуждения уголовного дела в данной ситуации будет вклю­чать в себя:

* экстренное формирование следственной группы по рассле­дованию факта терроризма;
* выезд группы совместно с контртеррористическими подраз­делениями спецслужб на место происшествия;
* активная помощь в проведении контртеррористических ме­роприятий;
* информационно-аналитическое обеспечение контртеррори­стической операции (проверка по базам регистрационного учета предполагаемой личности и криминальных связей террористов, за­веденных на них дел оперативного учета, другой оперативной ин­формации);
* оперативно-разыскная деятельность по установлению лично­сти, криминальных связей, источников финансирования террори­стов, истинных заказчиков преступления, их причастности к тер­рористическим группам и организациям, оперативные мероприя­тия по розыску сообщников; контроль и запись телефонных и иных переговоров (в том числе мобильной и спутниковой связи, Интер­нета и т. д.).

Вторая ситуация. Поступило заявление (сообщение) о совер­шенном террористическом акте или ином преступлении террори­стического характера, производимом с использованием взрывных устройств (ст. 205 УК РФ), так называемом бомбовом терроризме. В таких случаях источниками информации могут служить как по­терпевшие, свидетели, так и представители специализированных служб (медицинской помощи, пожарной охраны и др.), правоохра­нительных органов (сотрудники ГИБДД и др.), представители гос­ударственной власти и местного самоуправления, СМИ и даже са­ми преступники.
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Как правило, установление признаков преступления в данной ситуации также не вызывает существенных затруднений. Право­охранительным органам уже на этапе проверки заявления (сооб­щения) о преступлении не составляет труда обнаружить достаточ­ные признаки состава преступления террористического характера. Доступной является информация о месте, времени, способе пре­ступлений, количестве жертв, размере ущерба, а также (реже) о личности преступников или ответственных за террористический акт группировок (преступных организаций).

Именно для этой группы преступлений характерно использо­вание террористов-смертников.

Решение о возбуждении уголовного дела по данной категории заявлений (сообщений), как правило, принимается быстро (не позд­нее трех суток), после проведения комплекса непродолжительных комплексом неотложных мероприятий. К последним относятся осмотр места происшествия, а также оперативно-разыскные меро­приятия: опрос потерпевших, свидетелей, должностных лиц, ответ­ственных за безопасность поврежденных объектов, организация ро­зыска преступников (в том числе и по горячим следам), изъятие об­разцов для последующего назначения экспертиз либо (при необхо­димости) их предварительное исследование, обыски, осуществляе­мые в оперативном порядке контроль и запись переговоров и т. д.

В первой ситуации, когда террористы после завершения терак­та предъявляют требования с угрозами, данная тактика должна быть дополнена оперативно-разыскными и заградительными меро­приятиями, направленными на установление истинной роли и при­частности взявших на себя ответственность террористических ор­ганизаций (террористов), установление реальности высказанных ими угроз, экстренные контртеррористические мероприятия по предотвращению новых террористических актов; меры по задер­жанию террористов, если их личность установлена в процессе этих мероприятий. Уголовное дело в данном случае также должно быть возбуждено незамедлительно, в ходе или непосредственно сразу после завершения осмотра места происшествия, и остальные дей­

ствия должны проводиться в рамках уголовно-процессуального за­кона во избежание невосполнимой потери доказательств.

***Организационные особенности первоначального этапа расследования преступлений террористического характера***

На первоначальном этапе расследования преступлений терро­ристического характера могут быть выделены типичные след­ственные ситуации, требующие различных подходов к проработке следственных версий и планированию расследования:

1. налицо признаки преступления террористического характе­ра. При этом по отношению к преступникам могут складываться следующие ситуации:

* террорист (ы) убит(ы) в ходе проведения контртеррористи­ческих операций (погибли в результате совершения теракта), ин­формация об их личности, криминальных, террористических свя­зях отсутствует;
* продолжаются угрозы со стороны террористов, есть инфор­мация об их личности и дислокации террористической группиров­ки, однако в силу политических условий и иных объективных при­чин они находятся вне досягаемости;
* преступник скрылся с места происшествия, информация о личности террористов и мотивах их действий отсутствует;
* террорист(ы) задержан(ы) в ходе проведения контртеррори­стических операций, новых угроз со стороны террористических организаций не поступало;

1. установлен факт умышленного причинения массового вреда или значительного ущерба либо покушения на жизнь представите­лей законодательной и исполнительной власти, а также диплома­тов, однако мотивы и цели преступников неясны, террористиче­ский характер преступления не явный и требует дифференцировать его по другим составам;

* преступник установлен, задержан;
* преступник скрылся, предположений о его личности на пер­воначальном этапе у следствия нет;
* установлено лицо, способствующее террористической дея­тельности (либо занимающееся ее пропагандой).
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За основу разделения типичных следственных ситуаций взяты два признака: достаточность информации о событии преступления и достаточность информации о личности преступника, так как именно эти два факта в наибольшей степени определяют дальней­шую тактику следственных действий.

Непосредственно к проблемам расследования можно отнести:

1. сложность установления следов преступников и их причаст­ности к террористическим действиям в районах взрывов, авиаката­строф, катастроф на водном, железнодорожном транспорте (следы уничтожаются как взрывом, так и последствиями паники среди по­терпевших и свидетелей взрывов и катастроф);
2. сложность установления истинных целей преступников в случаях, когда они не выдвигают прямых угроз, а также действий, непосредственно предшествовавших катастрофе;
3. объективные сложности в работе со свидетелями вследствие психологического шока и паники и особенностей человеческого восприятия (как правило, запоминается сам момент взрыва, в то время как непосредственно предшествовавшие ему события сти­раются из памяти, кажутся незначительными, ускользают от чело­веческого внимания);
4. поддержание террористами неблагоприятного эмоциональ­ного фона, порождающего множество слухов, искажений информа­ции, домыслов со стороны свидетелей, а также ложные признания психически неуравновешенных людей, желающих таким образом обратить на себя внимание и мешающих процессу расследования;
5. активное противодействие расследованию со стороны тер­рористических организаций вплоть до угроз повторения терактов.

Все эти сложности должны учитываться при планировании первоначального этапа расследования. Из анализа материалов уго­ловных дел, а также данных литературы следует, что наибольший эффект при расследовании преступлений террористического ха­рактера дает формирование следственной группы уже в начальном периоде (еще до возбуждения уголовного дела, на этапе проведе­ния контртеррористических операций).

***Тактика поиска и фиксации информации при производстве отдельных следственных действий первоначального этапа расследования***

Планирование расследования будет зависеть от того, какая следственная ситуация складывается на его первоначальном этапе. Поэтому планирование осуществляется применительно к каждой из них.

Версии по делам о терроризме должны выдвигаться с учетом совместного использования возможности их проверки в рамках расследования и оперативно-разыскной деятельности, которые су­щественно дополняют друг друга.

Первоочередное внимание при планировании, организации и производстве следственных действий должно быть уделено обес­печению безопасности их участников, поскольку современный терроризм характеризуется не только высокой степенью организо­ванности, большими финансовыми возможностями, но и большим деструктивным потенциалом, вследствие чего можно ожидать фи­зического уничтожения неугодных террористам участников рас­следования.

Рассмотрим особенности производства отдельных следствен­ных действий более подробно.

Осмотр места происшествия. Это следственное действие яв­ляется одним из наиболее распространенных и изученных. Все возможные варианты осмотра места преступления определяются конкретными видами преступлений рассматриваемой категории и спецификой наиболее типичных способов их совершения. По дан­ным исследований для современных условий наиболее типичными являются такие способы совершения преступлений террористиче­ского характера, как взрывы и захват заложников.

Тактика осмотра места преступления террористического ха­рактера во многом также определяет сложившейся следственной ситуацией. Так, при расследовании террористического акта с при­менением взрывчатых веществ и взрывных устройств она будет за­висеть от того, где произошел взрыв, проводились ли перед этим
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контртеррористические мероприятия, какой они дали эффект, вы­двигали ли террористы угрозы и требования, какая часть угроз бы­ла осуществлена, не поступало ли дополнительных угроз или ин­формации о возможности повторных взрывов.

Общей задачей осмотра места происшествия являются получе­ние информации о совершённом преступлении и пресечение его последствий. Осмотр осуществляется в соответствии с разработан­ными в настоящее время в криминалистике тактическими реко­мендациями.

К осмотру места происшествия приступают после его подго­товки, эвакуации людей, оказания неотложной медицинской по­мощи и обеспечения безопасности.

Непосредственно при проведении осмотра места происше­ствия внимание должно обращаться на возможные места прибытия и отхода террористов, наиболее вероятные точки, с которых оче­видцы могли увидеть и запомнить внешность преступников, места вероятной стоянки транспорта, следы шин, вероятные направления передвижения террористов. Эта информация немедленно сообща­ется другим участникам следственной группы, занятым организа­цией заградительных, поисковых и оперативно-разыскных меро­приятий. Такие сведения способны существенно облегчить работу групп, ответственных за организацию поиска преступников по го­рячим следам, а также очевидцев события, способных описать внешность и направление движения террористов.

Осмотру места происшествия по уголовным делам о террори­стическом акте присущи определенные специфические черты.

1. Осмотр места происшествия производится не как отдельное следственное действие, а как полномасштабная тактическая опе­рация, в осуществлении которой участвуют не только следователи и оперативные сотрудники, но и специалисты различных направлений (взрывотехники, работники МЧС, судебные медики, саперы, балли­стики и т. д.). Эту операцию в связи с многообразием выполняемых функций точнее называть не «осмотр места происшествия», а «поиск и исследование информации на месте происшествия».
2. В структуру тактической операции включаются, кроме ос­новного процессуального действия (осмотра места происшествия), освидетельствование потерпевших; осмотр трупов; поиск свидете­лей; допросы потерпевших и свидетелей; личный обыск задержан­ных террористов; обыск в транспорте, использованном преступни­ками; допросы преступников, если позволяют тактические сообра­жения, назначение необходимых экспертиз; проведение экспресс- исследования специалистами. Обязательным действием на месте происшествия является забор воздуха, а для экспертного исследо­вания, позволяющего установить используемые взрывчатые веще­ства, горючие и легковоспламеняющиеся жидкости с помощью служебно-разыскных собак. Кроме того, проводятся такие опера­тивно-разыскные мероприятия, как опрос, наведение справок, про­слушивание телефонных переговоров.

Производство тактической операции осуществляется след­ственной группой с включением в ее состав сотрудников органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, или вре­менной следственно-оперативной группой, образованной в соот­ветствии с ведомственными приказами.

Последовательность осмотра места происшествия необходимо планировать исходя из двух видов факторов:

* социальной значимости объектов, расположенных на терри­тории взрыва;
* соображений обеспечения максимальной сохранности дока­зательств, минимизации возможности их утраты.

Несоблюдение этих правил ведет к уничтожению потенциаль­ных доказательств на месте происшествия, что подтверждается множеством примеров. Необходим четко выверенный порядок (ал­горитм) действий, исключающий возможность утраты или уни­чтожения любого вида криминалистической информации.

Необходимо отметить, что при расследовании преступлений террористического характера первый допрос потерпевших, как правило, происходит в экстремальных условиях и носит неотлож­ный характер. В целях проведения эффективных мероприятий по
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захвату террористов и пресечению их дальнейшей преступной дея­тельности он проводится сразу по прибытии следственной группы на место происшествия. Желательно проводить его либо одновре­менно с осмотром места происшествия либо сразу же после него. При этом еще до начала допроса должны быть выполнены следу­ющие условия:

* все потерпевшие и предполагаемые свидетели должны быть эвакуированы с места происшествия, им должна быть оказана ме­дицинская помощь;
* все лица, нуждающиеся в неотложной медицинской помощи, которую невозможно оказать на месте, должны быть госпитализи­рованы;
* должна быть организована работа по извлечению, оказанию медицинской помощи и эвакуации лиц, попавших в завалы, ока­завшихся в запертых помещениях, и т. д.;
* при вероятности повторного взрыва, распространения очагов пожара, взрывов газопроводов, наступления других опасных для жизни и здоровья людей последствий, все лица с места происше­ствия должны быть эвакуированы на безопасное расстояние;
* у всех эвакуированных лиц по возможности уточняется лич­ность, если лицо не может подтвердить свою личность и не нужда­ется в экстренной помощи, оно задерживается для выяснения об­стоятельств, во всех остальных случаях фиксируются адреса, по которым госпитализируются потерпевшие.

Допрос потерпевших от преступлений террористического ха­рактера с использованием взрывных устройств должен сопровож­даться их осмотром и личным обыском. При осмотре описываются тяжесть состояния, вред, причиненный здоровью, возможность адекватно реагировать на ситуацию и отвечать на задаваемые во­просы. Кроме того, отмечается факт наличия следов взрывчатого вещества, частей взрывного устройства, в том числе запасных де­талей (взрывателя, пульта дистанционного управления, детонато­ра, запасных элементов питания и т. д.), холодного и огнестрель­ного оружия.

При обнаружении такого рода вещей они изымаются, описы­ваются в протоколе, у допрашиваемого уточняется версия об их происхождении, на ее основе определяется причастность к пре­ступлению. В зависимости от этого изменяется характер допроса.

Таким образом, правильно построенный допрос позволяет по­лучить достаточно полную информацию о преступлении.

Допрос свидетелей проводится по общим правилам. Устанав­ливается личность свидетеля, причины его нахождения на месте преступления, свидетелем каких событий он стал (эта часть сведе­ний устанавливается с особой тщательностью). Необходимо в обя­зательном порядке установить, не запомнил ли допрашиваемый личность преступников (если да, то в экстренном порядке состав­ляется их фотопортрет, который передается подгруппе, осуществ­ляющей разыскные мероприятия). При террористических актах, сопровождавшихся применением взрывных устройств, необходимо провести личный обыск свидетелей на предмет их причастности к деятельности террористов.

На первоначальном этапе расследования следует по возможно­сти избегать производства очных ставок и опознаний как между подозреваемыми, так и между подозреваемыми, свидетелями и по­терпевшими, поскольку на данном этапе, как правило, еще доста­точно мало информации о психологических особенностях, группо­вой роли, психологическом состоянии допрашиваемых, их воз­можностях по оказанию давления на свидетелей, в том числе и вплоть до их физического уничтожения.

С целью предупреждения утраты информации и организации террористами активного противодействия расследованию по воз­можности необходимо одновременное проведение мероприятий, в которых участвуют преступники и связанные с ними лица (обыск, выемка, освидетельствование, производство экспертиз с участием террористов, контроль и запись переговоров);

Наиболее распространенными и характерными для дел о пре­ступлениях террористического характера являются следующие экспертизы:
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* взрывотехническая;
* медицинская;
* экспертиза холодного и огнестрельного оружия;
* пожарно-техническая;
* инженерно-техническая;
* трасологическая.

Могут быть также назначены лингвистическая, почерковедче­ская, фонографическая и другие виды экспертизы. Такое их мно­жество определяется многообразием способов совершения данной категории преступлений.

Заключения экспертов позволяют получить важные процессу­альные данные (п. 3 ч. 2 ст. 74 УПК РФ), которые включаются в информационно-доказательственную систему по уголовным делам. В ряде ситуаций следователи обращаются к помощи специалистов, заключение которых, согласно п. 3.1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ, также яв­ляется доказательством.

***Контрольные вопросы***

1. Криминалистическая характеристика преступлений террористиче­ской направленности.
2. Источники информации, подлежащей фиксации.
3. Поиск и фиксация информации в стадии возбуждения уголовных дел.
4. Организационные особенности первоначального этапа расследования преступлений террористического характера.
5. Тактика поиска и фиксации информации при производстве отдельных следственных действий первоначального этапа расследования.

**§4. Обеспечение защиты компьютерной информации**

Компьютерная информация в силу своей специфики подвер­жена физическому уничтожению, несанкционированной модифи­кации, копированию, блокированию, а также может быть получена лицами, для которых она не предназначена, поэтому на одно из первых мест ставится проблема ее защиты.

Защита информации - комплекс организационных, техниче­ских, программных мер, обеспечивающих невозможность уни­чтожения информации или несанкционированного ознакомле­ния с нею.

Можно выделить несколько направлений защиты компьютер­ной информации:

* детализация действующего уголовного законодательства и совершенствование его в этом направлении;
* совершенствование форм деятельности и подготовки пред­ставителей органов охраны правопорядка, в том числе создание специальных подразделений для выполнения этой работы (в струк­туре МВД РФ создано Управление по борьбе с преступлениями в сфере высоких технологий, так называемое управление «Р»);
* усиление мер безопасности против возможных злоупотреб­лений экстренно-вычислительными машинами и поиска все более совершенных средств защиты компьютерной техники и информа­ционных сетей.

Выделим несколько методов защиты информации:

* правовые;
* организационные;
* технические.

Практическая деятельность показывает, что положительный результат можно получить только при использовании всех обозна­ченных мер, причем все они одинаково важны, и лишь дополняя друг друга, образуют целенаправленную систему защиты.

Непрерывное расширение глобальных компьютерных сетей во всем мире, включая Россию, не только создает совершенно новые возможности получения, распространения, обмена информацией, использования колоссальных образовательных, коммерческих, развлекательных, культурных ресурсов, но и вызывает новые пра­вовые проблемы.

Отчасти именно с этим связано мнение, что отношения, возни­кающие при использовании Интернета, не подлежат никакому ре­гулированию. Однако это мнение ошибочно. Факт, что в опреде­
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ленных ситуациях такой важнейший регулятор общественных от­ношений, как право, дает осечку, еще не свидетельствует о невоз­можности регулирования.

В настоящее время глобальная сеть Интернет охватывает все сферы, достигнув такой степени влияния на жизнь общества, кото­рая предполагает государственное вмешательство в связанную с ней деятельность. Однако на сегодняшний день область примене­ния правового регулятора в сети Интернет незначительна. В определенной степени это связано с тем, что традиционные ме­тоды правового регулирования нуждаются в корректировке при­менительно к существующим условиям.

Кроме того, необходимо решать проблему юрисдикции, кото­рая обусловлена экстерриториальностью сети, что не позволяет в полной мере осуществлять в пределах конкретного государства контроль за перемещением информации в компьютерных сетях и воздействием ее на субъектов. С глобальным (международным) характером компьютерных сетей связаны вопросы права и отдель­ных его норм. Движение информации в сети Интернет в силу этой ее специфики чаще всего не может быть регламентировано законо­дательством какой-либо одной страны, в связи с чем возникает необходимость подготовки международно-правовых актов.

Большой разноплановостью отличаются проблемы, связанные с использованием Интернета. К ним относятся:

* нарушение прав интеллектуальной собственности;
* проникновение в систему управления;
* бесконтрольное распространение информации, оказывающей негативное влияние на социальное здоровье общества, в том числе оскорбительных и непристойных материалов, особенно на ресур­сах, доступных детям;
* распространение недобросовестной рекламы;
* проведение мошеннических коммерческих операций;
* несанкционированный доступ к конфиденциальной инфор­мации юридических лиц и органов власти;
* нарушение прав и законных интересов личности в процессе информационного обмена;
* определение правового статуса участников информационно­го обмена.

Эти проблемы в конечном счете можно свести к трем группам:

* защита прав на объекты интеллектуальной собственности;
* защита прав и законных интересов личности, общества и гос­ударства при использовании общедоступных компьютерных сетей;
* защита циркулирующей в них информации.

Наглядным примером является законодательство о средствах массовой информации (СМИ), включающие правила и ограниче­ния, установленные для их традиционной формы. Однако для ре­шения проблем применения законодательных норм к СМИ, пред­ставленным в Интернете, и соблюдения конституционных прав граждан в принципиально новой среде недостаточно объявить, что законодательство о средствах массовой информации в полной мере распространяется на Интернет, который является средством массо­вой информации со всеми вытекающими последствиями.

Сегодня в российском сегменте Глобальной сети достаточно широко представлены средства массовой информации. Значитель­ная часть из них - электронная (цифровая) версия традиционных СМИ (журналов, газет, радиостанций). Однако имеются и полно­стью цифровые издания. Кроме того, существуют промежуточные варианты, когда электронная версия частично дублирует содержа­ние печатного издания. Можно утверждать, что формируется но­вый объект правового регулирования, к которому невозможно в полной мере применить нормы Закона РФ «О средствах массовой информации».

Пробелы в праве, касающиеся использования глобальных ком­пьютерных сетей, не ограничиваются отдельным примером. Уже сейчас эти упущения отчетливо видны в процессуальном законо­дательстве, в первую очередь в области доказательств в авторском праве, которое, по сути, оказалось под угрозой существования в законодательстве, регулирующем использование электронной цифровой подписи, электронной торговли, электронных сделок, а также во многих других случаях.
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В последнее время обсуждается вопрос о выделении самостоя­тельной отрасли права, регулирующего и охраняющего обществен­ные отношения в сфере обращения компьютерной информации.

Организационные методы защиты информации и средств ком­пьютерной техники включают в себя совокупность мер по подбо­ру, проверке и инструктажу персонала, участвующего во всех ста­диях информационного процесса, осуществлению режима секрет­ности при функционировании компьютерных систем, обеспечению режима физической охраны объектов. К организационным мерам также следует отнести исключение случаев ведения особо важных работ только одним человеком, наличие плана восстановления ра­ботоспособности центра (техники) после выхода из строя, органи­зацию обслуживания техники посторонней организацией или лица­ми, не заинтересованными в сокрытии фактов нарушения работы.

Организационные мероприятия рассматриваются многими специалистами, занимающимися вопросами безопасности компью­терных систем, как важные и эффективные.

Помимо правовых и организационных методов для защиты компьютерной информации должны использоваться и методы тех­нического характера.

Технические методы защиты компьютерной информации и компьютерных средств подразделяются на три основных группы в зависимости от характера и специфики охраняемого объекта, а именно:

* аппаратные;
* программные;
* комплексные.

***Защита от несанкционированного доступа к информации в компьютерных системах и сетях***

Особенности защиты персональных компьютеров обусловлены спецификой их использования. Компьютер может работать как в автономном режиме, так и в составе локальных сетей; он также может быть подключен к удаленному компьютеру или локальной сети с помощью модема по телефонной линии.

Под несанкционированным доступом к информации персо­нального компьютера понимается незапланированное ознакомле­ние, обработка, копирование, применение различных вирусов, в том числе разрушающих программные продукты, а также модифи­кацию или уничтожение информации в нарушение установленных правил разграничения доступа.

В защите информации от несанкционированного доступа мож­но выделить три основных направления:

* первое ориентируется на недопущение нарушителя к вычис­лительной среде и основывается на специальных технических средствах опознавания пользователя;
* второе связано с защитой вычислительной среды и основы­вается на создании специального программного обеспечения по защите информации;
* третье направление связано с использованием специальных средств защиты информации персонального компьютера от не­санкционированного доступа

***Специальные технические средства опознавания пользователя компьютера***

Основным из способов опознавания пользователя персонального компьютера является применение специальных электронных карто­чек, разрабатываемых некоторыми фирмами. В электронные карточ­ки записывается специальная информация о владельцах, их пароли и ведется отчет всех операций, выполняемых пользователем.

Американская фирма Software Security Inc разработала ориги­нальный электронный ключ доступа к персональному компьюте­ру - «Акутиватор». В ключе находится микропроцессор, в запоми­нающее устройство которого заносится уникальная для каждого пользователя информация. При запуске пользователь должен под­нести электронный ключ к дисплею, доступ становится возмож­ным при совпадении паролей ключа и компьютера. Процедуру можно модифицировать так, чтобы пароль зависел от дня недели и времени суток.
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Широкое распространение получили устройства фирмы Саispan которые проводят идентификацию пользователей по отпе­чаткам пальцев. Когда палец приближается к пластине, покрытой термохромным материалом, папиллярные узоры кожи пальца в ме­стах соприкосновения с пластиной уменьшают температуру по­верхности, изменяя отражающую способность пластины. Рельеф разветвлений преобразуется в цифровую форму и вводится в ком­пьютер, где сравнивается с эталонным отпечатком данного пользо­вателя.

Разработаны и применяются устройства опознавания пользо­вателя по геометрическим признакам руки. В такой системе поль­зователь помещает руку на массив фотоячеек, который определяет информацию о длине пальцев и их светопроводности. Затем про­изводится сравнение полученных сигналов с эталонным, храня­щимся в компьютере. Разработанные устройства не реагируют на изменение длины ногтей, но легко обнаруживают искусственные муляжи.

Достаточно надежным является способ опознавания пользова­телей по почерку. Для этого используются динамические характе­ристики процесса подписи: скорость, давление на бумагу и стати­ческие - форма и размер подписи. Для этого используется специ­альная ручка, содержащая преобразователь ускорения по осям Х и Y. Эти параметры определяются в процессе контрольного написа­ния по 5-10 образцам.

Специальное программное обеспечение по защите информации компьютера

Для защиты персональных компьютеров используются раз­личные программные методы, которые значительно расширяют возможности по обеспечению безопасности хранящейся информа­ции. Среди стандартных защитных средств персонального компь­ютера наибольшее распространение получили:

- средства защиты вычислительных ресурсов, использующие парольную идентификацию и ограничивающие доступ несанкцио­нированного пользователя;

* применение различных методов шифрования, не зависящих от контекста информации;
* средства защиты от копирования коммерческих программ­ных продуктов;
* защита от компьютерных вирусов и создание архивов.

Средства, использующие парольную идентификацию

В простейшем случае можно воспользоваться аппаратными средствами установления пароля на запуск операционной системы компьютера с помощью установок в CMOSSet^. К сожалению, парольная идентификация не надежна: достаточно отключить ак­кумуляторную батарею, расположенную на материнской плате, и компьютер «забудет» все установки СМОSSеtup.

Защита встроенного накопителя на жестком магнитном диске составляет одну из главных задач защиты компьютера от посто­роннего вторжения. Существует несколько типов программных средств, способных решить эти задачи:

* защита от любого доступа к жесткому диску;
* защита диска от записи/чтения;
* контроль за обращениями к диску;
* средства удаления секретной информации.

Защита встроенного жесткого диска обычно осуществляется путем применения специальных паролей для идентификации поль­зователя (парольная идентификация). В данном случае доступ к жесткому диску можно получить при правильном введении пароля при загрузке операционной системы. В противном случае загрузки системы не произойдет, а при попытке загрузиться с гибкого диска жесткий диск становится «невидимым» для пользователя. Эффект защиты жесткого диска в системе достигается видоизменением за­грузочного сектора диска, с которого удаляется информация о его структуре. Такая защита весьма эффективна, она надежно защища­ет жесткий диск от рядового пользователя.
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***Применение различных методов шифрования информации***

Возможность использования персональных компьютеров в ло­кальных сетях (при сопряжении их с другими персональными ком­пьютерами) или применение модемов для обмена информации по телефонным проводам предъявляет более жесткие требования к программному обеспечению по ее защите. Потребители персо­нальных компьютеров в государственных и коммерческих органи­зациях для обмена информацией все шире используют электрон­ную почту, которая без дополнительных средств защиты может стать достоянием постороннего человека. Самой надежной защи­той от несанкционированного доступа к передаваемой информации и программным продуктам, содержащимся в компьютере, является применение различных методов шифрования (криптографические методы защиты информации).

Криптографические методы защиты информации - это специ­альные методы шифрования, кодирования или иного преобразования информации, в результате которого ее содержание становится недо­ступным без предъявления ключа криптограммы и обратного преоб­разования. Криптографический метод, безусловно, самый надежный метод защиты, так как охраняется непосредственно сама информа­ция, а не доступ к ней (например, зашифрованный файл нельзя про­честь даже в случае кражи носителя). Данный метод защиты реали­зуется в виде программ или пакетов программ, расширяющих воз­можность стандартной операционной системы. Защита на уровне операционной системы чаще всего должна дополняться средствами защиты на уровне системы управления базами данных, которые поз­воляют реализовать сложные процедуры управления доступом.

В настоящее время не существует общепринятой классифика­ции криптографических методов защиты информации. Однако при преобразовании (шифровке) информации по характеру использо­вания ключа криптографические методы подразделяются на одно­ключевые (симметричные с секретным ключом), двухключевые (несимметричные, с открытым, или несекретным, ключом) и со­ставные (комбинация симметричных и несимметричных). Условно можно выделить четыре основных группы:

* подстановка - символы шифруемого текста заменяются сим­волами того же или другого алфавита в соответствии с заранее определенным правилом;
* перестановка - символы шифруемого текста переставляются по некоторому правилу в пределах заданного блока передаваемого текста;
* аналитическое преобразование - шифруемый текст преобра­зуется по некоторому аналитическому правилу;
* комбинированное преобразование - исходный текст шифру­ется двумя или большим числом способов шифрования.

Существует большое количество программных продуктов шиф­рования информации, которые продаются вместе с операционной системой. Эти программы трансформируют обычную текстовую ин­формацию в зашифрованные данные (шифротекст) посредством специального алгоритма, доступ к которому осуществляется при по­мощи ключа. Пока ключ (кодовое число) не потерян пользователем, из шифротекста может быть восстановлен исходный текст.

***Защита от компьютерных вирусов***

Компьютерный вирус - это специально написанная небольшая по размерам программа, которая может «приписывать» себя дру­гим программам (т. е. «заражать» их), а также выполнять различ­ные нежелательные действия на компьютере. Когда программа, «зараженная» вирусом, начинает работу, то сначала, как правило, управление получает вирус. Он находит и «заражает» другие про­граммы или выполняет какие-нибудь вредоносные функции: пор­тит файлы или таблицу их размещения на диске, «засоряет» опера­тивную память, изменяет адресацию обращений к внешним устройствам. Более того, зараженные программы могут быть пере­несены на другой компьютер с помощью электронных носителей или локальной сети.

В настоящее время известно более трех тысяч вирусов. Услов­но они подразделяются на классы по следующим признакам:
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по среде обитания

* сетевые, распространяющиеся по компьютерной сети;
* файловые, внедряющиеся в выполняемый файл;
* загрузочные, внедряющиеся в загрузочный сектор жестко­го диска.

по способу заражения

* резидентные, загружаемые в память компьютера;
* нерезидентные, не заражающие память компьютера и оста­ющиеся активными ограниченное время.

по возможностям

* безвредные, не влияющие на работу компьютера;
* неопасные, влияние которых ограничивается уменьшением свободной памяти на диске и графическими, звуковыми и прочими эффектами;
* опасные, которые могут привести к серьезным сбоям в рабо­те компьютера;
* очень опасные, которые могут привести к потере программ, утрате данных, уничтожению информации в системных областях памяти и даже преждевременному выходу из строя периферийных устройств. В последнее время появились вирусы, влияющие на здоровье человека (известный «777»).

Для защиты и борьбы с вредоносными программами применя­ются специальные антивирусные программы, которые можно раз­делить на несколько видов:

Программы-детекторы позволяют обнаружить файлы, зара­женные вирусом. Работа детектора основывается на поиске строки, принадлежащей тому или иному известному вирусу. К сожалению, детектор не способен обнаруживать вновь созданные вирусы. Примерами программ-детекторов являются VirusScan, NetScan. У нас в стране используется детектор Aidstest, Dr. Web.

Программы-доктора (дезинфекторы, или фаги) «лечат» зара­женные программы или диски, уничтожая тело вируса. При этом в ряде случаев информация может быть утеряна, так как некоторые вирусы настолько искажают среду обитания, что ее исходное со­стояние не может быть восстановлено. Широко известными про- граммами-дезинфекторами являются Clean-Up, Aidstest.

Программы-ревизоры сначала запоминают сведения о состоя­нии программ и темных областей дисков, а затем сравнивают их со­стояние с исходным. При выявлении несоответствий выдают сооб­щение пользователю. Работа этих программ основана на проверке целостности (неизменности) файлов путем подсчета контрольной суммы и ее сравнения с эталоном. До недавнего времени считалось, что такой подход к проверке целостности файлов является наилуч­шим, однако с появлением новых типов вирусов (так называемых стелс-вирусов) модификация файлов не всегда обнаруживается.

Следует отметить, что антивирусные программы постоянно (не реже одного раза в месяц) обновляются и способны защитить ком­пьютеры от вирусов, известных программе на данный момент.

Прежде всего, необходимо подчеркнуть, что защитить компь­ютер от вируса может только сам пользователь. Только правильное и своевременное использование антивирусных программ может гарантировать защиту и обеспечить минимальный ущерб, если за­ражение все-таки произошло.

Предотвращение перехвата через нежелательные электромаг­нитные и акустические поля и излучения

Прохождение электрических сигналов по цепям компьютера и соединительным кабелям сопровождается возникновением побоч­ных электромагнитных излучений в окружающей среде. Распро­странение побочных электромагнитных излучений за пределы кон­тролируемой территории создает предпосылки для утечки инфор­мации, так как возможен ее перехват с помощью специальных тех­нических средств контроля. В персональном компьютере основны­ми источниками электромагнитных излучений являются устройства ввода и вывода информации совместно с их адаптерами (монитор, принтер, клавиатура), а также центральный процессор. Утечке ин­формации в компьютере способствует применение коротких видео­импульсов прямоугольной формы и высокочастотных коммутиру­ющих сигналов. Исследования показывают, что спектр излучения видеосигнала и монитора является достаточно мощным, широкопо­лосным и охватывает диапазон метровых и дециметровых волн.
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Для уменьшения уровня побочных электромагнитных излуче­ний применяют специальные средства защиты информации: экра­нирование, фильтрацию, заземление, электромагнитное зашумле- ние, а также средства ослабления уровней нежелательных элек­тромагнитных излучений и наводок.

Специальная проверка персонального компьютера заключается в проверке выполнения установленных требований по защите ин­формации, а также в выявлении и анализе источников - каналов утечки информации и разработке предложений по их закрытию. Специальную проверку, как правило, проводят организации (учре­ждения), являющиеся головными по защите информации в мини­стерствах (ведомствах), разрабатывающих и изготавливающих ап­паратуру контроля информации, с целью проверки соответствия принятых мер защиты информации установленным нормам. Так, Министерство внутренних дел Российской Федерации имеет в со­ставе НПО «Спецтехника» и лабораторию, основной задачей кото­рой является проведение аппаратно-программных мероприятий по защите информации.

Одним из важнейших условий защиты информации через по­бочные электромагнитные излучения и наводки, возникающие в технических средствах передачи информации, является правильное заземление этих устройств.

При устройстве заземления нельзя применять естественные за- землители:

* металлические конструкции зданий, имеющие соединение с землей;
* проложенные в земле металлические трубы;
* металлические оболочки подземных кабелей.

Возникновение наводок в сетях питания технических средств

передачи информации чаще всего связано с тем, что они подклю­чены к общим линиям питания. Поэтому сетевые фильтры, исполь­зуемые в целях питания этих средств, выполняют две функции:

* защиты аппаратуры от внешних импульсивных помех;
* защиты от наводок, создаваемых самой аппаратурой.

Для полного устранения наводок от технических средств пере­дачи информации в помещениях, линии которых выходят за пре­делы контролируемой зоны, необходимо не только подавить их в отходящих от источника проводах, но и ограничить сферу дей­ствия электромагнитного поля, создаваемого системой его внут­ренних электропроводок. Эта задача решается путем экранирова­ния технических средств или всего помещения в целом. Прием осуществляется с помощью листовой стали, но применение метал­лической сетки упрощает задачу. Чаще всего необходимо ослабить излучение более чем в 30 раз. Такую эффективность может обес­печивать экран, изготовленный из одинарной медной сетки с ячей­кой 2,5 мм либо из тонколистовой оцинкованной стали толщиной 0,51 мм и более. Двери помещения также необходимо экраниро­вать. При наличии в помещении окон их затягивают одним или двумя слоями медной сетки с ячейкой не более 2 х 2 мм, причем расстояние между слоями сетки должно быть не менее 50 мм.

Грамотно выполненное электромагнитное экранирование явля­ется радикальным способом защиты информации от перехвата по радиотехническому каналу, но требует значительных капитальных затрат и регулярного контроля эффективности экранирования. Кро­ме того, полное электромагнитное экранирование вносит диском­форт в работу персонала, обслуживающего технику, а сделать экра­нированные помещения в офисах коммерческих фирм обычно не представляется возможным. В этих случаях используется активная радиотехническая маскировка. Она заключается в формировании и излучении в непосредственной близости от защищаемых устройств широкополосного шумового сигнала с уровнем, превышающим уровень информационных излучений во всем частотном диапазоне, где имеют место эти излучения, а также в осуществлении наводок (по эфиру), маскирующих шумовые колебания в отходящие цепи.

Телефон и факс, а также их линии связи, как любое электрон­ное устройство, излучают в открытое пространство поля высоких уровней в диапазоне частот вплоть до 150 МГц. Чтобы полностью подавить все виды излучений от этих технических средств, необ­ходимо отфильтровать излучения в проводах микротелефона, в проводах, отходящих от аппарата, а также обеспечить достаточную

165

166

экранировку внутренней схемы аппарата. То и другое возможно лишь путем значительной переработки конструкции аппаратов и изменения их электрических параметров. Иными словами, требу­ется защитить цепь микрофона, цепь звонка и двухпроводную ли­нию телефонной связи.

Причиной излучения кабелей, как правило, является плохое состояние соединителей (неисправные и покрытые коррозией со­единители могут быть причиной сильных излучений), направлен­ных ответвителей и т. п. Теоретически, если нет дефектов в соеди­нителях и других компонентах кабельной сети, в оплетке (экране) кабеля, эффективность его экранирования составляет более 100 дБ. Этого более чем достаточно для предотвращения любого излуче­ния от кабеля, которое можно зарегистрировать.

Чтобы не допустить восстановления информации, содержа­щейся в поле излучения кабелей, вокруг компьютерной системы должны быть размещены индикаторы электромагнитных излуче­ний, обнаруживающие их даже при значениях, не достаточных для восстановления информации за границами кабельной сети.

***Контрольные вопросы***

1. Организационные методы защиты информации и средств компью­терной техники.
2. Технические методы защиты компьютерной информации и ком­пьютерных средств.
3. Защита от несанкционированного доступа к информации в компью­терных системах и сетях.
4. Специальные технические средства опознавания пользователя ком­пьютера.
5. Специальное программное обеспечение по защите информации компьютера.
6. Средства, использующие парольную идентификацию.
7. Применение различных методов шифрования информации.
8. Защита от компьютерных вирусов.
9. Предотвращение перехвата через нежелательные электромагнитные и акустические поля и излучения.

-Е **ГЛАВА 4** Е-

**Отражение информационных проблем расследования в криминалистической концепции документоведения**

**§ 1. Информационно-теоретические проблемы криминалистического документоведения**

Знание практическими работниками признаков сокрытия пре­ступления, а также разработанных криминалистикой методов и приемов выявления, собирания и исследования значимой для рас­крытия информации, способно оптимизировать их деятельность по раскрытию преступлений. Особое значение придается умению практических работников проводить исследования вещественных доказательств с использованием последних достижений науки и техники в интересах раскрытия преступлений.

В следственной и судебной практике часто возникает необхо­димость в исследовании документов, относящихся к веществен­ным доказательствам. К ним, в частности, относятся финансовые документы - ведомости, счета, приходные и расходные кассовые ордера, частные письма и записки, связанные с преступной дея­тельностью, анонимные письма угрожающего или клеветнического содержания, долговые расписки, завещания умерших, записи актов гражданского состояния и т. п. Значение этих документов как ве­щественных доказательств возрастает. Более того, в последнее время отчетливо прослеживается тенденция возрастания количе­ства преступлений, совершаемых с их использованием, особенно в сфере экономики. Наибольшими темпами растет число преступле­ний, связанных с легализацией денежных средств, добытых пре­ступным путем, лжепредпринимательством, подделкой и сбытом фальшивых денег, незаконным кредитом и предпринимательством. Все эти преступления совершаются с использованием поддельных документов, в том числе фальшивых ценных бумаг и валюты.
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Все чаще документы применяются в целях криминального противодействия правоохранительным органам и суду.

Понятия «документ» (от лат. documentum - свидетельство), как и производные от него «документация», «документооборот», «до­кументирование», занимают важное место в понятийно-терми­нологическом аппарате ученых и практиков юристов самого раз­личного профиля. Прочно вошло это слово и в лексикон следова­телей, оперативных работников органов дознания, прокуроров, су­дей, судебных экспертов, всех тех, кто профессионально связан с искоренением преступности и отправлением правосудия по уго­ловным делам. О документах много говорят, пишут, ими опериру­ют, с их помощью аргументируют. Документы используются при решении правовых и криминалистических вопросов. Они помога­ют выявлять и раскрывать преступления, изобличать виновных и реабилитировать ошибочно заподозренных и осужденных. Термин широко используется в трудах правоведов и криминалистов, упо­требляется в текстах законов и подзаконных актов, регламентиру­ющих оперативно-разыскную и следственную деятельность, про­изводство судебных экспертиз и судебное разбирательство.

Документ, с криминалистической точки зрения, может быть определен как «материальный носитель со специально зафиксиро­ванной на нем с помощью букв, символов, иных средств коммуни­кации информации, имеющей значение для выявления, расследо­вания преступлений и судебного разбирательства по уголовным делам». Приведенное определение является предельно общим, ха­рактеризующим документы на категориальном уровне. Его кон­кретизация может быть осуществлена с учетом специфики опреде­ленных групп, отдельных видов и разновидностей документов, вы­деляемых при их классификации по различным основаниям.

Потребности социальной практики стимулируют появление все новых и новых видов документов, вовлекаемых в сферу госу­дарственных, общественных и личных отношений. Этим пользу­ются правонарушители, реализующие преступные намерения как в отношении документов различного вида, так и с их помощью. Од­

нако научно-технический прогресс не обходит стороной и практи­ку борьбы с преступностью, вооружает правоохранительные орга­ны адекватными средствами и методами выявления преступлений, связанных с документами, разоблачения преступников на основе обнаружения, исследования документов, а с их помощью и инфор­мации, которую они содержат.

Элементами, составными частями криминалистического доку- ментоведения выступают почерковедение, автороведение, фоно­скопия и другие направления работы с документами.

Документ - объект не только криминалистики, но и уголовного права, уголовно-процессуального права, административного права, юридической психологии, других отраслей юридической науки, оперативно-разыскной, следственной, прокурорской, экспертной и судебной практики. Правовые и научные понятия, принципы, ме­тоды, признаки, связи, отношения этого объекта, имеющие значе­ние для поисково-познавательной деятельности в уголовном про­изводстве, представляют самый разнообразный интерес для кри­миналистики. В связи с этим необходим их учет с комплексных позиций в криминалистических исследованиях.

Материальноправовой подход. Рассмотрение документа как предмета хищения, подделки, повреждения и уничтожения, неза­конного изготовления, т. е. продукта криминальной деятельности, предмета незаконного использования, предмета иных преступных действий.

Так, подлог и подделка документов - понятия уголовно­правовые: в ряде статей УК РФ используется термин «подделка» применительно к разного рода документам. В частности, уголовная ответственность за изготовление и сбыт поддельных денег или ценных бумаг наступает по ст. 186 УК РФ, а за изготовление и сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платеж­ных документов - по ст. 187 УК РФ. О фальсификации бухгалтер­ских и других учетных документов упоминается в ст. 195 УК РФ («Неправомерные действия при банкротстве»), о включении заве­домо искаженных данных о доходах или расходах в бухгалтерские
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документы - в ст. 199 УК РФ. Подделка рецептов или иных доку­ментов, дающих право на получение наркотических средств и пси­хотропных веществ, предусмотрена ст. 233 УК РФ. В статье 292 УК «Служебный подлог» раскрывается понятие подлога, а в ст. 327 установлена уголовная ответственность за подделку удо­стоверения либо иного официального документа, предоставляю­щего права или освобождающего от обязанностей, в целях его ис­пользования либо сбыта, а равно за изготовление в тех же целях или сбыт поддельных государственных наград, штампов, бланков.

Во всех этих случаях, когда в преступных целях используются поддельные документы, например при мошенничестве, факт их подделки устанавливается на основе оценки всей собранной по делу системы доказательств с использованием в большинстве случаев заключений технико-криминалистической экспертизы до­кументов.

Процессуально-правовой подход предполагает рассмотрение документа как носителя доказательственной, ориентирующей ин­формации, доказательственной и одновременно ориентирующей информации, вещественного доказательства, элемента предмета познания и доказывания, средства познания и доказывания. Деле­ние документов на подлинные и подложные необходимо для того, чтобы исключить в конечном счете из общей системы доказа­тельств те документы, содержание которых фальсифицировано, если они оказались в числе доказательственной информации. Кро­ме того, факт подделки документов может иметь самостоятельное значение, и тогда доказыванию именно этого факта послужит вся собираемая совокупность доказательств.

Документ как вещественное доказательство обладает призна­ками документа-доказательства и признаками вещественного дока­зательства. В качестве вещественного доказательства он несет на себе следы упомянутых ранее преступлений в виде определенных материальных изменений (техническая подделка) реквизитов и ма­териалов документа. Информация о них выражена в сигнальной форме и подлежит специальной обработке (декодирование) в про­

цессе исследования. Такой документ мог быть использован при со­вершении других преступлений в качестве орудия его совершения и сокрытия (чаще всего в сфере экономики, при мошенничестве), он мог быть обнаружен на месте происшествия или каким-либо иным способом находится в причинной связи с совершенным пре­ступлением. В этих случаях в нем содержится помимо вербальной сигнальная информация, подлежащая выявлению путем специаль­ного исследования. Следует отметить, что документ, который сна­чала исследовался как письменное доказательство, может в конце концов перейти в число документов - вещественных доказа­тельств, и наоборот. Использование результатов исследования до­кументов в процессе доказывания по уголовным и гражданским делам - самостоятельная процессуальная проблема.

Криминалистический подход предполагает рассмотрение до­кумента в качестве:

* средства выявления и раскрытия преступления; средства вы­явления и изобличения преступника, средства выявления и пре­одоления противодействия правоохранительным органам и суду, средства предупреждения и пресечения преступления, средства установления следственной ошибки и реабилитации ошибочно за­подозренного или обвиненного;
* объекта предоставления, объекта поиска, объекта изъятия, объекта фиксации, объекта исследования, объекта проверки и оценки, объекта использования;
* материально-фиксированного следа, следообразующего объ­екта; следовоспринимающего объекта;
* элемента механизма преступления, элемента механизма сле- дообразования, элемента материальной обстановки преступления;
* предмета преступных действий, объекта криминального воз­действия, средства совершения преступления;
* системы, элементами которой являются: материал (и его рек­визиты), на котором зафиксирована информация; информация, за­фиксированная в виде образа объекта или сведений о чем-то (ком- то); следы криминального воздействия на информацию и матери­альную субстанцию документа; иные следы на документе.
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Представляется, что результаты исследований по этим направ­лениях помогут значительно продвинуть темпы развития теории криминалистического документоведения и в то же время попол­нить общий арсенал криминалистических знаний.

Криминалистическое документоведение - это в первую оче­редь следственное и судебно-экспертное документоведение.

Советские правоведы и криминалисты, рассматривавшие про­блему документа в уголовном процессе, в большинстве случаев конструировали его определение, имея в виду лишь письменные документы. Концепция рассмотрения документа лишь как носите­ля письменной информации нашла свое отражение и в других пра­вовых литературных источниках новейшей истории постсоветской России. Вместе с тем все более представительной становится пози­ция сторонников подхода к проблеме с более широких позиций, включающих в круг документов не только письменные акты, но и другие материальные носители информации.

Информационное значение имеют и такие формы фиксации, как натуральное изображение на сверхчувствительной пластинке, пленке, на материале для записи звуков, а также образное, худо­жественное отображение объектов реального мира (людей, предметов, событий, элементов флоры и т. д.), к которым прибе­гают изготовители фотодокументов, видео-, аудио-, кинопро­дукции, создатели произведения изобразительного искусства (изодокументов).

Поэтому «круг документов» при криминалистической трак­товке понятия «документ» неизмеримо шире, нежели тот, что предполагает правовой подход к данному объекту. Для кримина­листики документом является любой материальный носитель спе­циально зафиксированной в нем информации, это могут быть но­сители, ничтожные с правовой точки зрения (клочок бумаги с по­метками, фотокарточка, использованная копировальная бумага для пишущей машинки, любительский видеофильм, трамвайный би­лет, обнаруженный в кармане у подозреваемого и т. д.). Важно лишь то, что этот носитель имеет отношение к исследуемым об­стоятельствам и содержит полезную для дела информацию.

Многообразие документов, функционирующих в уголовном процессе, предопределяет необходимость их строгой научной классификации. Важность структурирования этого объемного по­нятия обусловлена рядом моментов, особенно актуальных в усло­виях формирования криминалистического документоведения как целостной системы научного знания.

Как показывают исследования, криминалистические класси­фикации всего множества документов, как и отдельных групп и видов документов, могут осуществляться по самым различным ос­нованиям, если в качестве таких оснований избраны признаки, имеющие существенное значение для научной и практической криминалистики. Определенное представление о круге таких при­знаков можно получить при анализе нормативной интерпретации понятия «документ», тех групп, видов и разновидностей докумен­тов, на которые имеются указания в нормах УК РФ и УПК РФ. С учетом законодательных решений по этому поводу документы мо­гут быть дифференцированы, например, на следственные, опера­тивно-разыскные, судебно-экспертные, судебные; официальные и частные; подлинные и поддельные; документы, служащие доказа­тельствами и не являющиеся таковыми.

Важное значение имеет разграничение документов, являю­щихся доказательствами, в зависимости от той роли, которую они играли при совершении преступления. На этой основе выделяются документы как предмет преступного посягательства и документы как средства достижения преступных целей. Сравнительный ана­лиз способов изготовления документов, функционирующих в уго­ловном процессе, позволяет выделить:

1. письменные документы;
2. фотодокументы;
3. кино- и видеодокументы;
4. изобразительные документы (например, изоробот разыски­ваемого лица);
5. фонологические (фоноскопические) документы;
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1. электронные (машинные) документы;
2. иные документы.

Исторически развитие криминалистического документоведе- ния связано с судебным исследованием тех или иных отдельно взя­тых документов. Иначе говоря, индивидуально определенных «представителей» того или иного вида документов (поддельного завещания, анонимного письма и т. д.) Это направление докумен- товедения, ставшее традиционным, до сих пор является домини­рующим по множеству категорий дел и вряд ли когда-нибудь по­теряет свою значимость и актуальность. Наряду с этим в настоя­щее время можно наблюдать этап формирования и развития друго­го направления документоведения. Речь идет о поиске и использо­вании информации, содержащейся в различных по характеру, со­держанию и объему целостных комплексах взаимосвязанных до­кументов, изготовителями (производителями), пользователями и владельцами которых являются предприятия, учреждения, органи­зации, а иногда не только юридические, но и физические лица. Чаще всего правоохранительным и судебным органам приходится сталкиваться с такого рода комплексами в виде управленческих, бухгалтерских, финансовых и прочих документов, в которых от­ражается хозяйственная, финансовая и иная деятельность в сфере экономики и управления. Федеральный закон Российской Федера­ции «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 21.07.2014 опреде­ляет их так: «организационно упорядоченная совокупность доку­ментов (массив документов)». Этот же закон указывает на то, что информационные ресурсы складываются:

1. из отдельных документов;
2. из отдельных массивов документов;
3. документов и массивов документов в информационных си­стемах (архивах, фондах, банках данных и других информацион­ных системах).

Предметом познания по уголовным делам могут быть в одних случаях отдельные документы (первое направление криминали­

стического документоведения), в других случаях - отдельные мас­сивы документов (второе направление). Последние, в частности, являются предметом исследования при проведении прокурорских общенадзорных проверок, бухгалтерских ревизий, аудиторских проверок, судебно-бухгалтерских, судебно-плановых, судебно­экономических и иных экспертиз и проверок.

С учетом этого все множество документов, а также их опреде­ленные подмножества могут подразделяться на отдельные доку­менты, отдельные массивы документов, документы и массивы до­кументов в информационных системах.

Для выявления и раскрытия многочисленных преступлений, в первую очередь, тех, что связаны с финансовой, банковской, про­мышленной, торговой и иными видами профессиональной дея­тельности юридических лиц, целесообразной является классифи­кация, принимающая во внимание правовой статус документов. На этой базе документы могут быть разделены на две группы:

* нормативные документы;
* иные документы.

Группа нормативных документов может быть дифференциро­вана на общие и отраслевые (ведомственные), на законы и подза­конные акты. При внутренней группировке документов норматив­ного характера может быть принято во внимание, что одна их часть относится к числу актов, регулирующих определенные сфе­ры профессиональной деятельности и виды поведения, регламен­тирующих права и обязанности их участников. В случае, когда преступные деяния связаны с такими сферами, эта деятельность и поведение, а также относящиеся к ним нормативные документы являются объектом познания в уголовном судопроизводстве. Тако­го рода документы в виде копий или выписок (например, выписок из должностных инструкций, нарушение которых инкриминирует­ся обвиняемому, приказов о распределении служебных обязанно­стей) должны приобщаться к уголовному делу.

Для разработки методик расследования важное значение имеет классификация ненормативных документов, характерных для тех
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или иных криминалистически сходных групп, а также отдельных видов и разновидностей преступлений. Такое деление может быть осуществлено, например, по признаку их связи с этапами преступ­ной деятельности или поведения (документы, связанные с подго­товкой к совершению преступления, его совершением, документы, с сокрытием). По целям изготовления и использования, по отно­шению к отдельным элементам состава преступления (документы, содержащие сведения о предмете посягательства; характеризую­щие цель и мотив содеянного; о личности, образе жизни, связях обвиняемого и иные).

Полагаем, что подобного рода систематизация и классифика­ция документов как носителей криминалистически значимой ин­формации, безусловно, важны не только для теории, но и для прак­тики выявления и раскрытия преступлений.

***Контрольные вопросы***

1. Понятие и задачи криминалистического документоведения.
2. Материально-правовой подход в концепции криминалистического документоведения.
3. Процессуально-правовой подход в концепции криминалистического документоведения.
4. Криминалистический подход в концепции криминалистического до- кументоведения.
5. Криминалистическая систематизация и классификация документов как источников криминалистически значимой информации.

**§ 2. Информационное содержание, функции**

**и объекты следственного документоведения**

Следственное документоведение можно определить как базо­вую составляющую всей деятельности следователя, начиная от возбуждения уголовного дела до принятия решения об окончании производства по нему.

В содержание этой деятельности входят:

- собирание и изучение нормативных документов и других до­кументов, касающихся исследуемой деятельности (поведения);

* собирание, исследование документов и других документо- ведческих объектов, выступающих в роли вещественных и иных доказательств, которые истребуются, отыскиваются и изымаются при производстве следственных действий (выемки, обыска и т. д.), предоставляются следователю и приобщаются к материалам до- следственной проверки и уголовного дела;
* назначение по инициативе следствия различных докумен­тальных проверок, поручаемых специалистам контрольно­ревизионных, аудиторских и иных структур, а также назначение различного вида судебно-экспертных исследований документов, включая следственные документы;
* получение содержащейся в документах юридически значи­мой информации, ее проверка и реализация в процессе дальнейше­го познания и доказывания обстоятельств, имеющих значение для дела. Следственное документоведение имеет теоретико-крими­налистический, технико-криминалистический и методико-крими- налистический аспекты.

Объектом документоведческой деятельности являются доку­менты как носители юридически значимой (уголовно-релевантной) информации. Деятельность по незаконному изготовлению, сбыту, использованию документов, совершённая в отношении документов и с их помощью, незаконные действия, орудия труда, материалы и другие средства незаконного изготовления и подделки документов, иных действий. Предметом же рассматриваемой следственной дея­тельности являются следы на документах, содержащаяся в них ин­формация, их реквизиты, способы криминального воздействия на материалы документов, отраженные в них сведения о месте, вре­мени использования и другие связанные с ними обстоятельства.

В соответствии с определенной системой задач следственного документоведения можно выделить в его содержании ряд функ­ций. Так, поисковая функция следственного документоведения обусловлена рядом факторов. Прежде всего документы, связанные с составляющими элементами механизма преступления, отража­ющими событие преступления, являются объектом изготовления,
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завладения, сбыта, укрытия со стороны преступников и других не заинтересованных в установлении истины лиц. Во-вторых, объек­том поиска является не только документ сам по себе как носитель информации, но и сама информация, которая в документах может быть искажена, замаскирована, закодирована и другим образом за­вуалирована. В связи с этим возникает необходимость выявления лиц, обладающих информацией о круге, месте нахождения доку­ментов - носителей информации, а также обнаружения иных ее ис­точников.

В ходе дознания и предварительного расследования эта задача решается первоначальными следственными действиями и опера­тивно-разыскными мероприятиями.

Рассматривая стадии работы с доказательствами, в качестве первоначальной выделяют обнаружение информации о событии. Под обнаружением этой информации понимают установление кон­кретных материальных объектов - источников криминалистиче­ской информации, в нашем случае, документов.

Не менее важной представляется система действий субъектов следственного документоведения, направленных на процессуаль­ное, криминалистическое и оперативное запечатление информа­ции, образующее функцию фиксации. Она представляет собой мыслительную и физическую деятельность субъектов документо- ведения и направлена на решение ряда задач:

* материальное закрепление признаков объектов и иных дан­ных, связанных с исследуемым по делу событием, а также перевод информации из менее устойчивой в более устойчивую систему (например, устной речи - в магнитозапись);
* обеспечение достоверности и адекватности отображения производных данных;
* обеспечение сохранности имеющих значение свойств и при­знаков предметных источников информации в неизменном виде;
* обеспечение возможности накопления полученной информа­ции до тех пределов, которые необходимы для решения постав­ленных задач;
* обеспечение возможности многократного использования за­фиксированной информации ее потребителем (следователем, экс­пертом и т. д.).

Различают следующие формы фиксации информации:

* вербальную (словесную);
* графическую;
* предметную;
* наглядно-образную.

При фиксации информации применяют измерение, описание, мысленное моделирование, протоколирование, звуко- и видеоза­пись, составление схематических и масштабных планов, построе­ние чертежей, зарисовки, включая рисованные портреты, изъятие предметов в натуре и их консервацию, изготовление материаль­ных моделей (копирование, получение слепков и оттисков, фото­графирование, киносъемка, видеомагнитофонная запись). Эти ме­тоды могут применяться комплексно.

Фиксация информации неразрывно связана с операцией ее пе­рекодировки и представления в другом коде. На практике переко­дирование осуществляется несколько раз в случае оперирования информацией, полученной из материально фиксированного источ­ника-предмета. При этом информационный сигнал, существующий в предметной форме, сначала перекодируется в одну систему зна­ков (обычно в фотографическое изображение), затем в другую (например, в цифровую). После этого происходит перекодировка в новую систему знаков - письменную речь.

Таким образом, процесс получения доказательств как базовая составляющая документоведения, с информационной точки зре­ния, представляет собой перенос сведений с ее источника (иссле­дуемого объекта-носителя) в соответствующий документ (прото­кол следственного действия или судебное решение, в том числе приговор, вынесенный судом), приобретающий статус процессу­ального источника.

Анализ следственной и судебной практики свидетельствует о том, что при рассмотрении, расследовании и судебном разбира­
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тельстве уголовных дел нередко возникает необходимость в реше­нии вопросов, требующих специальных познаний в области техни­ко-криминалистического исследования документов. Этот вид экс­пертизы способствует изобличению преступника (или группы пре­ступников), установлению личности потерпевшего, выяснению способа совершения преступления, установлению ущерба, причи­ненного преступниками, уточнению отдельных обстоятельств пре­ступления.

Сложность технико-криминалистической экспертизы докумен­тов (ТКЭД) обусловлена разноплановостью задач, решаемых в процессе таких исследований, а также разнообразием объектов, поступающих на экспертизу, и сложностью их исследования. С учетом общего понятия объекта исследования и задач, как пра­вило, и дается определение технико-криминалистической экспер­тизы документов.

Основные вопросы, изучаемые с помощью технической экс­пертизы документов, по своему характеру подразделяются на идентификационные и неидентификационные.

К первой группе вопросов относятся:

* идентификация конкретных предметов по их материально фиксированным отображениям (литер пишущих машин, штампов, печатей, компостеров, матриц кассовых аппаратов, печатных форм, пишущих приборов, фоторецепторов множительных аппа­ратов и т. д.);
* установление лиц, изготовивших документ;
* идентификация документов по его частям (или части).

Ко второй группе относятся следующие задачи:

* установление способа изготовления документов или его ча­стей, при этом выявляют

а) способ изготовления бланка;

б) использован ли для изготовления документа заранее отпе­чатанный бланк;

в) использована ли для изготовления (составления) документа часть другого документа (с подписью или другими реквизитами);

г) способ нанесения текста, подписей и т. д.

* установление факта изменения первоначального содержания

а) воздействием химических реактивов;

б) удалением части текста с помощью подчистки;

в) допиской (допечаткой), переклейкой либо вклеиванием от­дельных фрагментов.

* выявление слабовидимых или невидимых записей

а) образовавшихся в результате обесцвечивания воздействием химического реактива, кислорода и т. д.,

б) уничтоженных механическим путем;

в) залитых, зачеркнутых;

г) неокрашенных вдавленных;

д) отобразившихся на копировальной бумаге и т. д.

* установление времени (абсолютного или относительного) из­готовления документа и его частей;
* установление природы веществ

а) травящих или смывающих;

б) красящих;

в) клеящих (органического или неорганического происхож­дения).

* установление родовой принадлежности материалов докумен­та (чернил, паст для шариковых ручек, бумаги и т. д.);
* установление общности происхождения документов (по ме­сту и условиям хранения).

Основную массу исследуемых объектов рассматриваемого ви­да экспертизы составляют документы, к которым относятся ведо­мости, накладные, удостоверения личности, чеки, деньги и т. д.

Среди объектов, направляемых на технико-криминалисти­ческую экспертизу документов, изредка встречаются и предметы - машины или печатающие устройства, печати и наборы, применяе­мые для изготовления документов. Установление связи между этими объектами и исследуемым документом имеет иногда реша­ющее значение для расследования. Нередко такие предметы стано­вятся объектами технического исследования документов лишь по­

181

182

тому, что методики, разработанные для технико-криминалис­тического исследования документов, могут быть эффективными в этом случае и привести к позитивным результатам. Например, в 2010 г. в ЭКУ ГУВД Краснодарского края поступили на исследо­вание солдатский ремень, изъятый на месте кражи, и видеомагни­тофон, сданный в комиссионный магазин, в котором номер был уничтожен путем подчистки. Требовалось установить, каково со­держание текста, образованного слаборазличимыми штрихами, имевшимися на указанных выше предметах. Задача эксперта со­стояла в усилении контраста между фоном объектов и «вдавлен­ными» штрихами. В его распоряжении имелись соответствующие методики и приборы, применение которых позволило прочитать фамилию владельца ремня (как оказалось в дальнейшем - похити­теля автомобиля) и выявить отдельные цифры на видеомагнито­фоне. У почерковедческой и технико-криминалистической экспер­тиз документов имеется общий носитель объектов исследования - документ. Однако объекты непосредственного исследования в них не совпадают.

К объектам непосредственно технико-криминалистической экспертизы документов относятся:

* материалы документа, под которыми понимаются: бумага, вещество штрихов (чернила, карандаш, паста, типографская крас­ка), клеящие вещества;
* содержание документа, включающее текст, подписи, оттиски печатей и штампов, пометки, резолюции, знаки;
* следообразующие поверхности, с помощью которых изго­товляются документы. К ним относятся печати, штампы, перья, шариковые ручки, кассовые аппараты, компостеры и т. д.

Таким образом, в технико-криминалистической экспертизе до­кументов объекты непосредственного исследования - это материа­лы письма и признаки, отразившиеся в штрихах, нанесенных с по­мощью пишущих приборов и других предметов, а в почерковедче­ской подобные объекты - письмо и почерк.

Различие указанных объектов обусловливает неоднородность задач и методов исследования. Общность предметов - носителей

объектов исследования предопределяет наличие ряда пограничных вопросов, разрешаемых с помощью обоих видов экспертизы или поочередным их применением. Например, установление способа выполнения подписи - задача, относимая к технико-кримина­листическому исследованию документов, но в действительности являющаяся пограничной между двумя указанными видами экс­пертиз. При ее решении используются познания в области почер­коведения и технического исследования документов. Вывод дела­ется на основании совокупности признаков, выявленных теми и другими методами исследования.

Пограничной между трасологической и технико-кримина­листической экспертизами является задача идентификации целого по частям и установление места хранения по складкам на бумаге. В том и в другом случае необходимые для решения вопроса мето­ды изучения свойств объектов совпадают. На практике разграни­чение этих задач производится по предметам - носителям объектов непосредственного исследования. Так, если требуется выяснить, не составляли ли ранее обрывки, присланные на экспертизу, единый документ или не является ли лист бумаги, на котором выполнена исследуемая справка, частью тетради, изъятой у обвиняемого, то решение вопроса относится к компетенции ТКЭД. Если же на ис­следование поступили пыжи на предмет выяснения, не изготовле­ны ли они из газеты, часть которой была обнаружена у обвиняемо­го, то это задача трасологической экспертизы. В некоторых случа­ях может быть проведена комплексная экспертиза. Например, если на некоторых обрывках бумаги, из которых изготовлен пыж, нет общих линий разделения, но имеются какие-то записи, выполнен­ные средствами письма, то может быть назначена экспертиза ком­плексная. Подобные экспертизы, как правило, назначаются с це­лью всестороннего изучения свойств объекта, а также в тех случа­ях, когда исследование доказательств требует применения сово­купности разносторонних методов определенной очередности.

Факты, установленные в процессе проведения технико­криминалистической экспертизы документов, могут непосред­
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ственно не раскрывать механизма совершения преступления, одна­ко часто имеют значение для выяснения события преступления.

Так, при расследовании дела о продаже угнанных автомашин возникла необходимость выяснить, каким способом были нанесены оттиски печатей на справках, каковы первоначальные записи дат в анкетах, заполненных на имя лиц, проживавших в гостинице, подо­зревавшихся в незаконной продаже автомашин. Выяснение этих фак­тов помогло следователю точно установить время пребывания подо­зреваемых в Краснодаре и способ сокрытия преступных действий.

Нередки случаи, когда с помощью технико-криминалисти­ческого исследования документов удается непосредственно уста­новить фамилии преступника и убитого. Например, при расследо­вании дела об убийстве сторожа в кассе одного из колхозов, распо­ложенных вблизи г. Тихорецка, недалеко от места преступления были найдены брюки и сварочный агрегат. Высказывалось пред­положение, что эти предметы принадлежат преступнику. При осмотре брюк на карманах были обнаружены отдельные слабови­димые штрихи. Для выявления текста применялись различные криминалистические методы. Положительный результат был до­стигнут с помощью диффузно-копировального метода, благодаря которому удалось прочесть текст, обозначавший, как оказалось в дальнейшем, фамилию и инициалы преступника.

При расследовании дел, связанных с фальсификацией доку­ментов, часто возникает необходимость в установлении их проис­хождения, что позволяет исключить возможность изготовления и использования таковых в будущем. При решении этой задачи ис­следуют материалы документа (бумагу, красители), выявляют осо­бенности печатных форм, использованных при изготовлении от­дельных его частей, и т. д. Затем выясняют, не проходили ли ана­логичные документы по предыдущим уголовным делам, по кото­рым изготовитель мог быть установлен, или по делам, находящим­ся в производстве у других следователей. Это дает многое:

- освобождает следователя от необходимости установления подделывателя, если он проходил в этом качестве по предыдущему уголовному делу;

* расширяет круг поиска - чем больше известно владельцев поддельных документов, получивших их из одного источника, тем больше возможностей установить этот источник;
* позволяет объединять несколько уголовных дел или опера­тивных установок.

Проведение экспертизы, в результате которой установлены конкретные факты, связанные с подделкой документов, является одной из процессуальных форм профилактической деятельности.

К непроцессуальным мероприятиям профилактического харак­тера могут быть отнесены:

* подготовка методических указаний по осмотру и выявлению признаков подделки в отдельных категориях документов;
* оказание помощи отдельным учреждениям по проверке до­кументов в целях выявления возможных изменений их содержания (подделок);
* чтение лекций и проведение занятий с сотрудниками отдель­ных категорий в государственных учреждениях, частных предпри­ятиях и фирмах.

Как отмечалось, документ как объект технико-криминалис­тического исследования является источником разного рода инфор­мации, выраженной не только в знаковой форме, но и в виде сиг­налов различной природы (физической, химической, биологиче­ской и т. п.). Эти сигналы не всегда доступны для непосредствен­ного восприятия человека, в большинстве случаев они нуждаются в специальной интерпретации. Необходимо подвергнуть их де­шифровке, чтобы получить ту информацию, которую они отража­ют. Совокупность информационных сигналов, выявляемых и ис­следуемых с целью решения экспертно-криминалистической зада­чи, образует информационное поле исследуемого объекта.

Поскольку в процессе исследования документа - объекта тех­нико-криминалистической экспертизы - может возникнуть не­сколько существенно различающихся по своему содержанию за­дач, для решения которых требуется выявить и изучить информа­ционные сигналы разной природы, есть основания утверждать, что
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информационное поле документа имеет весьма сложную структу­ру. В каждом конкретном случае для решения определенной зада­чи используется соответствующая область информационного поля. Если в отношении одного и того же документа возникает несколь­ко вопросов, то для решения каждого из них потребуется исследо­вать различные участки информационного поля. При этом воз­можно их пересечение, поскольку одни и те же информационные сигналы используются для решения задач разного рода. Так, опти­ческие свойства штрихов на подложке документа (например, по­глощение и отражение в определенной зоне спектра), имеют зна­чение и используются в решении совершенно разных экспертных задач: установления фактов дописки, подчистки и выявления пер­воначального содержания, прочтения залитых, зачеркнутых запи­сей, идентификации материалов письма. Однако каждая из назван­ных задач требует использования, помимо оптических, других свойств исследуемого объекта, отражаемых иными сигналами. Следовательно, каждая задача, возникающая в той или иной след­ственно-экспертной ситуации, определяет свое информационное поле, а общий его объем, содержащийся в документе как объекте технико-криминалистического исследования, обусловливается предметом экспертизы.

Отраженное в той или иной форме сигнала свойство исследуе­мого объекта является его признаком. Одному и тому же свойству могут быть присущи разные признаки в зависимости от условий отражения. Познающий субъект - эксперт - в процессе исследова­ния непосредственного объекта экспертизы устанавливает его при­знаки, на основании которых познает свойства объекта и проис­шедшие с ним изменения. В этом случае применяются соответ­ствующие природе сигнала методы исследования. Совокупность методов и приемов исследования объектов экспертизы, необходи­мых для решения определенной экспертной задачи, образует соот­ветствующую методику. Таким образом подтверждается непосред­ственная связь между источником информации (документ), ин­формационным полем этого источника (совокупность информаци­

онных сигналов), выявлением нужной информации, закодирован­ной определенными сигналами (задача исследования документа), и использованием соответствующих методов обнаружения инфор­мационных сигналов (методика экспертизы).

В общей структуре информационного поля документа можно выделить его составляющие:

1. по каждому реквизиту отдельно;
2. по материалу документа и использованным материалам письма;
3. по отображениям использованных технических средств, с помощью которых изготовлен документ и нанесены его отдельные реквизиты.

При этом реквизиты как составляющие документ элементы включают в свое информационное поле соответствующие свойства материалов письма (цвет, морфологию, субстанцию) и техниче­ских средств, с помощью которых они выполнены (структура пе­чатающих элементов или пишущего прибора) и самого материала документа (физические, химические и биологические свойства бу­маги и ее компонентов). Например, если исследуется такой рекви­зит документа, как оттиск печати (штампа), то следует выявить признаки, свидетельствующие о способе его нанесения (с помо­щью резинового клише, плоского промежуточного или плоского рисованного клише; рисовкой, имитирующей клише, использова­нием сканера и принтера). Каждый из перечисленных способов по­лучения на документе оттиска или его изображения обладает при­сущей ему совокупностью признаков, которые обнаруживаются при исследовании соответствующих информационных сигналов, отражающих свойства объекта исследования. Кроме способа нане­сения, соответствующие информационные сигналы в знаковой форме передают информацию о содержании оттиска печати, о гра­фической форме составляющих печать элементов (рисунок шриф­та), о топографии, пространственном размещении знаков в оттиске. Физические сигналы о цвете штрихов, явлении адгезии (смачивае­мость штемпельной краски или иного красящего вещества в ме­стах контакта штрихов с бумагой).
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Для решения задачи установления тождества печати, которой нанесен оттиск, потребуется выявить и оценить ее идентификаци­онные признаки, отобразившиеся в оттиске: форму, размеры, со­держание, размещение знаков, особенности рельефа печати, про­явившиеся в оттисках знаков. Соответствующая информация со­держится и в других реквизитах документов.

Информационное поле материалов документа (бумага, картон, иные материалы, использованные для его изготовления) в зависи­мости от поставленной задачи (классификационной или идентифи­кационной) также содержит совокупность собственных информа­ционных сигналов, которые свидетельствуют о составе, физиче­ских и иных свойствах материала и используются при решении экспертной задачи. Это же можно сказать о материалах письма (так называют многочисленные красящие вещества сложного ком­понентного состава или более простые, используемые для выпол­нения текстовых реквизитов документа - чернила, пасту для шари­ковых ручек, тушь, штемпельную и типографскую краски, каран­даши, копировальную бумагу, тонеры и т. д. и т. п.).

Каждое из указанных веществ тоже обладает присущими ему свойствами и отражает эти свойства в соответствующей форме.

Что касается технических средств, с помощью которых выпол­няются отдельные реквизиты или документ в целом, то они настолько разнообразны по своему назначению, конструктивным особенностям, способу нанесения изображений или оттисков, что заслуживают отдельной характеристики. Их свойства, отображен­ные соответствующими информационными сигналами в оттисках и других формах, позволяют выделить признаки, используемые в решении классификационных и идентификационных задач.

По данным ЭКЦ МВД России, технико-криминалистические экс­пертизы документов составляют около 21 % от всех производимых экспертиз в год, что соответствует большому объему исследований.

Решение многих задач требует применения целого комплекса сложных методов световой и электронной микроскопии, спектро­метрии в ультрафиолетовом и инфракрасном диапазоне, эмиссион­ного, химического, спектрального рентгеновского и люминесцент­ного анализов, бумажной и тонкослойной хроматографии, элек­

трофореза, фотографических исследований в поле токов высокой частоты, специальных методов, используемых только в рамках данной экспертизы. Например, для успешного решения вопроса о способе изготовления бланков эксперт обязан не только владеть технико-криминалистическими методами, но и иметь представле­ние о возможностях других методов.

Эксперты должны обладать познаниями в области полиграфии, производства красящих веществ, бумаги, изготовления печатей и штампов, орудий письма и других средств, используемых для из­готовления и оформления документов. Только в этом случае мож­но добиться получения объективных результатов.

Как показывает анализ результатов экспертиз, справок по тех­ническому исследованию документов, отчетных данных кримина­листических подразделений, проведенный сотрудниками эксперт­но-криминалистических подразделений ОВД Краснодарского края, выводы экспертов нередко оказываются недостаточно обоснован­ными. Одной из главных причин сложившейся ситуации является неполнота проводимых исследований.

Например, в процессе исследования документов с измененным первоначальным содержанием часто не применяются такие эффек­тивные методы, как диффузно-копировальный, фотографирование люминесценции в ИК-области, съемка в отраженных УФ Л. При выявлении факта дописки эксперты во многих случаях ограничи­ваются лишь сравнительным исследованием люминесцентных свойств штрихов («красители флюоресцировали одинаково, т. е. красители одинаковые»), применением только капельных ре­акций, фотографических методов и методов оптической микроско­пии и, не добившись успеха, не используют эффективные методы анализа материалов письма. Далеко не всегда применяется ком­плекс методов, который позволил бы не только обнаружить разли­чия или совпадения в составах материалов письма, но и установить природу этих различий и правильно их оценить.

Одна из причин неполноты изучения документов состоит в не­достаточном владении экспертами методиками решения некоторых проблем, особенно тех, которые требуют проведения комплексных
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исследований с привлечением специалистов различных профилей подготовки. На первоначальном этапе успех экспертизы, требую­щей применения комплекса методов, практически зависит от ква­лификации эксперта (владеет он методикой решения данного во­проса или нет).

Встречаются случаи, когда эксперты недостаточно обоснован­но делают вывод о травлении. Например, не различают фотогра­фирование в отраженных УФЛ и фотографирование видимой лю­минесценции, возбуждаемой ультрафиолетовыми лучами. Следует уяснить, что так называемые традиционные технико-кримина­листические методы исследования документов (визуальный осмотр невооруженным глазом, световая микроскопия, фотографические и люминесцентные методы, влажное копирование, адсорбционно­люминесцентный и диффузно-копировальный методы) не всегда позволяют решить поставленные перед специалистом задачи. По­этому в случае необходимости объекты следует направлять на фи­зическую и химическую экспертизы.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что решение сложных задач в процессе технико-криминалистического исследования до­кументов невозможно представить без широкого использования достижений естественных наук в практике криминалистических подразделений. Для решения задач ТКЭД используют физические, химические, физико-химические методы. Именно это обстоятель­ство явилось определяющим фактором в более интенсивном разви­тии данного вида экспертизы по сравнению с другими.

***Контрольные вопросы***

1. Объект, предмет и содержание документоведческой деятельности.
2. Основные вопросы, разрешаемые технико-криминалистической экс­пертизой документов.
3. Информационное поле объекта технико-криминалистической экс­пертизы.
4. Методы исследования, используемые в технико-криминалистическом исследовании документов.
5. Ошибки, допускаемые в технико-криминалистическом исследовании.

**§3. Методы получения доказательственной информации, используемые в почерковедении и фоноскопии**

С середины 1980-х гг. ЭВМ стали интенсивно внедряться в де­ятельность экспертных учреждений страны. В связи с началом формирования общей теории судебной экспертизы стали созда­ваться и экспертные технологии, которые изначально рассматри­вались как необходимый элемент организационной деятельности судебно-экспертных учреждений. Процесс не мог не затронуть по­черковедческой экспертизы, на тот момент имевшей опыт приме­нения ЭВМ для решения экспертных задач.

Почерковедческая экспертиза взяла на вооружение приборную электронную систему «Денситрон». Система включает телевизи­онную камеру и блок ее управления; монитор и электронную си­стему оценки результатов сравнения подписей. Она позволяет пре­образовывать различную плотность красителя штрихов в цвета, ко­торые одновременно демонстрируются на мониторе, давая воз­можность эксперту наблюдать картину совпадений и различий нажима в штрихах сравниваемых подписей.

Методика работы электронной системы выражается в следу­ющем:

1. Первоначально в исследуемой подписи выделяются инфор­мативные участки. Экспериментально было установлено, что тако­выми являются большие по протяженности и малые по кривизне штрихи в подписях, выполненные сгибательными, разгибательны- ми, приводящими и отводящими движениями.
2. Затем осуществляется операция отбора образцов, в наи­большей степени сходных с исследуемой подписью: по наличию сравниваемых ее составляющих (звеньев, элементов и т. п.); цвету и отложению красителя в штрихах; кривизне и протяженности со­поставимых участков в штрихах. Необходимое количество образ­цов для проведения дальнейшего исследования - от 6 до 10.
3. После отбора образцов составляются рабочие таблицы, в ко­торые эксперт заносит условные обозначения преобразованных
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знаков. Для работы системы используются 6 цветов, располагаю­щихся в последовательности от наиболее интенсивного (синего) до самого «слабого» (белого). Кроме этого, могут использоваться и смешанные цвета, например зелено-белый, красно-зеленый, сине­белый. В наибольшей степени сопоставимыми считаются подписи, в изображениях которых на мониторе совпало соотношение сине­го, красного и зеленого цветов.

1. Следующей задачей является параметризация исследуемой подписи, которая сводится к фиксации всех ее участков и подписей образцов проверяемых лиц в таблицах цветов.
2. Далее следует стадия определения пределов вариативности параметров в образцах. Рамки изменчивости зависят от количества цветов, их оттенков и располагаются между крайними границами цветов. Наиболее вариативной и поэтому неинформативной явля­ется часть (участок) подписи, в которой наблюдается весь диапа­зон цветовой гаммы (7 цветов).
3. Затем следует стадия сравнения параметров исследуемой подписи с пределами вариативности в сопоставимых образцах. При этом решается задача установления совпадений и различий в выделенных информативных участках показателей преобразован­ного цвета. В ходе ее выполнения эксперт обращает внимание на так называемые выбросы, т. е. показатель цвета, не наблюдаемый в сравниваемых участках подписей-образцов и находящийся за гра­ницами «крайних» цветов. Выбросы фиксируются в таблице как различия.
4. Завершающей стадией является оценка результатов сравни­тельного исследования, которая заключается в оценке совпадений (различий) показателей цвета каждого информативного участка, а также в суммарной оценке всех совпадений и различий. Получен­ные данные сравниваются со специально разработанным опреде­ляющим правилом принятия решения, которое предусматривает различные формы выводов эксперта. При этом надежность вывода выражается в процентах. Однако, как свидетельствует практика применения системы «Денситрон», вывод о подлинности или не-

подлинности подписи обычно делается с учетом данных, получен­ных при исследовании структурно-геометрических характеристик подписи.

Несмотря на преимущества электронной системы «Денсит­рон», по сравнению с традиционными методами исследования подписей, в экспертной практике она распространения не получила в связи с отсутствием такого технического устройства на местах.

Хотя в настоящее время используемые пишущие приборы (ге­левые, капиллярные ручки, фломастеры) в значительной мере ни­велировали при письме видимые особенности физических усилий пишущего, тем не менее изучение нажима является приоритетной задачей судебного почерковедения, поскольку нажим и ускорение при письме являются важнейшими динамическими характеристи­ками, индивидуализирующими письменно-двигательный навык человека.

Исследование с использованием компьютерных технологий нажима при письме продолжено в работах других авторов. Ими предприняты попытки измерения с помощью специальной про­граммы плотности красителя по длине штрихов записи. Получен­ные экспериментальные данные обрабатывались с использованием программы Ехсе1, строились графики распределения плотности красителя как в исследуемой подписи, так и в каждой отдельной букве образцов почерка проверяемого лица. По мнению этих авто­ров, такой подход субъективен, поэтому более продуктивным для практического применения является метод исследования распреде­ления плотности красителя в штрихах, преобразованного в цвето­вые тона. В этих целях ими использовалась компьютерная про­грамма Adobe Photoshop, которая может работать при минималь­ных системных требованиях персонального компьютера.

Последовательность действий эксперта по применению пред­ложенной программы состоит из следующих операций:

1. исследуемый объект сканируется с разрешением > 300 dpi в черно-белом режиме с 256 градациями серого цвета;
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1. в полученном изображении выделяется определенное число градаций яркости: как правило, достаточно 4-5 градаций яркости красителя в штрихах;
2. изображение переводится из черно-белого в цветное;
3. затем начинается процесс окрашивания изображения в определенной последовательности цветов по мере уменьшения плотности красителя;
4. заключительная процедура состоит в том, чтобы полученное после окрашивания изображение было сохранено в определенных форматах (tiff или рсх) во избежание искажения полученной цве­товой гаммы.

Объектами экспериментального исследования, проведенного автором с применением метода выявления нажимных характери­стик пишущего прибора по распределению плотности красителя в штрихах, стали 48 подписей. Наилучший результат был получен при исследовании поддельных подписей, выполненных способом копирования подписи-оригинала на просвет. Наблюдаемая в этой ситуации картина распределения по плотности красителя в штри­хах поддельной подписи существенно отличалась от имевшей ме­сто в подлинных подписях.

При других же способах подделки подписей, когда признаки искусственности ее выполнения были недостаточно выражены, ме­тод оказался не столь эффективен. Однако в комплексе с методами визуального и микроскопического исследования, применяемыми в ходе сравнительного анализа при почерковедческой экспертизе, он позволяет выявить новые признаки, дающие возможность более эффективного решения диагностических и идентификационных задач почерковедческой экспертизы.

Следующим направлением в судебно-почерковедческой экс­пертизе явилась разработка программ для исследования инте­гральных структурно-геометрических характеристик почерка. Ос­нователи этого направления пошли по пути создания полностью автоматизированных систем исследования почерка. Однако, по их мнению, для разработки эффективных программ требуется неукос­нительное соблюдение двух условий:

* наличие в количественной методике формализованных опе­раций по выявлению, измерению и сравнению признаков почерка;
* автоматический или полуавтоматический ввод изображения почерковых объектов в память компьютера.

Для реализации первого условия коллективом сотрудников ВНИИСЭ проделана многолетняя экспериментальная работа в по­черковедении, которая привела к созданию количественной мето­дики дифференциации подлинных подписей и подписей, выпол­ненных с подражанием после предварительной тренировки. Мно­гие процедуры, формализующие процессы выделения признаков, их оценки были использованы не только в создании новых количе­ственных методов, но и в разрабатываемых в дальнейшем компью­терных программах.

Одна из первых программ, предназначенных для работы на персональных компьютерах - «МАК». Она предназначалась для автоматизации расчетной части комплексной методики - установ­ления подлинности (неподлинности) кратких и простых подписей. Поэтому все работы по выделению и изменению признаков и их значений осуществлялись экспертом вручную, а результаты изме­рений могли с пульта вводиться в память персонального компью­тера (ПК), дополняться и корректироваться в процессе работы. Та­кие операции, как расчет информативности комплекса выделенных признаков, формирование вывода и распечатка результатов иссле­дования в виде приложений к заключению эксперта, осуществля­лись в автоматическом режиме.

Дальнейшая автоматизация данной программы стала возмож­ной с появлением принципиально нового технического устрой­ства - анализатора изображений «Маджискан-2А». Он был обору­дован телекамерой с высокой разрешающей способностью, высо­коскоростным аппаратно-цифровым преобразователем графиче­ской информации в цифровые данные, блоком видеопамяти, черно­белым монитором и принтером. Изображение на мониторе пред­ставлялось в виде значений яркости (растра) 512 х 512 точек доку­ментальности, что давало возможность воспроизводить качество изображения, сравнимое с качеством хорошей фотографии.

195

196

Обработка изображений письменных знаков и выделение при­знаков в них при создании программного обеспечения для анали­затора изображения осуществлялись двумя способами:

* обработка данных с помощью светового пера;
* автоматический анализ данных, записанных в видеопамяти.

Первый способ предусматривал отметку световым пером соот­ветствующих точек в почерковом объекте, координаты которых автоматически вносились в память ПК, и при этом автоматически вычислялись расстояния между точками, соотношения длин отрез­ков, соединяющих выделенные точки, угловые величины между отрезками и т. д. Кроме того, прибор позволял поверх изображения на мониторе располагать как выделенные точки, так и проводить дополнительные вспомогательные линии.

Второй способ заключался в обработке данных, записанных в видеопамяти. Для дифференциации штрихов почеркового объекта и фона основы (бумаги) использовался сканер, что в итоге позво­ляло зафиксировать в памяти машины исследуемую запись в виде точек с определенными значениями координат.

Сочетание указанных способов было признано наиболее целе­сообразным для выявления качественно новой информации об ис­следуемом объекте, ее использования для решения задач почерко­ведческой экспертизы.

С помощью анализатора изображения «Маджискан-2А» на ба­зе «МАК» был разработан пакет программ «Телемак», HAND, TEL, ANA. Каждая из них предназначалась для измерения кон­кретных характеристик почерковых объектов: автоматизированное измерение интегрально-структурных характеристик почерка; изме­рение кривизны звеньев почерковых объектов.

Порядок применения программ предусматривает два основных этапа:

* ввод изображения объекта и подготовка его к проведению измерений параметров почеркового объекта;
* непосредственное осуществление измерений.

Первый этап является общим для обеих программ и заключа­ется в запуске программы и уточнении участка, в котором будет осуществляться запись измерений. Кроме этого, выбирается мас­штаб изображений на экране исследуемого объекта и корректиру­ется его резкость.

Второй этап работы с программой «HAND» заключается в следующем: световым пером эксперт вводит в память ПК элемен­ты подписи (звенья, ломаные линии, точки в отдельных фрагмен­тах и звеньях). При этом он может удалять ранее внесенные дан­ные и вносить новые. Окончательный ввод объекта заканчивается появлением на экране изображения исследуемого объекта с нало­женными на него изображениями базовой линии, лучей, звеньев и ломаной линии. Вся эта информация заносится в соответствующий файл компьютера. Для программы TEL второй этап сводится к совмещению на экране криволинейных участков исследуемой под­писи со значениями радиуса, указанного в шаблоне-трафарете. Он представляет собой эталон кривизны, имеющий 17 градаций в диа­пазоне радиусов кривизны от 118 до 1 мм, позволяющий диффе­ренцировать кривизну всех звеньев, их отрезков и экстремальных участков. Степень совмещения кривизны участка в исследуемой подписи с трафаретом кривизны оценивается экспертом визуально, и полученные данные заносятся в память компьютера. Роль про­граммы ANA в пакете программ «Телемак» заключается в обра­ботке данных, полученных в ходе применения предыдущих про­грамм: она определяет информативность как отдельного участка подписи, так и суммарную информативность, которая служит обоснованием соответствующего вывода эксперта-почерковеда. На базе анализатора изображения «Маджискан-2А» по аналогичному с программой «Телемак» принципу были разработаны программы «Мера», «Око», «Маска».

Таким образом, с помощью системы «Денситрон» и других программ почерковедческая экспертиза решала задачи дифферен­циации подлинных подписей и подписей, выполненных с подра­жанием, которая до настоящего времени остается в числе слож­нейших проблем почерковедческой экспертизы.
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Установление исполнителя текста является одной из не менее актуальных задач криминалистического исследования письма: анонимных писем в государственные органы; писем, связанных с такими преступными посягательствами, как терроризм, похищение людей, вымогательство. Задача осложняется, если исследуемый текст подготовлен с помощью персонального компьютера (ПК) и распечатан на принтере. Причина таких затруднений заключается в том, что здесь установлена связь «исполнитель - текст» значитель­но сложнее, чем в ситуации с рукописным текстом.

Рукописный текст является реализацией письменно-двигатель­ного навыка его исполнителя, который может в значительной сте­пени изменять механизм его осуществления (писать, например, пе­чатными буквами, левой рукой), но при этом в рукописи проявятся идентификационные признаки почерка исполнителя и условий вы­полнения текста. Современное почерковедение располагает значи­тельным арсеналом методик, позволяющих выявлять и правильно оценивать письменно-двигательный навык человека. Что же каса­ется текста, выполненного с помощью компьютера, то здесь ис­полнитель выбирает не механизм реализации, а саму среду, набор программных и технических средств, признаки которых, так же как и признаки исполнителя, найдут отражение в итоговом документе. Учитывая, что технические и программные средства персональных компьютеров, быстро развиваясь, существенно изменяются, от­слеживание этого процесса затруднено. Одним из наиболее важ­ных моментов в этой области является четкое разграничение ин­формационных полей, относящихся к элементам системы «испол­нитель - ПК - текст», а также определение некоторых понятий, от­носящихся к изучаемой системе.

Понятия «информационное поле», «идентификационное поле» являются общекриминалистическими категориями, их можно ис­пользовать по отношению к любым объектам экспертного позна­ния. Категория «информационное поле» имеет более общее содер­жание и включает понятие «идентификационное поле». Информа­ционное поле документа - это не только морфологические призна­

ки материально фиксированных следов, но также и данные об их субстанциональном состоянии. С познавательной точки зрения до­кумент является сложной многомерной системой, его информаци­онное поле включает три основные составляющие:

* собственные объекты;
* технологические (технические средства, используемые для изготовления документов) объекты;
* приобретенные объекты.

Тем не менее информационное поле документа не ограничива­ется техническими особенностями его изготовления. Наиболее су­щественное значение имеют сведения о личности автора и испол­нителя документа, а также об особенностях процесса его создания в плане интеллектуальных, письменно-речевых, письменно­двигательных, дактилографических и других навыков человека, зафиксированных в том или ином виде в такой сложной системе, как документ.

Сведения, содержащиеся в документе (подготовленного при помощи компьютера), делятся на две большие группы:

* относящиеся к техническим аспектам его изготовления;
* относящихся непосредственно к человеку и его деятель­ности.

Первым, кто заметил, что по анонимным письмам, отпечатан­ным на пишущей машинке, можно установить не только печатаю­щее устройство, но и лицо, которое их исполнило, стал

А. С. Осборн. Он указывал, что экспертиза дактилографического текста очень напоминает экспертизу письма, выполненного от ру­ки. Он привел две группы признаков для сравнения:

* правописание, знаки препинания, употребление прописных букв, разделение на слоги, выбор слов и выражений, построение фраз, соблюдение грамматических правил;
* дополнительные признаки: величина абзацного отступа; промежуток до и после знака препинания; расположение обраще­ния, даты, адреса; порядок расположения заключительных слов; употребление знаков необычным образом, например прописных
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букв вместо строчных; ошибочное повторение буквы в слове; про­пуск переключающихся букв при быстрой перемене регистра; бо­лее сильный или более легкий удар по известным буквам; особый вид подчисток и исправлений; размер полей.

Пишущая машинка, по мнению Осборна, представляет собой настоящий регистратор физиологических и патологических осо­бенностей лица, пользующегося ею. Личность дактилографа ска­зывается в его привычках и в совершаемых им ошибках, обычно постоянно (устойчиво) повторяющихся. К привычкам ученый от­носит размещение текста на страницах, использование возможно­стей печатающего устройства (например, полеустановителей, звон­ком в конце строки), акцентирования (подчеркивания, украшения), способы исправления ошибок. К ошибкам относятся общая подго­товка (орфографические ошибки), техническая подготовка (ошиб­ки удара - перестановка двух последующих букв в одном и том же слове).

Для того чтобы унифицировать оценку этих ошибок, профес­сиональный союз обществ стенографов опубликовал список воз­можных ошибок. Таковыми являются: пропуск букв; несоблюде­ние промежутков между словами; употребление строчной буквы вместо заглавной; лишняя буква в слове или в промежутке между двумя словами; пропуск знака препинания; недоведение строки до конца (неравномерность полей справа); неравномерность проме­жутков между строками; перестановка двух букв; перестановка двух правильно написанных слов; повторение правильно написан­ного слова; употребление запятой вместо апострофа; оставление интервала в слове.

Из этого перечня видно, что ошибки разнообразны и много­численны. Однако в то время опытный эксперт без всякого затруд­нения мог определить квалификацию машиниста.

Многие навыки и привычки человека так или иначе связаны с использованием орудий, средств, материалов, веществ, предметов, специальной одежды. Поэтому их следует отнести к источникам информации об имеющихся у преступника навыках и его привыч­

ных действиях. Таким предметом (системой) в рассматриваемых случаях является персональный компьютер.

Создание текстового документа при помощи компьютера - это всегда многогранный процесс, обусловленный факторами субъек­тивного и объективного характера.

Тенденции усовершенствования компьютерной и печатающей техники, с одной стороны, минимизируют проявление признаков исполнителя документа, с другой - расширяют возможности его оформления, вследствие чего в документах появляются соответ­ствующие особенности.

В криминалистической практике введено понятие «клавиатур­ный почерк». Под этим понятием подразумевается индивидуальная манера работы за клавиатурой ЭВМ, другими словами - некоторые закономерности введения данных с использованием клавиатуры, свойственные только конкретному лицу и никому более и отлича­ющие его манеру работы от любого другого оператора ЭВМ.

Параметры клавиатурного почерка являются специфическими информационными наборами данных, хранимыми в памяти ЭВМ и отражающими особенности пользователя компьютера, осуществ­ляющего управление процессом его работы. В качестве методоло­гической основы формализованных методов описания и оценки признаков клавиатурного почерка выбран подход, основанный на статистических методах распознавания.

Основой проведения криминалистической экспертизы по иден­тификации исследуемого и эталонного клавиатурных почерков должны быть два массива данных, отражающие временные пара­метры работы на клавиатуре ПЭВМ злоумышленника и подозрева­емого лица.

Общие признаки клавиатурного почерка: степень его вырабо- танности; доля ошибок по невнимательности; доля неуверенных действий с клавишами; темп деятельности; степень стабильности временных параметров клавиатурного почерка.
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Частными признаками клавиатурного почерка являются вре­менные интервалы удержания клавиш клавиатуры и пауз между двумя последующими нажатиями.

Необходимо отметить, что проблемы установления исполни­теля текста, подготовленного с помощью компьютера, требуют пристального внимания, поскольку такие документы давно уже доминируют над остальными и все чаще фигурируют в качестве вещественных доказательств.

Не менее важной и сложной представляется проблема крими­налистического исследования устной речи.

На практике разрешение вопросов принадлежности записанно­го голоса тому или иному лицу относится к компетенции сравни­тельно нового вида экспертизы, которую называют фоноскопиче­ской (от греческого phone - звук и grapho - пишу).

Цель фоноскопической экспертизы - проверка подлинности фонограммы, отсутствия признаков ее монтажа, идентификации голоса говорившего и звукозаписывающей аппаратуры, а также решение ряда диагностических вопросов.

Соответственно в процессе указанной экспертизы могут под­вергаться исследованию:

* принадлежность конкретных речевых фрагментов, реплик конкретным лицам;
* непрерывность звукозаписи разговора и отсутствие (нали­чие) признаков его монтажа и др.

Предметом фоноскопической экспертизы являются фактиче­ские данные (сведения), содержащиеся в фонограммах, которые стали объектами расследования и судебного рассмотрения право­охранительными органами и требуют специальных познаний экс­перта для установления истины. На экспертизу должен направ­ляться только оригинал звукозаписи.

Бурный научно-технический прогресс породил широкое внед­рение мультимедийных и речевых технологий для передачи голо­совых сообщений по сетевым и телефонным каналам. Нередко по каналам Глобальной сети вбрасываются и распространяются сфаб­

рикованные звукозаписи клеветнического и оскорбительного со­держания, порочащие достоинство и репутацию должностных лиц и других граждан. Для передачи ложных сообщений и дезинформа­ции правоохранительных органов начинают использовать синтези­рованную или мистифицированную с помощью современных ком­пьютерных технологий речь (с изменениями женского голоса на мужской, детского - на взрослый, звонкого тембра - на хриплый и т. д.).

Уже одно перечисление возможностей, например, профессио­нальной программы редактирования звука SoundForge (включаю­щей в себя обширный набор процессов, эффектов и инструментов для манипулирования аудиоданными, содержащей интегрирован­ный модуль пакетной обработки и анализатор спектра) указывает на возросшую сложность работы эксперта-фоноскописта.

Это и обработка звуковых данных, предназначенных для включения в Интернет- и мультимедиа- приложения; и поддержка широкого спектра кроссплатформенных форматов, а также множе­ство форматов компрессии аудио/видеоданных (включая и те, что используются в Интернете); а также всевозможные эффекты (ам­плитудная модуляция, хор, задержка/эхо - простое и множествен­ное, изменение высоты звука, реверберация, вибрато) и процессы (коррекция звука с помощью графического и параметрического эк­валайзера, графическое затухание, входное/выходное затухание, вставка тишины, усиление сигнала с помощью инвертора, восста­новление качества звука (нормализатор), панорамирование/рас­ширение, ресэмплинг, сжатие сигнала с помощью резерсора, сгла­живание/усиление, временное сжатие/расширение, изменение громкости).

Однако многие фонограммы, в том числе цифровые, изготов­ленные при помощи звуковых редакторов, звукозаписи речи на других (помимо русского) языках и тому подобное, все еще про­должают оставаться за рамками экспертного исследования.

Практика раскрытия и расследования преступлений, нетради­ционные подходы органов внутренних дел в борьбе с организован­
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ной преступностью, базирующиеся на информационных техноло­гиях, необходимость расширения доказательственной базы и полу­чения достоверной оперативно-поисковой информации расширяют перечень задач, которые ставятся перед фоноскопической экспер­тизой. Так, возникает потребность в решении вопросов, связанных с экспликацией содержания речевых сообщений (когда подозрева­емые говорят намеками, используют для конспирации вымышлен­ные или условные имена и числа, кодовые обозначения; озвучива­ют текст, составленный другим лицом; имитируют стрессовое со­стояние или маскируют подлинные цели в процессе речевой ком­муникации; провоцируют собеседника на оскорбительные или кле­ветнические высказывания и многие другие).

Перечисленные аспекты объективно требуют обобщения уже имеющихся и наметить перспективы новых методических разрабо­ток на основе теории криминалистики и общей теории судебной экспертизы.

Экспертная практика показывает, что на первый план в насто­ящее время выступает методологическая проблема «комплексно­сти» фоноскопической экспертизы. Как известно, в уголовно­процессуальном законе нет прямых ссылок на понятие комплекс­ной экспертизы. В то же время практика производства фоноскопи­ческих экспертиз на современном уровне объективно требует при­влечения специалистов разных областей научных знаний для ре­шения задач фоноскопической экспертизы.

Одно из фундаментальных правовых оснований экспертизы как процессуального действия - проведение исследований на осно­ве специальных знаний и строго в их пределах лицом, сведущим в определенной отрасли науки, техники, искусства или ремесле, со­ответствующих природе исследуемого объекта.

Научные основы криминалистической фоноскопии составля­ют, как известно, специальные знания комплекса различных гума­нитарных (лингвистики, психофизиологии и др.) и точных наук (акустики, математики, радиофизики и т. д.). Это объясняется объ­ективной необходимостью всестороннего исследования объекта

экспертизы - фонограммы. Природа фонограммы как объекта кри­миналистической фоноскопии представляет собой сложное нераз­рывное целое, состоящее из ряда компонентов. На магнитном но­сителе фонограммы фиксируются: следы звукозаписывающей ап­паратуры; звуковая обстановка (акустическая информация) в мо­мент записи речи; вербальная (речевая) информация; информация о свойствах и состоянии человека в момент речи; его отношение к сказанному, отраженное в голосе и речи и т. п.

Поэтому для выполнения основополагающего требования уго­ловно-процессуального закона о всестороннем, полном объектив­ном исследовании всех обстоятельств дела применительно к фо­носкопической экспертизе как процессуальному действию по проверке допустимости, относимости и подлинности приобщен­ных к материалам дела звукозаписей необходимо соблюдение ря­да условий.

Фоноскопическая экспертиза решает большой круг идентифи­кационных, диагностических и классификационных задач.

Это идентификация говорящего (диктора) по голосу и речи; аппаратуре, применявшейся для звукозаписи; источника звука по его отражению на фонограмме.

К числу неидентификационных задач относятся: диагностика психофизиологических состояний и личностных свойств говоря­щего по речи (места длительного проживания и формирования языковых навыков, национальная принадлежность, родной язык, пол, возраст, образование и т. д.); диагностика характеристик зву­козаписывающей аппаратуры; выявление признаков монтажа и иных изменений, привнесенных в фонограмму в процессе звукоза­писи или после ее окончания; установление дословного содержания записанных разговоров и смыслового содержания закодированного речевого сообщения (арго, конспиративной лексики и т. д.); очистка зашумленных фонограмм и повышение разборчивости речи, запи­санной с искажениями, и целый ряд других.

Очевидно, что для решения даже одной задачи (например, идентификации диктора по устной речи, выявления признаков
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монтажа фонограмм и мистификации, редактирования звуковых файлов - цифровых фонограмм, изготовленных при помощи ком­пьютерных технологий) требуется привлечение комплекса различ­ных специальных познаний (и инженерных, и лингвистических, и математических, и физических), причем на всех этапах исследова­ния - начиная с предварительного анализа и заканчивая интегра­цией полученных результатов и формированием вывода.

По содержанию используемых специальных знаний и сущно­сти методов исследования фонограмм судебная фоноскопия по своей природе является комплексным видом экспертизы, в кото­ром можно выделить три подвида - лингвистический, акустиче­ский и аудиотехнический.

Предмет лингвистической фоноскопической экспертизы - ис­следование речевой информации на фонограмме с применением познаний в области лингвистики при решении всего круга иденти­фикационных и неидентификационных задач, связанных с иссле­дованием устной речи как объекта экспертизы.

При акустической фоноскопической экспертизе изучается аку­стическая информация с применением инженерно-физических ме­тодов исследования звуковых сигналов, зафиксированных на фо­нограмме.

Предмет аудиотехнической экспертизы - техническое иссле­дование сигналограммы на магнитном носителе с применением радиоинженерных и трассологических познаний.

Комплексный характер фоноскопической экспертизы проявля­ется и при анализе ее взаимосвязи с почерковедческой. Этот во­прос рассматривается в рамках существующей в криминалистике дискуссии о создании нового рода экспертизы, объединяющего ис­следования двух форм речи - устной и письменной. Важным дово­дом в пользу высказанного предложения представляется общность признаков, выделяемых при исследовании устной и письменной речи, а также сходство методов, применяемых для выявления при­знаков и их оценки.

***Контрольные вопросы***

1. Методика работы электронной системы, используемой в почеркове­дении и фоноскопии.
2. Виды компьютерных программ, применяемых в исследовании почер­ка проверяемых лиц.
3. Задачи компьютерных программ в решении проблем почерко­ведения.
4. Компоненты информационного поля документа.
5. Функционально-динамические комплексы в письменно-речевой дея­тельности человека.
6. Общие и частные признаки «клавиатурного почерка».
7. Предмет и задачи фоноскопической экспертизы.
8. Идентификационные, диагностические и классификационные задачи фоноскопической экспертизы.
9. Комплексный характер фоноскопической экспертизы.

207

208

-Е **ЗАКЛЮЧЕНИЕ** Е-

Основу криминалистического познания составляют важней­шие принципы современной гносеологии: «отражение», «деятель­ность», «развитие».

Информация и ее носитель выступают в качестве объекта по­иска, а также средства познания, т. е. процесса получения, осмыс­ления и использования знаний об исследуемом объекте.

При оценке любой информации о конкретном виде преступле­ния (кража, компьютерные преступления) прежде всего необходи­мо определить возможности ее использования для решения кон­кретных задач расследования и раскрытия преступления, например в качестве доказательств.

Важнейшей задачей первоначального этапа расследования пре­ступлений является процесс получения, преобразования и после­дующего использования доказательственной информации как для построения информационной модели расследования, так и ее реа­лизации в целях формирования доказательств по уголовному делу. Безусловно, от качества и объема информации, ее достоверности и доступности, т. е. от уровня информационной обеспеченности за­висит эффективность практической деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений.

Первоначальный этап единого и непрерывного процесса рас­следования этих преступлений определяет его эффективность в целом.

Среди важнейших задач первоначального этапа расследования компьютерных преступлений следует выделить собирание и фик­сацию доказательств, которые в течение короткого времени могут быть утрачены. Информация о признаках преступления на данном этапе имеет определяющее значение. Роль информации может из­меняться в зависимости от ее объема и способа доказывания. Для

расследования большинства видов преступлений этот этап харак­теризуется недостатком информации.

Решающее значение в повышении эффективности начального этапа расследования преступлений могут оказать коррекция и си­стематизация получаемой информации, зависящая от следственной ситуации, в частности от способа сокрытия преступления.

В этот период уделяют особое внимание активному формиро­ванию и внедрению типичных информационных моделей рассле­дования, направленных на своевременное получение информации о совершении краж и способах их сокрытия.

Выделение источников криминалистической информации и ее сигналов в качестве элементов информационной модели позволяет более четко представить структуру процесса криминалистической деятельности по раскрытию и расследованию краж и компьютер­ных преступлений. На этом этапе проводят детальное исследова­ние всех потенциальных источников криминалистически значимой информационную базу и подготавливают информационная база для неотложных следственных действий. В этот период происхо­дит оперативное сужение круга проверяемых объектов и создаются информационные предпосылки для формулирования версий, обос­нованного и более детального планирования хода расследования краж и компьютерных преступлений.

УПК РФ не выделяет компьютерную информацию в самостоя­тельную категорию (вид) доказательств, в связи с этим при рассле­довании уголовных дел в этой сфере особое значение приобрета­ют следы их совершения и признаки воздействия на компьютер­ную информацию, которые после соответствующего процессу­ального закрепления могут приобретать значение доказательств. При этом важно обеспечить процессуальный порядок обнаруже­ния, фиксации, изъятия, сохранения и исследования компьютер­ной информации, а также использовать ее в доказывании по уго­ловному делу.
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Расследование преступлений в сфере компьютерной информа­ции связано с рядом проблем, возникающих при формировании доказательств в компьютерных сетях:

1. Розыск компьютерной информации.
2. Обыск в компьютерных сетях.
3. Сохранение информации.
4. Определение понятия доказательств в виде компьютерной информации.
5. Фиксация следов в виде компьютерной информации, их со­хранности в том виде, в каком обнаружены.
6. Возможности и средства для формирования доказательств компьютерных преступлений

Компьютерная информация в силу своей специфики подвер­жена физическому уничтожению, несанкционированной модифи­кации, копированию, блокированию. Она может попасть к лицам, для которых не предназначена, поэтому на одно из первых мест ставится проблема ее защиты.

Можно выделить несколько направлений защиты компьютер­ной информации:

* детализация действующего уголовного законодательства и совершенствование его в этом направлении;
* модернизация форм деятельности и подготовки представите­лей органов охраны правопорядка, в том числе создание специаль­ных подразделений для выполнения этой работы (в структуре МВД РФ создано Управление по борьбе с преступлениями в сфере высоких технологий (Управление «Р»);
* усиление мер безопасности против возможных злоупо­треблений в сфере использования ЭВМ и поиска все более со­вершенных средств защиты компьютерной техники и информа­ционных сетей.

Защита информации - комплекс организационных, техниче­ских, программных мер, обеспечивающих невозможность ее уни­чтожения или несанкционированного ознакомления с нею.

Анализ вышеизложенных информационных проблем рассле­дования преступлений позволил также определить место и специ­фику их проявления в криминалистической концепции документо- ведения:

1. Развитие теории криминалистического документоведения напрямую зависит от разработки ключевого системообразующего понятия - документ.

Документ - объект не только криминалистики, но и уголовно­го права, уголовно-процессуального права, административного права, юридической психологии, других отраслей юридической науки, оперативно-разыскной, следственной, прокурорской, экс­пертной и судебной практики.

1. Для раскрытия содержания данного феномена могут быть использованы правовой, процессуальный и криминалистические подходы.

С учетом изложенного документ с криминалистической точки зрения может быть определен как материальный носитель со спе­циально зафиксированной на нем с помощью букв, символов, иных средств коммуникации информации, имеющей важное значение для выявления, расследования преступлений и судебного разбира­тельства по уголовным делам.

1. Следственное документоведение можно определить как ба­зовую составляющую всей деятельности следователя, начиная от возбуждения уголовного дела до принятия решения об окончании следственного производства по делу.
2. В соответствии с определенной системой задач следственно­го документоведения можно выделить в его содержании ряд функ­ций, включающих поиск, обнаружение объектов и их фиксацию как носителей информации.
3. Целью осмотра документа может быть установление самого факта связи его с расследуемым событием, как и любого другого предмета, и тогда документ выступает в роли вещественного дока­
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зательства. Документ может быть интересен следователю также с точки зрения содержащейся в нем информации.

1. Анализ следственной и судебной практик свидетельствует о том, что при рассмотрении, расследовании и судебном разбира­тельстве уголовных дел нередко возникает необходимость в реше­нии вопросов, требующих специальных познаний в области техни­ко-криминалистического исследования документов. Этот вид экс­пертизы способствует изобличению преступника (или группы пре­ступников), установлению личности потерпевшего, выяснению способа совершения преступления, определению размера ущерба, причиненного преступниками, уточнению отдельных обстоятель­ств преступления.
2. У почерковедческой и технико-криминалистической экспер­тизы документов общий носитель объектов исследования - доку­мент. Однако объекты непосредственного исследования в них не совпадают.

Так, в технико-криминалистической экспертизе документов объекты непосредственного исследования - это материалы письма и признаки, отразившиеся в штрихах с помощью пишущих прибо­ров и других предметов, а в почерковедческой объекты - письмо и почерк.

1. Документ в качестве объекта технико-криминалистического исследования является источником разного рода информации, вы­раженной не только в знаковой форме, но и в виде сигналов раз­личной природы (физической, химической, биологической и т. п.). Эти сигналы не всегда доступны для непосредственного восприя­тия человеком и в большинстве случаев нуждаются в специальной интерпретации; дешифровке, чтобы получить ту информацию, ко­торую они отражают. Совокупность информационных сигналов, выявляемых и исследуемых с целью решения экспертно-крими­налистической задачи, образует информационное поле исследуе­мого объекта.
2. Информационное поле документа не ограничивается техни­ческими особенностями изготовления. Наиболее существенное значение имеют сведения о личности автора и исполнителе доку­мента, а также об особенностях процесса его создания в плане ин­теллектуальных, письменно-речевых, письменно-двигательных, дак­тилографических и других навыков человека, зафиксированных в том или ином виде в такой сложной системе, как документ.
3. Предметом фоноскопической экспертизы являются факти­ческие данные (сведения), содержащиеся в фонограммах, которые стали объектами расследования и судебного рассмотрения право­охранительными органами и требуют специальных познаний экс­перта для установления истины.

Таким образом, экспертная практика показывает, что в насто­ящее время наиболее актуальной методологической проблемой яв­ляется «комплексность» фоноскопической экспертизы.
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