

На правах рукописи

Кискина Елена Евгеньевна

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ
АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА**

Специальность 12.00.09-уголовный процесс,
криминалистика, судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Краснодар - 2009

Диссертация выполнена на кафедре криминалистики Саратовского юридического института МВД России

- Научный руководитель:** Заслуженный юрист Российской Федерации, кандидат юридических наук, профессор
Степанов Владимир Васильевич
- Научный консультант:** кандидат психологических наук, доцент
Южанинова Алла Леонидовна
(ФГОУ ВПО «Саратовской государственной академии права»)
- Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор
Хрусталеv Виталий Николаевич
(ФГОУ ВПО «Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского»)
- Заслуженный юрист России, кандидат юридических наук, профессор
Егоров Александр Георгиевич
(ФГОУ ВПО «Волгоградский государственный университет»)
- Ведущая организация:** ФГОУ ВПО «Воронежский государственный университет»

Защита состоится « 29 » октября 2009 года в 12.00 часов на заседании Диссертационного совета ДМ 220.038.11 в ФГОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет» (350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13)

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет» и на сайте www.kubsau.ru.

Автореферат разослан « » 2009 года.

Ученый секретарь Диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

А.В. Шульга

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Необходимость совершенствования и развития правоприменительной деятельности невозможно без всемерного внедрения в уголовное судопроизводство современных достижений естественных, технических и гуманитарных наук. Один из важных каналов введения научных данных – судебная экспертиза. При расследовании многих преступлений широко используются криминалистические и иные виды судебных экспертиз. Так, за 2008 год экспертными подразделениями органов внутренних дел было проведено 1254268 экспертиз.

Уровень научных разработок ряда проблем, в частности психологических аспектов деятельности судебного эксперта, недостаточно высок. Сведения по этому вопросу в различных источниках содержат краткую и нередко противоречивую информацию. Специфика психологических механизмов экспертного познания до настоящего времени не получила необходимого осмысления в криминалистике и теории судебной экспертизы. Это нередко приводит к механическому переносу общих положений психологии на исследование деятельности эксперта.

Упрощенное понимание проблемы привело к ряду негативных последствий: отсутствует единый подход к содержанию понятия деятельности судебного эксперта при производстве экспертизы; не проведена структурная дифференциация основных аспектов его деятельности; остаются не до конца выясненными особенности экспертного познания; не исследована коммуникативная функция в деятельности эксперта; не разработана методика подготовки и допроса эксперта в уголовном судопроизводстве; в достаточной мере не осуществлены профессиографические исследования. Перечисленные вопросы являются актуальными, их решение предполагает комплексное изучение названной темы.

Исследование деятельности судебного эксперта охватывает три аспекта: 1) уровень использования психологических данных в криминалистике и судебной экспертизе; 2) закономерности использования современных знаний психологии при изучении деятельности; 3) особенности внедрения результатов психологических в практику.

Обоснованием необходимости исследования деятельности эксперта, в том числе и ее психологической стороны занимались видные советские и отечественные криминалисты Л.Е. Ароцкер, Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин,

А.И. Винберг, Г.Л. Грановский, А.В. Дулов, Н.Т. Малаховская, В.С. Митричев, М.Я. Сегай, А.Р. Шляхов, А.А. Эйсман, Я.М. Яковлев. Ими заложены основы психологических исследований деятельности эксперта. На актуальность дальнейшего изучения этой проблемы постоянно указывается в научной литературе.

Основные положения общей методологии экспертного познания, включающие психологические аспекты, обосновал Шляхов А.Р. В систему науки о судебной экспертизе Винберг А.И. и Малаховская Н.Т. предлагали включить характеристику эксперта как субъекта его деятельности. В работах Аверьяновой Т.В. тема получила дальнейшее развитие: в общей теории судебной экспертизы структурно выделены учения о субъекте экспертной деятельности, о средствах и формах коммуникативной деятельности и информационных процессах.

Многоплановость предмета исследования обуславливает необходимость рассмотрения его, как минимум, в двух плоскостях: спектральной и субъектной. Первая отражает предметную деятельность эксперта связанную с производством экспертизы, организационно-управленческую и научно-методическую сферы. Субъектная – анализ индивидуально-психологических особенностей личности, познавательные и коммуникативные процессы, мотивационно-ценностные особенности, эмоционально-волевую сферу эксперта.

Третье направление связано с использованием результатов изучения проблемы в практической деятельности, а также дальнейших её научных исследованиях. Результаты психологических исследований составляют прочную основу современных методических рекомендаций и организационно-управленческих документов.

Цели и задачи диссертационного исследования. Основной целью диссертационного исследования является осуществление комплексного анализа криминалистических и психологических закономерностей деятельности судебного эксперта при производстве экспертизы и дальнейшее совершенствование её методических и организационных основ.

Достижение общей цели предполагает решение ряда следующих частных задач:

- сформулировать авторское определение понятия «деятельность судебного эксперта» при производстве экспертизы с учетом данных криминалистики, судебной экспертизы, психологии;
- исследовать познавательную и коммуникативную функции в структуре деятельности эксперта при производстве экспертизы;
- разработать модель механизма познания, обеспечивающего процесс производства экспертизы;
- предложить поправки в статьи Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»;
- составить методические рекомендации для подготовки эксперта к допросу в уголовном судопроизводстве;
- разработать структуру и содержание профессиограммы современного судебного эксперта;
- подготовить программу и тематический план учебной дисциплины, направленной на повышение эффективности мыслительного процесса судебного эксперта.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются процесс деятельности эксперта и результаты, получаемые при производстве судебных экспертиз. Значительная часть экспертных исследований проводится в государственных судебно-экспертных учреждениях, в частности органов внутренних дел, поэтому объектом настоящего изучения является деятельность эксперта-криминалиста.

Предмет исследования – закономерности осуществления познавательных и коммуникативных функций в деятельности эксперта при производстве экспертизы.

Методология и методика исследования. Методологическую основу составили положения материалистической диалектики, законы логики, комплексный подход к решению поставленных задач. В диссертационном исследовании применялись общие и частнонаучные методы познания: наблюдение, сравнение, структурный и семантический анализ, синтез, описание, моделирование, вероятностно-статистический, психологические методы исследования.

Теоретическая база исследования. Рассматриваемые в диссертации вопросы освещены с учетом современного состояния научных знаний в облас-

ти психологии, социологии, права, криминалистики, общей теории судебной экспертизы.

Объективное и глубокое изучение проблемы невозможно без учета предшествующих трудов в области криминалистики, теории судебной экспертизы. В диссертационном исследовании использовались работы Аверьяновой Т.В., Ароцкера Л.Е., Белкина Р.С., Винберга А.И., Дулова А.В., Зинина А.М., Зеленского В.Д., Ищенко Е.П., Корноухова В.Е., Майлис Н.П., Орлова Ю.К., Россинской Е.Р., Смирновой С.А., Степанова В.В. Хрусталева В.Н., Шляхова А.Р., Шапиро Л.Г., Яблокова Н.П., Яковлева Я.М. и других ученых.

Широко использовались основные положения психологии деятельности, психология труда, теории коммуникации, психологической компетентности, разработанных Гордеевой Н.Д., Давыдовым В.В., Дружининым В.Н., Зинченко В.П., Леонтьевым А.Н., Ломовым Б.Ф., Южаниновой А.Л. и другими учеными.

Нормативно-правовую базу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, действующее уголовно-процессуальное законодательство, Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Законы и подзаконные нормативные акты Российской Федерации.

Эмпирическая база диссертации. В работе использованы результаты исследований, полученные путем изучения архивных документов за 2005-2008 года, а также опроса, бесед, наблюдений.

Проанализировано более 470 заключений экспертов экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Саратовской, Волгоградской и Астраханской областей.

Опрошено 240 человек, из них 180 – эксперты, 60 – следователи. Средний стаж работы опрашиваемых составлял – 5 лет. Респондентами являлись эксперты экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел: Саратовской, Волгоградской, Астраханской, Тульской, Свердловской, Самарской, Владимирской, Ивановской, Смоленской, Калининградской областей, республик Карелии, Башкирии, а также следователи Прокуратуры города Саратова, Приволжского УВДТ и следственных отделов при ГУВД Саратовской области МВД России.

Опросом разрешались следующие задачи:

- выяснение важнейших показателей познавательной сферы деятельности судебного эксперта;
- установление количественных показателей коммуникативных аспектов;
- определение закономерностей формирования экспертного опыта;
- количественные и качественные показатели, характеризующие коллегиальные формы производства экспертизы;
- выявление особенностей подготовки эксперта к допросу в суде;
- выделение наиболее важных профессиональных качеств и мотивационных особенностей эксперта, способствующих успешной профессиональной деятельности;
- оценка следователями качественной стороны деятельности экспертов.

В работе отражены результаты проведенных исследований деятельности судебных экспертов, оценка следователями характера и качества взаимодействия с сотрудниками экспертных подразделений, а также личный двенадцатилетний опыт работы в органах внутренних дел в должности психолога.

Научная новизна диссертационного исследования предопределяется тем, что это одна из первых работ, в которой на монографическом уровне комплексно рассмотрены криминалистические и психологические аспекты деятельности судебного эксперта при производстве экспертизы; сформулировано понятие деятельности судебного эксперта при производстве экспертизы; получены количественные показатели коммуникативных и познавательных элементов в структуре деятельности эксперта; исследованы две основные фазы (познавательная и коммуникативная) в деятельности эксперта при производстве экспертизы; предложена модель познавательного процесса, реализуемого в ходе производства экспертизы; разработаны общие методические рекомендации по подготовке эксперта к допросу в уголовном судопроизводстве; составлена профессиограмма деятельности судебного эксперта; предложены программа и тематический план учебной дисциплины «Основы познавательной и коммуникативной деятельности судебного эксперта».

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования обусловлена тенденциями развития и совершенствования кри-

миналистики и теории судебной экспертизы, расширением их возможностей в исследовании обстоятельств преступления, необходимостью повышения научной обоснованности заключения эксперта и объективности его выводов при производстве экспертизы.

Научные рекомендации, изложенные в работе, могут быть использованы: при разработке методических рекомендаций связанных с производством судебных экспертиз; в организационно-управленческой сфере при использовании профессиографических данных; в работе экспертных подразделений МВД России, при подготовке и допросе эксперта в суде; в образовательном процессе при подготовке судебных экспертов в вузах и специализированных образовательных учреждениях правоохранительных органов.

Имеющиеся в диссертации теоретические положения, выводы, рекомендации, эмпирический материал послужат основой последующих научных исследованиях психологических закономерностей деятельности судебного эксперта.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Понятие деятельности судебного эксперта при производстве экспертизы, которое определено следующим образом: «это основной, целенаправленный и программный процесс преобразования и фиксации информации, содержащейся в объекте исследования, в актуальные для судопроизводства сведения и передача их путем письменно-речевой коммуникации». Сформулированное определение устраняет многозначность криминалистической терминологии, дает более точное и упорядоченное теоретическое представление о деятельности эксперта;

2. Положение о двух структурных фазах (познавательной и коммуникативной) в деятельности эксперта при производстве экспертизы. Познавательная и коммуникативная функции являются сквозными в деятельности. Преобладание познавательной функции в деятельности начинается с восприятия информации о назначении экспертизы, осмысления разрешаемых задач, выдвижения общих и частных экспертных версий. Она осуществляется при развернутом экспертном исследовании объектов и завершается формированием внутреннего убеждения эксперта и принятием решения об окончании исследования. Доминирование коммуникативной функции начинается с формулирования выводов и реализуется при составлении текста заключения эксперта, подготовке иллюстративного материала. На коммуни-

кативную функцию указывает особый статус информации, содержащейся в заключении эксперта, как судебного доказательства. Оно выполняет, как минимум две важнейшие функции: 1) фиксации хода и результатов исследования, 2) коммуникации (информирования о результатах) и интеракции (убеждение читателей в правильности выводов). Окончание фазы совпадает с принятием выводов либо несогласием с выводами эксперта участников уголовного процесса. В отдельных случаях завершение коммуникации совпадает с вынесением судебного решения по делу;

3. Модель познавательного процесса при производстве экспертизы детально воспроизводит основные компоненты мышления эксперта. Модель полно отражает психологические механизмы управления когнитивными процессами - от получения первоначальной информации до оценки всех результатов исследования, предусматривает возможность объяснения особенностей познавательного процесса при решении как стандартных, так и эвристических экспертных задач. Модель обладает значительным объяснительным потенциалом и упрощает представление об особенностях познания при производстве экспертизы;

4. Предложения по совершенствованию статей в статье 21, 23 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (с изменениями от 30 декабря 2001 г.) В наименование статьи 21 и части 1-3 необходимо заменить: а) термин «комиссионная» на «коллегиальная»; б) в часть 1 статьи 23, регламентирующей деятельность экспертов при производстве комплексной экспертизы, «комиссионная» на «комплексная»;

5. Общие методические рекомендации по подготовке эксперта к допросу в уголовном судопроизводстве, представляющие возможность эксперту на высоком профессиональном уровне участвовать в судебном заседании. Методические рекомендации имеют трехчленную структуру, включающую: 1) анализ всей информации; 2) синтез информации; 3) особенности допроса в суде. Такая структура всесторонне отражает особенности экспертной деятельности при допросе в суде;

6. Профессиограмма деятельности судебного эксперта-криминалиста. Профессиограмма состоит из четырех частей, включающих: общую социальную и профессиологическую характеристику профессии, профессионально важные психологические качества, необходимые для дея-

тельности эксперта и психограмму, характеристику психологических противопоказаний к профессии, заключение и рекомендации по применению;

7. Программа и тематический план учебной дисциплины «Основы познавательной и коммуникативной деятельности судебного эксперта», обеспечивающая изучение особенностей мыслительного процесса судебного эксперта и формирования умений творческого разрешения профессиональных задач.

Апробация работы и реализация ее результатов. Результаты диссертационного исследования докладывались и были одобрены на кафедре криминалистики Саратовского юридического института МВД России, на научно-практических и теоретических семинарах и конференциях, опубликованы в девяти статьях, в том числе в пяти изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки России. Результаты диссертационного исследования, используются в практической деятельности экспертных подразделений ГУВД Саратовской области, Приволжского УВД на транспорте, внедрены в учебный процесс Саратовского юридического института МВД России.

Структура и объем диссертации. Диссертация выполнена в объеме, соответствующим требованиям ВАК. Структура работы определяется необходимостью рассмотрения как общих, так и специальных вопросов темы исследования.

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

2. СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются объект и предмет, цели и задачи исследования, методологическая и эмпирическая база, раскрываются научная новизна и практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава «Научные основы исследования деятельности судебного эксперта» содержит анализ научных знаний, необходимых для криминалистического и психологического исследования деятельности судебного эксперта. Глава состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Возможности использования психологических данных

в криминалистике и теории судебной экспертизы» рассмотрены особенности предмета и метода исследования деятельности эксперта:

1. Понятие деятельности в целом и в частности судебного эксперта, является достаточно отвлеченным, так как это связано с невозможностью материально обозначить все его временные и пространственные границы. Материализации поддаются только отдельные фрагменты и результаты деятельности, причем не всегда и не полностью. Поэтому деятельность изучается опосредованно – по ее результатам. Анализ текста экспертного заключения позволяет реконструировать деятельность эксперта.

2. Деятельность судебного эксперта – понятие многоплановое, которое возможно рассматривать, как минимум, в двух плоскостях: спектральной и субъектной.

Спектральная – охватывает различные виды деятельности судебного эксперта: производство экспертиз, организационно-управленческий, научно-методический. Они различаются по предметности, направленности, обеспечению психическими процессами, уровню разработанности методического материала.

Субъектная плоскость деятельности эксперта включает внутренний и внешний аспекты деятельности: физиологический, двигательный, психологический, этический.

3. Своеобразие предмета исследования определяется её локализацией в ряду других научных знаний, находящегося на «стыке» многих наук: философии, социологии, психологии, криминалистики, теории судебной экспертизы. Если в криминалистике изучаются закономерности возникновения, собирания, оценки и использования доказательственной информации, а в психологии – психическая сфера человека, то предметом исследования деятельности являются закономерности психической сферы эксперта, реализующейся при производстве экспертизы.

4. Внедрять результаты научного исследования деятельности судебного эксперта непосредственно в экспертную практику возможно лишь в ограниченных пределах. Это связано во многом с определенным изменением мировоззренческих ориентаций, требующих целеустремленности эксперта и длительного временного периода. Основным адресатом таких исследований являются образовательные учреждения, ведущие подготовку экспертов. Они располагают учебными и воспитательными средствами, научно-

педагогическим штатом, способным сформировать у обучаемых необходимую профессиональную позицию.

В качестве основных направлений исследования деятельности судебного эксперта могут быть выделены: методическо-деятельностное, организационно-управленческое и субъектно-деятельностное. До настоящего времени преимущественно рассматривались методическо-деятельностное и организационно-управленческое направления. Между тем, в судебно-экспертной деятельности важным является «человеческий фактор», изучение которого требует обобщение знаний различных областей наук.

Многоплановость деятельности эксперта проявляется при анализе важнейших целей, устанавливаемых в пределах каждого направления.

Методическо-деятельностное направление охватывает изучение процессуальной и методической сторон деятельности эксперта. Основной целью исследований является повышение эффективности деятельности эксперта и обеспечение объективности процесса получения доказательств посредством экспертизы. Деятельность эксперта имеет четкую структуру; её элементами являются стадии экспертного исследования.

Организационно-управленческое направление включает исследования вопросов организации и ведомственного управления судебно-экспертной деятельностью. Работа эксперта регламентирована многочисленными нормативными документами. Субъектом деятельности является экспертное подразделение, руководитель государственного судебно-экспертного учреждения, сотрудник, исполнитель.

Субъектно-деятельностное направление наименее изучено. Оно предполагает выявление закономерностей психологической стороны деятельности судебного эксперта. Исследование субъектной стороны проводится с использованием психологических и физиологических методов, обеспечивающих успешное разрешение задач методическо-деятельностного и организационно-управленческого направлений.

Диссертационное исследование базируется на психологической теории деятельности, психологии труда, основных положениях теории коммуникации и психологической компетенции.

Второй параграф «Понятие деятельности судебного эксперта». Исследователи постоянно обращались к различным аспектам сложно структурированного понятия «деятельность судебного эксперта», оперируя разнообрази-

ем терминов, обозначающих различные стороны деятельности судебного эксперта: «профессиональная деятельность судебного эксперта», «экспертная деятельность», «государственная судебно-экспертная деятельность», «экспертно-криминалистическая деятельность», «деятельность экспертных подразделений», «деятельность экспертно-криминалистических подразделений по применению экспертно-криминалистических методов и средств». Эти понятия не синонимичны. Особенно широкое распространение в экспертной литературе получили два устойчивых словооборота: «судебно-экспертная деятельность» и «деятельность судебного эксперта».

Семантика данных терминов близка по содержанию, вместе с тем существуют различия, которые отражены в таблице 1, являются принципиальными и обуславливают дифференциацию терминов.

Таблица 1. Различия в значениях терминов «деятельность судебного эксперта» и «судебно-экспертная деятельность»

Основание различий (преимущественно)	Судебно-экспертная деятельность	Деятельность судебного эксперта
Субъект деятельности	экспертные учреждения, подразделения, руководитель экспертного учреждения	физическое лицо
Предмет деятельности	организационно-управленческий аспект, связанный с производством экспертизы	производство конкретной экспертизы
Основные процессы, обеспечивающие деятельность	процессы управления трудовыми коллективами	психологические процессы познания и коммуникации
Ценностный аспект	указывает на значимость института экспертизы в обществе	отражает важность и сложность выполняемых экспертиз
Предмет научного исследования	закономерности механизма деятельности института судебной экспертизы	психологические закономерности производства экспертизы
Методы исследования	Социологические	психологические

Термин «судебно-экспертная» определяет функциональную сторону исполнения профессиональных обязанностей, связанных с организацией, и деятельностью института экспертизы в судопроизводстве. Предмет судебно-экспертной деятельности охватывает управленческий аспект, анализ статистического материала при обобщении экспертной практики, проведение научных исследований в конкретном классе, роде и виде экспертиз. Субъектом

деятельности могут быть: юридические лица – экспертные и не экспертные учреждения, в которых производство экспертиз носит разовый характер, а так же физические лица (руководитель экспертного подразделения и др.).

Термин «Деятельность судебного эксперта» предполагает выполнение конкретным экспертом обязанностей, связанных с основной его трудовой активностью – производством экспертиз.

В научной литературе при анализе понятия «Деятельность судебного эксперта» сложились два противоположных подхода. В первом – отдельной части придаются свойства целого. Например, познавательные процессы, входящие структурно в понятие «деятельность эксперта», трактуются широко, как деятельность. Мыслительные процессы эксперта занимает в его работе центральное место. Однако неправильно рассматривать их как единственную функцию, посредством которой достигается ожидаемый результат.

Во втором – изучаемому явлению присваиваются свойства составной части. Например, деятельность эксперта рассматривается лишь с точки зрения выполнения им профессиональных функций. При этом объединяются методический и организационно-управленческий виды деятельности. Такой подход позволяет получать определенные теоретические и практически результаты, но лишает предмет исследования субъектной составляющей деятельности. Исследование трудовой функции неминуемо обезличивает деятельность, исключает из поля зрения ее субъекта. В этом случае проявляется эффект расхождения теории и практики, характерный для многих современных научных и производственных ситуаций, связанных с проблемой «человеческого фактора».

Автор пришел к выводу, что: **деятельность эксперта при производстве экспертизы - это основной, целенаправленный и программный процесс преобразования и фиксации информации, содержащейся в объекте исследования, в актуальные для судопроизводства сведения и передача их путем письменно-речевой коммуникации.** Основной деятельностью эксперта является производство экспертиз. В дефиниции он определен с учетом субъектно-деятельностного аспекта. Основной деятельности присущи целеустановочная и мотивационная функции. К производным видам относятся: консультационная работа, участие эксперта в следственных действиях, подготовка к допросу.

Психолого-криминалистический подход позволяет выделить две осно-

вополагающие функции в деятельности эксперта: познавательную и коммуникативную. Их векторы различаются по предметности, направленности, разрешаемым задачам и применяемым методам. Вместе с тем, они объединены общей целью, обуславливающей целостность деятельности эксперта.

Анализ анкетного материала позволил выявить количественные показатели познавательной и коммуникативной функций в основной (таблица 2) и производных (таблица 3) видах деятельности эксперта.

Таблица 2. Количественные показатели познавательной и коммуникативной функций в основной деятельности эксперта

Вид деятельности		Познавательная функция (в %)	Коммуникативная функция (в %)
Производство экспертиз	исследование объектов	98,2	3,9
	составление заключения эксперта	2,3	82,6
Коллегиальная форма производства экспертиз		96,8	87,6
Усредненный показатель		65,7	58,1

Числовые показатели познавательного процесса доминируют в исследовательской части производства экспертизы. Они опровергают мнение о том, что в познавательную деятельность эксперта входит так же и описание результатов проведенных им исследований. Так, эксперты провели четкую грань, разделяющую познавательную и коммуникативную стороны в едином процессе производства экспертизы (познавательная функция при исследовании объектов экспертизы – 98,2%, коммуникативная – 3,9%; прямо противоположная ситуация имеет место при анализе деятельности эксперта, связанной с составлением заключения эксперта: познавательная – 2,3%, коммуникативная – 82,6%). Необходимо отметить, что письменно-речевая коммуникация, реализующаяся при составлении заключения эксперта, является своеобразным и весьма сложным видом делового общения. При коллегиальной форме производства экспертизы познавательная и коммуникативная функции представлены в более сопоставимых пропорциях, соответственно – 96,8% и 87,6%. Итоги анкетирования свидетельствуют о том, что познавательная (65,7%) и коммуникативная (58,1%) функции в деятельности эксперта имеют незначительное расхождение числовых показателей.

Таблица 3. Количественные показатели коммуникативной и познавательной функций в производных видах деятельности эксперта

Вид деятельности	Познавательная функция (в %)	Коммуникативная функция (в %)
Взаимодействие эксперта со следователем	13,8	81,4
Допрос эксперта в суде	10,5	95,1
Консультационная работа	40,6	75,3
Профилактическая	64,2	48,4
Усредненный показатель	32,2	75,2

Очевидно, что при взаимодействии эксперта и следователя доминирует коммуникативный показатель. Он обусловлен процессами профессионального общения по вопросам назначения, производства и результатов экспертизы. Характеризуя деятельность при допросе эксперта в суде респонденты закономерно указали на доминирование коммуникативной функции – 95,1%, (познавательная – 10,5%). При консультационной работе отмечается снижение показателя познавательной функции – 40,6% по сравнению с коммуникативной – 75,3%. В профилактической деятельности преобладает познавательная функция – 64,2% (коммуникативная – 48,4%), что объясняется связью профилактических инициатив эксперта с результатами исследовательского процесса¹.

Результаты исследования свидетельствуют о различных соотношениях познавательной и коммуникативной функций в производных и основной деятельности эксперта. Если в исследовательской деятельности доминирует познавательная функция, то в производных видах – коммуникативная.

Вторая глава «Криминалистические и психологические основы деятельности эксперта при производстве экспертизы» содержит детальное исследование криминалистических и психологических аспектов производства экспертизы, характеристику деятельности эксперта при коллегиальной форме производства экспертиз, криминалистические аспекты взаимодействия следователей и экспертов, теоретические и методические основы подготовки эксперта к допросу в уголовном судопроизводстве.

В первом параграфе «Характеристика деятельности эксперта при производстве экспертизы» рассмотрены особенности познавательных и коммуникативных сторон деятельности эксперта.

¹ Сумма парных показателей не всегда равна 100%, что связано с выбором отдельными респондентами нескольких позиций одновременно.

В настоящее время сложнейшие вопросы психологии экспертного познания объясняются с нескольких позиций: стадийной, уровневой и эвристической.

Наиболее общий подход объясняет познавательный процесс с позиции стадийной структуры. При этом познавательная деятельность судебного эксперта представляется в виде поэтапного решения мыслительных задач. Первый этап включает осознание поставленного перед экспертом вопроса или задачи (предварительное восприятие), второй – анализ условий задачи (выдвижение гипотезы, план решения задач), третий – исследование (мыслительный процесс), четвертый этап – принятие решения (формирование убеждения в правильности результатов, оценка результатов исследования). Такая структуризация познавательной деятельности отражает формальную сторону механизма и хода мыслительного процесса судебного эксперта.

Своеобразие экспертного исследования возможно так же истолковать с учетом уровневого принципа. Его сущность сводится к выполнению всего комплекса мероприятий (этапов и стадий) на каждом уровне. Число уровней определяется спецификой решаемой задачи и степенью ее сложности, но, как правило, не превышает двух. Уровни различаются по степени приближения к разрешению поставленной задачи. Первый – характеризуется ориентирующими, подготовительными действиями. Вторым – связан с выявлением и детальным изучением всей доступной информации, на основе которой формируется окончательный вывод. Уровневый принцип не в полной мере отражает внутреннюю, содержательную структуру мыслительного процесса и является лишь усложненным вариантом стадийного подхода к объяснению познавательной стороны производства экспертизы.

Познавательная деятельность эксперта с позиции творческого процесса решения задач характеризуется проблемностью, требующей нетрадиционного и нестандартного мышления. Такой подход раскрывает особенности творческого решения экспертной задачи, но не учитывает закономерности процесса познания.

Обзор современного состояния исследования познавательных процессов эксперта показал, что в этом направлении была проведена большая работа. Однако многие вопросы остаются нерешенными, что обуславливает необходимость дальнейшего анализа.

Исследования деятельности эксперта позволяют выделить две осново-

полагающие фазы производства экспертиз: познавательную и коммуникативную.

Познавательная фаза производства экспертизы. Познание – представляет собой систему мыслительной деятельности эксперта, находящегося в проблемной ситуации, обеспечивающую развитие самого процесса перехода от незнания к знанию. Переход включает: процесс накопления знаний, мысленную обработку полученной информации для суждения о фактах и формирование внутреннего убеждения эксперта.

По степени проблемности ситуации различают стандартные и эвристические задачи. По нашему мнению, эвристичность задачи характеризуется наличием двух факторов: 1) объективным (наличие противоречий) и 2) субъективным, включающим: мнемический аспект (отсутствием в памяти схем решения подобных задач), креативный аспект (способность увидеть подобие и устанавливать новые связи между известными фактами) и проблемность ситуации. Стандартные задачи разрешаются с использованием ранее наработанных (шаблонных) путей решения. Задачи могут восприниматься в качестве эвристических при отсутствии у эксперта схем ответа или для получения которого требуется устанавливать новые связи между известными фактами.

Для характеристики исследовательской фазы производства экспертизы автором разработана модель познавательной деятельности, позволяющая значительно упростить представление о мыслительном процессе судебного эксперта.

Эмпирическими исходными условиями построения модели являются изучение особенностей экспертного познания, выявляемых методами целевых бесед, опросов и непосредственным наблюдением за деятельностью экспертов. Моделью предусмотрена возможность объяснения особенностей познавательного процесса при решении как стандартных, так и эвристических экспертных задач. Она полно и объективно отражает основные компоненты и связи изучаемого явления и кроме того, обладает значительным объяснительным потенциалом.

Разработка экспертных методик с учетом модели позволит обеспечить точность рекомендаций в соответствии с особенностями процесса экспертного познания, выявлять и классифицировать причины экспертных ошибок. Кроме того, актуальность модели обуславливается запросами профессио-

нальной подготовки судебных экспертов. Использование модели в качестве объяснительного принципа обеспечит разработку основных направлений дальнейшего изучения познавательной деятельности эксперта.

До настоящего времени исследования деятельности эксперта ограничивались только анализом познавательного процесса, а психологическим закономерностям коммуникативного аспекта при производстве экспертиз не уделялось должного внимания.

Коммуникативная фаза производства экспертизы. Научные представления об особенностях коммуникативной деятельности эксперта нередко сводятся к такой организации взаимодействия со следователем, как консультирование. Однако методы, средства, приемы и механизм влияния, оказываемого текстом заключения эксперта (коммуникатор) на участников судопроизводства (адресат), в криминалистике и теории судебной экспертизы недостаточно изучены.

Согласно современным представлениям, заключение эксперта воздействует на оценку сведений, на формирование внутреннего убеждения участников судопроизводства. Такой подход не в полной мере отражает реально протекающие коммуникативные процессы: он односторонне характеризует активную позицию адресата и пассивную – коммуникатора.

По объему и значимости информации для заключения эксперта существенно то, что оно: а) появляется в деле в результате исследования, б) исходит от лица, обладающего определенными специальными знаниями, без использования которых было бы невозможно само исследование, в) дается с соблюдением специально установленного процессуального порядка.

Заключение эксперта выполняет, как минимум, две важнейшие функции: 1) фиксации хода и результатов исследования, 2) коммуникации (информирования о результатах) и интеракции (убеждение читателей в правильности выводов).

На коммуникативную функцию указывает особый статус информации, содержащейся в заключении эксперта, как судебного доказательства. Заключение эксперта является источником информации об обстоятельствах преступления, представляет собой средство убеждения участников судопроизводства. Оно становится доказательством тогда, когда: способствует выяснению обстоятельств, важных для разрешения дела; получено в порядке установленным законом; мотивировано и убедительно; понятно.

Заключение эксперта представляет собой текстовый вид коммуникации. Единицей общения в ней выступает не отдельное высказывание, как это происходит в устной речи, а весь текст, что свидетельствует о более сложном виде профессионального общения.

Текст заключения подчинен цели убеждения адресата: сформулированные экспертом в выводах сведения являются объективными, полными и логически вытекающими из проведенного исследования. Для достижения этой цели текст заключения, с учетом коммуникативного аспекта, строится в виде акта, включающего четыре части. Первая часть – субъектно-информационная. С коммуникативной точки зрения она, закладывает основу профессионального общения эксперта с участниками судопроизводства. Эту часть обоснованно называют вводной, ее функция сводится к представлению информации: о времени, месте и основаниях производства экспертизы; об эксперте и инициаторе экспертизы.

Вторая часть – установочно-информационная. Ее коммуникационная функция заключается в сообщении об основных параметрах экспертной ситуации, в которой находился эксперт к началу производства экспертизы. Детализация ситуации происходит при изложении вопросов, поставленных перед экспертом, указанием на объекты исследования и материалы дела.

Третья часть – описательно-детализирующая. В ней отражается содержание и результаты исследований с указанием примененных методов. Восприимчивость письменного-речевого сообщения во многом определяется степенью затрачиваемых участниками судопроизводства усилий на когнитивную обработку поступающей информации. Процесс восприятия переживается ими подсознательно как спонтанное понимание. Восприятие и понимание зависят от индивидуальных особенностей участников судопроизводства, к которым относятся различные образные, концептуальные, семантические системы, сформированные в процессе социальной деятельности.

Четвертая – итоговая часть заключения эксперта объединяет синтезирующий элемент текста, включающий оценку результатов исследования, обоснование и формулировку выводов по поставленным вопросам. С содержательной точки зрения выводы не несут принципиально новой информации, отличной от той, которая уже сформулирована при оценке всех результатов исследования. Ведущая функция выводов – коммуникативная. Основная черта, характеризующая текст заключения эксперта, состоит в

строгом соблюдении логики изложения. Заключение содержит: утверждения, доказательства, объяснения, аргументацию.

При подготовке заключения эксперт ориентируется на такие свойства текста как контактность и дистантность. Так, инициатор назначения экспертизы предстает лицом, всегда заинтересованным в получении информации, поскольку сведения, содержащиеся в заключении являются необходимым компонентом его деятельности. Контактность связана с изначальным стремлением коммуникативных партнеров к кооперации.

Дистантность обусловлена статусом участников судопроизводства. Она проявляется в отсутствии фамильяризованных форм и средств изложения, в последовательности, полноте, корректности описания хода исследования и полученных результатов.

Заключение в качестве предмета коммуникативной деятельности эксперта принадлежит к классификационному виду научных текстов, который должен соответствовать лексическим, стилистическим, логическим нормам.

Второй параграф «Характеристика деятельности эксперта при коллегиальной форме производства экспертиз». В науке недостаточно четко определен термин, отражающий различные ситуации совместной деятельности экспертов при производстве экспертизы. В отдельных случаях совместную деятельность экспертов не совсем точно называют комиссионной экспертизой.

Содержание статья 21 «Производство комиссионной судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении» Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» содержит обобщающий термин «комиссионная судебная экспертиза», который объединяет как собственно комиссионные, так и комплексные экспертизы. Термин обуславливает многозначность понимания и неконкретность формулировок. В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации подобная обобщающая статья отсутствует.

Понятием, полно и точно отражающим ситуацию множественности субъектного состава деятельности экспертов, является словосочетание «коллегиальные формы производства экспертизы». Близким по смыслу представляется термин «коллективные формы производства экспертизы». «Коллективный» – производное от слова «коллектив», трактующееся как группа объединенных общими целями и задачами людей, достигшая в процессе совме-

стной деятельности высокого уровня развития. Однако характеристика экспертной деятельности не в полном объеме охватывается термином «коллективный». Фактически экспертный коллектив – явление временное, созданное на период производства конкретной экспертизы. В группу могут быть включены лица разных специальностей и ведомств, ранее не взаимодействующих между собой, впервые встретившиеся в связи с производством экспертизы. Вряд ли этот временный коллектив успеет достичь высокого уровня развития.

Термин «коллегиальный» указывает не только на коллективную, множественную форму совместной деятельности, но более точно отражает качественную однородность и корпоративное единство группы.

По нашему мнению, в наименование статьи 21 и части 1-3 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» целесообразно внести поправку: термин «комиссионная» заменить на термин – «коллегиальная»; словосочетание «комиссия экспертов» в частях 4 и 5 не противоречит термину «коллегиальный».

В результате, текст статьи будет сформулирован следующим образом:

«Статья 21. Производство коллегиальной судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении.

Коллегиальная судебная экспертиза производится несколькими, но не менее чем двумя экспертами одной или разных специальностей.

Коллегиальный характер судебной экспертизы определяется органом или лицом, ее назначившими, либо руководителем государственного судебно-экспертного учреждения.

Организация и производство коллегиальной судебной экспертизы возлагаются на руководителя государственного судебно-экспертного учреждения либо на руководителей нескольких государственных судебно-экспертных учреждений...».

В части 1 статьи 23, регламентирующую деятельность экспертов при производстве комплексной экспертизы, следует заменить термин «комиссионная» на «комплексная». В итоге текст будет изложен так: *«При производстве комплексной судебной экспертизы экспертами разных специальностей...»* и далее по тексту.

Коллегиально производимая экспертиза представляет случай совместной деятельности. Ее отличительными чертами являются: 1) пространствен-

ное и временное присутствие участников, создающее возможность непосредственного личного контакта между ними, в том числе обмен информацией; 2) наличие единой цели — ожидаемого результата совместной деятельности, отвечающего общим интересам и способствующего реализации потребностей каждого из включенных в совместную деятельность индивидов, 3) наличие органов, организации и руководства, которые воплощены в лице одного из участников, наделенного особыми полномочиями, либо распределены между ними; 4) дифференциация процесса совместной деятельности, обусловленная общей целью, средствами и условиями ее достижения, составом и уровнем квалификации исполнителей. Производство комиссионной экспертизы предполагает, что индивидуальные операции каждого эксперта осуществляются параллельно и не зависят от последовательности действий друг друга. Производство комплексной экспертизы имеет взаимообусловленный характер деятельности экспертов, поскольку различные компоненты комплексных операций реализуются одновременно или в строгой последовательности, когда итог одной операции служит условием начала другой.

Совместная деятельность экспертов характеризуется множеством целей, это обусловлено ее внутрисистемными связями. Акты индивидуальной деятельности являются условием существования и воспроизводства как самого индивида, так и процессов групповой активности в целом, свидетельствуя о взаимопроникновении и взаимообогащении индивидуальной и совместной деятельности.

Третий параграф «Процессуальные и криминалистические аспекты взаимодействия следователей и экспертов». Деятельность эксперта предполагает взаимные контакты с сотрудниками следственных подразделений по многочисленным служебным вопросам. Это обусловлено объективной необходимостью выработки согласованных действий при использовании специальных знаний в форме судебной экспертизы.

Взаимодействие базируется на детально разработанной правовой основе, представляющей собой комплекс норм, понуждающих, а в отдельных ситуациях, обязывающих эксперта и следователя к совместной деятельности. Так, ст. 57 УПК РФ устанавливает, что эксперт вправе: знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы; участвовать с разрешения дознавателя, следователя и суда в процессуальных действиях. Статьи 195 и 196 УПК РФ, отмечая общий порядок и случаи обя-

зательного назначения экспертизы, определяют взаимодействие эксперта и следователя. В статье 197 УПК РФ говорится о том, что следователь вправе присутствовать при производстве судебной экспертизы, получать разъяснения эксперта по поводу проводимых им действий. Статья 80 УПК РФ определяет возможность получения показаний эксперта с целью разъяснения или уточнения данного им заключения. Статья 205 УПК РФ регламентирует порядок допроса эксперта. Отмеченные нормы определяют взаимодействие эксперта и следователя в ситуациях, предусмотренных процессуальным законом.

Взаимодействие эксперта и следователя возможно определить как основанную на законе и подзаконных ведомственных актах коммуникацию, состоящую в согласовании предстоящих действий либо обеспечивающую производство совместной деятельности в процессе предварительного расследования и судебного разбирательства дела.

Совместная работа эксперта и следователя осуществляется в следующих видах деятельности: назначение и производство экспертизы, допрос эксперта, присутствие следователя при производстве экспертизы, консультация следователя, участие эксперта в различных следственных действиях (осмотр места происшествия, допрос свидетеля и т.д.).

Общие закономерности взаимодействия, проявляются во всех ситуациях совместных действий. В этой связи особенности предмета взаимодействия эксперта и следователя предполагают:

- **необходимость** совместной деятельности. Невозможно эксперту провести экспертизу без возникшей потребности в работе следователя иметь дополнительные источники доказательственной информации, так же и следователь не в состоянии ее получить без применения специальных знаний в форме экспертизы;
- **эффективность** совместной работы, определяющая успешность проводимых мероприятий и позволяющая с меньшими затратами добиваться положительных результатов;
- **согласованность** действий независимых в организационном отношении сотрудников, стремящихся, в конечном счете, к одной цели. С этой точки зрения взаимодействие, отражая взаимопонимание эксперта и следователя, определяет наиболее оптимальную форму их деятельности.

Основным, наиболее распространенным способом взаимодействия является общение, возникающее между сотрудниками по вопросам эффективного применения научно-технических средств в судебно-следственной деятельности.

Общение как явление социального порядка является сложно структурированным понятием. Выделяют личное и деловое общение. При совместной работе сотрудников правоохранительных органов доминирует деловое общение. Личное общение влияет на эффективность взаимодействия (повышает или снижает), но не предопределяет его. Взаимодействие обладает своим операциональным составом, связанным с выполнением определенных действий, обеспечивающих согласованность работы сотрудников.

Предметы взаимодействия в науке и в практической деятельности неравнозначны. В первом случае – это исследование закономерностей сферы совместной деятельности эксперта и следователя при выполнении ими своих функциональных обязанностей. Такие закономерности выявляются в ходе научных исследований и характеризуют существенные особенности совместной деятельности названных фигурантов судебно-следственной и экспертной практики. С учетом выявленных закономерностей могут разрабатываться методические материалы, повышающие эффективность взаимодействия.

Во втором случае – предмет взаимодействия означает согласование предстоящих действий и осуществление совместной деятельности сотрудниками экспертных и следственных подразделений по конкретным вопросам применения экспертно-криминалистических средств и методов, возникающих в ходе расследования уголовных дел. Согласованность в их деятельности обусловлена потребностями и задачами расследования конкретного дела.

Предмет взаимодействия не может совпадать с предметом деятельности эксперта или следователя. В противном случае различные деятельности сведутся к единому предмету, что противоречит логике. Кроме того, ни один из участников взаимодействия не наделен правом выполнять функции противоположной стороны.

Представляется неточным рассматривать в качестве предмета взаимодействия информацию о событии преступления, полученную в ходе совместной деятельности. Факт взаимодействия сотрудников правоохранительной системы не порождает доказательственную информацию, она возникает в результате целенаправленной деятельности эксперта либо следователя. Со-

трудничество эксперта и следователя создает лишь условия для скоординированной, эффективной, а порой и единственно возможной формы деятельности, но действия их от этого не деперсонализируются и ответственность каждый несет за свой участок работы. Таким образом, согласование конкретных действий эксперта и следователя организует их дальнейшую деятельность, направленную на разрешение поставленных задач.

С целью исследования психологических особенностей взаимодействия экспертов и следователей был проведен опрос, в результате которого:

- выявлено соотношение, существующее между желаемыми представлениями и реальным состоянием устно-речевым, письменноречевым и невербальным (мимика, жестикуляция и т.д.) каналами коммуникации при взаимодействии. Рассогласованность между экспертами и следователями по поводу предпочитаемых видов коммуникации может служить основой возникновения напряженностей во взаимоотношениях сотрудников;

- глубоко проанализированы различные стороны совместной деятельности. В частности, отмечено, что независимая процессуальная позиция эксперта в совместной работе со следователями является поводом для возникновения конфликтных ситуаций. В тактическом плане чрезмерно выраженная лидерская позиция следователя может быть оправдана, однако в стратегическом, долгосрочном аспекте она не безупречна и требует корректировки.

Итоги опроса свидетельствуют о том, что эксперт не всегда может в диалогической речи убедительно и доказательно выразить изложенное им в заключении. Очевидно, что эксперт должен уметь профессионально убеждать оппонента в объективности своих выводов. В учебных программах профессиональной подготовки необходимо предусмотреть дисциплину, направленную на формирование коммуникативной компетентности экспертов.

Четвертый параграф «Теоретические и методические основы подготовки эксперта к допросу в уголовном судопроизводстве». Одним из способов получения доказательств в уголовном судопроизводстве является допрос эксперта, проводимый с целью разъяснения и дополнения данного им заключения. Допрос эксперта возможен только после его письменного заключения.

Уголовно-процессуальное законодательство наделяет эксперта опре-

деленными правами и обязанностями (статья 57 УПК РФ). К числу обязанностей закон отнес явку его по вызову лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда, а также обязанность ответить на поставленные перед ним вопросы, дать показания в пределах своей компетенции. Тактика допроса эксперта различается в зависимости от того, в какой стадии уголовного процесса его допрашивают – на предварительном следствии либо в суде.

Допрос можно представить как процесс общения участников судопроизводства с экспертом, осуществляющийся комплексом средств, включающим диалогическую и монологическую речь. Данное логико-лингвистическое образование выполняет три важнейшие функции — когнитивную, коммуникативную и интерактивную.

Когнитивная функция общения эксперта заключается в восприятии, обработке и фиксации мысли. Она обеспечивает коммуникативную функцию, являясь ее основой и выражением в языковой форме. Коммуникативная функция реализуется, прежде всего, через вопросы и ответы, посредством которых происходит передача информации от эксперта к участникам судопроизводства и в обратном направлении. Наиболее сложной в реализации является интерактивная функция, которая заключается в убеждении участников процесса в обоснованности и объективности выводов заключения эксперта.

По своей сущности допрос эксперта является реализацией преимущественно коммуникативной функции. Коммуникативный акт содержит вербальный и невербальный аспекты. Вербальная коммуникация носит главенствующий характер, так как устная речь — основной способ ее реализации.

Коммуникативная ситуация структурируется на основе таких компонентов, как: цель деятельности, организационные и ролевые установки, вербальные и невербальные средства речи. Полное представление об эффективности делового общения можно получить, проанализировав все компоненты, этапы и результаты коммуникации, сопоставив итоги реальной коммуникации с поставленными целями и задачами.

Особенно сложные ситуации возникают, когда в судебном заседании эксперту, выполнявшему экспертизу (например, «эксперту обвинения») противостоит лицо, также обладающее специальными знаниями («эксперт защиты»). В таких случаях возможны ситуации: 1) прове-

дено рецензирование заключения государственного судебного эксперта приглашенным специалистом, который выступает с критикой основных положений заключения эксперта; 2) проведено повторное исследование тех же объектов, причем выводы полностью, либо частично противоположны первоначальной экспертизе.

Уверенное и грамотное выступление эксперта может формироваться на основе опыта. При его отсутствии эксперту необходимо тщательно подготовиться к предстоящему допросу в суде, не следует рассчитывать на удачную импровизацию. Как показывает анализ научной литературы, а так же результаты опроса, подготовка экспертов к допросу носит ситуативный характер. В связи с этим существует потребность систематизации знаний и выработки методических рекомендаций по выступлению в суде.

Необходимость разработки методики подготовки эксперта к допросу обоснована: значимостью судебной экспертизы на этапе судебного рассмотрения уголовного дела, дальнейшим развитием принципа состязательности в судопроизводстве, совершенствованием научно-технической сферы и широким применением ее результатов в правоохранительной деятельности, усложнением используемых методик, внедрением в экспертизу средств объективизации исследований.

Технологически, процесс подготовки к предстоящему допросу и выступлению эксперта в суде, содержит ряд общих моментов, пригодных для формализованного описания языком методических рекомендаций. Методика как система рекомендаций имеет структуру, учитывающую необходимость: 1) анализа всей информации; 2) синтеза информации; 3) особенностей допроса в уголовном судопроизводстве.

Подготовка эксперта к допросу включает в себя:

- подготовительную стадию - ознакомление с вопросами; определение целей и задач; изучение материалов дела; осмысление и отбор необходимой информации;
- синтетическую стадию – обобщение всей информации, определение последовательности выступления; выбор средств передачи информации;
- стадию реализации подготовленного материала – установление психологического контакта, отстаивание основных положений своей позиции, разъяснение и убеждение оппонентов в обоснованности выводов.

Насколько аргументированно экспертом будут излагаться факты, настолько убедительно будет восприниматься информация. Профессиональное владение судебным экспертом навыками публичной речи является важнейшей составляющей его успешной деятельности.

Глава третья *«Особенности профессиональной подготовки судебных экспертов»*. Рассмотрены закономерности и некоторые особенности профессиональной подготовки эксперта и организационно-управленческие аспекты судебно-экспертной деятельности.

Параграф первый «Профессиограмма эксперта как средство обеспечения единства требований к объективной оценке его личностных и профессиональных качеств». Важным условием совершенствования подготовки экспертов и повышения её качества является исследование профессиональной деятельности судебного эксперта, изучение характеристик профессии, ее содержания, средств, условий и организации. В совокупности данные компоненты составляют предмет профессиограммы как идеальной модели, образца, в которой представлены основные профессиональные и психологические качества судебного эксперта. Главной и составной ее частью является психограмма, представляющая собой характеристику требований, предъявляемых к субъекту деятельности. Данные требования определяют необходимые профессионально важные качества, влияющие на возможности достижения высокого уровня профессионального мастерства эксперта.

Исходя из результатов проведенного исследования методами наблюдения, беседы и анкетирования разработана профессиограмма судебного эксперта, в которой дается перечень групп психических свойств и психофизиологических особенностей личности, обозначаемые как профессионально важные качества эксперта.

К основным требованиям деятельности судебного эксперта можно отнести: способность к планированию предстоящих мыслительных действий, высокий уровень интеллектуального развития, гибкость мыслительных процессов, умение выделять главное из большого количества информации, способность к анализу и обобщению информации, коммуникативную компетентность (умение слушать, владение вербальными и невербальными средствами общения, самоконтроль), развитые письменно-речевые навыки, умение устанавливать контакты с помощью письменной речи.

По предмету труда профессия «судебный эксперт» относится к группе специальностей исследовательского характера типа «человек–объект исследования». В условиях уголовного судопроизводства эксперт интенсивно взаимодействует с его участниками, и в этом случае профессия относится к социономической группе типа «человек–человек».

Сфера деятельности может рассматриваться как специфическая жизненная среда функционирования, самореализации и развития личности эксперта, удовлетворения его социально-психических, духовных, материальных и физических потребностей.

Профессиональную деятельность эксперта характеризует преобладание мыслительной и речевой активности, свойственной исследовательскому труду. Вершиной профессионализма следует считать проведение объективного, всеобъемлющего экспертного исследования при использовании современных технических средств и составление логически обоснованного заключения.

Технологически профессиональная деятельность судебного эксперта представляет собой комплекс познавательных и коммуникативных процессов, обеспечивающих исследование объекта, составление заключения эксперта, в отдельных случаях убеждение участников уголовного процесса в обоснованности своих выводов.

Параграф второй «Формирование профессиональных качеств эксперта в образовательном процессе». Проблема организации профессиональной подготовки судебных экспертов заключается в противоречии между: с одной стороны, теоретическим и предметным характером обучения, с другой, – практическим и межпредметным характером реальной профессиональной деятельности. Следствием этого противоречия является неспособность большинства выпускников вузов использовать полученные теоретические знания в практической деятельности.

Анализ учебных программ и тематических планов, беседы с профессорско-преподавательским составом и выпускниками учебных заведений, ведущих подготовку судебных экспертов свидетельствуют о некоторых пробелах в образовании. Так, в учебном процессе недостаточно полно моделируется сложность экспертных ситуаций, возникающих на практике. В результате этого у выпускников слабо формируются навыки и способности творчески применять полученные знания и умения в постоянно меняющейся обстановке.

Система контрольных экспертиз, призванная приблизить учебную деятельность к разрешению профессиональных задач, способна только фрагментарно представить спектр сложнейших вопросов накопления информации, выбора методов и оценки результатов исследования при решении эвристических задач. Проблемность экспертных ситуаций остается вне поля зрения будущих экспертов и во многих случаях ими не осознается. Обучаемый преимущественно ориентируется на формальное составление заключений эксперта и подготовку иллюстративного материала. В результате у студентов вырабатывается ложное представление о легкости разрешения задач экспертизы, механичности формирования выводов.

В такой ситуации актуальным является некоторая корректировка образовательного процесса путем введения учебной дисциплины, специально направленной на изучение особенностей мыслительной деятельности судебного эксперта и формирования умений творческого разрешения профессиональных задач.

Предлагается авторская учебная дисциплина «Основы познавательной и коммуникативной деятельности судебного эксперта» предусматривает развернутый курс лекционных, семинарских занятий, в ходе которых изучаются теоретические аспекты деятельности эксперта вне зависимости от специализации.

На практических занятиях у обучаемых будут формироваться навыки разрешения эвристических задач и профессиональной коммуникации. Дидактический материал для таких занятий не должен быть обязательно связан со спецификой объектов криминалистических экспертиз. Навыки разрешения сложных задач с неочевидным путем нахождения ответа должны формироваться на специальном материале, вводящем обучаемого в проблемную ситуацию.

Таким образом, знания и навыки разрешения эвристических задач в познавательной и коммуникативной сферах в совокупности со специальными знаниями, полученными на занятиях по дисциплинам специализации, позволят выпускникам вузов осуществляющих подготовку экспертов, значительно сократить адаптационный период вхождения в должность, успешно выполнять поставленные задачи, сформируют основу дальнейшего профессионального роста эксперта.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

В рецензируемых журналах, включенных в утвержденный ВАКом перечень:

1. *Кискина Е.Е.* Понятие «Деятельность судебного эксперта» // Судебная экспертиза: науч.-практ. журн. Саратов: СЮИ МВД России, 2007. - № 1 (9). - 0,8 п.л.
2. *Кискина Е.Е.* Системно-структурный анализ деятельности судебного эксперта // Вестник Саратовской государственной академии права: научный журнал 2007. - № 1 (53). - 0,3 п.л.
3. *Кискина Е.Е.* Общие подходы к исследованию деятельности судебного эксперта // Судебная экспертиза: науч.-практ. журн. Саратов: СЮИ МВД России, 2009. - № 3 (18). - 0,7 п.л.
4. *Кискина Е.Е.* Содержание и структура профиограммы судебного эксперта // Вестник криминалистики / Отв. ред. А.Г. Филиппов. Вып. 3 (27). - М., 2008. - 0,2 п. л.
5. *Кискина Е.Е.* Психологическая компетентность как фактор успешной деятельности судебного эксперта // Психопедагогика в правоохранительных органах: Омская академия МВД России, 2008. - № 3 (34). - 0,3 п.л.

Научные статьи, опубликованные в иных источниках:

6. *Кискина Е.Е.* О профиограмме судебного эксперта // Сборник трудов молодых ученых. Вып 5. Саратов: СЮИ МВД России, 2008. - 0,5 п. л.
7. *Кискина Е.Е.* Психолого-криминалистическая характеристика речевых видов коммуникации при взаимодействии судебного эксперта и следователя // Проблемы реализации и тенденции развития современного законодательства и права: Междун. науч.-практ. конф. (19 апреля 2007 г.). Сборник. - Саратов, 2007. - 0,4 п.л.
8. *Кискина Е.Е.* Психологические аспекты допроса эксперта в суде // Актуальные проблемы криминалистики и судебных экспертиз: сборник научных статей региональной межведомственной межвузовской конференции (30 апреля 2008 г.). Ижевск: Ижевский филиал Нижегородской академии МВД России, «Экспертиза», 2008. - 0,4 п. л.
9. *Кискина Е.Е.* Соотношение познавательного и коммуникативного аспектов в деятельности судебного эксперта // Криминалистика. Экспертиза. Розыск. Сборник научных статей. Под ред. В.М. Юрина. - Саратов СЮИ МВД РФ, 2008. - 0,5 п.л.