

*На правах рукописи*

**ОГНЕВА Анастасия Александровна**

**ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ РЫНКА ЗЕРНА  
(на материалах Краснодарского края)**

Специальность **08.00.05** – экономика и управление народным хозяйством  
(экономика, организация и управление  
предприятиями, отраслями и комплексами - АПК  
и сельское хозяйство)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Краснодар - 2011

Работа выполнена в Федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Кубанский государственный аграрный университет»

**Научный руководитель** – доктор экономических наук, профессор  
**Нечаев Василий Иванович**

**Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, профессор  
**Артемова Елена Игоревна**

кандидат экономических наук, доцент  
**Овчаренко Надежда Александровна**

**Ведущая организация** – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства РАСХН (ГНУ ВНИИЭСХ)

Защита диссертации состоится 1 июля 2011 г. в 11.00 часов в конференц-зале главного учебного корпуса на заседании диссертационного совета Д 220.038.02 в Кубанском государственном аграрном университете по адресу: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кубанского государственного аграрного университета.

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2011 г. и размещен на официальном сайте Кубанского государственного аграрного университета <http://www.kubsau.ru>.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

П.С. Бондаренко

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Развитие зернового производства в Российской Федерации, при существенных отличиях природно-климатических условий отдельных регионов и их производственного потенциала, определяют различную структуру посевов зерновых культур в них, технологию их возделывания, душевое производство зерна и его качество, урожайность, себестоимость, объемы ввоза-вывоза. С переходом к рынку и формированием единого рыночного пространства на объемы, структуру производства и каналы реализации зерна в том или ином регионе усилилось влияние новых факторов, таких, как их географическое положение, близость к рынкам сбыта, спрос на производимое зерно за пределами региона, затраты на транспортировку и другие. В совокупности все эти факторы формируют конкурентное преимущество зернового производства региона. Роль этой группы факторов усилилась в последние 5 лет с выходом страны на мировой рынок и увеличением объемов экспорта зерна.

В складывающихся условиях задачей органов управления федерального уровня является определение места каждого региона в территориальном разделении труда, а регионального – принятие комплекса мер не только по удержанию, но и по повышению конкурентного преимущества своей территории, производства и продукции. Необходимость выявления этих конкурентных преимуществ применительно к производству и рынку зерна, обоснование путей их повышения с учетом изменения ситуации на отечественном и мировом рынках определило актуальность и выбор темы исследования.

**Состояние научной разработанности проблемы.** Вопросы развития зернового производства и рынка зерна в мире, в стране и в отдельных регионах находят широкое освещение в научной агроэкономической литературе. На уровне страны они рассматриваются в работах А.И.Алтухова, Н.А.Борхунова, А.В.Гордеева, Н.И.Жукова, А.Д.Кудели, А.Н.Д.Магомедова, В.И.Нечаева, Н.А.Пролыгиной, А.Н.Осипова, Л.С.Чешинского. На региональном уровне проблемам рынка зерна посвящены работы С.Н.Алексеевой, С.А.Житкова, Б.С.Кошелева, И.А.Кошкарёва, И.А.Малахова, А.Г.Прудникова, В.Ф.Стукача, А.И.Трубилина, О.Г.Чарыковой.

Однако существенные изменения конъюнктуры зернового рынка в мире и в стране в 2007-2009 гг. и задачи, стоящие перед внутренним рынком на ближайшие 10-15 лет, требуют более глубокого и комплексного экономического анализа и методической проработки вопросов, связанных с развитием рынка зерна, с оптимизацией интересов федерации и отдельного региона.

**Цель и задачи исследования.** Целью данного исследования является обоснование основных направлений развития рынка зерна в регионе и разработка научно-обоснованных предложений и рекомендаций по мерам их реализации. Для достижения цели были поставлены следующие **задачи**:

- рассмотреть содержание, особенности формирования и функционирования агропродовольственного рынка в целом и его основного сегмента - рынка зерна с обоснованием методических подходов к изучению его конъюнктуры;

- провести анализ современного состояния производства и рынка зерна, определить место Краснодарского края среди основных зернопроизводящих регионов страны;

- выявить основные тенденции развития рынка зерна в Краснодарском крае, изменения его конъюнктуры, включая соотношение производства и элементов инфраструктуры товародвижения зерна;

- обосновать основные направления развития зернового производства и рынка зерна в Краснодарском крае в ближайшие 10-15 лет, исходя из его эффективности и места в территориальном разделении труда;

- предложить комплекс организационно-экономических мер по направлениям развития и регулирования рынка зерна, увязывающих интересы как региона, так и страны в целом.

**Предметом исследования** является совокупность производственно-экономических отношений, возникающих в процессе развития и регулирования зернового производства и рынка зерна.

**Объектом исследования** служат хозяйствующие субъекты Краснодарского края, занятые производством, заготовкой, переработкой, хранением, транспортировкой и экспортом зерна.

**Теоретической и методологической основой диссертационного исследования** послужили научные труды отечественных и зарубежных ученых по теории агропродовольственного и зернового рынка, посвященные проблемам их формирования, функционирования и регулирования, а также федеральные и региональные нормативные и правовые документы, касающиеся этих вопросов.

При решении конкретных задач применялись системный, сравнительный, расчетно-конструктивный, экономико-статистический, монографический, графический и другие методы научных исследований.

**Информационно-эмпирической базой исследования** послужили статистические данные Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, Департамента сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края, Росстата и Краснодарстата, сводная бухгалтерская отчетность по сельскохозяйственным предприятиям края, периодические издания, материалы научных конференций и публикаций по теме исследования. Использовались научные разработки ГНУ ВНИИЭСХ, ГНУ ВНИОПТУСХ, ГНУ ВИАПИ, КубГАУ и других научных и учебных учреждений.

**Научная новизна результатов** исследований заключается в уточнении и углублении теоретико-методических положений по обоснованию основных направлений развития рынка зерна. Элементами научного вклада, составляющими научную новизну исследования, являются:

- уточнен методический подход к комплексному анализу и прогнозу конъюнктуры рынка зерна, заключающийся в более детальном определении прогноза спроса на фуражное зерно с учетом необходимости повышения конверсии концентрированных кормов для повышения конкурентоспособности животноводческой продукции и ее импортозамещения;

- предложен метод рейтинговой оценки зернопроизводящих регионов страны по двум группам показателей, который позволил выявить самый высокий производственный и экономический потенциал зерновой отрасли края среди регионов с площадью посева зерновых культур свыше 2-х млн. га;

- выявлены факторы, оказавшие определяющее влияние на изменение конъюнктуры внутреннего рынка в период 2003-2009 гг., включающие - повышение валовых сборов зерна, изменение конъюнктуры мирового рынка, рост логистических издержек товародвижения;

- обоснованы концептуальные положения развития производства и реализации зерна в крае, предусматривающие углубление специализации при производстве локальных культур, повышение качества зерна и совершенствование организационных форм его сбыта в направлении развития кооперативных форм для средних и мелких товаропроизводителей, организации зерновых ассоциаций крупными самостоятельными производителями товарного зерна, создание научно-производственных объединений по семеноводству;

- разработан комплекс организационно-экономических мер по повышению эффективности использования конкурентных преимуществ зернового производства и рынка зерна, увязывающий региональные интересы и интересы государства в целом, включающий такие приоритетные направления как переход на балансовый метод регулирования, совершенствование механизма проведения интервенционных операций, развитие экспорта зернопродуктов и совершенствование товародвижения экспортных потоков.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации и результаты проведенных исследований докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях различного уровня в городе Ставрополе и в Краснодаре. Результаты проведенного исследования опубликованы в 9 научных работах, общим объемом 10,1 п.л., в том числе авторский вклад 3,4 п.л. Из них 4 статьи опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

**Практическая значимость исследования.** Содержащиеся в работе методические положения и рекомендации носят научно-практический характер и могут быть использованы органами управления краевого и федерального уровня, а также хозяйствующими субъектами, занимающимися производством, заготовкой, переработкой, хранением, транспортировкой, реализацией и экспортом зерна. Они будут способствовать рациональному размещению зерновых культур в стране, стабилизации конъюнктуры рынка, повышению заинтересованности товаропроизводителей в наращивании объемов производства и экспорта высококачественного зерна.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка использованной литературы и приложений. Она изложена на 177 страницах машинописного текста, содержит 15 рисунков, 28 таблиц, 7 приложений. Список использованных источников включает 180 наименований.

**Положения, выносимые на защиту:**

- углубление и уточнение методического подхода к комплексному анализу и прогнозу конъюнктуры рынка зерна;
- результаты рейтинговой оценки зернопроизводящих регионов страны;
- оценка современного состояния и тенденций изменения конъюнктуры рынка зерна в Краснодарском крае;
- стратегия развития зернового производства и рынка зерна в крае в ближайшие 10-15 лет;
- комплекс организационно-экономических мер по основным направлениям развития и регулирования регионального рынка зерна.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обоснована актуальность темы, состояние изученности проблемы, сформулированы цель и задачи, объекты и предмет исследования, обоснована его научная новизна, достоверность и практическая значимость.

**В первой главе** «Научные основы формирования и функционирования зернового рынка» рассмотрены понятие и сущность агропродовольственного рынка, место и роль в нем рынка зерна, а также методические подходы к анализу и прогнозу его конъюнктуры.

Разработка научных основ функционирования рынка зерна потребовала рассмотрения теоретических положений, связанных с понятием «агропродовольственный рынок» и его отличием от других товарных рынков.

Спецификой функционирования агропродовольственного рынка является особенность проявления на нем спроса, цены и предложения на продукты питания. Спрос на продовольствие ограничен физиологическими потребностями человека и прямо связан с доходами населения. Согласно Закона Энгеля при увеличении доходов спрос на продовольствие растет по сравнению с ними относительно медленными темпами, а при снижении доходов, наоборот, более быстрыми темпами. Помимо изменения доходов, на величину спроса оказывают влияние и цены на продукты питания. Зависимость спроса от доходов и цен определяется коэффициентами эластичности. В соответствии с их значениями, все продукты питания делятся на три группы.

Переход к рыночной экономике и связанные с этим тенденции снижения душевых доходов населения, распада системы централизованных закупок, распределения и реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия по гарантированным закупочным, расчетным и розничным ценам, переход на рыночные цены в 90-е годы прошлого века резко снизил спрос на более дорогие продукты питания животного происхождения, а также спрос на фуражное зерно в связи со спадом поголовья скота и птицы. Одновременно увеличился спрос на хлебные, более дешевые продукты питания, а в условиях роста транспортных затрат – усилилась ориентация регионов на самообеспечение продовольственным зерном, что при сокращении посевных площадей зерновых культур во всех регионах страны повсеместно повысило долю пшеницы.

В 2000-е годы с ростом доходов населения ситуация стала меняться. При этом, если спрос на продовольствие увеличивался примерно одинаковыми тем-

пами по всей территории страны в направлении улучшения структуры питания и увеличения потребления мясомолочной продукции, то предложение отечественной продукции, как растениеводческой, производство которой в значительной степени обуславливается складывающимися природно-климатическими условиями, так и животноводческой, требующей восстановления поголовья, не могло адекватно реагировать на изменение спроса. В отдельные годы предложение превышало спрос, в другие – было значительно ниже его, что делало неустойчивыми рыночные цены на продукцию, снижая или повышая их. В таких условиях для поддержания устойчивого продовольственного обеспечения населения спрос покрывался либо ее запасами, либо импортом, а цены, которые должны выступать регулятором спроса и предложения, сами нуждались в регулировании.

Поскольку зерновая отрасль является ведущей отраслью сельскохозяйственного производства во всех регионах страны, уровень ее развития и эффективности определяет экономическое состояние большинства хозяйствующих субъектов рынка, а уровень обеспеченности страны зерном - ее продовольственную безопасность, во всех развитых странах мира его рынок являются обязательным и приоритетным направлениям регулирования со стороны государства. Однако это регулирование не является статичным. Оно должно основываться на анализе и прогнозе его конъюнктуры, суть которой и заключается в изучении спроса, предложения и цен (тарифов) на отдельные виды продукции (услуги) на внутреннем и мировом рынках, выявлении факторов, определяющих их изменение, предвидения последствий этих изменений и предупреждения их негативного влияния путем принятия необходимых превентивных мер.

**Во второй главе** «Анализ состояния производства и рынка зерна в Краснодарском крае» рассматриваются динамика и структурные сдвиги в производстве и реализации зерна в крае в сравнении с другими крупными зернопроизводящими регионами страны, тенденции на его рынке и меры, принимаемые краевыми органами управления по их регулированию.

Производственные показатели и показатели экономической эффективности производства зерна в Краснодарском крае рассматриваются в сравнении с 10-ю регионами страны, располагающими в дореформенный период площадями зерновых культур свыше двух млн. гектаров. В постреформенный период к этим регионам добавился Ставропольский край. Сравнение проводилось методом рейтинговой оценки по двум группам показателей: первая группа – посевная площадь (наименьшая), урожайность (наивысшая), валовой сбор (наибольший); вторая группа – себестоимость 1 ц (наименьшая), выручка от реализации 1 ц (наибольшая), рентабельность от реализации без учета субсидий и дотаций (наивысшая).

Анализ показал, что в обеих группах в 2006-2009 гг. Краснодарский край сохранил свое ведущее положение среди зернопроизводящих регионов страны (таблица 1). В среднем за 2006-2009 гг. посевная площадь зерновых культур в крае выросла по сравнению с 1986-1990 гг. (с 2032,0 до 2144,9 тыс. га или на 5,5 %), урожайность повысилась с 40,7 до 43,6 ц/га (на 7,1%) и валовой сбор увеличился с 8,2 до 9,4 млн. т (на 13,8%). В остальных регионах сокращение

посевных площадей составило от 39% в Республике Башкортостан до 5,4% в Омской области, урожайность изменилась от ее снижения на 4,9% в Алтайском крае до двукратного увеличения в Республике Татарстан, валовой сбор – от снижения на 32,4% в Оренбургской области до роста в 1,7 раза в Республике Татарстан.

**Таблица 1 – Рейтинговая оценка субъектов Российской Федерации с площадью зерновых культур свыше 2 млн га**

Регион	По показателям 1 группы				По показателям 2-ой группы (2006-2009 гг.)	
	сумма мест		место в рейтинге		сумма мест	место в рейтинге
	1986-1990 гг.	2006-2009 гг.	1986-1990 гг.	2006-2009 гг.		
Алтайский край	22	26	7-8	10	12	3
Оренбургская область	26	30	10-11	11	20	7-8
Ростовская область	13	15	3	5	19	6
Саратовская область	26	24	10-11	9	20	7-8
Республика Башкортостан	21	13	6	4	23	9
Волгоградская область	16	17	4	6	17-18	5
Омская область	24	20	9	8	28	10
Новосибирская область	22	19	7-8	7	13-14	4
Республика Татарстан	17	8	5	2	29	11
Краснодарский край	4	7	1	1	10	2
Ставропольский край	7	10	2	3	6	1

За 20 лет (1990-2009 гг.) в крае отмечалась и наименьшая изменчивость урожайности зерновых культур. Коэффициент ее вариации в процентном выражении составил 19,4%, тогда как в других регионах он превышал 30% (республика Башкортостан, области – Оренбургская, Волгоградская и Саратовская).

Индексный анализ показал, что за 2006-2009 гг. по сравнению с 1986-1990 гг. прирост валового сбора зерна в крае на 52,1% обусловлен повышением урожайности, на 44,8% - расширением посевных площадей и на 3,1% - изменением их структуры. Структурные сдвиги в зерновом производстве края по сравниваемым периодам выразились в:

увеличении доли зерновых культур в общей посевной площади всех сельскохозяйственных культур с 50,6 до 58,8% или на 8,2%-ных пункта;

снижении доли озимых культур в посевах зерновых с 70,9 до 66,6% и соответственно повышении доли яровых за счет практического удвоения площадей под кукурузой при повышении ее доли в структуре посевов с 11,6 до 20,6% при одновременном сокращении доли риса с 7,3 до 5,6% и зернобобовых – с 4,5 до 1,4%;

аналогичных структурных изменениях валового сбора зерна;

сокращении доли сельскохозяйственных предприятий в посевных площадях и валовом сборе зерна, соответственно, с 98,7 до 73,2% и с 99,0 до 77,4% и увеличении доли крестьянских (фермерских) хозяйств в 2009 г. до 26,8 и 23,0%.



Превышение доли крестьянских (фермерских) хозяйств в посевной площади над их долей в валовом сборе говорит о более низкой урожайности зерновых культур в них по сравнению с сельскохозяйственными предприятиями. В 2009 году эта разница составила 9,2 ц/га (45,9 и 36,7 ц/га). За счет этого в крае было недобрано более 0,5 млн. т зерна.

Производство зерна в сельскохозяйственных предприятиях ведется либо в условиях их самостоятельного хозяйствования (крупные финансово-устойчивые организации), либо в составе интегрированных формирований – агрофирм, агрохолдингов. Это сказывается не только на уровне интенсивности производства и показателях урожайности, но и на товарности отдельных видов зерна. Она ниже в интегрированных формированиях, работающих по замкнутому циклу «производство зерна и продукции животноводства - переработка зерна в комбикорм и муку – реализация животноводческой продукции, муки и остающегося свободного зерна», ниже – по зернофуражным культурам – кукурузе, ячменю и выше - по пшенице и рису. В среднем товарность зерна в сельскохозяйственных предприятиях ниже, чем в крестьянских (фермерских) хозяйствах.

В 2000-х годах по всем культурам наблюдается устойчивая тенденция изменения структуры каналов реализации в направлении сокращения доли продаж населению и по бартеру, а также продаж государству. В абсолютном объеме продажа зерна государству снизилась с 455 тыс. т в 2004 г. до 26,0 тыс. т в 2009 г., что в общем объеме реализации зерна составляет, соответственно, 13,5 и 0,6 процентов. Доля продаж населению снизилась за этот период с 17,4 до 6,6%, по бартеру – с 29,8 до 1,7%.

Товарное зерно, производимое в крае, реализуется как на внутреннем (краевом), так и на внешнем межрегиональном и межгосударственном рынках. Крестьянские (фермерские) хозяйства реализуют его исключительно на внутреннем рынке, сельскохозяйственные предприятия – как внутри региона, так и за его пределами, включая и пределы страны. Однако, как показывает анализ, более 90% зерна, поставляемого на рынок сельскохозяйственными предприятиями, вывозится из края оптовыми торгово-посредническими структурами. Сами товаропроизводители практически не принимают участия в межрегиональной и межгосударственной торговле.

На этих же рынках слабое участие принимают и зерноперерабатывающие предприятия края. Об этом можно судить по объемам выработки продукции предприятиями мукомольно-крупяной промышленности. В период с 2004 г. по 2009 г. производство муки, хлеба и комбикормов крупными и средними предприятиями уменьшилось соответственно на 19,8% , 23,6 и 3,3% (таблица 2). Недостаток муки восполняется, либо ее производством на минимельницах, либо ее ввозом из других регионов, что имело место в отдельные годы.

Увеличение объема производства зерна в крае в первые годы нового столетия, его устойчивое и значительное превышение над внутренними потребностями, принятый страной курс на развитие экспорта и увеличение перевалочных емкостей в портах Новороссийска, Туапсе, Ейска, Азова, Кавказа резко

изменили географию вывоза зерна из края, переориентировав его на мировой рынок. Объемы экспорта зерна к его валовому сбору составили в 2007 г. – 54%, в 2008 г. – 32,4%, в 2009 г. – 73,3%.

**Таблица 2 – Показатели производственной деятельности зерноперерабатывающих предприятий Краснодарского края (по крупным и средним)**

Вид продукции	Год						2009 г. в % к 2004 г.
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
Производство, тыс. т:							
мука	516,4	376,3	420,2	414,3	414,0	414,1	80,2
хлеб и хлебобулочные изделия	426,0	405,1	387,1	358,8	339,6	325,6	76,4
макаронные изделия	7,1	7,6	8,4	8,0	7,8	8,2	115,5
крупа	204,8	190,7	202,8	269,0	268,6	284,7	139,0
комбикорма	727,0	767,7	857,2	859,6	796,0	703,2	96,7
Количество крупных и средних предприятий, ед.	20	20	17	18	18	14	70,0
Использование среднегодовой мощности предприятий по производству, %:							
муки	55	35	39	35	36	35	х
крупы	65	59	49	69	52	45	х
комбикормов	17	16	42	46	38	39	х
макаронных изделий	5	4	22	15	13	18	х
хлеба и хлебобулочных изделий	45	42	41	36	36	35	х

В видовой структуре экспорта 85-86% занимала пшеница (таблица 3). В 2009 г. существенно увеличился объем вывоза кукурузы и риса.

**Таблица 3 – Производство и экспорт зерна в Краснодарском крае, тыс. т**

Показатель	Год						2009 г.к 2004 г., %
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
Валовой сбор зерна – всего	8125,0	8258,0	8196,0	8104,0	11634,0	9486,0	116,8
в т.ч. пшеницы	4480,0	5138,0	4617,0	5330,0	6792,0	5942,4	132,6
Внутреннее потребление	4360,0	5556,0	3953,4	4014,3	4018,1	3767,4	86,4
Экспорт - всего	1196,1	2701,9	2857,4	4373,0	3766,9	6954,6	в 5,8 р.
в т.ч. пшеницы	1139,2	2378,2	2716,1	3771,0	3224,0	5400,0	в 4,7 р.
Доля экспорта в валовом сборе зерна, %	14,7	32,7	34,9	54,0	32,4	73,3	х
Доля экспорта в валовом сборе пшеницы, %	25,4	46,3	58,8	70,8	47,5	90,9	х
Доля пшеницы в общем экспорте зерна, %	95,2	88,0	95,0	86,2	85,6	77,6	х

В нестабильных и незначительных объемах вывозится из края мука и крупа. К объему их производства на крупных и средних предприятиях в 2009 г. экспорт составил, соответственно, 2,4 и 0,3%, хотя экспортные цены на них имеют устойчивый рост.

В диссертации особое место уделяется анализу цены производителя зерна и влияющих на нее факторов. Этими факторами являются: размер валового сбора зерна, определяющий соотношение между спросом и предложением; каналы реализации и структура товарного зерна; государственные интервенционные операции и тарифно-таможенное регулирование; объемы экспорта и цены мирового рынка. Анализ показал, что высокий валовой сбор зерна в 2008 г. создал на рынке превышение его предложения над спросом, что снизило цену реализации 1 т в последующие годы. Разница в цене 1 т зерна в среднем между каналами реализации в 2009 г. составляла 1,5 раза (от 2150 руб. при продаже населению до 4592 руб. при бартерном обмене), а между отдельными видами зерна – 3,8 раза (рис - 11098 руб., ячмень - 2899 руб.). Государственные интервенционные операции в 2008 г., когда в интервенционный фонд было закуплено 8,0 млн. т, позволили остановить падение рыночных цен, а введение вывозных таможенных пошлин в 2003-2004 и 2007-2008 маркетинговых годах, напротив, приостановило их рост, причем увеличение объема экспорта зерна повысило зависимость внутренней цены от цены мирового рынка. Совокупное влияние всех этих факторов определило существенные колебания внутренней рыночной цены 1 т зерна в крае.

**Таблица 4 – Экономические показатели производства и реализации зерна по сельскохозяйственным предприятиям Краснодарского края**

Показатель	Год						2009 г. в % к 2004 г.
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
Производственная себестоимость 1 ц зерна (без кукурузы), руб.	173	199	232	272	287	344	198,8
Себестоимость 1 ц реализованного зерна (без кукурузы), руб.	192	204	242	303	320	347	180,7
Цена реализации 1 ц зерна, руб. (без НДС)	254	239	324	528	496	437	172,0
Прибыль от продаж 1 ц зерна, руб.	62	35	82	225	176	90	145,2
Производственная рентабельность, %	46,8	20,0	39,7	94,1	72,8	27,0	x
Коммерческая рентабельность, %	32,3	17,1	33,9	74,3	55,0	26,0	x

Колебание рыночных цен происходит на фоне устойчивой тенденции повышения производственной себестоимости 1 ц зерна, что негативным образом сказывается на рентабельности зерновой отрасли и развитии сопряженных зерноемких отраслей животноводства. Из данных таблицы 4 видно, что с 2004 г. по 2009 г. производственная себестоимость 1 ц зерна в сельскохозяйственных

организациях выросла в 2,0 раза, цена реализации - в 1,7 раза, а коммерческая рентабельность варьировала – от 17,1 в 2005 г. до 74,3 в 2007 г. Колебания внутренней цены на пшеницу были идентичны колебаниям экспортных контрактных цен (рисунок 1).

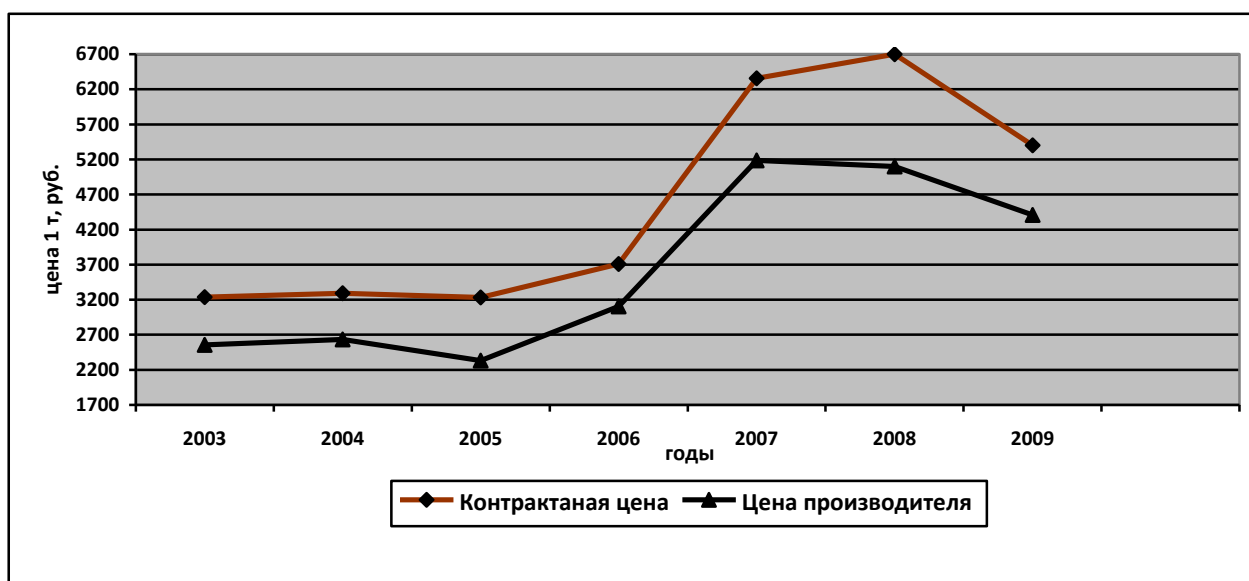


Рисунок 1 – Динамика контрактной цены и цены производителей на пшеницу за 2003-2009 гг.

Влияние изменения рыночных цен на зерно на сопряженную с ним свиноводческую отрасль хорошо видно из рисунка 2 и уравнения регрессии. Повышение цен на зерно ( $x_{t-1}$ ) в конкретном году на 10 руб./ц, влекло за собой сокращение поголовья свиней ( $Y_t$ ) в последующий год на 8,7 тыс. голов.

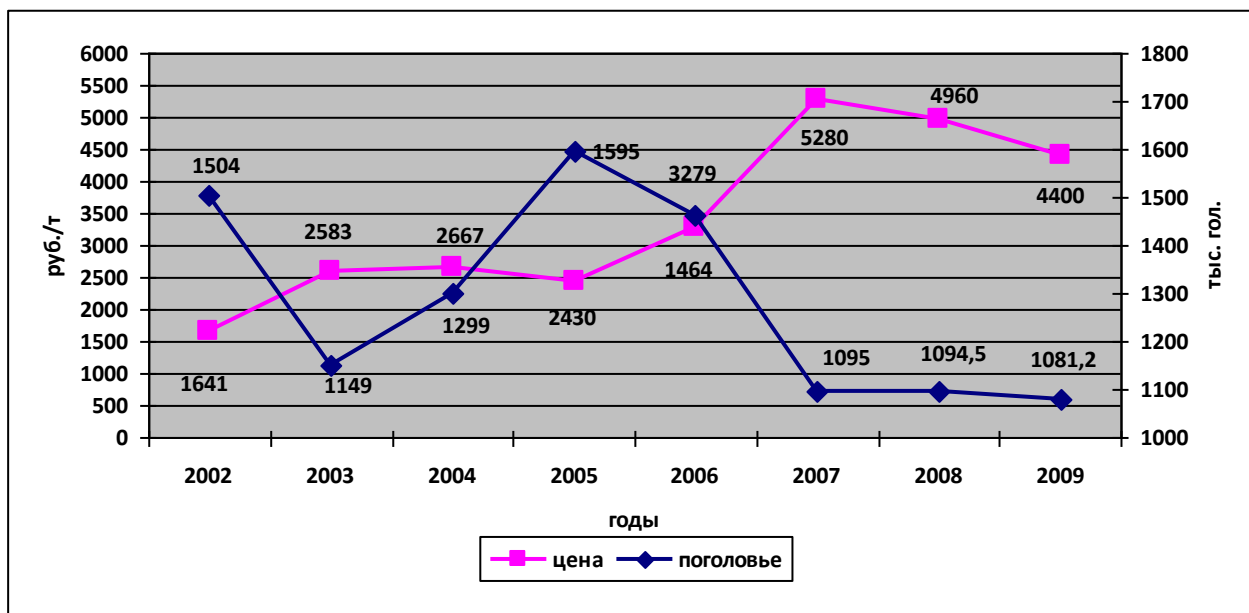


Рисунок 2 – Динамика цен на зерно и поголовья свиней в Краснодарском крае

$$Y_t = 1709,0 - 0,87x_{t-1}; \quad r = 0,540; \quad F_H = 3,30.$$

На цену производителей зерна большое влияние оказывают их взаимоотношения с элеваторами. В этих отношениях сохраняется одностороннее (со

стороны элеваторов) определение качественных показателей зерна и их заинтересованность в их снижении, прекращение начисления натуральных надбавок и скидок за засоренность и влажность зерна, завышение тарифов за оказываемые услуги по сравнению с их уровнем, устанавливаемым государством для зерна интервенционного фонда и др. Имеются случаи отказа элеваторами в приемке зерна от производителей в зимний период, при повышении цены на зерно, по причине нежелания продажи им зерна в период уборки по бросовым ценам.

Однако не все зерно, реализуемое товаропроизводителями, проходит через элеваторы. Особенно характерно это при его отгрузке на экспорт, когда определенная часть в период уборки закупается у них в поле или на току по низким ценам частными посредниками, дилерами экспортных компаний и сразу везется в порт. При этом увеличиваются физические потери зерна, смешиваются его разнокачественные партии, перевозится много влаги и сора, таким образом убытки несут и товаропроизводители, и элеваторы, и потребители.

Поскольку расстояние доставки зерна до порта достигает в крае 400-600 км, транспортные расходы занимают существенную долю в наращивании его цены. В расчете на 1 т при ее доставке на расстояние 600 км автомашинами марки «КамАЗ 53215-15» с прицепом грузоподъемность 28 тонн они составляют 600-700 руб. В совокупности с затратами элеваторов, расходов на сертификацию, портовые услуги по приемке, перевалке и таможенному оформлению общие логистические затраты повышали цену производителя зерна в 2008 г. в 1,5 раза. Это повышало контрактные цены экспортеров и делало зерно неконкурентоспособным на мировом рынке как по цене, так и по качеству.

В диссертации анализируется система организационно-экономических мер, принимаемых краевыми органами управления для регулирования производства и рынка зерна в крае. Это регулирование осуществлялось в рамках принимаемых мер: по отношению к агропромышленному производству в целом (инвестиционно-инновационная и кредитная политика, содействие организации интегрированных формирований); к сопряженным с ним отраслям животноводства; зерновому производству и рынку зерна в целом (страхование урожая, регулирование рыночной цены и сбыта зерна); производству и рынку отдельного его вида (рис и рисовая крупа). Эти меры существенно дополняли меры регулирования и поддержки федерального уровня и способствовали устойчивому развитию зернового производства. В крае имеет место участие в регулировании рынка непосредственных производителей зерна через их отраслевые объединения. Особенно эффективно этот процесс проходит в рисоводстве.

**В третьей главе** «Направления развития производства и рынка зерна в Краснодарском крае» обосновываются концептуальные направления развития производства и сбыта зерна, пути их реализации на основе совершенствования регулирования рынка, а также формирования регионом самостоятельной экспортной политики.

Исходя из ситуации на зерновом рынке, сложившейся к 2009 г., обоснование концептуальных направлений дальнейшего развития производства и реализации зерна в крае должно исходить из следующих методологических положений:

места края в общероссийском территориальном разделении труда;  
самообеспеченности края в продовольствии и роли зерна в решении этой проблемы;

развития его межрегиональной и межгосударственной торговли зерном и зернопродуктами;

совершенствования организационно-экономических форм сбыта зерна и повышения в нем роли товаропроизводителей.

Территориальное разделение труда предполагает специализацию отдельных регионов страны на производстве тех или иных видов сельскохозяйственной продукции, что в первую очередь определяется такими факторами, как природно-климатические условия, наличие земельных, водных и трудовых ресурсов. Эти факторы определяют с одной стороны, возможность возделывания и получения здесь качественного зерна продовольственной пшеницы, таких локальных культур как кукуруза и рис, с другой – отсутствие возможности расширения посевных площадей под зерновыми культурами в целом, ввиду ограниченности земельных ресурсов и высокой распаханности сельскохозяйственных угодий (88%). Это определяет необходимость углубления специализации края на производстве этих 3-х видов зерна на инвестиционно-инновационной основе, направленной на повышение урожайности и качества зерна и снижение его себестоимости.

Такая стратегия согласуется и с необходимостью повышения самообеспеченности края продовольствием, а именно продуктами животного происхождения. В настоящее время в душевом потреблении мяса, молока и мясомолочных продуктов в крае около 20% занимает импортная продукция. Уровень потребления этих продуктов питания ниже нормативного и с увеличением доходов населения будет повышаться. Все это требует наращивания объемов производства мяса и молока, на что и были направлены меры по реализации Национального проекта «Развитие АПК».

Однако увеличение производства животноводческой продукции в крае высвечивает две проблемы: структуру производства мяса и расход зерна на фуражные цели.

Уже в настоящее время фактическая структура производства мяса в убойном весе практически на 50% состоит из свинины. Исходя из прогнозных показателей доля свинины в мясном балансе края будет повышаться, что нельзя считать полезным с позиции рационального питания и требует уже сейчас налаживания устойчивых внешних связей по ее сбыту, созданию инфраструктуры забоя, переработки и транспортировки.

С позиции расхода зернофуража можно прогнозировать, что темпы прироста продукции животноводства не потребуют аналогичных темпов увеличения потребности в зернофураже, поскольку повышение конверсии концентрированных кормов за счет их использования в виде полноценных комбикормов, для выработки которых в крае имеются все возможности (наличие свободных производственных мощностей, производство кукурузы, зернобобовых, сои, рапса) сокращает их расход в расчете на единицу продукции на 30-40 процентов. Исходя из этого, при объемах производства зерна в крае на уровне 10,0-

11,0 млн. т, а внутреннего потребления 4,0 млн. т, он будет располагать его свободными товарными ресурсами в объеме 6,0-7,0 млн. т, которые должны вывозиться за его пределы (на межрегиональный и внешний рынки) в виде зернового сырья или получаемой из него переработанной продукции.

Из возможности самообеспеченности края основными видами продукции вытекает следующее положение направления развития его зернового рынка – развитие межрегиональных и межгосударственных зерновых связей.

Что касается видовой структуры вывоза зерна в другие регионы страны, то в обязательном порядке вывоз должен касаться только кукурузы (в основном на семена) и продовольственного риса при безусловном обеспечении ими внутренних краевых потребностей. Что касается излишков других видов зерна, главным образом пшеницы и ячменя, то географией их вывоза должны стать зарубежные страны, то есть экспорт. Этому способствует наличие в крае незамерзающих портов и портовой инфраструктуры, меньшее расстояние доставки зерна до стран-импортеров Африки и Ближнего Востока, а, следовательно, и меньшие логистические издержки. В совокупности с более низкой себестоимостью зерна по сравнению с другими регионами и меньшими логистическими издержками это повысит конкурентоспособность российского зерна на мировом рынке.

Вывоз из края продовольственной сильной пшеницы в другие регионы страны как улучшителя для формирования помольных партий, который практиковался в 90-ые годы, может быть заменен (и уже заменен) производством качественной пшеницы в центральных и юго-восточных регионах страны.

В связи с высокой востребованностью всех видов производимого в крае зерна и возможностью их целевого использования, как для общероссийских нужд, так и для поставки на экспорт, представляется нецелесообразным строительство в нем зерноперерабатывающих заводов для получения крахмала, биоэтанола и других продуктов пищевой промышленности. Свободные ресурсы зерна для использования на эти нужды в достаточном количестве можно получить в нечерноземных регионах страны.

Объективно располагая конкурентными преимуществами среди других экспортоориентированных регионов страны, краю для устойчивого экспорта пшеницы необходимо много сделать для повышения ее качества. Как показали результаты проведенного анализа, этому фактору до последнего времени уделяется очень малое внимание. В условиях, когда мировой рынок был рынком продавца, он поглощал всю поступающую продукцию, что определяло возможность вывоза из края пшеницы IV класса качества и ее конкурентоспособность с пшеницей из других стран. В конечном итоге это не стимулировало ни экспортеров, ни товаропроизводителей к производству и реализации качественного зерна. Достаточно сказать, что сельскохозяйственными организациями края из общего объема реализованной пшеницы в 2007 г. только 1,3% было реализовано I и II классом и 10,1% – III классом. В последующие годы положение ухудшилось. В 2008 г. эти показатели составили, соответственно, 0,4 и 9,3%, в 2009 г. – 0,5 и 8,5%.

В диссертации отмечаются причины снижения качества зерна, одну из которых можно связать с полной отстраненностью непосредственных производителей от вопросов реализации зерна, их незаинтересованностью в его повышении, распаду сквозной системы контроля и управления качеством. Установление госзаказа на высококачественную пшеницу, сертификация процесса производства, выделение специализированных хозяйств и их поддержка, развитие биржевой торговли стандартизированными контрактами – все эти меры будут способствовать повышению качества не только пшеницы, но и других видов зерна.

Однако в стратегическом плане в наибольшей степени заинтересованность непосредственного товаропроизводителя в производстве и реализации зерна высокого качества реализуется там, где он сам является собственником товарной продукции. Мировой опыт показывает, что в условиях рыночной экономики такому положению более всего соответствует кооперативная форма организация сбыта зерна. В работе предлагаются три направления совершенствования организационных форм товаропроизводителей, позволяющих им самостоятельно заниматься сбытом крупных партий зерна.

Первое направление предполагает создание зерновых ассоциаций крупными, функционирующими в самостоятельном режиме, сельскохозяйственными производителями, имеющими собственную материально-техническую базу хранения и транспортировки, а также торгово-закупочные структуры. Это позволит им реализовывать зерно на основе использования наиболее выгодной конъюнктуры внутренних и мировых рыночных цен, снижать себестоимость и повышать качество зерна.

Второе направление должно строиться на основе создания снабженческо-сбытовых кооперативов средних и мелких производителей по продаже небольших объемов зерна, а также по материально-техническому обеспечению их членов. Кооперативы будут выступать коллективными продавцами на товарных биржах, заключать контракты с заготовительными организациями, участвовать в работе зерновых компаний. Краевой администрацией могут быть определены торгово-закупочные организации, которые должны иметь средства на закупку зерна за счет кредитов.

Третье направление сбытовой деятельности должно представлять объединения, определяющие научно-технический прогресс в зерновом хозяйстве. Это экспериментальные и семеноводческие хозяйства, опытные станции, учхозы и др.

Что касается крупных интегрированных формирований (холдингового типа), то, безусловно, что организация их производства по системе замкнутого цикла – от производства зерна до продажи готовой продукции через собственную торговую сеть, позволяет оптимизировать межотраслевые пропорции, сокращать издержки производства и реализации, аккумулировать и разумно распределять средства, направляя их на техническое перевооружение. Изменение положения в них сельскохозяйственных товаропроизводителей требует принятия закона «О холдингах», о необходимости которого говорится уже более 10



лет и который должен определить их внутренние отношения с управляющими компаниями.

В диссертации рассматриваются меры поддержки и стимулирования развития каждого направления сбытовой деятельности со стороны краевых органов управления. В то же время отмечается, что максимальная эффективность региональных мер поддержки может быть получена лишь при условии стабильности функционирования зернового рынка страны в целом, поддержание которой является задачей органов федерального уровня.

В диссертации, с учетом интересов региона, обосновываются приоритетные направления регулирования отечественного рынка со стороны федеральных органов, которыми должны стать: поддержание сбалансированности спроса и предложения, регулирование ценовой ситуации и совершенствование товародвижения экспортных потоков.

Поддержанию на рынке соответствия спроса и предложения будет способствовать переход на балансовый метод управления ресурсами и их использованием по каждому отдельному виду зерна. Итерация этого процесса должна предусматривать следующие этапы: составление Минсельхозом России прогноза ресурсов и использования отдельных видов зерна на уровне страны в целом, доведение его до субъектов федерации, составление аналогичных прогнозов каждым регионом, передача их в Минсельхоз России, свод региональных балансов и его сравнение с федеральным, выявление отклонений по отдельным видам зерна.

На основе выявленных отклонений показателей сводного баланса регионов от баланса Минсельхоза России, исходя из места регионов в территориальном разделении труда и необходимости углубления специализации региона на производстве тех или иных видов зерна, он разрабатывает для каждого из них рекомендации по корректировке структуры производства, а также готовит меры дифференцированной поддержки, которые доводятся до непосредственных хозяйствующих субъектов, что позволит им приспособлять свою производственную программу под потребности рынка.

Поддержание сбалансированности спроса и предложения на отдельные виды зерна создает основу для стабильности цен на внутреннем рынке, которые дополнительно, в зависимости от объемов получаемого урожая, должны поддерживаться государственными интервенционными операциями.

Практика использования государством механизма интервенционных операций в период после 2000 г. показала, что хотя в целом, он позитивно отражается на стабилизации рынка, но имеет и ряд недостатков: высокую бюджетную затратность, продолжительность периода до получения оптимального эффекта в виде создания повышательной ценовой тенденции на рынке и др. Особенно наглядно они проявились в 2008-2009 гг., когда объемы производства зерна составили, соответственно, 108,2 и 93,0 млн. тонн. В 2008 г. государство закупило в интервенционный фонд около 8,0 млн. т., израсходовав на эти цели почти 40 млрд. руб. и до последнего времени испытывает трудности с его реализацией, а в 2009 г. было вынуждено снизить уровень объявленных в марте цен в размере

5500 руб./т пшеницы III класса и 4900 руб./т за IV класс. Это неправильно сориентировало крестьян на расширение ярового клина и углубило кризис.

В диссертации предлагается ряд мер по совершенствованию этого механизма, включающих в себя необходимость:

более раннего срока начала их проведения (вторая половина августа – начало сентября, что особенно важно для южных регионов страны, где уборка озимых начинается в июне месяце);

двухэтапного доведения уровня минимальных цен (в марте перед посевом яровых зерновых и перед уборкой с учетом прогноза урожая в стране и уровня цен на мировом рынке), что позволит начинать интервенции в автоматическом режиме по мере падения рыночной цены до уровня ниже объявленной минимальной;

постепенного (в течение нескольких лет) исключения из перечня закупаемых в интервенционный фонд видов зерна пшеницы V класса, что дополнительно будет способствовать сдерживанию ее производства и повышению качества зерна;

дополнения интервенционных операций государственным залогом зерна.

Залоговый механизм представляет собой модернизированную форму интервенций. Он предполагает заключение договоров на поставку зерна госагенту с правом его обратного выкупа в период высоких рыночных цен, или перевод этого зерна в интервенционный фонд государства при отказе предприятия от обратного выкупа. Деньги под залог зерна хозяйства получают оперативно. Несмотря на то, что залоговые закупки предусмотрены Госпрограммой развития сельского хозяйства, они до сих пор не внедрены.

Совершенствование товародвижения зерна на экспорт в диссертации рассматривается с двух позиций: с позиции использования транспортной и портовой инфраструктуры края для обслуживания транзитных зерновых потоков и необходимости снижения логистических издержек, и с позиции расширения краем самостоятельной внешней торговли зерном и другой агропродовольственной продукцией.

Принятая в стране зерновая экспортная политика, предполагающая увеличение его объема до 25-30 млн. т, и наличие в стране пунктов отгрузки зерна объективно показывают, что основной его объем будет проходить через российские порты Черного моря, что увеличит транзитную составляющую экспортного потенциала края. Это будет увеличивать нагрузку на его транспортную инфраструктуру, в силу чего край вправе ожидать от федерального правительства поддержки в плане увеличения пропускной способности железнодорожного узла г. Новороссийска и автомобильных трасс.

Для сдерживания нездоровой конкуренции между компаниями-экспортерами за доступ к железнодорожным вагонам и портам эффективной мерой может стать установление на конкурсной основе региональных квот на отгрузку зерна в этом направлении при обязательном прохождении всех экспортных контрактов через биржу.

Совершенствование товародвижения с позиции снижения логистических издержек должно идти по пути уменьшения длины канала товародвижения че-

рез исключение из него ненужных посредников и нацеленность каждого участника товародвижения на получение им большей прибыли не за счет роста тарифов, а за счет углубления их специализации, увеличения объема предоставляемых услуг и снижения себестоимости единицы услуги.

Организатором и непосредственным участником их реализации должна стать созданная государством Объединенная Зерновая Компания, которая на принципах логистики должна, вместе с транспортными компаниями, сформировать альтернативный конкурентоспособный канал, в котором бы весь процесс товародвижения рассматривался и управлялся как единый целостный поток с организационной, технологической, информационной и контролирующей увязкой всех звеньев логистической цепи и в котором бы синергетический эффект объединения существенно превышал суммарный эффект отдельного участника.

Основой такого канала в крае должно стать формирование крупных экспортных партий зерна однородного качества на нескольких крупных линейных элеваторах, входящих в ОАО «Объединенная Зерновая Компания» наличие единых сквозных ставок за хранение, транспортировку и портовые услуги, увязку графика доставки зерна маршрутными поездами в портовый элеватор (Новороссийский КХП или Ейский порт). В совокупности с укрупнением товарных партий самими товаропроизводителями через создание ими ассоциаций и кооперативов со своими закупочными структурами это позволит обеспечить им самостоятельный выход на внешний рынок и заинтересовать их в снижении себестоимости и повышении качества реализуемого зерна.

Располагая большими объемами свободных ресурсов товарного зерна, портовой инфраструктурой и имея преимущества в плане территориальной близости к странам-импортерам край способен в рамках существующего законодательства самостоятельно устанавливать и расширять внешнеторговое сотрудничество с иностранными сторонами на двусторонней основе. В основе краевой экспортной политики в области торговли зерном и сопряженными с ним продуктами должны лежать маркетинговые стратегии совершенствования товарной структуры экспорта, повышения конкурентоспособности продукции на мировом рынке по цене и качеству, использование разнообразных инструментов ее продвижения, а также стимулирования экспортеров.

Товарная стратегия маркетинга предполагает расширение ассортимента реализуемой продукции в направлении перехода от вывоза сырьевых ресурсов к вывозу продукции с высокой добавленной стоимостью. Применительно к зерну в целом это выражается в переходе от вывоза некачественного зерна к вывозу муки, крупы и производимых из зерна продуктов животноводства.

Повышение конкурентоспособности экспортируемой продукции, помимо сокращения издержек обращения, необходимо связывать со снижением затрат на производство единицы продукции в сельскохозяйственном производстве и в сфере переработки, а также с использованием финансовых мер поддержки и стимулирования экспорта. Такими мерами могут быть поддержка ориентированных на экспорт производств в сельском хозяйстве, перерабатывающей промышленности, например, предоставление им субсидий на возмещение части за-

трат по сертификации продукции на соответствие международным стандартам, поддержка экспортера через предоставление им налоговых льгот с их увязкой с ценами закупки продукции у товаропроизводителей и др.

Продвижению продукции на внешние рынки, в котором должны принимать участие администрация края, научно-производственная «Ассоциация экспортеров и импортеров Кубани», региональные отделения национальных союзов производителей и переработчиков зерна, в наибольшей степени будет способствовать формирование его имиджевой политики и использование комплекса механизмов регионального брендинга.

В диссертации особо выделяются факторы, сдерживающие экспорт и которые должны решаться на уровне федерации, а именно, законодательный порядок централизованного сбора заявок и принятия решений по объемам и субъектам экспортной деятельности в уполномоченных министерствах, а также отсутствие информации по оперативному и широкому мониторингу состояния внутреннего и мирового сельского хозяйства, рынка зерна и сопряженных с ним рынков, что не под силу отдельным регионам.

### **Выводы и предложения**

1. По нашему мнению региональный зерновой рынок представляет собой сложную, многоцелевую и многофункциональную социально-экономическую систему отношений между продавцами и покупателями, функционирующую в пределах границ региона в соответствии с развитием национальной экономики и агропродовольственного рынка, с помощью которых регулируются производство, транспортировка, хранение, сбыт, переработка и потребление зерна и зернопродуктов с целью удовлетворения общественных и иных потребностей.

2. Переход к рынку самым различным образом отразился на развитии зернового производства и его эффективности в отдельных регионах страны. Сравнение результатов развития в постреформенный период зерновой отрасли края и других зернопроизводящих регионов России с площадью посева зерновых культур более 2-х млн. га по предлагаемой методике рейтинговой оценки по двум группам показателей: производственных (посевная площадь, урожайность, валовой сбор) и экономических (себестоимость 1 ц, выручка от реализации 1 ц, рентабельность без учета дотаций) определило лидирующее положение края среди них, чему способствовало сохранение площадей зерновых культур, совершенствование их структуры, привлечение финансовых ресурсов и освоение инвестиционно-инновационного пути развития не только зернового производства, но и сопряженных с ним производств.

3. Исследованиями установлено, что, несмотря на достигнутые положительные результаты, в развитии зернового производства и функционировании рынка зерна сохраняется ряд негативных моментов во взаимоотношениях товаропроизводителей с обеспечивающими, заготовительными и перерабатывающими организациями, что повышает себестоимость зерна и тарифы на услуги, снижает рыночную цену производителя, рентабельность и экономические пока-

затели сельскохозяйственных и крупных зерноперерабатывающих предприятий.

4. Проведенные исследования выявили, что конъюнктура рынка зерна в крае в 2003-2009 гг. характеризовалась нарастающей тенденцией превышения предложения зерна над спросом на него, высокой долей в предложении низкокачественной пшеницы, неустойчивостью ценовой ситуации при высокой зависимости внутренних цен производителя от цен мирового рынка, высокой долей в экспортной цене логистических затрат. Используемые государством меры регулирования зернового рынка, в частности, закупочные товарные интервенции, с точки зрения снижения их затратности для бюджета и ускорения темпов воздействия на рыночную ситуацию, оказались недостаточно эффективными. В совокупности все это негативным образом отражалось на доходах товаропроизводителей, развитии сопряженных зерноемких отраслей животноводства, а также объемах экспорта в силу неконкурентоспособности отечественного зерна на мировом рынке по цене и качеству.

5. В условиях единого рыночного пространства конкурентные преимущества зернового производства и краевого рынка зерна в максимальной степени могут быть реализованы только при оптимизации интересов края и государства и их согласованной политике регулирования. В первоочередном порядке это затрагивает необходимость перехода на балансовый метод регулирования производства и использования зерна, совершенствования механизма ценовой стабилизации, упрощения процедуры и оказания поддержки края в развитии самостоятельной внешней торговли, участие федерации в развитии транспортной инфраструктуры края.

6. В целях поддержания товаропроизводителей зерна и создания им условий для самостоятельного выхода на конкурентный рынок предлагается ускорить внедрение залоговых закупок зерна, определенных Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг., которые предусматривают выдачу кредита хозяйствам под залог зерна с правом обратного его выкупа в случае роста цен на рынке выше залоговых или перевода зерна в государственный интервенционный фонд в случае отказа производителя от его обратного выкупа.

7. Для сокращения логистических издержек при внутрироссийских и экспортных перевозках зерна предлагается формирование транспортных коридоров путем специализации 3-4-х крупных прирельсовых элеваторов края на накоплении зерна, формировании его однородных качественных партий и их доставки до потребителей (или портов) маршрутными поездами. Такой транспортный коридор необходимо формировать в рамках ОАО «Объединенная Зерновая Компания», что позволит создать на рынке альтернативный организованный конкурентоспособный канал товародвижения с возможным вхождением в него непосредственных товаропроизводителей с крупными товарными партиями зерна, формируемыми сбытовыми кооперативами средних и мелких товаропроизводителей, а также ассоциациями крупных зернопроизводящих хозяйств.

8. Экспортную политику на рынке зерна и зернопродуктов в крае целесообразно реализовывать по трем маркетинговым стратегиям: расширение товарной структуры экспорта, повышение конкурентоспособности зерна и зернопродуктов на мировом рынке, построение целостной системы продвижения своей продукции и интересов на внешние рынки. В целях стимулирования экспорта зерна на федеральном уровне целесообразно перейти на практику установления региональных квот на экспорт зерна при обязательном прохождении всех экспортных контрактов через биржу, усилить использование политического и экономического ресурса государства в продвижении российской агропродукции на мировой рынок (заключение межгосударственных договоров, информационное обеспечение; выделение странам-импортерам связанных кредитов на ее покупку; предоставление субсидированных кредитов и государственных гарантий экспортерам.

9. На региональном уровне поддержку экспортеров необходимо осуществлять в рамках целевой программы и увязывать с наращиванием объемов производства продукции, снижением ее себестоимости, освоением систем сертификации продукции и производства по международным стандартам, а для зернотрейдеров – с ценой закупки продукции у товаропроизводителей не ниже определенного компромиссного уровня, а также с размером поддержки ими производителей.

### **Список опубликованных работ по теме диссертации**

#### **Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России**

1. Огнева, А.А. Развитие инфраструктуры рынка зерна / А.А.Огнева, А.Н.Осипов, М.М.Ишмуратов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2007. - № 10. – 0,7 п.л., в т.ч. авторских – 0,3 п.л.

2. Огнева, А.А. Финансово-кредитные методы государственного регулирования рынка зерна / А.А.Огнева, А.Н.Осипов, И.А.Малахов, Ю.А.Медведев // Труды Кубанского государственного аграрного университета, 2008. - № 4 (13). – 0,5 п.л., в т.ч. авторских – 0,2 п.л.

3. Огнева, А.А. Развитие российского экспорта зерна / А.А.Огнева, А.Н.Осипов, Х.Н.Гасанова, Ю.А.Медведев// Труды Кубанского государственного аграрного университета, 2008. - № 5 (14). – 0,5 п.л., в т.ч. авторских - 0,15 п.л.

4. Огнева, А.А. Развитие инфраструктуры рынка зерна / А.А.Огнева, В.И.Нечаев, Ю.А.Медведев, Н.А.Пролыгина // Вестник Института Дружбы народов Кавказа. Выпуск № 1(13). – Ставрополь: РИО ИДНК, 2010. – 0,9 п.л., в т.ч. авторских – 0,2 п.л.

#### **Статьи, опубликованные в других научных изданиях**

5. Огнева, А.А. Развитие маркетинга на рынке кормового зерна. /А.А.Огнева, Г.Е.Быков, А.Н.Осипов, Ю.А.Медведев. – М.: ФГУ РЦСК, 2008. – 4,9 п.л., в т.ч. авторских -1,5 п. л.

6. Огнева, А.А. Развитие сбытовой инфраструктуры рынка зерна./А.А.Огнева, А.Н.Осипов. // Вестник Института Дружбы народов Кавказа.– Ставрополь: РИО ИДНК, 2008. – № 2(5). - 0,4 п.л., в т.ч. авторских – 0,2 п.л.

7. Огнева, А.А. Методические подходы к исследованию регионального рынка зерна. /А.А.Огнева, В.И.Нечаев/ Вестник Института Дружбы народов Кавказа.– Ставрополь: РИО ИДНК, 2009. – № 1(9). – 0,8 п.л., в т.ч авторских – 0,3 п.л.

8. Огнева, А.А. Методология исследования регионального зернового рынка / А.А.Огнева, В.И.Нечаев // Материалы международной научно-практической конференции «Человеческое измерение кризисного проявления глобализации в политэтническом регионе» 6-7 февраля 2009 г. Институт дружбы народов Кавказа, г. Ставрополь РИО ИДНК, 2009. – 0,5 п.л., в т.ч. авторские – 0,3 п.л.

9. Огнева, А.А. Методические подходы к анализу и прогнозу конъюнктуры рынка зерна / А.А.Огнева, В.И.Нечаев, Ю.А.Медведев, Н.А.Пролыгина // Вестник Института Дружбы народов Кавказа. Выпуск № 4 (12). – Ставрополь: РИО ИДНК, 2009. – 0,9 п.л., в т.ч. авторские – 0,2 п.л.