

На правах рукописи

ЛАМЕЙКИНА ЕЛЕНА ЮРЬЕВНА

**ОСОБЕННОСТИ
ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ И ЗАЩИТЫ
ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ
СУПРУГОВ**

Специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Краснодар 2009

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права и процесса
Института экономики, права и гуманитарных специальностей (г. Краснодар)

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор
Камышанский Владимир Павлович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Цыбуленко Зиновий Иванович

кандидат юридических наук, доцент
Танага Андрей Николаевич

Ведущая организация – **Краснодарский университет МВД РФ**

Защита состоится 25 февраля 2009 г. в 12-00 час. на заседании
объединенного диссертационного совета ДМ – 220.038.10 при ФГОУ ВПО
«Кубанский государственный аграрный университет» по адресу: 350044, г.
Краснодар, ул. Калинина, 13.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кубанского
государственного аграрного университета по адресу: 350044, г. Краснодар,
ул. Калинина, 13.

Автореферат разослан «___» января 2009 г.

Ученый секретарь
объединенного диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

В.П. Камышанский

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Актуальность темы настоящего диссертационного исследования объективно predetermined следующим. Вопросы, связанные с осуществлением и защитой права собственности супругов, равно как и вопросы правового регулирования имущественных отношений в семье и, в первую очередь, в браке как основе, базе семейного союза, всегда актуальны. Глобальные изменения общественных отношений в последние полтора века оказали существенное воздействие на семью, ее количественный состав, структуру и функционирование, правовой статус. Соответственно и взгляды на права и обязанности супругов, в том числе в сфере отношений собственности, подверглись значительным изменениям.

Если брак, несомненно, является основой семейного союза, то собственность, столь же бесспорно, составляет экономическую основу семьи и общества в целом. В этой связи одним из наиболее важных аспектов супружеских имущественных правоотношений являются правоотношения собственности супругов. Поэтому Рене Давид назвал закрепление во Французском гражданском кодексе института брачного режима (режима имущества супругов) закреплением идеи революции¹.

Последнее десятилетие характеризуется значительными изменениями, которые произошли в правовом регулировании отношений по поводу принадлежащего супругам имущества. Современный уровень развития российского общества, существенное расширение рыночных отношений, интеграция в международное экономическое пространство потребовали коренного изменения отечественного законодательства, в том числе брачно-семейного. Это нашло отражение в принятии 8 декабря 1995 г. нового Семейного кодекса РФ (далее СК РФ), положения которого впервые в истории Российской Федерации легально закрепляют понятие режима имущества супругов и наряду с законным вводят также договорный режим.

¹ Давид Р. Основные правовые системы современности. - М., 1988. - С. 90.

Однако действующий СК РФ оставляет нерешенными целый ряд проблем и даже не исключает порождение новых. Это связано с качественным изменением уровня жизни граждан, появлением в составе их имущества объектов высокой ценности и социальной значимости, расширением круга объектов права супружеской собственности за счет ряда нетрадиционных объектов гражданских прав, повышением удельного веса и роли нематериальных благ. И законодательство, и правоприменительная практика нуждаются в совершенствовании. А для этого требуется обновление теоретической базы. Ведь совершенствование правового регулирования должно осуществляться в соответствии с характером и содержанием отношений собственности супругов.

Степень разработанности проблемы. В дореволюционной и советской российской науке отдельные вопросы, связанных с отношениями собственности супругов, исследовали такие известные цивилисты как Е.В. Васьковский, Д.М. Генкин, К.А. Граве, В.П. Грибанов, О.С. Иоффе, Д.И. Мейер, А.И. Пергамент, Н.В. Рабинович, В.А. Рясенцев, В.И. Синайский, В.М. Хвостов, В.П. Шахматов, Г.Ф. Шершеневич.

В последующем исследование проблем осуществления и защиты права собственности супругов, носящих комплексный характер, в той или иной степени осуществлялось по двум направлениям. Во-первых, необходимо выделить плеяду ученых в области семейного права, в работах которых анализируются вопросы правового режима имущества супругов: М.В. Антокольской, Ю.Ф. Беспалова, С.Н. Бондова, И.В. Жилинковой, И.М. Кузнецовой, Л.Б. Максимович, М.Г. Масевич, А.М. Нечаевой, Л.М. Пчелинцевой, А.В. Слепаковой, Е.А. Чефрановой.

Во-вторых, имело место дальнейшее развитие теории права собственности, получившее освещение в фундаментальных научных трудах по гражданскому праву С.С. Алексеева, В.К. Андреева, Д.М. Генкина, О.С. Иоффе, В.П. Камышанского, В.П. Мозолина, К.И. Скловского, Е.А. Суханова, В.А. Тархова, Ю.К. Толстого, Р.О. Халфиной.

Учитывая накопленный опыт в исследовании рассматриваемой проблемы, существенное обновление новейшего гражданского и семейного законодательства, определяющих правовой режим имущества супругов, сложившейся судебной практики, представляется необходимым провести комплексное правовое исследование проблем осуществления и защиты права собственности супругов.

Объект исследования – совокупность общественных отношений, складывающихся в рамках правового регулирования отношений, связанных с особенностями осуществления и защиты права собственности супругов.

Предметом исследования выступают имеющиеся научные разработки в области теории отношений по осуществлению и защите права собственности супругов, законодательные и иные нормативные акты, регулирующие общественные отношения в области осуществления и защиты права собственности супругов, а также практика их применения.

Целью исследования является разработка ряда проблем, связанных с особенностями осуществления и защиты права собственности супругов, а также выработка предложений, направленных на совершенствование теории гражданского права о праве общей собственности супругов и предложений по совершенствованию действующего законодательства. Обращение к историческому и сравнительному анализу российского и зарубежного законодательства продиктовано необходимостью уточнения существующих и поиска новых подходов в решении сложных вопросов толкования и применения норм гражданского права, определяющих законный и договорный режим имущества супругов.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- уяснение понятия, особенностей содержания отношений собственности супругов;
- определение объектов общей долевой и совместной собственности супругов с позиции их количественного и качественного состава;

– рассмотрение особенностей осуществления права собственности супругов применительно к законному и договорному правовым режимам собственности супругов;

– анализ особенностей применения вещно-правовых и иных способов защиты права собственности супругов;

– изучение проблем, связанных с ответственностью супругов по обязательствам;

- формирование предложений по совершенствованию гражданского и семейного законодательства, направленные на оптимизацию норм, отражающих особенности осуществления и защиты права собственности супругов.

Методологической основой исследования являются историко-правовой, сравнительно-правовой методы в сочетании с системным анализом исследуемых правовых проблем, а также общенаучные методы познания (анализа, синтеза и др.), которые позволили рассмотреть исследуемые явления в их взаимосвязи, единстве и выявить ряд особенностей в правовом регулировании отношений при осуществлении и защите права собственности супругов.

Теоретическую основу диссертации составили труды дореволюционных и советских цивилистов, в частности, А.М. Беляковой, Е.В. Васьковского, Е.М. Ворожейкина, Д.М. Генкина, К.А. Граве, В.П. Грибанова, Н.М. Ершовой, О.С. Иоффе, Д.И. Мейера, А.И. Пергамента, Н.В. Рабинович, В.А. Рясенцева, В.И. Синайского, В.М. Хвостова, В.П. Шахматова, Г.Ф. Шершеневича, а также современных исследователей: М.В. Антокольской, Ю.Ф. Беспалова, С.Н. Бондова, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, Е.В. Ворожейкина, В.В. Галова, И.В. Жилинковой, А.А. Игнатенко, В.П. Камышанского, Ю.А. Королева, И.М. Кузнецовой, Л.Б. Максимович, М.Г. Масевич, А.М. Нечаевой, Л.М. Пчелинцевой, Е.А. Суханова, К.И. Скловского, А.В. Слепаковой, В.А. Тархова, Ю.К. Толстого, Д.О. Тузова, Е.А. Чефрановой и других.

Эмпирическую основу диссертации составили нормативные акты Российской Федерации и зарубежных стран, а также судебные акты и разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, окружных арбитражных судов.

Научная новизна работы заключается в том, что в условиях реформированного гражданского законодательства России в данной работе проведено научно-теоретическое и практическое исследование особенностей осуществления права собственности супругов в комплексе с проблемами защиты права собственности супругов.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Доктринальное исследование, а также анализ российского и зарубежного законодательства позволили определить отношения собственности супругов как отношения, возникающие между лицами, состоящими (состоявшими) в зарегистрированном браке, по поводу принадлежности им имущества на праве собственности. Специфика отношений права собственности супругов заключается в том, что помимо внешних отношений, носящих абсолютный характер, существуют еще и внутренние отношения между супругами, носящие относительный, лично-доверительный характер, которые только в определенной степени могут быть опосредованы нормами права.

2. Обосновывается вывод о целесообразности внесения изменений в п. 2 ст. 35 СК РФ, предусматривающих неприменение презумпции согласия к безвозмездным сделкам и сделкам, явно выходящим за пределы нормально совершаемых в рамках ведения домашнего хозяйства. С этой целью необходимо учитывать особенности и условия совершаемых сделок при отчуждении всей или большей части домашней обстановки, дорогостоящих вещей по невысокой цене или в обмен на неравноценное имущество, отчуждении супругом вещей, имеющих своим назначением обслуживание другого супруга. Это позволит защитить законные имущественные интересы

супруга, не участвовавшего в сделке, от злоупотреблений со стороны другого супруга.

3. Семейный кодекс РФ, закрепляя презумпцию согласия другого супруга на совершение сделки по распоряжению общим имуществом, не содержит способов разрешения ситуаций, когда получить согласие не представляется возможным (он уклоняется от дачи согласия, либо не желает его давать). С этой целью предлагается предусмотреть в законе возможность в таких случаях обратиться в суд с иском о разрешении совершения сделки. Судебное решение, исходя из интересов семьи в целом, может содержать разрешение или запрет на совершение конкретной сделки. Закрепление такой возможности соответствует п. 2 ст. 1 ГК РФ, допускающему ограничение гражданских прав на основании федерального закона в той мере, в какой это необходимо, в частности, в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

4. Особенностью осуществления супругами права распоряжения жилым помещением является наличие законодательных ограничений свободы договора в форме получения нотариального удостоверенного предварительного согласия другого супруга на отчуждение жилого помещения, находящегося в общей собственности супругов, а также законодательного закрепления преимущественного права покупки жилого помещения иными собственниками. Это обстоятельство приводит к тому, что часть объектов (прежде всего объектов жилой недвижимости), приобретенных (созданных) супругами в процессе совместной жизни, регистрируется на третьих лиц. В связи с этим такие ограничения должны носить дифференцированный характер в зависимости от наличия или степени обеспеченности супругов на праве собственности иными жилыми помещениями.

5. Поскольку имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака безвозмездно (имущество каждого из супругов), является его

собственностью, предлагается дополнить п. 1 ст. 36 СК РФ абзацем следующего содержания: «Каждый из супругов вправе самостоятельно владеть, пользоваться и распоряжаться своим личным имуществом по своему усмотрению, совершая в отношении этого имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и законные интересы членов семьи и иных лиц.

6. Права членов семьи собственника, проживающих с ним совместно, по новому ЖК РФ существенно ослаблены по сравнению с ранее действовавшим кодексом. По своей юридической природе они ближе всего подходят к конструкции личного сервитута, хотя и с полностью редуцированным правом следования. Из этого следует, что статус члена семьи собственника как субъекта ограниченного вещного права в определенной степени связан с семейно-правовым статусом супругов-собственников.

7. Брачный договор как основание возникновения договорного режима имущества супругов имеет определенную специфику, которая предопределяется его семейно-правовой природой. Его содержание в значительной мере носит личностный характер и зависит от степени доверительности отношений между супругами. В связи с этим представляется целесообразным закрепить в ст. 42 СК РФ более определенный перечень условий, которые могут поставить в силу брачного договора одного из супругов в крайне неблагоприятное имущественное положение.

8. Применяя нормы гражданского законодательства об изменении и расторжении договора к брачному договору, следует учитывать как основные принципы правового регулирования семейных отношений, так и особенности, специфику брачного договора. Поскольку в отношении брачного договора существенное изменение обстоятельств (п. 2 ст. 451 ГК РФ) не является основанием для его изменения или расторжения по требованию одного из супругов, представляется необходимым дополнить

ст. 43 СК РФ правилом, закрепляющим возможность изменения или расторжения брачного договора по требованию одного из супругов в судебном порядке при существенном изменении материального или иного положения супругов, из которых стороны исходили при заключении договора.

9. Перераспределение прав на доли в уставном капитале общества, возникших у супругов в период совместной жизни, невозможно осуществить посредством учредительного договора в силу различной юридической природы и направленности учредительного и брачного договоров. Кроме того, сторонами учредительного договора, как правило, помимо супругов, выступают также и третьи лица.

10. Обосновывается необходимость введения в российское семейное законодательство института «власти ключей», в соответствии с которым каждый супруг вправе совершать сделки для соразмерного удовлетворения жизненных потребностей семьи, а супруг, лично не участвующий в совершении подобной сделки, также является управомоченным и обязанным и несет солидарную ответственность по такой сделке в силу закона. Это позволит обеспечить реальную правовую защиту кредиторам без ущерба для законных интересов супругов, поскольку правила данного института учитывают действительные условия семейной жизни, а также полностью соответствуют закреплённому в законе принципу равенства супругов при решении вопросов ведения домашнего хозяйства и выбора рода занятий.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется его актуальностью и новизной. Полученные в результате исследования выводы могут быть использованы в процессе совершенствования гражданского и семейного законодательства, регулирующего отношения, связанные с осуществлением и защитой права собственности супругов, а также в правоприменительной практике, научных и учебных целях.

Основные положения диссертации обсуждены и одобрены на заседании кафедры гражданского права и процесса юридического факультета НОУ ИНЭП.

По теме диссертации опубликовано 5 научных работ, в том числе монография «Право собственности супругов: особенности осуществления и защиты».

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования, необходимостью системного изучения проблем, связанных с осуществлением и защитой права собственности супругов.

Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и библиографии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются его цель и задачи, методология, теоретическая и практическая основа, научная новизна и практическое значение, отражены результаты апробации итогов исследования, излагаются положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Понятие, объекты права собственности супругов» посвящена изучению понятия, особенностей, источников правового регулирования отношений собственности супругов, объектов права раздельной и совместной собственности супругов.

В первом параграфе «Понятие, особенности и источники правового регулирования отношений собственности супругов» рассматриваются понятие и содержание права собственности супругов, специфика отношений собственности супругов и источники их правового регулирования.

Правоотношения собственности супругов – это традиционное для отечественной правовой науки понятие, обозначающее правовую связь по поводу всего принадлежащего супругам имущества и призванное отличить ее от другого вида имущественных правоотношений супругов – алиментных. Правовые нормы, регулирующие отношения супругов, условно распространяют понятие «собственность» на все принадлежащее супругам имущество, в том числе на имущественные права.

Правоотношения по поводу принадлежащего супругам имущества обладают рядом черт, характерных для вещных правоотношений. Во-первых, указанные правоотношения оформляют непосредственное отношение супругов к имуществу, дающее им возможность использовать его в своих интересах без участия иных лиц. Во-вторых, данные правоотношения фиксируют статику имущественного положения супругов. В них за одним или обоими супругами закрепляется возможность непосредственного воздействия на различные виды имущества, в том числе возможность совершения сделок с ними.

С точки зрения взаимосвязи управомоченного и обязанного субъектов правоотношения собственности супругов имеют двойственную природу. Так, правоотношения собственности супругов, если рассматривать их во взаимосвязи с «внешним миром», являются абсолютными. В них управомоченным лицам – супругам – противостоит неопределенный круг лиц, и право супругов на принадлежащее им имущество подлежит защите против всех и каждого. Такой абсолютный характер делает тождественными правоотношения собственности супругов с вещными правоотношениями, в том числе правоотношениями собственности. В этом проявляется внешняя сторона правоотношений собственности супругов.

В то же время, если рассматривать правоотношения собственности как правовую связь по поводу имущества между самими супругами, то их следует классифицировать как относительные. Указанная группа правоотношений составляет внутреннюю сторону правоотношений

собственности супругов. Именно они, прежде всего, отражают специфику отношений собственности супругов. Особую специфику указанной группе правоотношений придает лично-доверительный характер отношений между супругами.

Основным содержанием правоотношений собственности супругов являются права и обязанности супругов по поводу принадлежащего им имущества, составляющие особенности владения, пользования и распоряжения супругами своим имуществом, то есть правовой режим имущества супругов.

Правовой режим имущества супругов можно определить как установленный порядок владения, пользования и распоряжения супругами своим имуществом, или же, в более общем виде, как порядок урегулирования отношений, складывающихся по поводу имущества супругов, определяющий характер и объем их прав и обязанностей в отношении этого имущества.

В зависимости от источника правового регулирования отношений собственности супругов, т. е. источника, устанавливающего правовой режим имущества супругов, различают законный (легальный) режим имущества супругов, при котором права и обязанности супругов в отношении их имущества определяются законом, и договорный режим имущества супругов, при котором права и обязанности супругов в отношении их имущества определяются самими супругами путем заключения ими соответствующего соглашения. Как правило, таким соглашением выступает брачный договор (контракт). Отношения собственности супругов в современном законодательстве урегулированы посредством определения обоих режимов имущества супругов – законного и договорного. Правовой режим имущества супругов является сейчас в нашей стране легальным понятием и одной из важнейших категорий брачно-семейного законодательства.

Во втором параграфе «Объекты права раздельной и совместной собственности супругов» рассматриваются объекты права собственности супругов, раскрываются особенности их правового режима.

В науке гражданского и семейного права дискуссионным является вопрос о составе общего имущества супругов. Так, В.А. Рясенцев, М.Г. Масевич, А.М. Белякова считают, что долги (пассив) не входят в состав имущества, но обременяют его. Сторонники другой точки зрения (В.А. Тархов, А.В. Антокольская) указывают, что понятие имущества носит собирательный характер и включает в себя не только вещи и вещные права, но и возникшие в период совместной жизни на базе общей собственности требования обязательственного характера.

На наш взгляд, первая позиция более соответствует действующему семейному законодательству, поскольку по смыслу п. 1 ст. 34 СК РФ понятие «нажитое имущество» предполагает под собой некую положительную имущественную массу. В случае, если такая величина является отрицательной, то это означает, что супруги во время брака не нажили какое-либо имущество. Представляется целесообразным четкое закрепление подобного подхода в действующем российском семейном законодательстве. В частности, предлагаем п. 1 ст. 34 СК РФ изложить в следующей редакции: имущество, нажитое супругами во время брака, включающее в себя вещи и имущественные права, является совместной собственностью супругов. Тем самым будет поставлена точка в дискуссии о составе общего имущества супругов.

Далее в диссертационном исследовании рассматриваются особенности правового режима отдельных объектов права собственности супругов (жилые помещения, предметы роскоши, банковские вклады, доли в уставных (складочных) капиталах хозяйственных обществ и товариществ, материальная форма выражения результата интеллектуальной деятельности).

Дарение между супругами предметов роскоши представляет собой довольно распространенное явление. При определении правового режима

подаренного предмета возникает следующий правовой вопрос: рассматривать ли его как отдельную собственность на основании п. 1 ст. 36 СК РФ как имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, или признавать его совместным имуществом как исключение из п. 2 ст. 36 СК РФ?

В понятие предметов роскоши входят драгоценности (ювелирные изделия, памятные знаки и медали, за исключениями, предусмотренными законом), антиквариат, культурные ценности, призванные удовлетворять потребности многих людей, а также иные вещи индивидуального пользования, не являющиеся необходимыми для удовлетворения обычных потребностей и требующие значительных затрат на их приобретение и/или содержание с учетом образа жизни и дохода конкретной семьи.

В соответствии с п. 1 ст. 256 ГК РФ, п. 1 ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Указанный правовой режим распространяется, в том числе, на драгоценности и другие предметы роскоши независимо от того, кто из супругов ими пользовался. Применительно к правовому режиму подаренных супругами друг другу во время брака предметов роскоши возникает вопрос более общего характера: о возможности совершения сделок дарения между супругами.

На наш взгляд, дарение между супругами возможно, если подарок приобретается одним из супругов за счет его личных средств (например, полученных в порядке наследования, дара, в результате продажи имущества, находящегося в отдельной собственности и принадлежащего этому супругу). Данное обстоятельство должно подтверждаться соответствующими документами. В иных случаях подарки, сделанные супругами друг другу, будут являться общим имуществом супругов. Такая позиция в науке гражданского права имеет не только сторонников, но и противников. В частности отмечается, что норма о включении драгоценностей,

предназначенных для индивидуального пользования, в общее имущество, не учитывает фактического характера семейных отношений и волеизъявления супругов на момент совершения сделки.

В условиях действующего законодательства данная проблема может быть разрешена посредством изменения законного режима супружеского имущества путем заключения брачного договора в отношении конкретной вещи. В данном договоре следует предусмотреть, что подаренный супругом предмет будет являться отдельной собственностью того супруга, которому он подарен.

Если же решение данной проблемы рассматривать в аспекте совершенствования действующего законодательства, то представляется целесообразным изложить п. 1 ст. 36 СК РФ в следующей редакции: имущество, принадлежащее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар (в том числе от другого супруга), ... по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью. При этом необходимо исключить из п. 2 ст. 36 СК РФ упоминание о драгоценностях и предметах роскоши и отнесения, тем самым, любых вещей индивидуального пользования, независимо от их характера и стоимости, к собственности того супруга, который ими пользовался.

Вторая глава «Особенности осуществления права собственности супругов» посвящена рассмотрению вопросов, связанных с осуществлением супругами права собственности, основанного на законе и на договоре.

В первом параграфе «Особенности осуществления права собственности супругов, основанного на законе» проанализирован законный режим имущества супругов (режим совместной собственности), распространяющийся на имущество, нажитое супругами в зарегистрированном браке. Этот режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное (подп. 2 п. 3 ст. 33 СК РФ).

Понятие общей совместной собственности супругов включает в себя два момента:

1) право на имущество возникает у обоих супругов одновременно, в момент приобретения имущества хотя бы одним из них, в том числе и при покупке товаров в кредит, причем оформление имущества на имя одного из супругов юридического значения не имеет;

2) имущество находится в общей собственности супругов без определения долей. Это означает, что доли супругов в праве на него заранее не установлены и определяются только при его разделе.

Таким образом, каждый из супругов в отношениях с третьими лицами выступает как собственник всего имущества в целом. Поскольку не определены доли собственников, они не могут нести расходы на содержание общего имущества соразмерно своим долям. Из-за отсутствия определения долей, а также в силу самой природы супружеских отношений один из супругов не может уступить третьему лицу свою долю в праве на общее супружеское имущество и преимущественное право покупки, предусмотренное для участников общей долевой собственности, здесь не применимо. Кроме того, общее супружеское имущество можно лишь разделить, но не выделить из него долю, что отличает совместную собственность супругов не только от общей долевой собственности, но и от других видов общей совместной собственности.

Порядок владения, пользования и распоряжения объектами совместной собственности определяется исходя из того, что она принадлежит супругам на равных основаниях и, как правило, в одинаковом объеме. В этих отношениях различаются внутренние взаимоотношения супругов и внешние отношения между супругами, с одной стороны, и третьими лицами – с другой. Во внутренних отношениях супруги как равноправные собственники владеют, пользуются и распоряжаются имуществом по общему согласию с целью удовлетворения своих интересов, интересов детей и других членов семьи. При недостижении согласия любой из супругов может обратиться в

суд за разрешением спора. Однако на практике такие дела в судах встречаются очень редко.

Среди имущества супругов особую ценность представляют жилые помещения. Особенностью осуществления супругами права распоряжения жилым помещением является наличие законодательных ограничений свободы договора в виде получения нотариального согласия другого супруга на отчуждение жилого помещения, находящегося в общей собственности супругов, установления преимущественного права покупки жилого помещения иными собственниками, необходимостью получения согласия органа опеки и попечительства на отчуждение нежилого помещения в случаях, предусмотренных п. 4 ст. 292 ГК РФ.

Во втором параграфе «Особенности осуществления права собственности супругов, основанного на договоре» раскрываются особенности правового режима имущества супругов, источником которого является договор между супругами.

Рассматриваются правовая природа, признаки и содержание брачного договора и иных соглашений, направленных на урегулирование имущественных отношений супругов.

Так, брачный договор можно рассматривать как гражданско-правовой лишь в той мере, в какой он регулирует отношения, составляющие предмет гражданского права, – видоизменяет законный или устанавливает договорный режим имущества супругов, определяет права и обязанности супругов по управлению и распоряжению их имуществом, предусматривает правила раздела в случае расторжения брака – иными словами, определяет правоотношения собственности супругов. В той части, в которой брачный договор определяет семейные правоотношения – алиментные, личные, - он не может считаться гражданско-правовой сделкой. Именно в этой части о нем следует говорить как об особом, семейно-правовом соглашении.

В литературе нет единства мнений по вопросу применения к брачному договору ст. 451 ГК РФ. Так, существует позиция, согласно которой

основание изменения и расторжения договора, предусмотренное ст. 451 ГК РФ, является особым основанием для изменения или расторжения брачного договора (Л.Б. Максимович). Некоторые авторы (М.В. Антокольская) указывают на трудности применения ст. 451 ГК РФ к брачному договору, поскольку по указанным в этой статье основаниям подлежат изменению или расторжению договоры, заключенные при осуществлении предпринимательской деятельности, к которым брачный договор вовсе не относится. На наш взгляд, из существа брачного договора вытекает, что существенное изменение обстоятельств не является основанием для его изменения или расторжения. Однако в случае возникновения потребности прекратить брачный договор заинтересованный супруг вправе требовать в судебном порядке признания договора недействительным как ставящим его в крайне неблагоприятное положение (п. 2 ст. 44 СК РФ). Поэтому представляется необходимым дополнить ст. 43 СК РФ правилом, закрепляющим возможность изменения или расторжения брачного договора в судебном порядке при существенном изменении материального или иных семейных обстоятельств у сторон.

Помимо брачного договора и в Российской Федерации, и за рубежом существуют некоторые другие акты, направленные на регулирование отношений собственности супругов вне рамок законного режима их имущества. Так, наряду с брачным договором к числу семейных договоров, регулирующих отношения по принадлежности имущества, относятся соглашение об определении долей в общем имуществе и соглашение о разделе совместно нажитого имущества.

Если соглашение об определении долей устанавливает только право на долю в имуществе, то в случае закрепления супругами за собой определенного имущества ими заключается соглашение о разделе общего имущества. В литературе и правоприменительной практике дискуссионным является вопрос о правовой природе соглашения об определении долей супругов. По одному из дел суд кассационной инстанции пришел к выводу о

том, что учредительный договор может выступать в качестве основания для определения долей в части общего имущества супругов.

Вместе с тем по смыслу ст.ст. 38, 39 СК РФ режим совместной собственности может быть изменен брачным договором, соглашением о разделе имущества, соглашением об определении долей в общем имуществе и т. п. Указанные соглашения по своей цели направлены на регулирование имущественных отношений между супругами, изменение, либо прекращение правового режима общей совместной собственности супругов. В то же время учредительный договор имеет правовую природу, отличную от названных соглашений, и направлен на создание правосубъектного образования – юридического лица. Поэтому учредительный договор не может рассматриваться в качестве таковых. Следовательно, перераспределение долей в уставном капитале общества, входящих в состав совместно нажитого имущества супругов, невозможно произвести учредительным договором. На наш взгляд, для этого необходимо заключение супругами самостоятельной сделки.

Глава 3 «Особенности защиты права собственности и ответственность супругов по обязательствам» посвящена рассмотрению особенностей защиты права собственности и ответственности супругов по отдельным обязательствам.

В первом параграфе «Особенности применения вещно-правовых способов защиты права собственности супругов» раскрываются как общие, так и специфические подходы применения виндикационного и негаторного исков, иска о признании права собственности в качестве способов защиты права собственности супругов.

Условиями предъявления виндикационного иска являются: выбытие вещи из владения (фактического обладания) собственника, поступление вещи во владение несобственника по незаконным основаниям, а также сохранность индивидуально-определенной вещи в натуре на момент его предъявления.

При наличии названных условий собственник вправе истребовать свою вещь, в случае обнаружения им у непосредственного нарушителя. Однако, зачастую на практике выбывшая из владения собственника вещь впоследствии обнаруживается у иного владельца, который сам приобрел ее у третьих лиц. Например, в период расторжения брака между супругами бывший муж без согласия жены продал через комиссионный магазин автомобиль, являвшийся объектом их совместной собственности. Предъявленное бывшей женой требование о возврате автомобиля новый владелец, понесший к тому же расходы по его ремонту, отклонил.

При разбирательстве в суде спора о продаже автомобиля бывшим супругом без согласия другого супруга (сособственника) суд правильно учел, что автомашина находилась в управлении одного из них с согласия другого и, следовательно, первоначально вышла из его владения по его воле. В указанном случае следует говорить об ограничении виндикации в отношении добросовестного приобретателя чужого имущества.

Права собственника могут быть нарушены и таким образом, что он не лишится владения своим имуществом, однако третьи лица чинят ему препятствия в пользовании и распоряжении имуществом. Устранение нарушений права собственности, хотя бы и не сопряженных с лишением владения, является предметом негаторного иска супругов как собственников.

Особое внимание уделено иску о признании права собственности, который автор рассматривает в контексте корректировки сведений из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Во втором параграфе «Особенности применения иных способов защиты права собственности супругов, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации» рассмотрены такие способы защиты права собственности супругов как оспаривание сделок по распоряжению общим совместным имуществом, нажитым в браке, иск об освобождении имущества от ареста (исключения из описи), самозащита.

В частности, среди новых способов защиты гражданских прав, предусмотренных ст. 12 ГК РФ, особое место занимает самозащита гражданских прав. Этот способ пока недостаточно исследован в науке гражданского права. Сколько-нибудь значительная судебная практика по этому вопросу не наработана. В то же время правильное определение содержания этого способа, условий и пределов его применения имеет важное значение для защиты права собственности супругов.

Диссертант отмечает, что понятие «самозащита» существует в широком и узком смысле слова. В широком смысле – это любые действия лица, обладающего субъективным правом, связанные с защитой данного права от нарушения (включая подачу иска, жалобы, самостоятельную защиту гражданских прав в суде без помощи адвоката и т.п.). В узком, гражданско-правовом смысле – это действия лица, направленные на пресечение нарушения и ликвидацию его последствий.

Существует несколько точек зрения в отношении данной правовой категории. В рамках первого подхода (В.П. Грибанов) под самозащитой понимаются действия, направленные на защиту от нарушения своих гражданских прав только во внедоговорных отношениях. Вторая точка зрения ограничивает сферу применения самозащиты договорными отношениями (Г.Я. Стоякин). Третий подход объединяет мнения представителей первой и второй точек зрения, согласно которому самозащита представляет собой действия, направленные на защиту от нарушения гражданских прав как во внедоговорных, так и в договорных отношениях. Таковы представления о самозащите М.И. Брагинского, А.П. Сергеева.

Полагаем, что фактические действия, направленные на предотвращение нарушения права собственности, следует рассматривать как меры охраны права собственности. Однако в тех случаях, когда речь идет о причинении вреда имуществу (то есть защите права собственности в рамках обязательственных внедоговорных отношений), имеет место защита права,

которая, в частности, может проявляться в применении крайней необходимости. В связи с этим представляется возможным различать самозащиту вещно-правового и обязательно-правового характера.

Самозащита вещно-правового характера направлена на беспрепятственное осуществление права собственности и является мерой охраны, при обязательно-правовом характере самозащита направлена на пресечение нарушений права собственности и является средством защиты субъективного права, которое должно быть соразмерным нарушению.

В третьем параграфе «Особенности ответственности супругов по обязательствам» проанализированы особенности ответственности супругов по обязательствам, в том числе вопросы гражданско-правовой ответственности при совершении преступления одним из супругов, обязательствам супругов по причинению вреда их несовершеннолетними детьми, а также с целью защиты интересов кредиторов при заключении, изменении и расторжении брачного договора.

Для сравнения российских и зарубежных законодательных установлений, касающихся обязательств как части имущества супругов и ответственности по ним, диссертант обращается к зарубежному законодательству. Особое внимание уделено соответствующим положениям германского законодательства, поскольку российское и немецкое право принадлежат к одной и той же правовой системе и системы законодательства России и Германии сходны в силу исторических причин. Особый интерес представляет рассмотрение германского института «власти ключей», предусмотренного § 1357 Германского гражданского уложения в целях защиты прав кредиторов супругов устанавливает два исключения из этого правила. Это означает, что каждый супруг вправе совершать сделки для соразмерного удовлетворения жизненных потребностей семьи, а супруг, лично не участвующий в совершении подобной сделки, также является управомоченным и обязанным и несет солидарную ответственность по такой сделке в силу закона. Другая сторона сделки может потребовать исполнения

обязательства от обоих супругов, даже если при совершении сделки ей не было известно, что контрагент состоит в браке. Эта норма целесообразна, так как нередко только один супруг занимается деятельностью, приносящей доход, в то время как приобретением всего необходимого для семьи занимается другой супруг, не имеющий собственных средств.

Установление солидарной ответственности супруга, не участвующего в ведении домашнего хозяйства и совершении связанных с этим сделок, справедливо, так как работающий супруг обязан содержать семью. Соразмерность удовлетворения жизненных потребностей, естественно, определяется в зависимости от образа жизни семьи, который связан в первую очередь с доходами семьи. «Власть ключей» обычно распространяется на покупку продуктов питания, одежды, покупку и ремонт предметов домашнего обихода, расходы на образование детей, на лечение, оплату коммунальных услуг. На заключение договора по строительству жилого дома, на заказ туристических услуг, а также на покупки с оплатой в рассрочку «власть ключей» не распространяется. На приобретение предметов роскоши (антиквариата, картин, ювелирных украшений и т.п.) «власть ключей» распространяется только в том случае, если подобные расходы являются соразмерными жизненными потребностями данной семьи в соответствии с ее стилем жизни.

Существуют способы, позволяющие без нарушения прав третьих лиц исключить ответственность одного из супругов по отдельным сделкам, относящимся по своему характеру к совершенным для соразмерного удовлетворения жизненных потребностей семьи. Если супруг при совершении сделки явно выражает намерение исключить ответственность другого супруга, то супруг, не участвовавший в совершении сделки, не несет ответственность на основании положения о «власти ключей». Такое намерение супруга признается явно выраженным, например, если он заявляет, что приобретает подарок другому супругу ко дню рождения или что другой супруг не должен знать о сделке или не согласен на ее

совершение. Данные положения, сформулированные правоприменительной практикой, очевидно, основываются на норме § 1357 Германского гражданского уложения, согласно которой оба супруга являются управомоченными и обязанными по сделкам, если иное не вытекает из обстоятельств.

Нормы действующего российского законодательства, посвященные вопросам ответственности супругов по обязательствам, хотя и являются императивными и даже выделены в отдельную главу СК РФ, тем не менее, традиционно рассчитаны на режим совместной собственности и на наличие у супругов общего имущества. Отсутствуют общие правила, подобные немецким правилам о «власти ключей», вытекающие из общности самой супружеской жизни и ведения общего хозяйства. Также не определено достаточно четко, какие обязательства являются для супругов общими, а какие – личными. Более того, глава СК РФ, которая называется «Ответственность супругов по обязательствам», содержит единственную статью, предусматривающую обращение взыскания на имущество.

Поэтому представляется необходимым учитывать зарубежный опыт при дальнейшем совершенствовании отечественного законодательства. Для этого следует дополнить третий раздел СК РФ специальной главой, которая предшествовала бы главам о личных и имущественных правах и обязанностях супругов. Эта глава должна устанавливать общие последствия брака, как личного, так и имущественного характера, которые действуют независимо от режима имущества супругов. В содержание этой главы необходимо, в частности, включить ряд статей об ответственности супругов по обязательствам, которые содержали бы общие принципы такой ответственности, а не правила обращения взыскания на раздельное и общее имущество супругов по их общим и личным долгам.

Целесообразно ввести в отечественное брачно-семейное законодательство институт «власти ключей», что позволит предоставить реальную правовую защиту кредиторам без ущерба для законных интересов

супругов, поскольку правила данного института, как было рассмотрено выше, учитывают действительные условия семейной жизни, а также полностью соответствуют установленному законом принципу равенства супругов при решении вопросов ведения домашнего хозяйства и выбора рода занятий.

В заключении диссертации сформулированы основные выводы и практические предложения, полученные в ходе исследования.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертации:

1. **Ламейкина Е.Ю.** Особенности распоряжения супругами жилым помещением /*Е.Ю. Ламейкина* // Общество и право. - 2008. - № 1. (0,3 п.л.)

Публикации в иных изданиях:

2. **Ламейкина Е.Ю.** Жилые помещения как объекты права собственности граждан / *Е.Ю. Ламейкина* // Ученые записки Северо-Кавказского филиала РАП. 2007. – (с. 203-206) (0,25 п.л.)

3. **Ламейкина Е.Ю.** Некоторые особенности правового регулирования отношений собственности супругов на предметы роскоши / *Е.Ю. Ламейкина* // Материалы Всероссийской научно-практической конференции 17-18 сентября 2008 г. – Новороссийск. – Краснодарский университет МВД РФ. (0,25 п.л.)

4. **Ламейкина Е.Ю.** Некоторые вопросы, связанные с установлением режима совместного имущества супругов в отношении долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью / *Е.Ю. Ламейкина* // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы российского права» 26 ноября 2008г. - ИНЭП - Краснодар. - 2008. - (0,3 п. л.).

5. **Ламейкина Е.Ю.** Право собственности супругов: особенности осуществления и защиты /*Е.Ю. Ламейкина*. Монография. – Краснодар. – 2009. – (9,6 п.л.)