

На правах рукописи

Амиянц Константин Аркадьевич

**ПОСЛЕДСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ:
УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

*12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право*

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Краснодар – 2008

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и процесса государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Пятигорский государственный технологический университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Пинкевич Татьяна Валентиновна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Яни Павел Сергеевич

кандидат юридических наук, доцент
Никольская Любовь Ивановна

Ведущая организация: **Нижегородская академия МВД России**

Защита состоится «10» декабря 2008 года в 12 часов на заседании Диссертационного совета ДМ 220.038.11 ФГОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет» (350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кубанского государственного аграрного университета.

Автореферат разослан «___» ноября 2008 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета ДМ 220.038.11
кандидат юридических наук, доцент

А.В. Шульга

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Последнее десятилетие XX века в России ознаменовалось реформированием как политической, так и экономической систем. Новые экономические отношения обусловили появление и развитие не только банковской, налоговой, инвестиционной систем, но и негативного проявления, в том числе новых общественно опасных деяний, посягающих на нормальное функционирование и развитие экономики РФ.

Ежегодно от таких деяний гражданам, организациям и государству причиняются огромные убытки. Так, в 2002 году был причинен ущерб в сумме 59,8 млрд. рублей, в 2003 – 75,2, в 2004 – 275,4, а в 2005 – 1399,6 млрд. рублей ¹. Материальный ущерб от указанных преступлений (по оконченным уголовным делам), в 2006 году составил 127,6 млрд. рублей, а в 2007 - 223,8. Суммы растущих год от года убытков, причиняемых преступлениями экономической направленности, являются главными показателями, характеризующими последствия данных преступлений. Однако приведенные цифры являются уже конечным результатом правоприменительной деятельности по выявлению преступлений в сфере экономики, их расследованию и судебному рассмотрению. При этом квалификация данных преступлений довольно часто сопряжена с определенными трудностями, среди которых далеко не последнее место занимает проблема установления последствий обозначенной группы преступлений. Данный факт объясняется тем, что законодательная техника построения уголовно-правовых норм очень сложна. В группу преступлений в сфере экономики внесены различные понятия последствий: «значительный ущерб», «крупный ущерб», «особо крупный ущерб», «крупный размер», «особо крупный размер», «тяжкие последствия», «существенный вред». Таким образом, в разделе VIII УК РФ законодатель довольно

¹ Статистические данные взяты на официальном сайте МВД России:
<http://www.mvdinform.ru>

часто использует нежелательный, с точки зрения законодательной техники, прием, называя различными терминами одинаковые по существу последствия: крупные размеры, различные виды ущербов, существенный вред. Данный фактор весьма негативно сказывается на правоприменительной деятельности, что в свою очередь затрудняет реализацию принципа единообразия толкования закона. Содержание перечисленных видов последствий заключается в имущественном вреде, который выражается, главным образом, в денежном эквиваленте и составляет особенность последствий преступлений в сфере экономики. Эта особенность, а также используемая законодателем «гамма» терминов, обозначающих последствия преступлений в сфере экономики, и является главным камнем преткновения как среди практических работников, так и среди ученых, занимающихся исследованием данной проблемы.

В настоящее время интерес к теме диссертационного исследования в теоретическом и практическом планах значительно актуализируется внесенными в Уголовный кодекс РФ новеллами, Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ. Так, после внесения изменений в УК РФ практически все оценочные понятия, содержащиеся в главе 22 УК РФ, были упразднены. Ликвидирован разброс в цифрах при определении сумм ущерба, размера, задолженности и дохода. Таким образом, законодатель привел многие спорные положения к общему знаменателю, удалив значительную часть пробелов. Однако далеко не все они были устранены - спорные вопросы еще имеют место, некоторые понятия размыты. Остается актуальным вопрос о содержании последствий в преступлениях в сфере экономики. Решение данного вопроса имеет огромное значение для правоприменительной практики при квалификации изучаемых преступлений.

В этих условиях тема настоящей работы представляется весьма актуальной, а комплексное теоретическое исследование проблем установления последствий преступлений в сфере экономики приобретает особые значимость и необходимость.

Степень научной разработанности проблемы исследования. Проблема последствий в преступлениях в сфере экономики находится в центре внимания современной юридической науки. Осуществленные учеными исследования внесли существенный вклад в разработку ее концептуальных основ. Данные вопросы были рассмотрены в работах И.В. Бондаренко, А.И. Бойцова, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, А.П. Козлова, С.М. Кочои, Н.Ф. Кузнецовой, Б.А. Куринова, Н.А. Лопашенко, С.В. Максимова, А.С. Михлина, Т.В. Пинкевич, А.А. Пионтковского, В.И. Тюнина, Т.Д. Устиновой, И.В. Шишко, П.С. Яни и многих других авторов.

Монографические исследования, посвященные последствиям были проведены С. И. Мурзаковым, М.Г. Жилкиным, А.В. Голиковой, С.М. Воробьевым, С.В. Землюковым, О.С. Шумиловой. Многие их предложения и рекомендации нашли практическое воплощение.

Однако остается еще достаточно много вопросов теоретического и практического характера требующих ответа. Так, без внимания остался целый ряд дискуссионных вопросов касающихся определения последствий в преступлениях в сфере экономики, требующих дальнейшей комплексной разработки. В значительной степени это обусловлено принятыми изменениями в УК РФ и новой правоприменительной практикой, сложившейся в течение последних трех с половиной лет.

В связи с этим представляется необходимым проведение комплексного исследования последствий преступлений в сфере экономики, направленное на поиск, теоретических и практических решений в определении критериев последствий, их содержанию и уголовно-правовой оценке.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, связанные с уголовно запрещенной деятельностью, которая причиняет убытки субъектам экономики, их содержание, теоретическое и практическое значение.

Предметом исследования являются: уголовно-правовые нормы отечественного законодательства, регламентирующие последствия экономических

преступлений, предусмотренных разделом VIII УК РФ; нормы других отраслей права, регулирующих экономические отношения; судебно-следственная практика.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является комплексный анализ теоретических и практических проблем, связанных с установлением последствий, при квалификации преступлений в сфере экономики, углубленный анализ наиболее важных и дискуссионных проблем квалификации последствий, а также разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства.

Для достижения данных целей решались следующие задачи:

- с учетом теории и практики применения уголовного законодательства провести анализ общественно опасных последствий в уголовном праве и раскрыть их сущность;
- провести общую классификацию общественно опасных последствий;
- проанализировать действующие уголовно-правовые нормы, определяющие последствия в составах преступлений в сфере экономики и выявить особенности этих последствий;
- определить систему последствий преступлений в сфере экономики;
- раскрыть содержание последствий в составах преступлений в сфере экономики с указанием особенностей каждого последствия;
- выработать критерии для определения стоимостных и оценочных характеристик последствий в исследуемой группе преступлений;
- проанализировать судебную практику, касающуюся вопросов квалификации преступлений в сфере экономики при установлении их последствий;
- оценить уголовно-правовые нормы, закрепляющие исследуемые вопросы с точки зрения соответствия их интересам практики, сформулировать рекомендации по правильному применению этих норм, а также разработать и обосновать предложения по совершенствованию уголовного законодательства.

Представляется, что решение указанных задач позволит с учетом проведения социологического исследования, изучения позиций ученых в области общей теории права, уголовного права, криминологии, а также международного права достичь поставленной цели.

Теоретическую основу исследования составили основные положения отечественной доктрины уголовного права, а также относящиеся к объекту исследования труды в области теории права и государства, истории государства и права, философии права, гражданского права, социологии, филологии.

Среди использованных работ по уголовному праву надо особо выделить труды Г.Н. Борзенкова, А.И. Бойцова, В.А. Владимирова, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, А.П. Козлова, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, Б.А. Куринова, Ю. И. Ляпунова, В.Д. Ларичева, Н.А. Лопашенко, С.В. Максимова, А.С. Михлина, С.И. Мурзакова, А.В. Наумова, Г.П. Новоселова, Т.В. Пинкевич, А.А. Пионтковского, В.И. Тюнина, Т.Д. Устиновой, М.Д. Шаргородского, И.В. Шишко, П.С. Яни и др.

Вопросы непосредственно связанные с темой диссертационного исследования нашли отражение в опубликованных работах известных авторов: М.Г. Жилкина, С.М. Воробьева, О.С. Шумиловой, С.В. Землюкова и др.

Методологическую основу диссертационного исследования составляет диалектический метод научного познания, отражающий взаимосвязь теории и практики. В процессе исследования применялись также формально логический, статистический, системный, сравнительно-правовой и конкретно-социологический методы исследования.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Таможенный кодекс РФ, Налоговый кодекс РФ, иные Федеральные законы и подзаконные нормативные акты Российской Федерации, в том числе ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении го-

сударственного контроля (надзора)»; ФЗ «Об аудиторской деятельности», Основы законодательства РФ о нотариате, Закон РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» и др.

Эмпирическую базу исследования составили выборочные исследования более 150 уголовных дел, рассмотренных в Ставропольском крае, содержащих вопросы толкования последствий преступлений в сфере экономики.

По специально разработанным автором анкетам были произведены интервьюирование и анкетирование 100 сотрудников правоохранительных органов и судей Ставропольского края.

В работе использовались и результаты исследований, проводимых другими авторами.

Научная новизна диссертации заключается в том, что на основе системного подхода проведено комплексное монографическое исследование, посвященное уголовно-правовой характеристике последствий преступлений в сфере экономики, их значению, а также дискуссионным вопросам, связанным с оценкой данных последствий. Проведение комплексного исследования обусловило выявление особенности указанных последствий; раскрытие механизма причинения вреда отношениям в сфере экономики; разработку новой категории «экономический вред»; предложение авторского понятия последствий преступлений в сфере экономики; проведение классификации и систематизирование этих последствий с выявлением содержания и особенностей каждого из них; соотношение таких понятий как ущерб, вред, упущенная выгода, убытки, размер, доход, задолженность; анализ проблем, связанных с квалификацией преступлений в сфере экономики, вызванных несовершенством уголовно-правовых норм в части описания последствий этих преступлений; предложения по совершенствованию законодательного использования последствий в составах преступлений в сфере экономики.

Основные положения, выносимые на защиту, сводятся к следующему:

1. Последствия преступлений в сфере экономики - это негативные из-

менения в охраняемых уголовным законом экономических правоотношениях, причиняемые субъектами этих отношений, путем противоправного воздействия на объекты гражданских прав и выражающиеся во внешнем мире в виде экономического вреда.

2. Классификация последствий преступлений в сфере экономики образует определенную систему, обусловленную их содержанием: основными структурными элементами данной системы выступают экономический и физический вред.

3. Экономический вред - это уголовно-правовое последствие, характерное для преступлений в сфере экономики, которое причиняется всей системе экономических правоотношений и заключается в убытках (имущественном вреде) и других последствиях экономического характера, не подлежащих стоимостной оценке.

Экономический вред состоит из следующих структурных элементов, образующих его содержание:

- имущественный вред (убытки), который в свою очередь подразделяется на ущерб (стоимость утраченного или поврежденного имущества и расходы на восстановление нарушенных прав) и упущенную выгоду (неполучение должного и неполучение возможных доходов). К имущественному вреду относятся следующие термины, используемые законодателем в качестве последствий в составах статей VIII раздела УК РФ: ущерб, крупный ущерб, крупный размер (некоторых преступлений), особо крупный размер (некоторых преступлений).

- последствия экономического характера, не подлежащие стоимостной оценке, разделяются на последствия имущественного характера, не подлежащие оценке (сбои в работе организаций, вред экономике на микро- и макроуровнях и т.д.) и последствия неимущественного характера (вред деловой репутации компаний, чести и достоинству предпринимателей, падение морального духа у работников).

4. Последствия экономического характера не подлежащие стоимостной

оценке и имущественный вред в совокупности образуют блок оценочных последствий, к которым законодатель относит: значительный ущерб, особо крупный ущерб, существенный вред.

5. Физический вред в преступлениях в сфере экономики находит свое выражение в виде тяжкого вреда здоровью и причинения смерти. Совокупность экономического и физического вреда образуют тяжкие последствия, которые также входят в блок оценочных последствий.

6. Смысловое значение термина «ущерб» в преступлениях против собственности и преступлениях в сфере экономической деятельности различно. В статьях 21 главы УК РФ (за исключением ст. 165 УК РФ) под ущербом понимается собственно ущерб (расходы потерпевшего на восстановление нарушенных прав). В статьях 22 главы УК РФ ущерб включает в себя, также и упущенную выгоду, а в ст. 165 УК РФ – только упущенную выгоду. В связи с этим для унификации уголовного закона предлагается заменить понятие «ущерб» в ст. 165 УК РФ и ч. 2 ст. 169, ч.1 ст. 171, ч.1 ст. 172, ст. 173, ч. 1 ст. 176, ч. 2 ст. 176, ч. 1 ст. 178, ч. 3 ст. 183, ч. 1 ст. 185, ст. 185.1, ч. 1 ст. 195, ч. 2 ст. 195, ч. 3 ст. 195, ст. 196, ст. 197 УК РФ на понятие «убытки».

7. Ввиду отсутствия в уголовном законе стоимостных критериев определения простого ущерба в ст.ст. 158-160 УК РФ предлагается дополнить ст. 158 УК РФ примечанием следующего содержания: «Уголовно наказуемым признается хищение, совершенное в форме кражи, мошенничества, присвоения, растраты, если стоимость имущества превышает одну тысячу рублей».

8. В целом в статьях преступлений в сфере экономики в качестве «ущерба» (убытков) необходимо понимать: прямой ущерб, расходы потерпевшей стороны на восстановление нарушенных прав, неполучение должного, которое должно было быть получено в силу соответствующего законного основания. В конкретных статьях раздела VIII УК РФ качественное содержание «ущерба» дифференцируется в зависимости от объекта посягательства и совершенных действий и может включать в себя как все указанные виды убытков, так и любой из них.

9. Содержание и особенность последствий преступлений в сфере экономики обуславливает необходимость рассмотрения вопроса об отказе законодателя от употребления в составах указанных преступлений последствий, обладающих оценочным характером. Это обусловлено тем, что вред, причиненный отношениям в сфере экономики, всегда выражается в определенной сумме и должен быть четко установлен законодателем. Замена оценочных последствий на формально-определенные значительно улучшит качество уголовного закона, которое выразится в следующем: 1) четкое закрепление основания уголовной ответственности, в частности, формально-определенные рамки стоимостных критериев последствий преступлений в сфере экономики; 2) упрощение процесса установления и доказывания последствий преступления; 3) единообразное применение уголовного закона; 4) соблюдение принципа законности; 5) соблюдение принципа равенства граждан перед законом; 6) соблюдение принципа справедливости; 7) значительно сужаются рамки судебного усмотрения.

10. Отсутствие в диспозиции ст. 165 УК РФ минимальных критериев оценки ущерба, необходимых для привлечения к уголовной ответственности, обуславливает предложение закрепить критерии преступности деяния, предусмотренного ст. 165 УК РФ, посредством указания в диспозиции статьи на значительный размер причиняемых убытков.

11. Предлагается:

- изложить примечание 4 к ст. 158 УК РФ в следующем виде: «Значительным размером в статьях настоящей главы признается размер, превышающий шестьдесят тысяч рублей, крупным...». Данное положение не должно распространяться на ч. 1 ст. 167 УК РФ.

- ч. 1 ст. 167 УК РФ необходимо представить в следующей редакции: «Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, стоимость которого превышает пять тысяч рублей, - наказываются ...»

- в п. «б» ч. 3 ст. 165 УК РФ заменить понятие «особо крупный ущерб» на «особо крупный размер».

- в качестве последствия в ч. 1 ст. 201 и ч. 1 ст. 202 УК РФ вместо «существенного вреда» указать «убытки в крупном размере», при этом распространить действие примечания к ст. 169 УК РФ на главу 23 УК РФ.

- заменить в ч. 4 ст. 183 УК РФ признак «тяжкие последствия» на «убытки в особо крупном размере».

- признак «тяжкие последствия» в ч. 2 ст. 201 УК РФ заменить признаком «повлекшее убытки в особо крупном размере».

- квалифицированный состав превышения полномочий служащими частных охранных или детективных служб (ч. 2 ст. 203 УК РФ) исключить из ст. 203 УК РФ.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в том, что его положения и выводы вносят определенный вклад в решение проблем установления и дифференциации последствий в составах преступлений в сфере экономики, следовательно, и в развитие уголовно-правовой науки в целом. Результаты исследования позволяют определить отдельные недостатки законодательного закрепления последствий преступлений в сфере экономики, а подтвержденные научной аргументацией предложения по их устранению можно рассматривать в качестве теоретической основы дальнейшей уголовно-правовой реформы.

Практическая значимость работы состоит в том, что предложения, сформулированные в данном исследовании, могут быть использованы в законотворческом процессе, в практической деятельности правоприменительных органов, а также при разработке разъяснений Пленума Верховного суда РФ, в том числе и в разработке научно-практических комментариев по юридической оценке последствий в составах преступлений в сфере экономики.

Положения диссертационного исследования могут быть также использованы в учебном процессе и научных исследованиях по тем вопросам Общей и Особенной частей уголовного права, которые сопряжены с проблемами установления последствий при квалификации преступлений в сфере экономики.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации отражены в шести научных публикациях и докладывались на научных и научно-практических конференциях и семинарах. Результаты проведенного исследования внедрены в учебный процесс юридического факультета Пятигорского государственного технологического университета и Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России.

Структура и объем исследования. Диссертация построена с учетом целей и задач исследования и состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения, списка использованных правовых источников и литературы, а также приложений. Объем диссертации 8,7 печатных листов.

Работа выполнена в соответствии с требованиями ВАК России.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования; определяются его цель и задачи, объект и предмет; характеризуются методологическая, нормативная, теоретическая и эмпирическая основы; рассматривается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы; сформулированы основные положения, выносимые на защиту; приводятся данные об апробации и внедрении полученных результатов.

Первая глава диссертации - «Последствия как признак преступления по российскому уголовному законодательству» - состоит из двух параграфов.

В первом параграфе диссертант исследует понятие и сущность последствий преступления, научные взгляды на их природу и внутреннее содержание.

Проведенный теоретический анализ подходов к определению понятия «общественно опасные последствия» и их сущности свидетельствует об отсутствии единства взглядов в доктрине уголовного права, что порождает различные толкования относительно их внутреннего содержания и значения. Суть мнений большинства авторов сводится к тому, что общественно опас-

ные последствия – это негативные изменения (вред, ущерб) внешнего мира (общественные отношения, социальные ценности, лица, пострадавшие от преступления), причиненные деянием (действием, бездействием) в результате совершенного преступления. Исходя из данного анализа, а также места которое занимают общественно опасные последствия в учении о преступлении, автор предлагает под общественно опасными последствиями понимать вредные изменения общественных отношений, охраняемых уголовным законом, наступившие в результате совершения субъектом этих отношений преступного деяния (действия или бездействия).

Сущность последствий преступления, по мнению диссертанта напрямую зависит от их места в системе признаков преступления и состава преступления, а также системных взаимосвязей. Последствия преступления находятся во взаимосвязи с признаками преступления (общественная опасность, противоправность) и состава преступления (объект преступления, предмет преступления, деяние и причинная связь, субъект преступления). Так, общественная опасность самым непосредственным образом зависит от последствий преступления. Данная зависимость выражается в степени причиняемого преступлением вреда, который опосредует в свою очередь степень общественной опасности совершенного преступления. Противоправность оказывает лишь опосредованное через деяние влияние на последствия преступления.

В объекте преступления усматривается дуалистичность последствий, поскольку последствия, являясь признаком объективной стороны состава преступления, проявляются в объекте посягательства в виде вредных изменений общественных отношений. Взаимосвязь объекта преступления и общественно опасных последствий позволяет сформулировать механизм причинения вреда, который заключается в следующем: преступное деяние оказывает деструктивное влияние на общественное отношение, разрывая тем самым ранее сложившуюся общественную связь субъекта преступления с другими людьми, посредством приложения преступного усилия на один или

несколько элементов внутренней структуры общественного отношения, чем нарушаются урегулированность и правопорядок, присущие законным общественным отношениям.

Прослеживается взаимосвязь деяния и последствия преступления. Она заключается, во-первых, в том, что последствие преступления является признаком объективной стороны состава преступления, обусловленным деянием; во-вторых, характер и степень последствий зависят от интенсивности совершенного деяния; в-третьих, предполагаемое, задуманное общественно опасное последствие может являться фактором, обуславливающим опасность действия, т.е. характеризовать преступное деяние; в-четвертых, обусловленность последствий деянием выражается в причинно-следственной связи.

Взаимосвязь субъекта преступления и преступных последствий заключается в двух аспектах:

1) причинитель общественно опасного вреда юридически становится субъектом преступления с момента деформации общественных отношений, т.е. с момента появления последствий преступления;

2) некоторые специальные черты субъекта преступления (специальный субъект) могут повлиять на содержание общественно опасных последствий, т.е. на характер и степень причиненного вреда.

Единственным признаком, по мнению автора, непосредственно относящимся к общественно опасным последствиям преступления, является вред, представляющий собой всякое умаление блага, то есть непосредственно негативные изменения общественных отношений. Вред составляют такие его разновидности как имущественный вред (ущерб и упущенная выгода), моральный вред и физический вред. Поэтому термин «вред» является родовым к перечисленным терминам.

Проведенный автором анализ соотношения терминов «вред» и «ущерб» показал, что вред является более широким понятием чем ущерб, поэтому в уголовном законодательстве целесообразнее использовать термин «вред» с соответствующими типовыми характеристиками или без них, когда

имеется в виду любой причиненный преступлением вред. Термин «ущерб» должен употребляться в смысловом значении как материальный вред, заключающийся в сумме утраченного или поврежденного имущества и расходах, связанных с восстановлением нарушенных прав.

Во втором параграфе первой главы «Классификация общественно опасных последствий в российском уголовном праве» предлагается разделение общественно опасных последствий преступления на виды. Автор предлагает классифицировать последствия преступлений в зависимости от: степени реализации, описания последствий в законе, и функциональности последствий в рамках их описания в диспозиции нормы Особенной части УК РФ.

По мнению диссертанта самой сложной и многоуровневой классификацией последствий преступления является классификация в зависимости от степени реализации. Структура, которой выглядит следующим образом:

1. Опасность (угроза) причинения вреда.
2. Фактически причиненный вред.
 - 1) имущественный вред: а) ущерб (реальный и расходы на восстановление нарушенных прав), сюда входит: ущерб, значительный ущерб, крупный и особо крупный ущерб. б) упущенная выгода (неполучение должного, возможные доходы).
 - 2) физический вред: а) причинение смерти; б) вред здоровью (легкий, средней тяжести, тяжкий).
 - 3) моральный вред (физические страдания, нравственные страдания).

В зависимости от описания общественно опасных последствий в законе они делятся на конкретно определенные (причинение смерти, тяжкий вред здоровью, крупный ущерб и т.д.) и оценочные (существенный вред, тяжкие последствия и т.д.). Причем общественно опасные последствия, имеющие оценочный характер, полностью зависят от усмотрения правоприменителя при квалификации преступления, исходя из конкретных обстоятельств дела.

В зависимости от функциональности последствий в рамках их описа-

ния в диспозиции нормы Особенной части УК РФ они подразделяются на находящиеся в рамках диспозиции нормы Особенной части УК РФ и те последствия, которые находятся за рамками состава преступления. Данное основание классификации базируется на концепции формальных и материальных составов преступлений.

Вторая глава диссертации «Уголовно-правовая характеристика последствий преступлений в сфере экономики» состоит из четырех параграфов, где определяются понятие и система последствий преступлений в сфере экономики, а также раскрывается содержание каждого последствия.

В первом параграфе, посвященном понятию и системе последствий преступлений в сфере экономики, рассматриваются общественные отношения, которым причиняется вред, механизм причинения этого вреда, формулируется категория «экономический вред», дается понятие последствиям преступлений в сфере экономики, раскрывается их содержание, а также выявляются виды последствий преступлений в сфере экономики, образующие соответствующую систему.

Рассматривая экономические отношения автор приходит к выводу, что экономические отношения - это деятельность субъектов этих отношений по производству, обмену, распределению, потреблению и присвоению объектов гражданских прав в условиях, соответствующих нормативно-правовым предписаниям.

Особенность экономических отношений обуславливает специфику механизма причинения вреда этим отношениям, включающего субъекта экономического отношения, который нарушая условия существования данных отношений, воздействует на объект гражданских прав (предмет правоотношения), что влечет за собой разрыв существовавших ранее социальных связей между объектом гражданских прав и субъектами этих отношений – нарушаются процессы производства, распределения, обмена, потребления, присвоения и труда, заинтересованные субъекты этих отношений терпят убытки.

Таким образом, экономические отношения и механизм причинения

вреда этим отношениям, определяют особенность вреда, характерного для преступлений в сфере экономики, который заключается не только в имущественном вреде, обладающем стоимостной оценкой, но и в других последствиях имущественного характера, не подлежащих оценке, и последствиях неимущественного характера. Сюда входит и организационный вред, который может причиняться любой группе экономических отношений, и вред деловой репутации компаний, чести и достоинству предпринимателей, сбои в работе организаций, падение морального духа у работников предприятия и, как следствие, спад производства, вред экономике на микро- и макроуровнях и, как результат, задержки зарплаты у бюджетников и т.д. Естественно, что главной составляющей здесь будет имущественный вред, однако нельзя забывать и о перечисленных видах вреда. Перечисленные последствия не закреплены непосредственно в нормах раздела VIII УК РФ, а находят свое уголовно-правовое проявление в содержании оценочных последствий (существенный вред, тяжкие последствия и т.д.). Данные последствия, не обладающие стоимостной характеристикой, диссертант предлагает именовать как «последствия экономического характера, не подлежащие стоимостной оценке».

Раскрывая содержание последствий преступлений в сфере экономики, были выявлены две стороны одного целого:

- 1) имущественный вред
- 2) последствия экономического характера, не подлежащие стоимостной оценке. Объединение этих сторон одного целого позволило автору сформулировать понятие «экономический вред», под которым следует понимать уголовно-правовое последствие, характерное для преступлений в сфере экономики, которое причиняется всей системе экономических правоотношений и заключается в убытках (имущественном вреде) и других последствиях экономического характера, не подлежащих стоимостной оценке.

Структуру экономического вреда составляют имущественный вред, включающий ущерб и упущенную выгоду, и другие последствия, не подле-

жащие стоимостной оценке.

Выявленные особенности предполагают авторскую дефиницию последствий преступлений в сфере экономики. Последствия преступлений в сфере экономики - это негативные изменения в охраняемых уголовным законом экономических правоотношениях, причиняемые субъектами этих отношений, путем противоправного воздействия на объекты гражданских прав и выражающиеся во внешнем мире в виде экономического вреда.

Термины, употребляемые законодателем для характеристики последствий преступлений в сфере экономики (ущерб, значительный ущерб, крупный ущерб, особо крупный ущерб, причинение смерти, тяжкий вред здоровью, существенный вред, тяжкие последствия, крупный размер, особо крупный размер) и их различное содержание, по мнению автора, образуют систему последствий преступлений в сфере экономики, которая выглядит следующим образом.

Основными структурными элементами системы выступают экономический и физический вред. Экономический вред образует имущественный вред и последствия экономического характера, не подлежащие стоимостной оценке. К имущественному вреду относятся следующие термины: ущерб, крупный ущерб, крупный размер (некоторых преступлений), особо крупный размер (некоторых преступлений). Последствия экономического характера, не подлежащие стоимостной оценке, и имущественный вред в совокупности образуют блок оценочных последствий: значительный ущерб, особо крупный ущерб, существенный вред. Физический вред включает в себя тяжкий вред здоровью и причинение смерти. Совокупность экономического и физического вреда образуют тяжкие последствия, которые также входят в блок оценочных последствий.

Во втором параграфе «Имущественный вред (убытки) как последствия преступлений в сфере экономики» раскрывается правовая природа последствий, которые образуют имущественный вред (убытки), включающий ущерб и крупный ущерб. Качественное содержание ущерба и крупного

ущерба в преступлениях в сфере экономики различается в зависимости от объекта посягательства и характерных для таких составов действий. Так, например, качественное содержание ущерба в хищениях заключается в прямом положительном ущербе, определяемом стоимостью похищенного имущества², а в ст. 165 УК РФ – в форме упущенной выгоды (неполучение должного и неполучение возможных доходов)³. Что же касается крупного ущерба, то в одних случаях (ч. 2 ст. 169, ч. 1 ст. 171, ч. 1 ст. 172, ст. 173, ч. 1 ст. 176, ч. 2 ст. 176, ч. 1 ст. 178, ч. 3 ст. 183, ч. 1 ст. 185, ст. 185.1, ч. 1 ст. 195, ч. 2 ст. 195, ч. 3 ст. 195, ст. 196, ст. 197 УК РФ) он выражается в форме ущерба и упущенной выгоды, а в других только в форме упущенной выгоды (ч. 1 ст. 180, ч. 2 ст. 180 УК РФ). При этом 58 % опрошенных сотрудников правоохранительных органов и судов характеризуют содержание ущерба в статьях главы 22 УК РФ как все виды убытков (ущерб и упущенная выгода).

По мнению диссертанта в уголовном законе имеется пробел, заключающийся в отсутствии стоимостных критериев определения ущерба в ч.ч. 1 ст.ст. 158-160 УК РФ, который приводит как к практическим, так и к теоретическим проблемам существования данного признака. В данном случае устанавливает критерии уголовной ответственности, за указанные преступления, лишь ст. 7.27 КоАП РФ, определяющая административную ответственность за мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого в соответствии с примечанием к данной статье должно составлять не более 1000 рублей. При этом проведенный автором опрос сотрудников правоохранительных органов и судей Ставропольского края, о минимальной сумме уголовно-

² 35 % опрошенных респондентов (сотрудников правоохранительных органов и судей Ставропольского края) охарактеризовали ущерб как стоимость похищенного имущества; как стоимость похищенного имущества и расходы на восстановление нарушенных прав охарактеризовали ущерб 30 %; 23 % включили в этот перечень и упущенную выгоду. Такое неоднозначное понимание содержания ущерба обусловлено не только отсутствием в уголовном законе четких критериев, определяющих содержание данного признака, но и неодинаковым толкованием его наукой уголовного права.

³ О превалирующем положении упущенной выгоды в содержании ущерба в ст. 165 УК РФ свидетельствуют данные проведенного анкетирования среди сотрудников правоохранительных органов и судей Ставропольского края: 49 % респондентов считают данный ущерб упущенной выгодой; 21 % относит сюда наряду с упущенной выгодой ущерб; 18 % - только ущерб.

наказуемого ненасильственного хищения, показал, что 46 % высказались за сумму 1 000 рублей; 34 % - 500 рублей; 10 % - 100 рублей. По мнению автора, сложившаяся ситуация требует соответствующего законодательного решения. В связи с чем, предлагается дополнить ст. 158 УК РФ примечанием следующего содержания: «Уголовно наказуемым признается хищение, совершенное в форме кражи, мошенничества, присвоения, растраты, если стоимость имущества превышает одну тысячу рублей». По мнению диссертанта, реализация данного предложения будет способствовать конкретизации количественной стороны содержания данного последствия.

В ходе проведения анализа качественного содержания последствий преступлений в сфере экономики удалось установить, что законодатель очень непоследовательно использует термин «ущерб», в связи с чем предлагается заменить термин «ущерб» в ст. 165 УК РФ и ст. ст. главы 22 УК РФ на признак «убытки», ввиду того что в данных составах преступлений ущерб включает в себя не только прямой ущерб, но и упущенную выгоду. Что же касается признака «крупный ущерб», то его предлагается сформулировать как «убытки в крупном размере».

Третий параграф второй главы «Оценочные последствия и последствия, не подлежащие стоимостной оценке в преступлениях в сфере экономики» посвящен отдельной группе последствий занимающей особое место в системе последствий преступлений в сфере экономики.

Последствия экономического характера, не подлежащие стоимостной оценке, как таковые в чистом виде не зафиксированы в статьях преступлений в сфере экономики УК РФ. Проведенный автором анализ составов преступлений, которые содержатся в нормах VIII раздела УК РФ, позволил прийти к выводу, что они являются самостоятельным структурным звеном в этой системе и находят свое выражение в последствиях, обладающих оценочными признаками (значительный ущерб, особо крупный ущерб, существенный вред, тяжкие последствия).

Последствия, не подлежащие стоимостной оценке, не обладают коли-

чественной стороной, которая свойственна и является определяющей для последствий изучаемой группы преступлений. Учитывается лишь качественное содержание последствий, которое и является определяющим для их установления и зависит от усмотрения правоприменителя. Описывая последствия преступлений в сфере экономики, обладающие оценочными признаками, авторы называют следующие возможные последствия таких преступлений:

- снижение официально установленного рейтинга организации;
- утрата доверия среди клиентов и партнеров;
- тяжелое финансовое положение коммерческой организации⁴;
- отказ от сотрудничества с государством, банком или фирмой;
- банкротство предприятия или индивидуального предпринимателя;
- увольнение большого количества работников в условиях безработицы в регионе;
- приостановление на продолжительный срок работы транспорта, связи, аварийных служб;
- срыв важных для региона или государства коммерческих переговоров и заключения значимых коммерческих контрактов⁵ и др.

Главным в перечисленных последствиях будут убытки, но из-за масштабности причиненного вреда установить их конкретные суммы практически невозможно. Кроме того, установить, как неимущественные последствия экономического характера (подрыв авторитета предприятия, утрата доверия к руководству предприятия, вред деловой репутации компаний и т.д.) могут отразиться на убытках, также достаточно сложно. Для характеристики именно таких случаев автором предлагается использовать понятие «последствия экономического характера, не подлежащие стоимостной оценке».

Качественное содержание таких оценочных последствий как значительный ущерб, особо крупный ущерб и существенный вред позволяет отне-

⁴ Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Преступления в сфере экономической деятельности / Л.Д. Гаухман, С.В. Максимов. – М., 1998. – С. 101, 128.

⁵ Лопашенко, Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: понятие, система, проблемы квалификации и наказания: монография / Н.А. Лопашенко. – Саратов, 1997. – С. 29, 30.

сти их к категории «экономический вред». Данный вывод обусловлен тем, что все эти последствия складываются из имущественного вреда (главной составляющей экономического вреда) и последствий экономического характера, не подлежащих стоимостной оценке, которые могут возникнуть преимущественно от деяний, нарушающих общественные отношения в сфере экономики.

Особое место в оценочных последствиях занимает признак «особо крупный ущерб», содержащийся в ч. 3 ст. 165 УК РФ, который наряду с другими последствиями, содержащимися в указанной статье, употребляется не совсем корректно. Во избежание путаницы в терминах «ущерб» (ч. 1 ст. 165 УК РФ), «крупный размер» (ч. 2 ст. 165 УК РФ), «особо крупный ущерб» (ч. 3 ст. 165 УК РФ), содержащихся в ст. 165 УК РФ предлагается следовать логике построения частей первой и второй ст. 165 УК РФ и заменить в п. «б» ч. 3 указанной статьи понятие «особо крупный ущерб» на «особо крупный размер». Реализация данного предложения не только упростит толкование количественной стороны последствия, содержащегося в ч. 3 ст. 165 УК РФ, но и лишит его оценочной характеристики.

Содержание тяжких последствий в преступлениях в сфере экономики, несмотря на некоторые различия в конкретных составах преступлений, в целом представлено в форме совокупности физического и экономического вреда. Причем экономический вред, помимо убытков, обязательно включает и последствия, не подлежащие стоимостной оценке, от которых тяжкие последствия становятся оценочными. Количественное содержание тяжких последствий не формализовано и зависит от последствий, не подлежащих оценке, и усмотрения правоприменителя.

Четвертый параграф «Размер как последствие в преступлениях в сфере экономики» раскрывает такой признак преступлений в сфере экономики как размер (крупный и особо крупный).

Как правило, термином «размер» законодатель характеризует предмет преступления. Анализ составов преступлений, содержащих термины «круп-

ный размер» и «особо крупный размер», позволил автору выделить ряд составов преступлений в сфере экономики, где количественное содержание предмета преступления полностью совпадает с количественным содержанием последствий этого же преступления. Такой вывод объясняется законодательной конструкцией некоторых составов преступлений, в которых размер предмета преступления образует убытки от этого же преступления. К таким составам автор относит все преступления против собственности (содержащие термин «размер») и ряд преступлений в сфере экономической деятельности.

Размер убытков обладает различным качественным содержанием в различных составах преступлений:

- в п. «в» ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 160, п. «д» ч. 2 ст. 161, ч. 3 ст. 162, п. «г» ч. 2 ст. 163, ст. 168, п. «б» ч. 4 ст. 158, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 160, п. «б» ч. 3 ст. 161, п. «б» ч. 4 ст. 162, п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, последствия ограничиваются таким видом убытков как прямой ущерб, выраженный в стоимости имущества.
- в ч. 2 ст. 165 УК РФ размер убытков заключается в форме упущенной выгоды, включающей в себя как неполучение должного, так и неполучение возможных доходов;
- в ст. 177 УК РФ размер убытков может быть как в форме ущерба, так и в форме упущенной выгоды;
- в ст.ст. 194, 198-199.2 УК РФ размер ограничивается лишь упущенной выгодой в форме неполучения должного.

Размер (крупный и особо крупный) убытков применительно к рассмотренным составам преступлений условно может быть включен в число последствий, составляющих экономический вред, в частности, такую его составляющую как имущественный вред. Что в свою очередь обуславливает расширение перечня имущественного вреда (ущерб и крупный ущерб) таким последствием как крупный и особо крупный размеры убытков некоторых составов преступлений.

Третья глава диссертации «Установление последствий при квалифи-

кации преступлений в сфере экономики» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе, посвященном уголовно-правовой оценке структурных элементов имущественного вреда при квалификации преступлений в сфере экономики, раскрываются проблемы установления ущерба и упущенной выгоды.

Уголовно-правовая оценка ущерба при квалификации преступления состоит, по мнению диссертанта, главным образом, в установлении стоимости имущества, которая в свою очередь должна определяться по следующей схеме: выясняются данные о стоимости имущества у потерпевшего, запрашиваются данные о среднерыночной стоимости имущества, при необходимости назначается экспертиза. Для установления преступности деяния при определении стоимости имущества предпочтение должно отдаваться интересам лица, совершившего преступления, а для компенсации вреда – интересам потерпевшего. Экспертиза должна проводиться во всех спорных ситуациях, особенно если предмет преступления находится долгое время в эксплуатации, истек срок гарантийного обслуживания, имущество является поврежденным и т.д.

Уголовно-правовое значение упущенной выгоды заключается в установлении и оценке такого ее вида как неполучение должного, которое устанавливается, исходя из нормативно-правового акта, договора и иного законного основания, в силу которого лицо должно передать соответствующее имущество.

Неполучение возможных доходов, как вид упущенной выгоды, вообще должно лежать за рамками состава преступления ввиду отсутствия бесспорности причиненных убытков и прямой причинной связи между действиями и последствиями. Данный вывод обусловлен также гражданско-правовой природой такого вида убытков как неполучение предполагаемых доходов. Как показало анкетирование сотрудников правоохранительных органов и судей Ставропольского края, правоприменитель в данном случае даже опережает теорию применения и установления данного признака. Так, 51 % респонден-

тов под упущенной выгодой в главе 22 УК РФ понимает неполучение должного, и лишь 30 % относят сюда также предполагаемые доходы. Особую значимость данные выводы имеют для определения ущерба применительно к ч.ч. 1 и 2 ст. 180 УК РФ, где превалирующим последствием является именно неполучение возможных доходов, что в свою очередь негативно сказывается на применении данной статьи, когда необходимо устанавливать ущерб. Автор приходит к выводу, что перевод указанного состава из разряд материальных в формальные позитивно скажется на правоприменении, в связи с чем предлагает признак «крупный ущерб в ст. 180 УК РФ заменить на признак «крупный размер».

Проведенный автором анализ правоприменительной практики, привел его к выводу о том, что в настоящий момент назрела необходимость в разъяснении содержания признака ущерба (убытков) в статьях преступлений в сфере экономической деятельности. Высшей судебной инстанции необходимо дать разъяснения, согласно которым в качестве ущерба (убытков) в ст. ст. главы 22 УК РФ необходимо понимать:

- прямой ущерб;
- расходы потерпевшей стороны на восстановление нарушенных прав;
- неполучение должного, которое должно было быть получено в силу соответствующего законного основания.

Во втором параграфе третьей главы «Проблема установления оценочных последствий при квалификации преступлений в сфере экономики», раскрываются проблемы правоприменения оценочных последствий, а также высказываются предложения по совершенствованию законодательства в части описания этих последствий.

В процессе исследования практики применения оценочных последствий, автору удалось установить, что последствие, содержащееся в ч. 1 ст. 165 УК РФ – «ущерб», по своим внешним признакам схоже с исследуемой группой последствий. Однако, такой ущерб не относится к оценочным признакам

по следующим причинам:

А) законодатель установил, что для наступления уголовной ответственности по ч. 1 ст. 165 УК РФ обязательно наступление последствия в виде ущерба, но при этом не было сделано никаких оговорок по поводу размера данного ущерба (значительный, крупный, особо крупный). Отсюда следует, что для привлечения к ответственности достаточно причинить ущерб на любую сумму;

Б) основанием для прекращения уголовного дела является малозначительность совершенного преступления. Малозначительность является самостоятельной оценочной категорией и, хотя размер ущерба в данном случае и является главным основанием признания деяния малозначительным, тем не менее, это не делает сам ущерб оценочной категорией.

В связи с отсутствием минимальных стоимостных критериев ущерба, содержащегося в ч. 1 ст. 165 УК РФ, предлагается указать в диспозиции статьи на значительный размер причиняемых убытков. Реализация данного предложения опосредует необходимость введения административной ответственности за те же действия, причинившие меньший ущерб.

Проведенный диссертантом анализ установления оценочных последствий в преступлениях в сфере экономики показал, что правоприменитель испытывает значительные трудности при квалификации таких преступлений. Кроме того, их наличие связано с теоретическими проблемами существования, которые заключаются в размытости и неясности формулировок, употребляемых законодателем для описания указанных последствий преступления. Квалификация преступлений требует формулировки четких критериев оценки последствий, позволяющих правоприменителю не самому формулировать преступность деяния, что имеет место при установлении оценочных последствий, а руководствоваться исключительно положениями, сформулированными УК РФ. Кроме того, за формализацию оценочных последствий высказывается в среднем 58 % опрошенных автором сотрудников правоохранительных органов и судей Ставропольского края. В этих целях предлага-

ется формализовать оценочные последствия преступлений в сфере экономики и внести в УК РФ следующие изменения:

А) Изложить примечание 4 к ст. 158 УК РФ в следующем виде: «Значительным размером в статьях настоящей главы признается размер, превышающий шестьдесят тысяч рублей, крупным...». Данное положение не должно распространяться на ч. 1 ст. 167 УК РФ.

Б) Представить ч. 1 ст. 167 УК РФ в следующей редакции: «Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, стоимость которого превышает пять тысяч рублей, - наказываются ...»

В) В ст. 163 УК РФ фразу «... под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких ...», а в ст. 179 УК РФ фразу «... распространения сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких ...» заменить на следующую: «под угрозой оглашения сведений, которые потерпевший или его близкие желают сохранить в тайне».

Г) В качестве последствия в ч. 1 ст. 201 и ч. 1 ст. 202 УК РФ вместо «существенного вреда» указать «убытки в крупном размере», при этом распространить действие примечания к ст. 169 УК РФ на главу 23 УК РФ.

Д) Заменить в ч. 4 ст. 183 УК РФ признак «тяжкие последствия» на «убытки в особо крупном размере».

Е) Признак «тяжкие последствия» в ч. 2 ст. 201 УК РФ заменить признаком «повлекшее убытки в особо крупном размере».

Ж) Квалифицированный состав превышения полномочий служащими частных охранных или детективных служб (ч. 2 ст. 203 УК РФ) подлежит исключению из ст. 203 УК РФ.

Автор приходит к выводу, что замена последствий, обладающих оценочной характеристикой на формально-определенные, будет способствовать улучшению качества уголовного закона, которое выразится в следующем:

- Четкое закрепление основания уголовной ответственности, в частности, формально определенные рамки стоимостных критериев последствий преступлений в сфере экономики.
- Упрощение процесса установления и доказывания последствий преступления.
- Единообразное применение уголовного закона.
- Соблюдение принципа законности.
- Соблюдение принципа равенства граждан перед законом.
- Соблюдение принципа справедливости.
- Значительно сужаются рамки судейского усмотрения.

В заключение диссертации сделан ряд кратких выводов, которые вытекают из основных положений, вынесенных на защиту, и направлены на совершенствование уголовного законодательства в целях повышения его эффективности.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК:

1. Амиянц К.А. Размер как последствие в преступлениях в сфере экономики / К.А. Амиянц // Известия Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена: Аспирантские тетради: Научный журнал. СПб., 2008. № 29 (65) – 0,51 п.л.
2. Амиянц К.А. Упущенная выгода в преступлениях в сфере экономики / К.А. Амиянц // Российский судья. М., 2008. № 6. – 0,35 п.л.

Иные публикации:

3. Амиянц К.А. Значительный ущерб в преступлениях против собственности / К.А. Амиянц // Научные труды Пятигорского государственного технологического университета, по материалам межвузовской научно-

практической конференции «Уголовно-правовая политика государства в сфере наказания и перспективы ее развития». – Пятигорск, 2003. – 0,07 п. л.

4. Амиянц К.А. Понятие последствий преступления в уголовном праве / К.А. Амиянц // Научные труды кафедры уголовного права и процесса юридического факультета Пятигорского государственного технологического университета. – Пятигорск, 2005. Вып. № 2.– 0,17 п. л.
5. Амиянц К.А. Некоторые вопросы установления последствий в составах экономических преступлений / К.А. Амиянц // Научные труды ученых-юристов Северо-Кавказского региона. Краснодарский университет МВД России, Южный институт менеджмента. – Краснодар, 2006. Вып. № 11.– 0,31 п. л.
6. Амиянц К.А. Вред и ущерб: проблемы терминологического соотношения в уголовном праве / К.А. Амиянц // Вестник Кубанского социально-экономического института «Экономика. Право. Печать». – Краснодар, 2006. № 1-3 (29-31). – 0,25 п. л.
7. Амиянц К.А. Толкование оценочных признаков в преступлениях против собственности / К.А. Амиянц // Научные труды кафедры уголовного права и процесса, юридического факультета Пятигорского государственного технологического университета.– Пятигорск, 2006. Вып. № 4. – 0,62 п. л.
8. Амиянц К.А. Классификация последствий преступления / К.А. Амиянц // Научная мысль Кавказа. Специальный выпуск. – Ростов-на-Дону, 2006. № 4.– 0,52 п.л.
9. Амиянц К.А. Понятие последствий преступлений в сфере экономики / К.А. Амиянц // Научные труды кафедры уголовного права и процесса, юридического факультета Пятигорского государственного технологического университета.– Пятигорск, 2007. Вып. № 6 – 0,42 п. л.