На правах рукописи

Бекин Антон Викторович

ТИП СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Специальность 12.00.01 - Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Краснодар 2009

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права ФГОУ ВПО «Самарский государственный экономический университет»

Научный руководитель:	доктор юридических наук, доцент **Ревина Светлана Николаевна**
Официальные оппоненты:	доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ **Малько Александр Васильевич**
	кандидат юридических наук, доцент **Горшунов Денис Николаевич**
Ведущая организация	**ФГОУ ВПО «Самарский юридический институт ФСИН России»**

Защита диссертации состоится 04 декабря 2009 г. в 10.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета ДМ - 220.038.10 по присуждению ученой степени доктора (кандидата) юридических наук при Кубанском государственном аграрном университете по адресу: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, д. 13 (главный учебный корпус)

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке
Кубанского государственного аграрного университета

Автореферат разослан «__» _____2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета В.П.Камышанский

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Актуальность диссертационного исследования обусловлена происходящими в современном российском обществе системными преобразованиями всех сфер общественного бытия, в том числе и государственно-правовой сферы. В целом современный этап его развития характеризуется как типично переходный период, при котором наблюдается кардинальная смена двух общественных и государственно-правовых систем, прямо противоположных в своих социально-экономических, духовно-нравственных и идеологических составляющих. Начавшийся с 90-х гг. XX в. период перехода от советского общества и социалистического типа государства и права, основу которых составляла плановая, командно-административная система, к рыночным отношениям, гражданскому обществу и правовому государству, основанным на демократических идеалах и ценностях, представляется необратимым процессом. Вместе с тем можно предположить, что данный период является лишь начальным этапом генезиса новой государственно-правовой и социально-экономической организации современного российского общества. При этом ускоренный процесс разрушения «развитого социализма» и сами по себе идеи рынка и демократических преобразований общественной и государственно-правовой сфер современной России не могут дать однозначный ответ на вопрос о том, государство и право какого типа должны сформироваться в российских условиях в ближайшей и отдаленной перспективе.

Необходимо подчеркнуть, что ответ на обозначенный вопрос также нельзя обнаружить ни в действующей Конституции Российской Федерации, ни в текущем законодательстве, ни в судебных решениях, ни в каких-либо иных официальных документах органов публичной власти, политических партий и иных общественных объединений. В силу вышеизложенного комплексный анализ концептуальных основ типа современного Российского государства и права и определение его типологических особенностей является одной из актуальных задач общей теории государства и права.

В некоторой степени неопределенность современного российского общества в избрании основного вектора своего государственно-правового строительства, бессистемность и непоследовательность осуществляемых зачастую реформ в государственно-правовой сфере и, соответственно, в отдельных случаях недостаточная их эффективность предопределили и практический интерес к исследованию типа современного Российского государства и права. С учетом анализа соответствующих типологических

признаков можно с различных позиций рассмотреть проблему эффективности функционирования государства в современной российской практике, прийти к пониманию тех действий, которые могут обеспечить ему способность сбалансированного управления процессами реформирования российского общества. Кроме того, исследование данной проблематики позволит спрогнозировать основные тенденции и перспективы дальнейшего государственно-правового развития российского общества.

Степень разработанности темы. Одной из причин, предопределивших выбор темы исследования, является недостаточная степень ее разработанности. При всей значимости проблем, затронутых в работе, по данной теме в современный период развития науки общей теории государства и права не опубликовано ни одной специальной монографии, либо такое исследование не стало общедоступным.

Типология государства и права, критерии ее построения, притом исключительно с позиций теории общественно-экономических формаций, и выделяемые на их основе соответствующие типы государства и права, особенно социалистический тип государства и права, широко исследовались наукой общей теории государства и права в советский период. Значительный вклад в рассмотрение указанных вопросов и в целом в развитие теоретических представлений о Советском государстве и присущей ему правовой системе как виде социалистического типа государства и права, внесли труды таких советских ученых-юристов, как Н.Г. Александров, Л.С. Васильев, Г.Б. Гальперин, Г.А. Гойхбарг, П.И. Гришаев, В.П. Илюшечкин, О.С. Иоффе, Л.И. Каск, Ю.В. Качановский, Н.М. Кейзеров, Д.А. Керимов, А.П. Косицын, А.И. Королев, Н.В. Крыленко, Э.Л. Кузьмин, Д.И. Курский, Д.И. Луковская, Г.Н. Манов, В.А. Патюлин, Е.Б. Пашуканис, В.С. Петров, А.И. Ракитов, Л.П. Рожкова, Н.В. Сильченко, П.И. Стучка, А.А. Тилле, В.А. Туманов, А.А. Ушаков, Н.П. Фарберов, С.Л. Фукс, А.Ф. Черданцев, Н.В. Черноголовкин, Г.В. Швеков, В.А. Штофф, Л.С. Явич и др.

Отдельные аспекты проблемы типологии государства и права затрагивались в некоторых современных работах. Среди них исследования А.В. Маликова[1], Ю.С. Синенко[2], М.О. Кулькова[3].

Следует подчеркнуть, что анализ типа современного Российского государства и

---

[1] Маликов А.В. Проблемы типологии государства: Дис. … канд. юрид. наук. – М., 1998.
[2] Синенко Ю.С. Типология государства: сравнительно-правовой анализ: Дис. … канд. юрид. наук. – М., 2007.
[3] Кульков М.О. Теоретические проблемы типологии форм государства: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Саратов, 2008.

права невозможен без изучения комплекса теоретико-правовых аспектов функционирования и развития Российского государства и его правовой системы в современных условиях на основе трудов таких известных ученых-юристов, как С.А. Авакьян, С.С. Алексеев, В.К. Бабаев, М.В. Баглай, М.И. Байтин, И.Л. Бачило, Н.С. Бондарь, С.Н. Братусь, В.М. Ведяхин, А.Б. Венгеров, А.Н. Головистикова, Д.Н. Горшунов, В.Е. Гулиев, Ю.А. Дмитриев, Н.М. Добрынин, Р.В. Енгибарян, В.Д. Зорькин, С.А. Комаров, В.М. Корельский, Ю.К. Краснов, О.Е. Кутафин, В.Н. Кудрявцев, В.В. Лапаева, В.В. Лазарев, И.В. Левакин, О.Э. Лейст, Р.З. Лившиц, Е.А. Лукашева, И.И. Лукашук, Е.А. Лукьянова, В.О. Лучин, В.Я. Любашиц, А.В. Малько, Л.С. Мамут, С.А. Маркова-Мурашова, О.В. Мартышин, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, И.Ф. Мачин, Л.А. Морозова, В.С. Нерсесянц, Л.А. Окуньков, В.Д. Перевалов, С.В. Поленина, А.В. Поляков, Н.Т. Разгельдеев, Р.А. Рахимов, Ф.М. Раянов, А.П. Семитко, И.Н. Сенякин, В.Н. Синюков, В.В. Сорокин, В.Д. Сорокин, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомиров, Б.Н. Топорнин, А.Г. Хабибулин, Т.Я. Хабриева, Р.О. Халфина, В.Е. Чиркин, Б.С. Эбзеев и др.

В настоящий момент специальные работы, затрагивающие как общие методологические вопросы построения типологии государственно-правовых явлений, так и проблему типа Российского государства и права в частности, отсутствуют. Изложенное дает основания утверждать, что в настоящее время назрела объективная и закономерная потребность в исследовании концептуальных основ типа современного Российского государства и права.

Объект исследования. Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, связанные с особенностями функционирования Российского государства и права в условиях современного периода развития российского общества.

Предмет исследования. Предметом диссертационной работы выступает тип современного Российского государства и права и его концептуальная основа в контексте типологии государственно-правовых явлений и выделяемых типов государства и права.

Цель и задачи исследования. *Цель* настоящей работы состоит в комплексной теоретической характеристике типа современного Российского государства и права в контексте прогностической функции типологии как метода исследования.

С учетом указанной цели и предмета исследования были обозначены и решены

следующие *задачи*:

– определение теоретической основы типологии государства и права как метода изучения современного Российского государства и права;

– анализ общей характеристики типов государства и права в системе традиционных и нетрадиционных концепций типологии государственно-правовых явлений;

– изучение содержания основных признаков социалистического типа государства и права и установление элементов, из которых определялся характер Советского государства и права;

– анализ системы отношений собственности, сложившихся в советском обществе, и формирующихся в современном российском обществе;

– определение характера политической системы современного российского общества в условиях перехода от советской политической системы;

– исследование системы факторов, определяющих тип государственно-правовой организации современного российского общества;

– квалификация типа современного Российского государства и права и уточнение его типологических особенностей;

– обозначение и формулирование тенденций дальнейшей трансформации типа современного Российского государства и права.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу исследования составляют современные методы познания, апробированные юридической наукой. Работа основана на использовании таких научных методов исследования, как диалектический, сравнительно-правовой, типологический, исторический, анализ изучаемых явлений и синтез полученных результатов исследования, индукция и дедукция, системно-структурный, функциональный, социологический и др. В процессе рассмотрения различных аспектов темы использовались также формально-юридический и формально-логический методы исследования.

Теоретическая основа исследования. Теоретическую основу работы составили труды отечественных ученых-юристов, в частности, М.И. Абдулаева, С.А. Авакьяна, С.С. Алексеева, М.В. Баглая, М.И. Байтина, И.Л. Бачило, Н.С. Бондаря, В.М. Ведяхина, А.Б. Венгерова, А.Н. Головистиковой, Д.Н. Горшунова, Ю.А. Дмитриева, Н.М. Добрынина, В.Д. Зорькина, Д.А. Керимова, С.А. Комарова, А.И. Королева, Ю.К. Краснова, О.Е. Кутафина, В.Н. Кудрявцева, В.В. Лапаевой, В.В. Лазарева,

И.В. Левакина, О.Э. Лейста, Р.З. Лившица, Е.А. Лукашевой, Е.А. Лукьяновой, В.О. Лучина, В.Я. Любашица, А.В. Малько, Л.С. Мамута, Г.Н. Манова, С.А. Марковой-Мурашовой, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, Л.А. Морозовой, В.С. Нерсесянца, Л.А. Окунькова, В.А. Патюлина, В.С. Петрова, С.В. Полениной, А.В. Полякова, Р.А. Рахимова, Ф.М. Раянова, Л.П. Рожковой, А.П. Семитко, И.Н. Сенякина, В.Н. Синюкова, В.В. Сорокина, В.Д. Сорокина, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомирова, А.Г. Хабибулина, Т.Я. Хабриевой, Р.О. Халфиной, А.Ф. Черданцева, В.Е. Чиркина, Б.С. Эбзеева, Л.С. Явич и др.

В диссертационной работе проанализированы и использованы труды таких известных зарубежных ученых, как З. Бжезинский, У. Бек, Д. Белл, Г. Берман, Г. Гегель, Р. Давид, К. Жоффре-Спинози, М. Кастельс, Кр. Осакве, Т. Парсонс, Дж. Ритцер, А. Тойнби, С. Хантингтон, Ф. Фукуяма, О. Шпенглер и др.

Нормативно-правовая и эмпирическая основа исследования. Нормативно-правовую и эмпирическую основу диссертационной работы составили конституции РСФСР и СССР, Конституция Российской Федерации, законодательные и подзаконные акты советского и современного российского периодов. С учетом места в системе государственной власти, полномочий и юридической силы решений Конституционного Суда Российской Федерации в настоящей работе проанализированы его решения по различным делам. В числе использованных источников особое внимание уделено ежегодным Посланиям Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации.

Хронологические рамки исследования. Хронологические рамки диссертационной работы охватывают период с 1917 г. по настоящее время, т.е. период становления и функционирования после Великой Октябрьской Социалистической революции 1917 г. Советского государства до образования и современного периода функционирования Российской Федерации.

Научная новизна исследования. Научная новизна исследования состоит в том, что диссертация представляет собой первую теоретическую работу, посвященную комплексному анализу типа современного Российского государства и права.

В работе впервые проведена классификация концепций типологии государства и права, а также определена общая характеристика типов государства и права с учетом применяемого критерия в типологии.

В работе Советское государство и право впервые характеризуются как основа эволюционной институционализации современного Российского государства и права.

На основе сформулированных в работе критериев типологии дана комплексная характеристика типа современного Российского государства и права.

Научную новизну отражают также следующие **выносимые на защиту положения диссертационного исследования**:

1. Критерии и результаты типологии государства и права могут быть классифицированы по следующим группам: традиционные и нетрадиционные. К традиционным могут быть отнесены: 1) формационная, 2) цивилизационная и 3) интегративная концепции. К числу нетрадиционных представляется возможным отнести: 1) идеологическую, 2) информационную концепции, 3) концепцию государственно-властной организации, 4) концепцию правового статуса гражданина, 5) концепцию развития права.

2. Традиционные и нетрадиционные концепции типологии выполняют различные функции в процессе познания государства и права. Традиционные концепции направлены на исследование наиболее общих факторов и параметров развития государств и правовых систем, а именно: 1) характера экономических и политических отношений в государстве; 2) культурно-духовных и религиозных факторов развития государств и правовых систем. Нетрадиционные концепции позволяют выявить частные факторы и параметры государственно-правового развития общества: 1) характер сложившейся в государстве идеологии; 2) уровень применения в государстве и праве информационно-телекоммуникационных технологий; 3) особенности государственной власти; 4) особенности правового статуса гражданина в обществе и государстве; 5) уровень и особенности развития права и т.д.

3. При исследовании процесса естественно-исторического развития государств и правовых систем целесообразно интегрировать познавательный потенциал как традиционных, так и различных нетрадиционных концепций. Методологически это позволит: 1) преодолеть подход, предполагающий однонаправленную государственно-правовую трансформацию общества; 2) обозначить возможные альтернативные направления в государственно-правовом развитии общества; 3) определить тенденции преемственности и прерывности в развитии государственно-правовых явлений; 4) комплексно оценить как общие факторы всемирно-исторической эволюции государства и права, так и пространственно-временные и социальные (в том числе идеология,

технология, информация, коммуникация, гражданин) факторы и условия развития государства и права; 5) сфокусировать внимание на роли и значении личности в развитии государства и права.

4. Особенности эволюционной институционализации типа современного Российского государства и права определяются следующим:

1) прерывностью (дискретностью) и непрерывностью (преемственностью, континуальностью) эволюционного исторического пути государственно-правового развития современного российского общества;

2) эволюционным развитием отношений собственности, при котором в современном российском обществе и государстве данные отношения находятся в процессе своего становления и являются переходными к развитым социально-капиталистическим отношениям собственности;

3) генезисом современной российской политической системы в направлении ее демократического и открытого характера. Вместе с тем в силу преемственности советской политической традиции современной российской политической системе свойственны некоторые специфические признаки советской политической системы, в частности, элементы авторитарного политического режима, недостаточная развитость в институте парламентаризма каналов представительства интересов различных групп населения, тенденции однопартийности, что свидетельствует лишь о начальном этапе ее стабилизации.

5. Типологическая характеристика современного Российского государства и права как переходного типа государства и права, представляющего собой определенное качественное состояние в государственно-правовом развитии российского общества, возникшее в условиях перехода от Советского социалистического государства и права, недостаточна. Альтернативность в государственно-правовом развитии общества на переходных исторических этапах предполагает определение конечной цели в эволюционно-институциональном оформлении современного Российского государства и права.

6. В контексте существующих типологий государственно-правовых явлений и выделяемой в их рамках системы основных типов государства современное Российское государство можно квалифицировать как государство, находящееся в процессе эволюционного перехода от Советского социалистического государства к развитому

социально-капиталистическому правовому государству.

7. Социально-капиталистическому государству присущи: 1) социальный, демократический, правовой, светский характер; 2) социальное назначение частной собственности, направленной на обеспечение интересов всего общества; 3) социальное партнерство, основанное на разнообразных формах контроля со стороны общества за деятельностью государства; 4) высокие темпы информационно-технологического развития; 5) усиление мер государственного регулирования экономических, социальных, политических, культурных, идеологических отношений.

8. Основными характеристиками современного Российского государства и действующего в нем права являются: 1) прерывность (дискретность) и непрерывность (преемственность, континуальность) в своем развитии с Советским социалистическим государством и правом; 2) элементы демократизма; 3) преимущественно правовой, 4) социальный и 5) светский характер.

Теоретическая значимость исследования. Теоретическая значимость настоящей работы заключается в том, что полученные автором выводы могут послужить основой для дальнейшей доктринальной проработки типологической концепции современного Российского государства и права, более глубокого исследования их сущности и содержания. Содержащиеся в работе выводы дополняют отдельные разделы общей теории государства и права, отраслевых юридических наук.

Практическая значимость исследования. Практическая значимость диссертационной работы состоит в возможности использования полученных выводов при совершенствовании отдельных положений текущего законодательства и при обеспечении реализации различного рода реформ. Ряд положений работы может быть использован в процессе преподавания курсов «Теория государства и права», «Проблемы теории права», «Конституционное право».

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационной работы докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры теории и истории государства и права Самарского государственного экономического университета. Отдельные результаты исследования апробированы автором при участии в научно-практических конференциях «Проблемы теории и юридической практики в России» (г. Самара, 2009 г.), «Конституция и избирательное право: настоящее и будущее» (г. Самара, 2009 г.), «Новеллизация избирательного законодательства и актуальные

проблемы его применения» (г. Самара, 2006 г.). По теме диссертации опубликовано 11 статей общим объемом 6, 85 печатного листа.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя в общей сложности восемь параграфов соответственно упоминавшейся проблематике, заключения и библиографического списка (свыше 400 источников).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются актуальность темы диссертационной работы, его цели и задачи, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Теоретико-методологические основы исследования типа современного Российского государства и права» состоит из двух параграфов.

В **первом параграфе первой главы** ***«Типология государства и права как объект научного анализа и метод изучения современного Российского государства и права»*** рассматриваются различные подходы к определению категории типологии государства и права, определяются методологические основы исследования.

В работе указывается, что типология как метод изучения государственно-правовых явлений определяется по-разному: 1) как синоним понятия «классификация»; 2) как понятие, отличное по содержанию и целям использования от понятия «классификация»; 3) как специфический вид классификации, обладающий определенными признаками. Рассматривая различные точки зрения ученых по данному вопросу, автор приходит к выводу о том, что используемые в общей теории государства и права понятия «классификация» и «типология» не являются тождественными, их содержательное наполнение различно, равно как не совпадают функциональные возможности их использования.

Анализ различных подходов к проблеме позволил автору сформулировать основы анализа данной категории, определив содержание ее понятия: 1) как процесс (процедуру) построения типологии государственно-правовых явлений; 2) как результат построения государственно-правовых явлений; 3) как процесс (процедуру) применения построенной типологии государства и права. В работе отмечается, что классификация относится к эмпирическому уровню познания, для которого характерно описание внешних (формальных) свойств исследуемых явлений на основе, как правило, нейтрального по отношению к сущности явления признака. Спецификой типологии вы-

ступает исследование явлений как целостных систем на основе признаков, отражающих их внутреннее, сущностное содержание. Анализируя соотношение классификации и типологии, автор указывает, что основу этих методов составляют единые познавательные операции и средства, построенные на отождествлении и различении свойств и признаков явлений. При этом если классификация представляет собой наиболее общий, первоначальный, описательный метод упорядочения, то типология выступает синтезирующим методом исследования явлений. Таким образом, соотношение классификации и типологии определяется тем, что, следуя от описания и обособления с помощью классификации (анализ) к построению теоретических конструкций на основе типологии (синтез), можно сформировать целостное представление об исследуемых явлениях. В этой связи при исследовании государства и права необходимо интегрировать методологические потенции как классификации, так и типологии, что обеспечивает всестороннее и комплексное изучение проблем государства и права.

Автор отмечает, что категория «тип государства и права» представляет собой теоретическую конструкцию, которая абстрагируется от реальных условий и включает в себя наиболее существенные свойства и признаки возникновения, развития и отмирания государства и права, т.е., по сути, абстрактные контуры идеального типа государства и права. Следовательно, в общей теории государства и права понятие «тип» характеризуется как результат поиска наиболее устойчивых сочетаний свойств и признаков государственно-правовых явлений с целью создания их абстрактной теоретической конструкции, образца, модели.

Второй параграф первой главы *«Общая характеристика типов государства и права в системе традиционных и нетрадиционных концепций типологии государственно-правовых явлений»* посвящен анализу общей характеристики типов государства и права в системе традиционных и нетрадиционных концепций типологии государства и права.

Анализируя значительный объем источников, автор приходит к выводу, что традиционными концепциями типологии государства и права являются формационная, цивилизационная концепции и выделяемая путем комплексного их использования интегративная концепция, позволяющая оценить в совокупности несколько элементов государства: государственную власть, экономику и культуру (М.И. Байтин, В.М. Ведяхин, М.Н. Марченко, В.Е. Чиркин и др.). Представлена общая характеристика восточ-

ного, рабовладельческого, феодального, буржуазного (капиталистического) (в современный период трансформируется в социально-капиталистическое государство), социалистического, цивилитарного типов государства и права. Вместе с тем исследование типа государства и права только на основе традиционных концепций в современных условиях представляется недостаточным, так как они не могут в полной мере объяснить глобальные преобразования в обществе, государстве и праве. В определенном смысле кризис традиционных концепций типологии государства и права предопределяет необходимость изучения новых нетрадиционных концепций типологии государственно-правовых явлений и выделяемых посредством их использования соответствующих типов государства, права. Автор анализирует общую характеристику православно-самодержавно-монархического, «электронного», «сетевого» и некоторых других типов государства, права, выделяемых в рамках следующих нетрадиционных концепций типологии: 1) идеологической; 2) информационной концепций; 3) концепции государственно-властной организации; 4) концепции правового статуса гражданина; 5) концепции развития права. Указанный перечень, безусловно, не может быть исчерпывающим, уже сейчас существуют и в дальнейшем будут разрабатываться новые концепции типологии государства и права.

В работе формулируется вывод о том, что традиционные и нетрадиционные концепции выполняют различные функции в процессе познания государства и права. Традиционные концепции направлены на исследование наиболее общих факторов и параметров развития государств и правовых систем, а именно: 1) характера экономических и политических отношений в государстве; 2) культурно-духовных и религиозных факторов развития государств и правовых систем. Нетрадиционные концепции позволяют выявить частные факторы и параметры государственно-правового развития обществ: 1) характер сложившейся в государстве идеологии; 2) уровень применения в государстве и праве информационно-телекоммуникационных технологий; 3) особенности государственной власти (в частности, формы правления, государственно-территориального устройства, методов государственного режима, структуры государственных органов и т.д.); 4) особенности правового статуса гражданина в обществе и государстве; 5) уровень и особенности развития права как составляющей цивилизации и неотъемлемой части государства, воздействующей на все сферы его деятельности и т.д. С учетом изложенного в современных условиях при исследовании исторической

эволюции государства и права автор предлагает считать необходимой интеграцию традиционных и различных нетрадиционных концепций типологии государственно-правовых явлений. Методологически это позволит: 1) преодолеть подход, предполагающий однонаправленную государственно-правовую трансформацию общества; 2) обозначить возможные альтернативные направления в государственно-правовом развитии общества; 3) определить тенденции преемственности и прерывности в развитии государственно-правовых явлений; 4) комплексно оценить как общие факторы всемирно-исторической эволюции государства и права, так и пространственно-временные и социальные (в том числе идеология, технология, информация, коммуникация, гражданин) факторы и условия развития государства и права; 5) сфокусировать внимание на роли и значении личности в развитии государства и права.

Вторая глава «Советское государство и право как основа эволюционной институционализации типа современного Российского государства и права» состоит из трех параграфов.

В **первом параграфе** ***«Советское государство и право как вид социалистического типа государства и права»*** отмечается, что исследование основных характеристик Советского государства и права является актуальной задачей юридической науки, поскольку именно после них берут свое историческое начало в становлении и развитии современное Российское государство и право. Автор констатирует, что социалистическое государство и право возникают в ходе социалистической революции, в условиях революционного перехода от капиталистического (буржуазного) типа государства и права. В основу создания и деятельности Советского государства положены идеи о государстве диктатуры пролетариата (К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин и их последователи), которые до разработки концепции общенародного государства являлись сущностной характеристикой Советского государства. Между тем в советской практике указанные идеи противопоставлялись демократическому правовому государству, что, по мнению автора, выразилось в отрицании парламентаризма, частной собственности, принципа разделения властей, признания приоритета права, нарушении законных прав и свобод человека и гражданина.

Системный анализ положений советского законодательства позволяет прийти к выводу, что в советский период сложилась противоречивая юридическая практика – с одной стороны в советских конституциях провозглашались идеи демократии и выс-

шей юридической силы конституций, а с другой – на практике данные идеи, по сути, нивелировались директивными методами управления, при которых особо важным решениям Коммунистической партии придавалось значение директивы для Советов и иных органов. Данные и иные обстоятельства выступили предпосылками для фактического установления в Советском государстве авторитарного и тоталитарного политических режимов.

Автор отмечает, что особыми признаками Советского государства и права являются отсутствие преемственности и корреляции с капиталистическим (буржуазным) типом государства и права, а также их классовый характер. Последний признак нашел выражение в юридическом оформлении в советских конституциях и текущем законодательстве неравного объема прав и юридических гарантий для различных категорий граждан. Проведенный анализ позволяет диссертанту сформулировать вывод о том, что Советское государство и право несовместимы с капиталистическим (буржуазным) типом государства и права и правовым государством в принципе. Вместе с тем по провозглашенным целям и основным атрибутам, а также механизмам, обеспечивающим их практическую реализацию, для Советского государства в значительной степени характерны признаки социального государства, которое обеспечивает социально ориентированную политику и способствует максимально возможному равномерному содействию блага всех граждан. Кроме того, сама по себе социалистическая идея как система ценностных ориентаций с ее принципами социальной справедливости и человеческой солидарности содействовала эволюции государств капиталистического (буржуазного) типа в направлении формирования социальной государственности и построения социально-капиталистического типа государства.

Во **втором параграфе второй главы** ***«Эволюция отношений собственности в советском обществе и современном российском обществе»*** рассматриваются подходы к определению понятия «собственность», формулируется авторский подход к данной проблеме, на основе которого осуществляется анализ системы отношений собственности в советском и современном российском обществе.

В работе обоснована позиция, согласно которой понятие собственности следует рассматривать как единую экономико-правовую категорию. Основываясь на данном подходе, автор считает целесообразным под собственностью понимать содержание воспроизводственного способа присвоения экономических материальных ценностей и

ресурсов, юридически оформленного в праве пользования, владения и распоряжения. При этом юридическая форма права должна диалектически находится в единстве с экономическим содержанием пользования, владения и распоряжения. Именно в диалектическом единстве способа воспроизводства экономических материальных ценностей и ресурсов и соответствующей юридической формы их присвоения как основных признаках собственности с экономико-правовой точки зрения заключается хозяйственный организм общества.

Сформулированный подход к понятию собственности позволяет проанализировать эволюцию отношений собственности, сложившихся в советском обществе, и складывающихся в российском обществе. Анализ положений советского законодательства свидетельствует, что институт частной собственности был поэтапно исключен Советским государством из системы отношений собственности, а доминирующее положение приобрел институт общественной (государственной) собственности. В таких условиях, по мнению автора, произошло искажение экономического содержания института собственности, что выразилось в утрате предпринимательской активности, небрежном отношении к государственной и коллективной собственности, снижении эффективности административно-командной экономики Советского государства. В дальнейшем институт частной собственности был возрожден в советском обществе, но при этом решающее значение приобрели вопросы о том, каков механизм перехода от социалистической собственности к многообразию ее форм, каково место частной собственности в указанном переходе, насколько эффективен механизм избранного реформаторами перехода к частной собственности, и, как следствие, каково реальное экономико-правовое содержание отношений собственности в российском обществе. Разгосударствление (процесс), перерастающее в приватизацию (результат), проходило в ряд этапов: 1) реформы М.С. Горбачева (1988-1992 гг.); 2) реформы «шоковой терапии» (1993-1997 гг.); 3) настоящий период. При рассмотрении данных вопросов следует определить методологические основы отношений собственности.

В работе на основе подхода к собственности как экономико-правовой категории отмечается, что субстанцией отношений собственности является право пользования (экономико-технологические отношения, для которых свойственна экономико-исполнительская функция собственности), право владения (экономико-организационные (управленческие) отношения, для которых свойственна экономико-

организационная (управленческая) функция собственности) и право распоряжения (экономико-распорядительные отношения, для которых характерна экономико-распорядительная функция собственности). В единстве отношения, возникающие по поводу пользования и владения (экономико-технологические и экономико-организационные (управленческие) отношения), приводят к воспроизводству экономических материальных благ и ресурсов. Отношения, возникающие по поводу распоряжения экономическими материальными ресурсами, образуют единство экономико-технологических и экономико-организационных (управленческих) отношений, а именно, экономико-распорядительные отношения, для которых характерна экономико-распорядительная функция собственности. Именно через экономико-распорядительные отношения реализуется эффективность управления производством, качество воспроизводимых экономических материальных благ и ресурсов, т.е. в целом определяется эффективность хозяйственного воспроизводства. Правовая регламентация права частной собственности с одновременной передачей частным собственникам всех функций экономического воспроизводства (экономико-исполнительской, экономико-организационной и экономико-распорядительной функций) не привела к формированию эффективных с экономико-правовой точки зрения хозяйствующих субъектов. Переход от государственной к частной форме собственности без решения проблем повышения ее экономической эффективности, по сути, свел к нулю влияние приватизации на поступательное развитие рыночных капиталистических отношений в российском обществе. В этой связи автор предлагает разгосударствление собственности производить путем аренды с последующим выкупом прав, подряда, концессии, при которых вначале передавались бы право пользования и право владения, т.е. экономико-исполнительская и экономико-организационная (управленческая) функции собственности, а право распоряжения (экономико-распорядительная функция собственности) при этом сохранялось у государства, которое впоследствии при эффективном формировании частными лицами экономико-технологических и экономико-организационных (управленческих) отношений воспроизводства передавало бы все функции собственности частному лицу. Эффективность такого подхода к реформированию отношений собственности подтверждается исторической практикой (период НЭПа) и в большей степени обеспечивает постепенный, эволюционный переход от государственной собственности к развитым частнособственническим отношениям, характерным для ры-

ночной экономики капиталистического типа. Вместе с тем складывающиеся в российском обществе и государстве отношения собственности находятся в процессе своего становления, когда экономико-технологические и экономико-организационные (управленческие) отношения еще не достигли развитых экономических отношений и поэтому находятся в стадии формирования, вследствие чего формы собственности на результаты деятельности и ресурсы являются переходными к развитым капиталистическим.

В **третьем параграфе второй главы *«Кризис советской политической системы и генезис современной российской политической системы»*** исследуются характер политических систем советского и современного российского общества, причины кризиса советской политической системы, а также условия генезиса российской политической системы.

В работе указывается система причин, обусловивших кризис советской политической системы: 1) противоречие между идеями «социалистической демократии» и социально-политической практикой; 2) нарастающее противоречие между универсальными ценностями, господствующими в советском обществе, и интересами узкого круга политических сил (преимущественно, партийной бюрократии); 3) отсутствие в советской политической системе артикуляции интересов многочисленных социальных групп населения и закрытость политической (партийно-бюрократической) элиты; 4) низкий уровень законности и усиление процессов делегитимации советской государственной власти; 5) увеличение степени и характера бюрократизации в Советском государстве.

Анализируя систему основных прав и свобод человека и гражданина, закрепленную в советских конституциях и Конституции Российской Федерации, автор отмечает, что российская политическая система не предполагает приоритета государственных интересов над интересами личности, классово-идеологического подхода к правовому регулированию статуса личности, а, напротив, использует систему прав и свобод, отвечающую базовым правовым ценностям и идеалам, поддерживаемым развитыми капиталистическими странами. При этом концепция гармонизации частного и публичного, предполагающая конструкцию «человек – гражданское общество – государство», как условие эволюционного развития российского общества носит универсальный характер. Рассматривая особенности взаимосвязи государственной власти и политиче-

ских партий, автор указывает, что при социалистическом типе государства и права наблюдалось сращивание единственной правящей партии с государством, присвоение ей государственно-властных полномочий. Вместе с тем в таких условиях партия перестает быть «партией» в традиционном понимании этого общественно-политического института как определенного инструмента, способа, механизма воздействия граждан на государственно-правовые институты. В современных условиях развития российской политической системы в работе фиксируются отдельные тенденции однопартийности.

В диссертации исследуется характер политических режимов Советского и Российского государств. Автор подчеркивает, что, несмотря на закрепление в советском законодательстве многих демократических принципов, в Советском государстве господствовали тоталитарный и авторитарный политические режимы, при которых никакой речи не могло быть о фактической реализации таких принципов правового государства, как разделение властей, равенство граждан перед законом и судом, неприкосновенность личности, презумпция невиновности и пр. Анализируя различные точки зрения ученых на характер действующего политического режима (М.В. Баглай, В.М. Бочаров, А.В. Венгеров, В.Е. Гулиев, А.З. Дибиров, С.А. Киреева, И.В. Левакин, В.С. Нерсесянц, М.М. Рассолов, А.Н. Соколов и др.), автор приходит к выводу, что и ему присущи некоторые элементы авторитарного политического режима. Обобщая выводы, автор указывает, что генезис современной российской политической системы обусловил ее эволюционный переход в направлении демократического и открытого характера. Вместе с тем в силу преемственности советской политической традиции современной российской политической системе свойственны некоторые специфические признаки советской политической системы, в частности, элементы авторитарного политического режима, недостаточная развитость в институте парламентаризма каналов представительства интересов различных групп населения, тенденции однопартийности, что свидетельствует лишь о начальном этапе ее стабилизации.

Третья глава диссертации «Тип современного Российского государства и права: концептуальные основы и перспективы развития» состоит из трех параграфов.

Первый параграф *«Факторы, определяющие тип современного Российского государства и права»* посвящен анализу системы факторов, влияющих на процесс

формирования типа Российского государства и права.

Анализ научной литературы свидетельствует, что в связи со сложностью и противоречивостью современного развития Российского государства и права решающая роль в определении нового типа отводится фактору разнообразия. В этой связи соответствующий тип государства и права определяет система факторов внутреннего и внешнего характера. В работе диссертант выделяет следующую систему факторов: 1) социально-экономические, 2) культурно-идеологические, 3) национальные и 4) информационные.

При оценке социально-экономических факторов указываются тенденции становления рыночного хозяйства социально-капиталистического типа. В условиях трансформации экономики социалистического типа российская экономика может быть охарактеризована как экономика смешанного типа, которая находится в стадии перехода к рыночному социальному капитализму. В наиболее спорном вопросе об объеме государственного регулирования рыночных отношений диссертант исходит из того, что в переходный период роль государства не только не снижается, а существенно возрастает. Автор придерживается той точки зрения, что Российскому государству в определенной, но пока еще недостаточной степени присущ социальный характер. Наряду с этим постоянное увеличение гарантированных объемов и размеров прожиточного минимума, минимального размера оплаты труда, уровня развития системы социального обслуживания, государственных пенсий, пособий и других гарантий социальной поддержки и защиты граждан, безусловно, обеспечит развитие Российского государства в качестве социального.

Исследуя культурно-идеологические факторы, автор отмечает на начальной стадии постсоветского периода конкуренцию либеральной (демократической) и марксистской (коммунистической) идеологий. Признавая тот факт, что попытки реализации в нашей стране марксистской (коммунистической) идеологии не привели к должному результату и в целом считаются неудачными, диссертант замечает, что это не отменяет значимости самой социалистической идеи как ценностной ориентации с ее принципами социальной справедливости и человеческой солидарности. Применительно к идеологии российского общества и государства сегодня обосновывается идея «суверенной демократии», общий смысл которой заключается в том, что культурно-духовные и исторические традиции обусловливают особенности российской демократии, отли-

чающие ее от традиционной западной демократии. Анализируя точки зрения различных ученых и публицистов относительно данного феномена, автор приходит к выводу о том, что концепция «суверенной демократии» не согласуется с капиталистическим (буржуазным), а тем более, социалистическим типом государства и права.

Национальные факторы в переходном российском обществе обусловили возникновение ряда кризисных ситуаций в сфере национальных отношений, к примеру, острые вопросы о собственном суверенитете и гражданстве субъектов Российской Федерации. Анализ по указанным и другим вопросам государственно-правового развития российского общества обширной судебной практики, сформированной Конституционным Судом России, показал, что именно данный орган конституционного судебного надзора сыграл определяющую роль в решении сложнейших политико-правовых проблем федеративного развития Российского государства на переходном этапе.

Характеризуя информационные факторы, автор отмечает, что в настоящее время под их воздействием просматриваются технологические предпосылки для модернизации государственного управления, права информационными средствами на основе информационно-коммуникационных технологий. Примерами могут выступать концепции электронного правительства, реализуемые как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации, концепция использования информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти, концепция правовой информатизации, стратегия развития информационного общества в Российской Федерации, направленные на обеспечение широкого применения этих технологий в сферах государственно-правовой деятельности, развитие единой защищенной информационно-телекоммуникационной инфраструктуры для государственного управления и государственных нужд, централизованное создание государственных информационных ресурсов (регистров, кадастров, реестров, классификаторов) и т.д. Вместе с тем формирование основ электронного государственного управления и информационного общества в российских условиях – системная и долгосрочная задача, которую предстоит решить в перспективе.

Во **втором параграфе третьей главы** ***«Тип современного Российского государства и права: понятие, содержание, основные характерные признаки»*** на основе проведенного анализа квалифицируется тип современного Российского государства и права и определяется его характеристика.

Анализируя современную юридическую литературу, диссертант указывает, что в настоящее время широкое распространение получила позиция, согласно которой современное Российское государство и право относятся к переходному типу государства и права. Солидаризируясь с данной точкой зрения, автор замечает, что характеристика типа Российского государства и права в качестве переходного верно оценивает процесс, но в то же время представляется недостаточной, так как она не позволяет определить конечное направление, цель эволюционно-институционального оформления Российского государства и права. На взгляд диссертанта, ответ на поставленный вопрос заключается в том, что в современный период наблюдается переход социалистического государства и права, всего советского общества и каждого его гражданина в диаметрально противоположную им реальность – капитализм, гражданское общество и демократическое социальное капиталистическое государство. При этом социально-капиталистическое государство характеризуется: 1) социальным, демократическим, правовым, светским характером; 2) социальным назначением частной собственности, направленной на обеспечение интересов всего общества; 3) социальным партнерством, основанным на разнообразных формах контроля со стороны общества за деятельностью государства; 4) высокими темпами информационно-технологического развития; 5) усилением мер государственного регулирования экономических, социальных, политических, культурных, идеологических отношений.

Анализ литературы и действующего российского законодательства показал, что переходный характер, представляющий собой определенное качественное состояние, возникшее в условиях эволюционного перехода от Советского государства и права, свойственен для политического режима, который фактически находится в стадии перехода от авторитаризма к демократии, формирующейся системы отношений собственности, национальных и конфессиональных отношений, системы взаимоотношений личности и государства, процесса становления гражданского общества. Исследуя исторический опыт развития современного государства социального типа, диссертант определяет тенденцию его становления в российских условиях. По мнению автора, современное Российское государство стремится выступать представителем социальных интересов всех членов российского общества, максимально обеспечивая социально ориентированную политику, направленную на гарантирование социальных прав граждан, в связи с чем в качестве признака типа современного Российского государст-

ва в работе выделяется присущий современному Российскому государству социальный характер.

В работе отмечается, что в последнее время в качестве стратегического пути развития указывается модернизация Российского государства, при этом само понятие «модернизация» в научной литературе четко не определяется. С точки зрения диссертанта, термин «модернизация» можно употреблять в качестве одного из тактических средств реализации главных целей: формирование Российского государства как правового государства и построение в российских условиях полноценного гражданского общества, но не более. По существу, аналогичное замечание автора относится к оценке некоторыми учеными современного Российского государства в качестве сильного государства. Автор придерживается тезиса, согласно которому концепция сильного государства и ее реализация в российских условиях должны основываться на том, что публичная власть и практика ее функционирования полностью подчиняются праву и закону, позволяющей обеспечить правовой порядок и защищенность личности. Этого можно достичь только в рамках становления Российского государства в качестве правового государства.

Рассматривая различные точки зрения ученых-юристов на проблему правового государства, систему законодательства и судебные решения, диссертант указывает, что правовой характер государства выступает одним из признаков типа современного Российского государства и права. Вместе с тем современное Российское государство сейчас проходит период становления в качестве правового государства. Учитывая тот факт, что ключевым свойством правового государства является его детерминированность эффективным гражданским обществом, можно отметить, что гражданское общество в российских условиях также имеет переходный характер. Автор считает, что при характеристике типа современного Российского государства и права, и при определении направления его перехода от социалистического типа государства и права необходимо установить, каково соотношение капиталистического (буржуазного) типа государства и права, правового государства и переходного типа государства и права. С точки зрения диссертанта, правовое государство и капиталистический (буржуазный) тип государства и права соотносятся как часть и целое, так как правовое государство может возникнуть лишь на развитых стадиях капиталистического (буржуазного) типа государства и права. Именно экономические, политические и социальные основы ка-

питалистического (буржуазного) общества являются основанием формирования правового государства. Что касается переходного типа государства и права, то в отношении современного Российского государства следует четко обозначить в качестве цели переход к развитым формам либерального демократического социально-капиталистического государства. Проведенный анализ позволяет диссертанту современное Российское государство с точки зрения типа государства квалифицировать как государство, находящееся в процессе эволюционного перехода от Советского социалистического государства к развитому социально-капиталистическому правовому государству.

В **третьем параграфе третьей главы *«Тенденции трансформации типа современного Российского государства и права»*** анализируются основные тенденции и перспективы развития типа современного Российского государства и права. В работе указывается, что ведущим феноменом, характеризующим тенденции мирового государственно-правового развития, является глобализация. Под влиянием глобализационных процессов формирующееся в глобальном масштабе постиндустриальное общество, а в перспективе – информационное общество, трансформирует всю систему современного мира: складывается общемировое экономическое, финансовое, информационное пространство, развиваются и применяются инновационные технологии. Автор отмечает, что в своей основе глобализация – позитивный процесс, способствующий процветанию человечества. Вместе с тем глобализация обусловливает появление новых глобальных проблем: мировой финансовый, экологический кризисы, международный терроризм, распространение оружия массового уничтожения, организованная преступность, незаконное распространение наркотических и психотропных веществ, демографические проблемы и т.д. В указанных условиях по объективным причинам трансформируются все государственно-правовые институты. В процессе трансформации постиндустриального общества в информационное общество с учетом уровня развития и применения в области управления общественными процессами и государственно-правовой сфере информационно-телекоммуникационных технологий в долгосрочной перспективе потенциально возможен переход к электронному или сетевому типам государств, предполагающим широкое применение инфокоммуникационных технологий, сетевую модель управления и наднациональную систему принятия решений. В российской системе государственного управления уже сейчас апробируются

некоторые проекты с применением информационно-телекоммуникационных технологий, такие, как «Электронная Россия», «Электронное правительство», «Телемедицина», «Дистанционное образование», «Национальная технологическая база», «Развитие электронной компонентной базы и радиоэлектроники» и др., призванные повысить эффективность деятельности Российского государства. Что касается права и правовых систем, то с учетом факта реализации глобализационных процессов как на международном уровне (создание и развитие принципов и норм международного права), так и на уровне внутренней политики государств, автор отмечает тенденцию формирования новых прав человека четвертого поколения, обусловленных развитием информации, биологии, генетики и т.д. Кроме того, в правовой сфере трансформируются приоритеты прав человека, при которых право на международный порядок становится, по сути, приоритетным правом. Глобализационные процессы способствуют формированию новых эффективных механизмов международной защиты прав человека (международные комиссии по правам человека, Европейский Суд по правам человека и т.д.).

Заключение диссертации. В заключении работы представлены итоги проведенного исследования. В нем сделаны необходимые обобщения, сформулированы основные выводы и предложения, к которым автор пришел в рамках работы, а также определен круг вопросов для дальнейших исследований по проблеме типа современного Российского государства и права.

Основные положения работы отражены в следующих работах автора:

Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований

1. *Бекин А.В.* К вопросу о типе государства и права в контексте традиционных и нетрадиционных критериев построения типологии государственно-правовых явлений // Право и политика. - 2009. - № 4 (112). - С. 734-748. (1,7 печ. л.)

2. *Бекин А.В.* К вопросу о типологических особенностях современного Российского государства // Право и политика. - 2009. - № 5 (113). - С. 989-1002. (1,6 печ. л.)

Иные публикации

3. *Бекин А.В.* Особенности правового регулирования избирательной системы в условиях модернизации Российского государства и права // Новеллизация избирательного законодательства и актуальные проблемы его применения: материалы науч.-

практ. конф. студентов и аспирантов. - Самара: Изд-во «Самар. ун-т», 2006. - С. 24-30. (0,4 печ. л.)

4. *Бекин А.В.* Тип современного Российского государства и права: политико-правовые особенности формирования // Вопр. экономики и права. - 2008. - № 4. - С. 21-25. (0,5 печ. л.)

5. *Бекин А.В.* Права человека в российском обществе в условиях воздействия глобализационных процессов // Права человека и их защита в условиях глобализации обновляющегося многополярного мира: международно-правовой и внутригосударственный аспекты: материалы III-й Междунар. науч.-практ. конф. студентов и аспирантов, посвященной 60-летию со дня принятия Всеобщей декларации прав человека 1848 г. - Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2008. - С. 56-58. (0,1 печ. л.)

6. *Бекин А.В.* К вопросу об особенностях развития организационно-правовых форм российского предпринимательства // Проблемы развития предприятий: теория и практика: материалы 7-й Междунар. науч.-практ. конф., 27-28 нояб. 2008 г. Ч. 3. Правовое регулирование деятельности хозяйствующего субъекта. - Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2008. - С. 26-29. (0,2 печ. л.)

7. *Бекин А.В.* Типология государства и права: проблемы определения методологических критериев построения // Проблемы теории и юридической практики в России: материалы 6-й Междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых, специалистов и студентов, 8-9 апр. 2009 г. Ч. 2. - Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2009. - С. 37-40. (0,2 печ. л.)

8. *Бекин А.В.* К вопросу о типологии государства и права как методе исследования государственно-правовых явлений // Проблемы теории и юридической практики в России: материалы 6-й Междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых, специалистов и студентов, 8-9 апр. 2009 г. Ч. 2. - Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2009. - С. 41-44. (0,15 печ. л.)

9. *Бекин А.В.* Генезис российской политической системы как фактор трансформации типа современного Российского государства и права // Актуальные проблемы правоведения. - 2009. - № 1 (22). - С. 33-37. (0,7 печ. л.)

10. *Бекин А.В.* Тип современного Российского государства: понятие и особенности концептуальных признаков // Актуальные проблемы правоведения. - 2009. - № 1 (22). - С. 43-48. (0,7 печ. л.)

11. *Бекин А.В.* Конституционно-правовой статус российских политических партий как основа формирования и развития типа современного Российского государства и права // Конституция и избирательное право: настоящее и будущее: материалы IV-й Всерос. науч.-практ. конф., 6 марта 2009 г. - Самара: Изд-во «Универс групп», 2009. - С. 86-95. (0,6 печ. л.)

Общий объем опубликованных работ – 6, 85 печ. л.