

На правах рукописи

ПУТИЛИНА ЕЛЕНА СЕРГЕЕВНА

**ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА
НАСЛЕДОВАНИЯ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Краснодар– 2008

Работа выполнена на кафедре гражданского права в ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор,
заслуженный работник высшей школы Российской Федерации
Лукьянцев Александр Анатольевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Цыбуленко Зиновий Иванович
кандидат юридических наук
Борисова Лилия Владимировна

Ведущая организация: Волгоградская академия МВД России

Защита состоится 19 декабря 2008 г. в 10-00 на заседании объединенного диссертационного совета ДМ-220.038.10 по присуждению ученой степени доктора (кандидата) юридических наук при Кубанском государственном аграрном университете по адресу: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, главный учебный корпус.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кубанского государственного аграрного университета по адресу: г. Краснодар, ул. Калинина, 13.

Автореферат разослан « » ноября 2008 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

В.П. Камышанский

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Наследственное право относится к одним из наиболее востребованных в практическом отношении подотраслей гражданского права и известно всем современным правовым системам, что, безусловно, подчеркивает важность и необходимость его изучения. Исследование актуальных проблем наследственного права в Российской Федерации приобретает особую ценность, поскольку наследование сохраняет неразрывную связь между поколениями и опосредованно способствует стабилизации и развитию гражданского оборота.

С принятием действующей Конституции Российской Федерации впервые в своей истории наша страна получила Основной закон, в котором закрепляется, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Согласно п. 4 ст. 35 главы 2 «Права и свободы человека и гражданина» Конституции Российской Федерации право наследования гарантируется. Закрепление данной гарантии является закономерным отражением государственной социальной политики, направленной на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь. При этом, реализация права наследования ориентирована как на обеспечение частных интересов, так и на их оптимальную согласованность с интересами всего общества.

Установление гарантии права наследования требовало нормативного закрепления правового механизма его реализации, и появилась настоятельная необходимость реформирования наследственного права, которое не обновлялось более сорока лет, сложилось в условиях отсутствия в стране рыночных отношений и не могло адекватно отражать реалии настоящего времени. И, наконец, после долгих и многочисленных обсуждений, была принята третья часть Гражданского кодекса Российской Федерации, содержащая раздел V «Наследственное право», что ознаменовало уход от правил, установленных еще в советские времена, и стало очередным ключевым звеном реформирования гражданского законодательства.

Прошло пятнадцать лет с начала действия Конституции Российской Федерации и, представляется, что уже можно делать выводы, насколько рассматриваемая правовая гарантия реализуется в Российской Федерации; оценить качество норм части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации; изучить стабильность и устойчивость гражданско-правовых отношений в области наследования. С одной стороны, третья часть Гражданского кодекса Российской Федерации значительно модернизировала институт наследования, в связи с чем правовое регулирование отношений в области наследования поднялось на качественно новый уровень развития. С другой стороны, несмотря на множество, безусловно, положительных нововведений, проблем в реализации права наследования по-прежнему остается достаточно много. Следует признать, что если одни новеллы наследст-

венного законодательства вполне обоснованны, полезны и служат наиболее максимальной реализации права наследования, то обоснованность отдельных нововведений вызывает определенные сомнения. Далеко не все идеи законодателю удалось воплотить в четких и понятных конструкциях: одни положения носят бланкетный характер, другие содержат явные противоречия, нуждаются в изменении или дополнении. Данные обстоятельства приводят к известным трудностям в правоприменении норм действующего законодательства.

Таким образом, актуальность темы настоящего диссертационного исследования predetermined необходимостью комплексного теоретического исследования проблем реализации гарантированного Конституцией Российской Федерации права наследования, что требует тщательного изучения проблематики и теоретического обоснования предложений по совершенствованию действующего законодательства в рассматриваемой области.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Исследование института наследования всегда составляло важную часть гражданско-правового учения и привлекало пристальное внимание ученых. Рассмотрение проблем реализации права наследования невозможно без обращения к фундаментальным трудам по гражданскому праву, освещающих вопросы наследования, таких выдающихся русских правоведов как: Б.С. Антимонова, К.А. Граве, О.С. Иоффе О.С., К.В. Победоносцева, И.А. Покровского, В.И. Серебровского, Г.Ф. Шершеневича и др. Суждения данных ученых не потеряли своей актуальности до настоящего времени, в связи с чем последующие исследования проблем наследственного права находили в работах указанных авторов надежное основание.

С введением части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации интерес со стороны ученых к институту наследования значительно возрос. Отдельные проблемы, возникающие при наследовании, проанализированы в трудах таких ведущих ученых как: Т.И. Зайцевой, П.В. Крашенинникова, А.Л. Маковского, У.А. Омаровой, А.П. Сергеева, Е.А. Суханова, Ю.К. Толстого, О.Ю. Шиловост, К.Б. Ярошенко и др. Однако, несмотря на большую научную ценность работ всех названных цивилистов, исследование проблем реализации права наследования еще далеко от завершения. Современные научные труды посвящены, как правило, отдельным аспектам правового регулирования института наследования, относительно обособленному анализу проблематики в рассматриваемой области. Вместе с тем существует необходимость проведения комплексного, всестороннего исследования проблем реализации права наследования в Российской Федерации.

Объектом диссертационного исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в процессе реализации права наследования в Российской Федерации.

Предметом диссертационного исследования является гражданско-правовое регулирование института наследования, результаты теоретических исследований ведущих ученых-правоведов, а также правоприменительная практика по исследуемой тематике.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель настоящего исследования состоит в проведении комплексного анализа проблем реализации права наследования в Российской Федерации и обосновании ряда теоретических выводов, предложений и рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства.

Для достижения указанной цели диссертантом были поставлены следующие **задачи**:

- провести анализ особенностей становления и развития института наследования в России;
- исследовать правовую природу наследственного правоотношения и наследственного правопреемства;
- определить юридическое содержание права наследования;
- проанализировать гражданско-правовые гарантии права наследования;
- исследовать особенности реализации права наследования в Российской Федерации;
- выявить проблемы законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой области;
- сформулировать собственные теоретические положения и разработать конкретные рекомендации и предложения по совершенствованию законодательства в области наследования.

Методологической основой диссертационного исследования являются общенаучный диалектический метод познания, который предполагает объективность и всесторонность познания исследуемых явлений и процессов в их развитии, а также частно-научные и специальные методы: исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический, системно-структурный, формально-логический и нормативный.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные труды, принадлежащие перу авторов, указанных в библиографическом разделе диссертации. В частности, рассмотрению особенностей наследственных отношений в Древнем Риме посвящены работы таких ученых как И.А. Газиевой, Д.В. Дождева, А.Н. Копцева, И.Б. Новицкого, А.В. Орлянской, И.С. Перетерского, В.М. Хвостова, В.Н. Яковлева и др.

Различным аспектам наследования в древнерусском праве посвящены работы М.Ф. Владимирского-Буданова, И.А. Исаева, И.Д. Мартысевича, А.М. Немкова, Л.И. Руднева, Ю.П. Титова, С.А. Чибиряева, О.И. Чистякова и др. В разработку теоретических и практических проблем наследственного права в дореволюционной России существенный вклад внесли такие известные ученые как: А.И. Каминка, К.А. Кавелин, Л.А. Кассо, Д.И. Мейер, К.П. Победоносцев, И.А. Покровский, Г.Ф. Шершеневич, Н.М. Цитович и др. При проведении исследования особенностей наследственного права в советский период анализировались труды таких ведущих цивилистов как: М.М. Агаркова, Г.Н. Амфитеатрова, Б.С. АнтимONOва, М.В. Гордона, К.А. Граве, О.С. Иоффе, И.С. Перетерского, А.А. Рубанова, В.А. Рясенцева, В.И. Серебровского, Т.Д. Чепиги, Б.Б. Черепихина, Э.Б. Эйдиновой и др.

Анализ правовых проблем наследования в последние годы все в большей степени привлекает внимание таких современных ученых, работы которых использовались в настоящем исследовании, как И. Виноградовой, Ю.Н. Власова, А.Н. Гueva, В.В. Гущина, Ю.А. Дмитриева, Т.И. Зайцевой, П.В. Крашенинникова, А.Л. Маковского, О.В. Мананникова, В.П. Мозолина, У.А. Омаровой, В.В. Пиляевой, В.С. Репина, Е.А. Сегаловой, А.П. Сергеева, Е.А. Суханова, Ю.К. Толстого, М.В. Телюкиной, О.Ю. Шилохвост, К.Б. Ярошенко и других ведущих исследователей в области наследственного права.

Нормативную базу диссертационного исследования составило в первую очередь действующее законодательство Российской Федерации, а именно: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации, Земельный кодекс Российской Федерации, Жилищный кодекс Российской Федерации, Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и иные нормативно-правовые акты, содержащие нормы о наследовании. Кроме того, в основу исследования легли историко-правовые источники римского, древнерусского, русского дореволюционного и советского законодательства.

Научная новизна диссертационной работы заключается в проведении самостоятельного комплексного исследования наиболее важных проблем реализации гарантированного Конституцией Российской Федерации права наследования, выполненного с учетом современной и ранее действующей правовой базы, а также последних достижений правовой мысли в исследуемой области. Признаками научной новизны обладают и полученные результаты исследования. В частности, к новым результатам исследования следует отнести авторское определение понятий «свидетель» и «исполнение завещания»; авторский анализ становления и развития института наследования в России, наследственного правоотношения и наследственного правопреемства как гражданско-правовых категорий, правовых проблем наследования по завещанию и по закону, проблем реализации права на принятие наследства, а также конкретные предложения, сформулированные для дальнейшего совершенствования действующего законодательства.

Проведенное исследование позволило сформулировать и обосновать следующие положения, выносимые на защиту:

1. Исторический анализ развития наследственных отношений в России показал, что наследодатель по русскому гражданскому праву XVIII – начала XX в.в. обладал правомочием назначения опекуна в завещании. Автором обосновывается необходимость в нормах части третьей Гражданского кодекса РФ закрепить право наследодателя, являющегося единственным родителем несовершеннолетнего ребенка, определить в завещании опекуна или попечителя несовершеннолетнему ребенку. Данное назначение должно обязательно учитываться органами опеки и попечительства при условии, что кандидатура опекуна будет отвечать требованиям действующего законодательства, в частности ст. 146 Семейного кодекса Российской Федерации и при безусловном согласии назначенного лица быть опекуном.

2. Предлагается следующее определение понятия «свидетель» применительно к наследственному праву: «свидетель – это лицо, присутствующее при завещательных процедурах составления, подписания, удостоверения завещания или при передаче его нотариусу в силу закона или по желанию завещателя».

3. Диссертантом высказывается и мотивируется предложение о признании местом открытия наследства после смерти беженцев и вынужденных переселенцев место проживания указанных лиц в фонде жилья для временного поселения.

4. В результате исследования вопроса о гражданско-правовых гарантиях права наследования диссертант приходит к выводу о том, что субъективное право наследодателя распорядиться своим имуществом на случай смерти посредством совершения закрытого завещания ограничено для отдельных категорий граждан, которые в силу определенных физических недостатков не могут прибегнуть ни к помощи рукоприкладчика, ни к помощи переводчика, поскольку при посредничестве указанных лиц завещание в силу своей природы перестает быть закрытым. По данной причине, для полноценной реализации свободы воли наследодателя, диссертантом предлагается допустить для граждан, не способных выразить свою волю по распоряжению имуществом без посторонней помощи, закрытые завещания, совершенные посредством видеозаписи.

5. В диссертации обосновывается предложение о необходимости внесения дополнения в п. 2 ст. 1124 ГК РФ, указывающее на недопустимость подписания завещания вместо завещателя лицом, относящимся к любым наследникам по закону. Такие же требования должны быть предъявлены к свидетелям, присутствующим в силу закона при составлении, подписании, удостоверении завещания или при передаче его нотариусу.

6. Диссертантом предложено авторское определение понятия «исполнение завещания», согласно которому «под исполнением завещания понимается реализация последней воли завещателя наследниками по завещанию или специально указанным в завещании лицом – исполнителем завещания (душеприказчиком) путем совершения конкретных действий, указанных в завещании или предусмотренных законом».

7. Диссертантом аргументируется необходимость дополнения ст. 1135 ГК РФ пунктом четвертым: «По исполнению завещания исполнитель завещания обязан предоставить наследникам по их требованию письменный отчет о совершенных действиях и суммах необходимых расходов, понесенных при исполнении завещания».

8. Предлагается п. 3 ст. 1145 ГК РФ изложить в следующей редакции: «Если нет наследников предшествующих очередей, к наследованию в качестве наследников седьмой очереди по закону призываются пасынки, падчерицы, отчим, мачеха, воспитанники и фактические воспитатели наследодателя».

9. В диссертации обосновывается целесообразность предоставления наследования выморочного имущества общинам коренных малочисленных на-

родов после членов данных общин. По мнению диссертанта, это не нарушило бы прав иных наследников, поскольку речь идет о наследовании именно выморочного имущества, в то же время само имущество могло бы быть использовано для финансового развития общины и реализации поставленных перед ней целей, способствовало бы сохранению и развитию экономической основы общин коренных малочисленных народов.

10. Диссертантом обосновывается необходимость установления срока, в течение которого наследник должен опровергнуть презумпцию фактического принятия им наследства. Указанный срок, по мнению автора, должен соответствовать сроку, установленному законом для принятия наследства ст. 1154 Гражданского кодекса РФ. Реализовать данное предложение возможно путем внесения дополнения в п. 2 ст. 1153 Гражданского кодекса РФ о том, что «если наследник в течение срока, установленного пунктом 1 статьи 1154 настоящего Кодекса, не заявит нотариусу по месту открытия наследства или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу об отказе от наследства и совершит действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, он считается принявшим наследство».

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в том, что основные положения, выводы и рекомендации могут быть использованы для дальнейших научных исследований актуальных проблем наследственного права, а также для совершенствования норм части третьей ГК РФ. Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе юридических вузов при преподавании таких учебных дисциплин как «История государства и права», «Гражданское право», «Наследственное право», «Основы нотариальной деятельности в Российской Федерации» и специальных курсов, посвященных актуальным проблемам наследственного права и нотариата.

Апробация результатов исследования. Материалы диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры гражданского права юридического факультета Южного Федерального университета. Основные положения диссертации используются в учебном процессе юридического факультета Ростовского государственного университета путей сообщения в рамках курса «Гражданское право».

Основные теоретические положения и выводы по исследуемой тематике выносились на обсуждение: научно-практической конференции «Государственность и право славянских народов на рубеже XX-XXI столетий» (РГУПС, Ростов н/Д, 2002); научно-практической конференции «Государственность и право славянских народов начала XXI века» (РГУПС, Ростов н/Д, 2003); Общероссийской научно-практической конференции «10 лет Конституции России в зеркале юридической науки и практики» (МГУ, Москва, 2003); научно-практической конференции «Государственность и право славянских народов: проблемы теории и практики» (РГУПС, Ростов н/Д, 2005); Международной научно-практической конференции «Современное законо-

творчество: теория и практика» (МГУ, Москва, 2005); Общероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы правового обеспечения приоритетных национальных проектов» (МГУ, Москва, 2006); Международной научно-практической конференции «Современное российское законодательство: законотворчество и правоприменение» (МГУ, Москва, 2007).

Структура диссертационного исследования обусловлена целью исследования и вытекающими из нее задачами, а также необходимостью последовательного изложения материала. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и библиографического списка.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются его цель и задачи, объект и предмет исследования, дается характеристика его методологических и теоретических основ, раскрывается научная новизна, излагаются основные положения, выносимые на защиту, определяется теоретическая и практическая значимость, приводятся сведения об апробации полученных в процессе исследования результатов.

Первая глава «Общие положения о наследовании» состоит из двух параграфов и посвящена исследованию особенностей становления и развития института наследования в России, рецепции римского права в наследственном праве России, анализу правовой сущности наследственного правоотношения, юридической характеристике его элементов, исследованию правовой природы наследственного правопреемства.

В первом параграфе «История становления и развития института наследования в России» анализируются особенности становления и развития законодательства о наследовании в России и влиянии на данный процесс римского права.

Достаточно обстоятельный исторический обзор, проведенный в параграфе, показал, что российское наследственное право прошло относительно сложный путь развития. Первоначально, наиболее полно вопросы наследования были урегулированы в Русской Правде, и система наследования в тот период исходила из концепции семейной общности имущества, соответственно, ограничивалась тесным кругом семьи. В дальнейшем, с развитием товарно-денежных отношений, произошло существенное изменение наследственного права: наблюдается тенденция к расширению круга наследников, постепенно расширяется свобода завещательного распоряжения. Серьезным изменениям наследственное право подверглось в период правления Петра I. Наследование по закону существенно ограничивается: наследовать недвижимое имущество могло только какое-либо одно лицо. В отношении завещательного права также был сделан шаг назад – свобода завещателя состояла только в выборе члена семьи, завещания в пользу посторонних лиц не допускались. Особый научный интерес представило дореволюционное

наследственное право, поскольку наследственные отношения регулировались Сводом законов Российской Империи, который явился итогом систематизации законодательства в области наследования за предшествующий период и в России наблюдался процесс развития основных институтов наследственного права. В результате Октябрьской революции 1917 года институт наследования подвергся серьезным изменениям вплоть до попыток его ликвидации в связи с принятием Декрета ВЦИК РСФСР «Об отмене наследования». Данный Декрет, с одной стороны, по сути уничтожил институт наследования, с другой – заложил основы для дальнейшего развития наследственного права, отличного от прежнего. Так, институт наследования постепенно восстанавливался с принятием Декрета ВЦИК РСФСР от 22 мая 1922 г., а также ГК РСФСР 1922 года, однако носил еще достаточно ограниченный характер. Следующим серьезным шагом в развитии наследственных отношений можно определить Указ «О наследниках по закону и по завещанию» от 14 марта 1945 г., в котором была установлена очередность призвания к наследованию, усилена охрана нетрудоспособных иждивенцев. Дальнейшее развитие и конкретизацию наследственное право получило в Основах гражданского законодательства Союза ССР и Союзных республик 1961 года, а затем в ГК РСФСР 1964 года, который значительно расширил круг возможностей наследования по закону и по завещанию. Однако, несмотря на то, что ГК РСФСР 1964 г., безусловно, имел существенное значение для развития института наследования, его положения были еще далеки от совершенства и резко отличались от общемировых. С принятием действующей Конституции Российской Федерации, гарантирующей охрану государством права частной собственности в Российской Федерации и право ее наследования, многие нормы ГК РСФСР 1964 г. уже не могли соответствовать современному периоду становления рыночной экономики и требовали существенного изменения. И, наконец, после долгих и горячих дискуссий была принята третья часть Гражданского кодекса РФ, раздел V которой посвящен наследственному праву.

Исторический анализ развития института наследования в России позволил определить, что наследодатель по русскому гражданскому праву XVIII – начала XX вв. обладал правомочием назначения опекуна в завещании. Автор приходит к выводу о необходимости в нормах части третьей Гражданского кодекса РФ закрепить право наследодателя, являющегося единственным родителем несовершеннолетнего ребенка, определить в завещании опекуна или попечителя несовершеннолетнему ребенку. Поскольку завещание – это волеизъявление последней воли завещателя, автор полагает, что распоряжение о назначении опекуна будет являться искренним и соответствующим действительности. Кроме того, именно родители, как правило, представляют, какое лицо обладает качествами, которые необходимы для надлежащего воспитания ребенка, кто наилучшим образом сможет защитить его права и интересы.

Проведенное в первом параграфе исследование позволило констатировать, что развитие института наследования в России в значительной степени

обязано своей выработкой римскому частному праву. Именно в древнеримском праве впервые было сформулировано само понятие наследования как универсального правопреемства; разработаны положения об основаниях наследования, очередности призвания к наследованию, отношениях наследников между собой и кредиторами наследодателя, распределении наследственной массы между наследниками; определены такие виды завещательных распоряжений как подназначение наследника, завещательный отказ (легат) и другие немаловажные категории, известные современному наследственному праву. Обращение к нормам действующей части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации показывает, как незначительно изменились понятия римского наследственного права, которым более двух тысяч лет.

Во втором параграфе «Наследственное правоотношение и наследственное правопреемство как гражданско-правовые категории» исследуется правовая сущность наследственного правоотношения, его элементы, раскрывается правовая природа наследственного правопреемства.

Анализ цивилистической литературы показал, что среди ученых нет единства к подходу о правовой сущности наследственного правоотношения. Исследование, проведенное в работе, позволило поддержать позицию проф. Ю.К. Толстого о выделении двух этапов развития наследственного правоотношения. Первый этап начинается с момента открытия наследства, когда наследники призываются к наследованию. В случае принятия наследства наследником, наступает второй этап в развитии наследственного правоотношения, который длится до тех пор, пока не будет определена судьба наследственного имущества. С началом второго этапа большинство правоведов ведет речь о возникновении права на принятие наследства и, как следствие, о возникновении прав на отдельные объекты, входящие в состав наследства. В случае отказа от наследства, наследник выбывает из наследственного правоотношения, для него оно не переходит во второй этап своего развития.

Рассмотрение особенностей открытия наследства позволило выявить проблему определения места открытия наследства после смерти беженцев и вынужденных переселенцев, поскольку данные лица до приобретения ими постоянного жилья на территории Российской Федерации считаются находящимися во временном поселении. Для временного проживания беженцев и вынужденных переселенцев на период действия их статуса предназначен госпещжилфонд, находящийся в распоряжении Федеральной миграционной службы. Однако данные жилые помещения предназначены для временного проживания, что подтверждается ст. 11 Федерального закона «О беженцах», ст. 11 Закона Российской Федерации «О вынужденных переселенцах», ст. 97 Жилищного кодекса Российской Федерации и др. В то же время, при решении вопроса о месте открытия наследства нотариус должен принимать во внимание именно постоянное, а не временное место жительства умершего, даже если наследодатель проживал значительное время вне постоянного места жительства. На практике в отношении

беженцев и вынужденных переселенцев постоянное место жительства далеко не всегда возможно установить. Для устранения указанной проблемы автором предлагается признать на законодательном уровне местом открытия наследства после беженцев и вынужденных переселенцев место проживания указанных лиц в фонде жилья для временного поселения.

Автором подробно исследован вопрос о субъектах наследственного правоотношения. Диссертант приходит к выводу, что субъектами наследственного правоотношения на первой стадии его развития, бесспорно, являются наследники. Нотариус, исполнитель завещания, а также должностные лица органов исполнительной власти, уполномоченные совершать нотариальные действия и консулы могут выступать как обязанные субъекты наследственного правоотношения на первой стадии его развития, имеющей место в промежутке между открытием наследства и его принятием наследниками, поскольку наделяются, естественно ограниченными, полномочиями по охране и управлению наследственной массой. В диссертации подчеркивается, что данные субъекты, содействуя наследникам в реализации их прав (управление наследственным имуществом, охрана наследственного имущества) участвуют в наследственном правоотношении по мере необходимости, возможность их участия обусловлена наступлением или ненаступлением того или иного юридического факта. Все иные лица, круг которых является неопределенным, выполняют пассивную роль воздержания от совершения действий, могущих воспрепятствовать осуществлению наследником гарантированного ему конституционного права наследования. Субъектами наследственного правоотношения во второй стадии его развития, когда происходит правопреемство в правах и обязанностях от наследодателя к наследникам, можно признать всех принявших наследство наследников как непосредственных правопреемников наследодателя.

При исследовании особенностей субъектного состава наследственного правоотношения диссертантом был проведен анализ правового статуса новой фигуры в наследственном праве – свидетеля. Несмотря на введение в наследственное право института свидетелей, самого понятия «свидетель» в законодательстве о наследовании не содержится. Анализ особенностей правового статуса свидетеля позволило автору под свидетелем в наследственном праве понимать лицо, присутствующее при составлении, подписании, удостоверении завещания или при передаче его нотариусу в силу закона или по желанию завещателя.

Исследование особенностей наследственного правопреемства показало, что среди цивилистов можно наблюдать различное отношение к универсальности наследственного правопреемства: от полного его отрицания до признания данного принципа фундаментальным принципом наследственного права. В процессе исследования правовой природы наследственного правопреемства автор приходит к заключению, что несмотря на закрепление принципа универсальности наследственного правопреемства, оговорка «если из правил настоящего Кодекса не следует иное», сделанная законодателем в

п. 1 ст. 1110 Гражданского кодекса Российской Федерации, позволяет говорить о допустимости в отдельных случаях сингулярной формы наследственного правопреемства, которая проявляется, например, при осуществлении завещательного отказа. О проявлении сингулярной формы правопреемства при наследовании в иных случаях, указанных отдельными авторами, в частности, при несовершеннолетии наследника, можно дискутировать. По мнению диссертанта, проблема сингулярного правопреемства достаточно сложна и требует отдельного специального анализа.

Вторая глава «Содержание и гражданско-правовые гарантии права наследования» состоит из двух параграфов и посвящена исследованию вопроса о юридическом содержании права наследования и анализу закрепленных правовых гарантий права наследования в российском гражданском законодательстве.

В первом параграфе «Юридическое содержание права наследования» исследуется содержание конституционной гарантии – права наследования.

Рассмотрение вопроса о юридическом содержании права наследования показало наличие в юридической литературе точки зрения, согласно которой право наследования тождественно праву на принятие наследства. Автором указывается на неверность данной позиции и подчеркивается, что право наследования включает в себя как право наследодателя распорядиться своим имуществом, так и право наследников на его получение. Конкретизацию права наследования можно обнаружить в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации.

Проведенное исследование показало, что Конституция Российской Федерации не провозглашает абсолютной свободы наследования. Она, как и некоторые другие права и свободы, может быть ограничена законодателем, но только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, то есть при условии, что ограничения носят обоснованный и соразмерный характер. Одним из наиболее ярких примеров ограничения права наследования является предусмотренное действующим законодательством правило об обязательной доле в наследстве, ограничивающее свободу завещания. Вполне обоснованными представляются также ограничения прав, установленные в отношении иностранных лиц и лиц без гражданства по приобретению в собственность, в том числе в порядке наследования, земельных участков.

В то же время, анализ норм Гражданского кодекса Российской Федерации показал, что в определенных случаях законодатель устанавливает преимущественные права для отдельных категорий наследников, в частности при наследовании особого объекта – предприятия как имущественного комплекса. По мнению автора, включение данной новеллы в часть третью Гражданского кодекса РФ имеет как положительные, так и отрицательные моменты. С одной стороны, безусловно, указанная норма предусмотрена для

сохранения предприятия как действующей экономической единицы и лица, имеющие навыки ведения предпринимательской деятельности обладают большими, по сравнению с другими наследниками, возможностями для этого. С другой стороны, предпринимательство – довольно широкая сфера деятельности и на практике достаточно часто лица, зарегистрированные в качестве индивидуального предпринимателя, занимаются мелкой торговлей и не имеют достаточного опыта для управления предприятием как имущественным комплексом и средств для выплаты другим наследникам компенсации несоразмерности получаемого наследства в наследственной доле, не говоря уже о том, что известно множество случаев оформления бизнеса на другого члена семьи, который числится в данном качестве только по документам. Кроме того, рассматриваемая норма в определенной степени нарушает принцип равенства участников гражданского оборота, закрепленного гражданским законодательством. Автору представляется вполне возможным согласиться с мнением проф. У.А. Омаровой о том, что установленный ГК РФ правовой режим наследования предприятия создает необоснованные преимущества одних наследников перед другими и нарушает принцип социальной справедливости и равенства, содержание которого подробно исследовано в научных работах указанного ученого.

Во втором параграфе «Гражданско-правовые гарантии права наследования» анализируются закрепленные российским гражданским законодательством гарантии права наследования наследодателей и наследников.

Анализ конституционного содержания понятия гарантии показал, что предметом гарантии являются сами права и свободы человека и гражданина, равенство прав и свобод человека и гражданина, государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, судебная защита прав и свобод. При этом, основные принципы защиты наследственных прав должны базироваться на приоритете прав и свобод человека и иных принципах правового государства.

С учетом существующих теоретических подходов к институту гарантий прав личности, под гражданско-правовыми гарантиями права наследования автором понимаются установленные государством и закрепленные в российском гражданском законодательстве способы, приемы и средства, используемые наследодателем при осуществлении субъективного права распорядиться своим имуществом на случай смерти путем совершения завещания и субъективного права наследника на получение наследства.

Гражданско-правовыми гарантиями права наследования для наследодателя являются: право наследодателя по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве; право наследодателя лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения; включить в завещание такие предусмотренные законодательством распоряжения как завещательный отказ и завещательное возложение; в любое время отменить или изменить совершенное завещание и др. Гражданско-правовыми гарантиями рассматриваемого права для наследников являются: право

принять наследство или отказаться от него; возможность принятия наследства через представителя, если в доверенности специально предусмотрено полномочие на принятие наследства; возможность в судебном порядке восстановления срока для принятия наследства и другие гарантии, рассмотренные в диссертационной работе.

В результате исследования вопроса о гражданско-правовых гарантиях права наследования автор приходит к выводу о том, что субъективное право наследодателя распорядиться своим имуществом на случай смерти посредством совершения закрытого завещания ограничено для отдельных категорий граждан, которые в силу определенных физических недостатков не могут прибегнуть ни к помощи рукоприкладчика, ни к помощи переводчика, поскольку при посредничестве указанных лиц завещание в силу своей природы перестает быть закрытым. По данной причине, для полноценной реализации свободы воли наследодателя, диссертантом предлагается допустить для граждан, не способных выразить свою волю по распоряжению имуществом без посторонней помощи, закрытые завещания, совершенные посредством видеозаписи.

В диссертации отмечается, что институт наследования стоит на грани сочетания принципов свободы завещания и охраны интересов семьи. Для наиболее полной реализации охраны интересов семьи законодателем закреплены определенные гарантии прав несовершеннолетних или нетрудоспособных детей наследодателя, его нетрудоспособного супруга и родителей, а также нетрудоспособных иждивенцев наследодателя, заключающиеся в установлении обязательной доли в наследстве.

Автором делается вывод о том, что право наследования, обеспечивающее стабильность и преемственность права собственности, гарантируется нормами различных нормативно-правовых актов системы российского законодательства, раскрывающими и конкретизирующими конституционные нормы, закрепляющие гарантию права наследования. Так, нормы Конституции Российской Федерации конкретизирует Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая, отменивший многие законодательные запреты в отношении видов, объема и стоимости имущества, которое может находиться в собственности. Детально урегулировал основные институты наследственного права раздел V «Наследственное право» Гражданского кодекса Российской Федерации, часть третья. Положения о праве, подлежащем применению к отношениям по наследованию, осложненным иностранным элементом, содержит раздел VI «Международное частное право» Гражданского кодекса Российской Федерации, части третьей. Немаловажное значение для реализации гарантии права наследования имеют нормы части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, закрепляющие возможность перехода по наследству отдельных исключительных прав. Существенное значение имеют также Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, в которых установлены правила нотариального удостоверения завещаний, порядок их изменения и отмены, особенности принятия мер к охране наследственного

имущества и выдачи свидетельства о праве на наследство и другие нормативно-правовые акты, содержащие нормы о наследовании.

Являясь предметом гарантии, право наследования подлежит государственной и судебной защите, как и иные права и свободы человека и гражданина, играющие в действующей Конституции Российской Федерации ключевую роль. В период уверенного становления в России рыночной экономики и развития института права частной собственности, положения действующего законодательства, закрепляющие гарантии права наследования, становятся особо значимыми.

Третья глава «Реализация права наследования в современный период: проблемы законодательства и правоприменительной практики» состоит из трех параграфов и посвящена анализу актуальных проблем реализации права наследования в Российской Федерации в современный период.

В первом параграфе «Правовые проблемы наследования по завещанию» автор отмечает, что впервые на законодательном уровне понятие завещания как распоряжения имуществом на случай смерти определено в п. 1 ст. 1118 ГК РФ. Тем не менее, анализ юридической литературы показал, что данное определение завещания уже давно укоренилось в теории.

Существенными новеллами части третьей ГК РФ автор признает установление приоритета наследования по завещанию перед наследованием по закону, законодательное закрепление принципа свободы завещания, указание на обязательность наличия у гражданина дееспособности в полном объеме при совершении завещания, введение новых норм завещаний.

В параграфе проанализирован остающийся дискуссионным до настоящего времени вопрос о предоставлении возможности совершения завещания несовершеннолетними от 14 до 18 лет и ограниченно дееспособными лицами. По мнению автора, современный законодатель правовую норму о возможности совершения завещания только полностью дееспособным лицом выразил достаточно четко и, представляется, дискуссии, имевшие место в прошлом, на сегодняшний день потеряли свою актуальность. Более того, как показывает практика, средний возраст лиц, совершающих завещание, составляет 50-60 лет, что ставит под сомнение востребованность норм, предоставляющих право завещать несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет.

Немаловажное значение имеет положение действующего законодательства о возможности в установленных законом случаях подписания завещания вместо завещателя другим лицом (рукоприкладчиком). Одной из причин установления ограничений для института рукоприкладчиков является необходимость предупреждения возможных злоупотреблений со стороны лиц, заинтересованных в получении наследственного имущества. Однако, в п. 2 абз. 3 ст. 1124 Гражданского кодекса РФ ограничения касаются лишь лиц, в пользу которых составлено завещание или сделан завещательный отказ, супруг такого лица, его дети и родители. Согласно ст. 1120 Гражданского кодекса РФ, завещатель вправе распорядиться как всем своим

имуществом, так и его частью. Оставшаяся незавещанной часть имущества наследодателя переходит к наследникам по закону. Следовательно, для наследников по закону может быть далеко не безразлично, какие завещательные распоряжения оставил наследодатель. В связи с этим, по мнению автора, рукоприкладчиком, помимо лиц, перечисленных в п. 2 ст. 1124 Гражданского кодекса РФ, не должно быть лицо, относящееся к любым наследникам по закону, поскольку является заинтересованным в получении наследственного имущества.

Действующий Гражданский кодекс РФ впервые в законодательстве о наследовании определяет правовое положение свидетелей. Данное нововведение имеет существенное значение, поскольку участие свидетелей создает дополнительные гарантии прав граждан в области наследования, благодаря свидетельским показаниям увеличивается объем доказательств при разрешении наследственных дел в судебном порядке. В процессе проведения исследования диссертант приходит к выводу о необходимости внесения дополнения в п. 2 ст. 1124 Гражданского кодекса РФ, указывающее на недопустимость привлечения в качестве свидетелей, присутствующих в силу закона при составлении, подписании, удостоверении завещания или при передаче его нотариусу лиц, относящихся к любым наследникам по закону.

Диссертантом отмечается, что установленная законодателем новелла о возможности совершения закрытого завещания оценивается правоведами неоднозначно: одни авторы весьма положительно относятся к данному нововведению, другие – резко его критикуют. Автор констатирует, что закрытое завещание имеет как достоинства, так и недостатки. Достоинством закрытого завещания является обеспечение его абсолютной тайны. Завещатель при совершении закрытого завещания не представляет другим лицам, в том числе нотариусу, возможности ознакомиться с его содержанием. Именно поэтому при совершении закрытого завещания ни на кого не возлагается обязанность хранить его содержание в тайне. С другой стороны, во-первых, ущемляются права отдельных наследодателей из-за невозможности совершить закрытое завещание; во-вторых, несмотря на устные разъяснения нотариуса наследодателю, завещание может быть составлено с нарушением норм Гражданского кодекса РФ, что повлечет его недействительность. Таким образом, последняя воля умершего останется невыполненной, а к наследованию будут призваны наследники по закону.

Не менее спорным в юридической литературе является вопрос о необходимости введения законодателем такой новой формы завещания как завещания, совершенного в чрезвычайных обстоятельствах. По мнению автора, применительно к российской действительности, возможно преждевременно было вводить данную форму завещания.

В ходе диссертационного исследования автором делается вывод, что в целях устранения возможности для злоупотреблений со стороны исполнителя завещания, наследники должны иметь право требования отчета о совершенных исполнителем завещания действиях и суммах необходимых расходов, понесенных при исполнении завещания, поскольку произведенные

исполнителем завещания расходы возмещаются за счет наследственного имущества.

Анализ особенностей исполнения завещания позволил диссертанту определить авторское понятие исполнения завещания, согласно которому под исполнением завещания понимается реализация последней воли завещателя наследниками по завещанию или специально указанным в завещании гражданином – душеприказчиком (исполнителем завещания) путем совершения конкретных действий, указанных в завещании или предусмотренных законом.

Во втором параграфе «Правовые проблемы наследования по закону» отмечается, что особую остроту при расширении круга наследников по закону приобретают вопросы доказывания наличия родственных отношений. На практике достаточно трудно установить место нахождения дальних родственников, с которыми отношения часто вообще не поддерживаются. Фактически, это приводит к необоснованному затягиванию и усложнению процесса вступления в наследство, утрате или порче имущества и иным проблемам.

Норма п. 3 ст. 1145 Гражданского кодекса РФ является новеллой и, по мнению автора, ее введение обусловлено тем обстоятельством, что отношения между мачехой или отчимом и падчерицей и (или) пасынком достаточно часто оказываются почти родственными и близки к отношениям между родителями и детьми. В реальной действительности достаточно часто близкие, сродни родственным, отношения возникают в приемных семьях между воспитанниками и фактическими воспитателями. Вполне справедливым, по мнению автора, является предложение о включении их в круг наследников по закону седьмой очереди наряду с пасынками, падчерицами, отчимом и мачехой, особенно если учесть, что ст. 96 Семейного кодекса Российской Федерации предусматривает обязанность воспитанников содержать своих фактических воспитателей.

Согласно действующему законодательству, не наследуют по праву представления потомки наследника по закону, лишенного наследодателем наследства, а также потомки наследника, умершего до открытия наследства или одновременно с наследодателем и который не имел бы права наследовать как недостойный наследник. Автор приходит к выводу, что данные положения закона нельзя в полной мере признать справедливыми, поскольку указанные в п. 2 и п. 3 ст. 1146 меры (лишение права наследовать) должны применяться только к наследникам по закону, умерших до открытия наследства или одновременно с наследодателем, вины самих наследников по праву представления нет. Наследование по праву представления предполагает, что наследники по праву представления наследуют самостоятельно, т.е. непосредственно после наследодателя, а не опосредованно через умершего наследника по закону. Следовательно, наследники по праву представления должны устраняться от наследования только в том случае, если они сами: а) своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя, кого-либо из его

наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали либо пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке; б) лишены завещателем наследства.

Автором весьма положительно оценивается принятие Федерального закона от 29 ноября 2007 г. № 281-ФЗ «О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации», решившего основную проблему наследования выморочного имущества – определение порядка перехода права собственности на жилые помещения субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям. По мнению диссертанта, принятие указанного закона и внесение соответствующих изменений в часть третью Гражданского кодекса РФ поможет частично решить проблему нехватки жилья, предоставляемого муниципальными образованиями и субъектами Российской Федерации по договору социального найма гражданам, состоящим на учете по улучшению жилищных условий.

Действующий Гражданский кодекс РФ в п. 1 ст. 1116 устанавливает, что юридические лица могут призываться к наследованию только по завещанию при условии, что они существуют на день открытия наследства. После государственной регистрации община малочисленных народов приобретает права юридического лица. Коренные малочисленные народы Российской Федерации насчитывают в Российской Федерации менее 50 тысяч человек и осознают себя самостоятельными этническими общностями. Учитывая то обстоятельство, что членами общин коренных малочисленных народов, как правило, могут быть только лица, принадлежащие к данным народам, а также то, что данные общины призваны обеспечивать и защищать права и законные интересы коренных малочисленных народов, их исконную среду обитания, традиционный образ жизни, хозяйство, промыслы и культуру, диссертантом предлагается предоставить возможность наследования выморочного имущества общинами коренных малочисленных народов Российской Федерации после своих членов, что способствовало бы сохранению и развитию их экономической основы. По мнению автора, это не нарушило бы прав иных наследников, поскольку речь идет о наследовании именно выморочного имущества, в то же время само имущество могло бы быть использовано для финансового развития общины и реализации поставленных перед ней целей.

В третьем параграфе «Правовые проблемы реализации на принятие наследства» анализируются способы принятия наследства, особенности принятия наследства по истечении установленного законом шестимесячного срока, выявляются проблемы фактического принятия наследства.

Действующим законодательством предусмотрено два способа принятия наследства: юридический и фактический. Более интересным с позиции выявления проблематики автору представилось рассмотрение вопроса о фактическом принятии наследства, особенностью которого

является то, что действия наследника не направлены непосредственно на принятие наследства, но их характер позволяет прийти к выводу о выражении в них воли наследника на приобретение наследственного имущества.

Автором отмечается, что поскольку законодателем не установлен срок, в течение которого возможно «доказать иное» при фактическом принятии наследства, на практике это приводит к определенным проблемам. В частности, крайне нежелательной можно признать ситуацию, когда наследник начинает владеть и пользоваться наследственным имуществом, но стремится при этом оставить за собой возможность впоследствии решить вопрос о том, принял он наследство или нет. Безусловно, данное обстоятельство может нарушить права других наследников, в частности наследников последующих очередей. На основании вышеизложенного, предлагается установить срок, в течение которого наследник должен опровергнуть презумпцию фактического принятия им наследства, который, по мнению автора, должен соответствовать сроку, установленному законом для принятия наследства ст. 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Анализ мнений специалистов в области наследственного права показал, что формулировка абз. 2 п. 2 ст. 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации, являющаяся новеллой, вызвала бурную дискуссию среди ученых, поскольку позволят сделать вывод, что помимо таких оснований наследования как наследование по завещанию и по закону, существуют и другие основания. Автор поддерживает точку зрения Т.И. Зайцевой, П.В. Крашенинникова, М.Ю. Рассказовой и других ученых о том, что уже само по себе введение множественности оснований наследования противоречит ст. 1111 Гражданского кодекса РФ и положения абз. 2 п. 2 ст. 1152 и п. 3 ст. 1158 Гражданского кодекса РФ являются некорректными.

Автором отмечается, что только получив свидетельство о праве на наследство – документ, подтверждающий право на определенный вид наследственного имущества, наследник получает возможность свободно реализовывать принадлежащее ему право на наследство, поскольку распоряжение некоторыми видами имущества, переходящего в порядке наследования, в частности, недвижимого имущества, невозможно без указанного свидетельства, в том числе невозможна государственная регистрация права собственности на данное имущество.

В «**Заключении**» в обобщенном виде представлены основные выводы, сформулированные в результате диссертационного исследования, а также практические предложения, направленные на совершенствование реализации права наследования в Российской Федерации.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы автора:

В ведущих, рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки

Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований:

1. «Совершение закрытого завещания и завещания в чрезвычайных обстоятельствах» // Ежемесячный правовой научно-практический журнал «Законность». – 2007. – № 11. (0,2 п.л.)

2. «К вопросу о субъектах наследственного правоотношения» // Научный и общественно-теоретический журнал Северо-Кавказского научного центра высшей школы «Научная мысль Кавказа». – 2006. – № 9 (спецвыпуск). (0,4 п.л.)

В иных изданиях:

3. «Правовое регулирование наследования по действующему законодательству» // Тезисы докладов научно-практической конференции «Государственность и право славянских народов начала XXI века». Рост. гос. ун-т путей сообщения. – Ростов н/Д, 2003. (0,2 п.л.).

4. «Правовое регулирование наследования прав, связанных с участием в юридических лицах» // Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 4. В трех томах. Т. 1. – М.: Издательская группа «Юрист», 2004. (0,2 п.л.).

5. «Особенности рассмотрения наследственных дел в порядке искового производства» // Тезисы доклада научно-практической конференции «Государственность и право славянских народов: проблемы теории и практики». Рост. гос. ун-т путей сообщения. – Ростов н/Д, 2005. (0,35 п.л.).

6. «Краткий исторический очерк о развитии законодательства, регламентирующего осуществление наследования в досоветской России» // Сборник научных статей «Научная мысль». Выпуск 1. – Ростов н/Д, 2005. (0,6 п.л.).

7. «К вопросу о наследственном преемстве» // Сборник научных статей «Научная мысль». Выпуск 3. – Ростов н/Д, 2005. (0,5 п.л.).

8. «Реализация свободы завещания в наследственном праве Российской Федерации». Фондовая лекция по дисциплине «Гражданское право». Рост. гос. ун-т путей сообщения. – Ростов н/Д, 2006. (1,2 п.л.).

9. «Проблемы наследования выморочного имущества» // Журнал «Нотариус». – 2006. – № 3. (0,3 п.л.).

10. «Проблемы наследования в области интеллектуальной собственности» // Тезисы доклада V Всероссийской научно-практической конференции «Государственность и право славянских народов: проблемы теории и практики». Рост. гос. ун-т путей сообщения. – Ростов н/Д, 2006. (0,2 п.л.).