

На правах рукописи

ВОВК АННА АЛЕКСАНДРОВНА

**ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ И ЗАЩИТА
ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ**

Специальность 12.00.03 – гражданское право;
предпринимательское право; семейное право; международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Краснодар 2010

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права
ФГОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Камышанский Владимир Павлович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Тычинин Сергей Владимирович

кандидат юридических наук, доцент
Коновалов Александр Иванович

Ведущая организация: **Краснодарский университет МВД РФ**

Защита состоится 2 июля 2010 г. в 12-00 час. на заседании объединенного диссертационного совета ДМ-220.038.10 при Кубанском государственном аграрном университете по адресу: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, главный учебный корпус, ауд. 215.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кубанского государственного аграрного университета по адресу: г. Краснодар, ул. Калинина, 13.

Автореферат разослан 1 июня 2010 г.

Ученый секретарь
объединенного диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор



В.П. Камышанский

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. При переходе от одной социально-экономической системы к другой, происходящем в Российской Федерации, объективно возникает и необходимость соответствующего изменения правовой системы государства – приведения правовых норм в соответствие с изменившимися основами экономической деятельности. Из-за сложности этого процесса такое изменение не может произойти одновременно во всех отраслях хозяйственной деятельности и права. Стремительность перехода привела к дисбалансу между общими нормами права, регулирующими экономическую деятельность в целом, и частными, регулирующими отдельные направления этой деятельности. В отдельных областях хозяйственной деятельности государство стремится наиболее эффективно использовать свои материальные ресурсы, сконцентрировав их в распоряжении специально созданных организаций. Таким образом, потребовалось создание организации такой организационно-правовой формы, которая бы сочетала возможность осуществления предпринимательской деятельности в рамках достижения целей, ради которых она создана, и соответствующих этим целям стратегических задач, но при этом была бы лишена недостатков.

В результате Федеральный закон от 26 ноября 1998 г. № 174-ФЗ «О некоммерческих организациях» был дополнен ст. 7.1 в редакции Федерального закона от 8 июля 1999 г. № 140-ФЗ, которая определяет возможность создания не предусмотренной Гражданским кодексом РФ государственной корпорации (далее – госкорпорации) как некоммерческой организации с индивидуальной структурой управления, которая для достижения определенных целей может осуществлять предпринимательскую деятельность.

Создание государственных корпораций вызвало продолжающуюся по настоящее время дискуссию, в том числе о роли государства в экономике и самой возможности присутствия государства на рынке. Важнейшими проблемами, которые служат предметом дискуссии, являются следующие: правовой статус госкорпорации как юридического лица и право собственности госкорпорации на переданное ей Российской Федерацией имущество.

Законодательно задан только общий контур закона о создании государственной корпорации: в законе, предусматривающем создание государственной корпорации, должны определяться наименование государственной корпорации, цели ее деятельности, место ее нахождения, порядок управления ее деятельностью (в том числе органы управления государственной корпорации и порядок их формирования, порядок назначения должностных лиц государственной корпорации и их освобождения), порядок реорганизации и ликвидации государственной корпорации и порядок использования имущества государственной корпорации в случае ее ликвидации. Таким образом, статус госкорпорации как юридического лица может меняться в зависимости от целей ее создания. В этом смысле госкорпорация отличается от некоммерческих организаций, ее правовое положение требует теоретического осмысления. Не вызывает сомнений, что

государственная корпорация имеет специальную (целевую) правоспособность, использует переданное ей имущество и может осуществлять предпринимательскую деятельность для достижения целей, ради которых она создана.

Ряд вопросов вызывает и правовой режим имущества госкорпораций. Существенное отличие госкорпораций от унитарных предприятий и государственных учреждений состоит в том, что имущество, переданное государственной корпорации Российской Федерацией, становится собственностью государственной корпорации. Передача государственного имущества в собственность госкорпораций не получила должного теоретического обоснования, в связи с чем в литературе высказываются различные точки зрения о природе вещного права государственной корпорации на закрепленное за нею имущество. Процедура передачи имущественного вклада в государственную корпорацию выведена из-под действия законодательства о приватизации, что не позволяет назвать ее приватизацией де-юре, однако дает основания для утверждений о новом, исключительном способе приватизации де-факто. Вместе с тем, нельзя признать удовлетворительной практику чрезвычайных решений в сфере имущественных отношений, тем более, если такие решения идут вразрез с существующим законодательством.

Не нашли своего отражения в научной литературе проблемы осуществления государственными корпорациями права собственности и защиты этого субъективного права. Очевидно, что комплексное исследование проблем осуществления права собственности на имущество госкорпораций не терпит отлагательств, что обуславливает актуальность данной работы.

Степень разработанности темы. Проблемы права собственности в общетеоретическом плане и права государственной собственности в частности неоднократно обсуждались во многих научных трудах юристов и экономистов. Отдельные вопросы осуществления права собственности рассматривались в работах В.К. Андреева, В.П. Камышанского, В.Д. Мазаева, В.П. Мозолина, В.А. Рыбакова, А.Я. Рыженкова, Е.А. Суханова, В.А. Тархова, Е.М. Тужиловой-Орданской, Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева, К.И. Скловского, А.Е. Черноморца и др. Право собственности некоммерческих организаций также привлекало внимание отечественных исследователей. Так, в последние годы были опубликованы работы А.А. Клишина, А.В. Баркова и Е.П. Лихотниковой, Д.Ю. Лялина. Однако специальных комплексных исследований проблем гражданско-правового регулирования отношений, возникающих при создании и функционировании государственных корпораций, осуществлении ими права собственности с учетом складывающейся правоприменительной практики в новых экономических условиях еще не проводилось. Это обстоятельство свидетельствует о назревшей необходимости осуществить такой анализ, выработав новые доктринальные подходы путей оптимизации осуществления и защиты права собственности государственных корпораций.

Объектом исследования выступают имущественные отношения, возникающие в связи с созданием государственных корпораций, осуществлением и защитой права собственности на закрепленное за ними имущество.

Предметом исследования являются национальное и зарубежное законодательство, а также арбитражная практика рассмотрения споров, возникающих в связи с осуществлением и защитой государственными корпорациями права собственности на принадлежащее им имущество в процессе осуществления ими предпринимательской и иной деятельности.

Цель диссертационного исследования состоит в решении посредством сравнительно-правового анализа наиболее значимых теоретических и практических проблем, связанных с осуществлением и защитой права собственности государственных корпораций; критическом осмыслении действующего в этой области гражданского и корпоративного законодательства, выработке конструктивных предложений по совершенствованию правового регулирования.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие **задачи**:

- анализ понятия «государственная корпорация» как правовой формы некоммерческой организации, определение содержания специальной правосубъектности государственной корпорации на основе действующего законодательства и научных теорий в данной области;

- анализ природы вещных отношений, возникающих по поводу имущества государственных корпораций;

- анализ источников правового регулирования возникновения и осуществления права собственности государственной корпорации;

- изучение особенностей формирования уставного капитала государственных корпораций;

- изучение проблемных вопросов, связанных с осуществлением государственными корпорациями правомочий владения и пользования закрепленным за ними имуществом;

- исследование проблемных вопросов распоряжения имуществом государственных корпораций;

- анализ норм гражданского и корпоративного законодательства, ограничивающих государственные корпорации в использовании и распоряжении закрепленным за ними имуществом;

- изучение особенностей исковой и неюрисдикционной защиты права собственности государственных корпораций;

- формирование предложений по совершенствованию гражданского законодательства, направленных на оптимизацию норм, регламентирующих возникновение, осуществление и защиту права собственности государственных корпораций.

Методологическая основа исследования включает современные методы познания, разработанные современной наукой и апробированные практикой. В качестве общеметодологической основы диссертации был использован общенаучный (диалектический) метод познания правовых явлений, позволивший рассмотреть проблемы права собственности юридического лица в неразрывной связи с правом государственной собственности. Кроме этого были использованы следующие специальные и частнонаучные методы: исторический, системно-структурный анализ, сравнительное правоведение, формально-юридический, структурно-функциональный и прочие.

Теоретическую базу диссертационного исследования составили труды дореволюционных, советских и современных российских и зарубежных ученых: В.К. Андреева, А.В. Венедиктова, С.А. Зинченко, В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, А.В. Малько, Д.И. Мейера, У. Маттеи, В.П. Мозолина, И.А. Покровского, В.А. Рыбакова, А.Я. Рыженкова, К.И. Скловского, Е.А. Суханова, В.А. Тархова, Ю.К. Толстого, А.П. Фокова, З.И. Цыбуленко, А.Е. Черноморца, Л.В. Щенниковой, Г.Ф. Шершеневича и др., чьи работы посвящены проблемам осуществления права собственности.

Нормативную базу исследования составили международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, российские законодательные и иные правовые акты: Гражданский Кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, иные кодексы Российской Федерации, Федеральные законы о создании государственных корпораций, налоговое, бюджетное законодательство Российской Федерации. Некоторые выводы основываются на анализе норм зарубежного законодательства – нормативно-правовых актов государств СНГ и ближнего зарубежья.

Эмпирическую основу исследования составили анализ судебно-арбитражной практики, в частности, практики Высшего Арбитражного Суда РФ, иных арбитражных судов, статистические данные, фактический материал, получивший распространение в средствах массовой информации.

Научная новизна исследования заключается в том, оно представляет собой одну из первых работ в науке гражданского права, в которой осуществление и защита права собственности государственных корпораций составили предмет самостоятельного теоретико-правового исследования, опирающегося на современное российское гражданское право. В диссертации даны понятия права собственности государственной корпорации, сформулированы понятие и классификация ограничений при осуществлении государственными корпорациями права собственности, предложены отдельные способы защиты права собственности государственных корпораций.

Научная новизна конкретизируется и выражается также в следующих основных **положениях, выносимых на защиту**:

1. Государственная корпорация представляет собой созданное на основании специального федерального закона, не имеющее членства юридическое лицо публичного права, обладающее имуществом на праве собственности, сформированным за счет имущественных взносов Российской Федерации и других законных поступлений для достижения крупных социально значимых государственных целей, определяющих характер и содержание ее специальной правосубъектности, несет самостоятельную имущественную ответственность при отсутствии субсидиарной ответственности государства и может осуществить реорганизацию и ликвидацию только на основании федерального закона, определяющего порядок ее реорганизации и ликвидации.

2. Право собственности государственной корпорации в субъективном смысле представляет собой установленную и гарантированную специальным федеральным законом возможность самостоятельно владеть, пользоваться и рас-

поряжаться имуществом для достижения определенных законом крупных социально значимых целей, а также выполнения отдельных управленческих функций органов публичной власти. В силу своего публично-правового характера право собственности госкорпорации ограничено специальным законом, что отличает его по объему и содержанию от права собственности иных юридических лиц.

3. Формирование имущества государственной корпорации за счет Российской Федерации не является приватизацией и приводит к возникновению права собственности юридического лица, которое обладает определенной спецификой. Специфика правового режима имущества госкорпорации заключается в следующем: а) за государством остаются отдельные контрольные и распорядительные функции в отношении имущества корпорации; б) госкорпорация может обладать на праве собственности имуществом, изъятым из оборота; в) возможно прекращение права собственности госкорпорации изданием специального федерального закона.

4. Эффективному осуществлению и защите права собственности государственных корпораций препятствуют совмещение в одном лице функций управления имуществом и нормотворческой функции, отсутствие надлежащего государственного и общественного контроля за деятельностью госкорпораций, а также эффективного механизма юридической ответственности органов управления госкорпорациями за нецелевое использование и бесхозяйственное содержание имущества.

5. Пределы осуществления права собственности государственной корпорации определяются границами ее специальной правосубъектности как юридического лица публичного права, созданного специальным законом. В отношении имущества государственных корпораций отсутствуют признаки юридической конструкции «доверительной собственности» (траста), не характерной для традиционного российского правопорядка. Вместе с тем, осуществление и защита права собственности госкорпорацией предполагает возникновение определенных публично-правовых отношений между Российской Федерацией и госкорпорацией.

6. Право собственности государственной корпорации в силу своей специфики исключает широкую свободу усмотрения собственника при осуществлении своих полномочий, в том числе правомочия распоряжения имуществом. Однако нормы, ограничивающие отношения по распоряжению имуществом госкорпораций, характеризуются неточностью и неопределенностью формулировок. В связи с этим предлагается дополнить федеральные законы о создании госкорпораций нормами, содержащими исчерпывающий перечень ограничений владения, пользования и распоряжения имуществом госкорпораций с учетом их специфики.

7. Особенностью самозащиты права собственности государственных корпораций является закрепленная в федеральных законах об их создании возможность принятия корпоративных актов, носящих обязательный характер для третьих лиц, которые обеспечивают возможность беспрепятственно владеть и пользоваться имуществом госкорпораций для достижения предусмотренных законом целей, а также защиту от посягательств третьих лиц.

8. Особенность судебной защиты права собственности госкорпораций заключается в том, что она осуществляется с учетом следующих основополагающих принципов, характерных для защиты права публичной собственности:

- презумпции недобросовестности приобретателя;
- непризнания возникновения права частной собственности на государственное имущество помимо прописанных в Законе о приватизации процедур;
- реального истребования имущества от приобретателя независимо от вины истца в его утрате;
- восстановления права владения и пользования имуществом госкорпорации независимо от оснований, по которым эти права были нарушены.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что выводы, полученные в ходе научного исследования, развивают и дополняют многие аспекты теоретического обоснования повышения эффективности правового регулирования возникновения, осуществления и защиты права собственности некоммерческих организаций вообще и государственных корпораций в частности.

Диссертантом осуществлен анализ содержания понятия право собственности государственной корпорации и сформулирована авторская дефиниция этой правовой категории; сделаны предложения о необходимых и достаточных ограничениях при осуществлении права собственности государственных корпораций, сформулированы рекомендации по решению проблемы защиты права собственности государственных корпораций, исследованы предусмотренные законодательством способы передачи имущества из государственной в частную собственность при создании государственных корпораций и внесены предложения по их совершенствованию.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования полученных автором результатов в работе по дальнейшему совершенствованию правового регулирования осуществления права собственности некоммерческих организаций. Содержащиеся в работе предложения и рекомендации могут быть использованы в ходе законотворческой деятельности, а также судьями арбитражных судов, практическими работниками органов государственной власти. Материалы диссертационного исследования могут представлять определенный интерес также для учебных заведений при изучении курсов «Гражданское право», «Предпринимательское право», «Актуальные проблемы права собственности».

Апробация результатов исследования. Диссертационное исследование выполнено и обсуждено на кафедре гражданского права юридического факультета Кубанского государственного аграрного университета. Основные теоретические выводы и положения работы, а также научно-практические рекомендации опубликованы в семи научных работах, а также нашли отражение в выступлениях на международных и всероссийских научно-практических конференциях. Результаты исследования были использованы в учебном процессе и практической деятельности.

Структура и содержание работы обусловлены целями и задачами диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих параграфы, заключения, библиографического списка использованных нормативных актов и литературы.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во ВВЕДЕНИИ обосновывается актуальность исследуемой темы, определяется предмет и объект, цели и задачи исследования, определяются его методологические и теоретические основы, формулируется научная новизна, научное и практическое значение результатов исследования, в аннотированном виде излагаются основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту его автором, а также указывается апробация результатов исследования.

Глава первая «ОСОБЕННОСТИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И СОДЕРЖАНИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ» включает в себя два параграфа, в которых рассматривается юридическая сущность государственных корпораций, их классификация и субъективные отличия в качестве собственников.

В первом параграфе «Понятие, источники правового регулирования и виды государственных корпораций как субъектов права собственности» рассматривается развитие научных представлений и законодательства о корпорации как субъекте права, приводится классификация этих организаций в качестве субъектов права собственности.

Несмотря на то, что корпорация как правовой институт имеет глубокие исторические корни, ее современное легальное закрепление и доктринальное понимание в рамках различных правовых систем не отличаются однозначностью подходов (последнее в полной мере касается правовой системы Российской Федерации).

В науке гражданского права корпорацией принято называть юридическое лицо с фиксированным членством. Вместе с тем, автор считает, что сфера применения термина «корпорация» может быть шире. В судебных актах все чаще можно встретить термины «корпоративные отношения», «корпоративные правоотношения», «корпоративные права». Так, термин «корпорация» используется для обозначения одной из разновидностей некоммерческих организаций. Как следует из п. 1 ст. 7.1 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», государственной корпорацией признается не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная Российской Федерацией на основе имущественного взноса и созданная для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций. Особенности правового положения государственной корпорации устанавливаются законом, предусматривающим ее создание.

Государственная корпорация введена в российский правопорядок сравнительно недавно и является одной из самых молодых форм организации некоммерческой деятельности. В соответствии с п.п. 1 и 2 Постановления Верховного Совета РСФСР от 11 октября 1991 г. № 1737-1 «Об упорядочении создания и деятельности ассоциаций, концернов, корпораций и других объединений предприятий на территории РСФСР» под корпорацией понималось объединение юридических лиц. В соответствии с Указом Президента РФ от 2 февраля 1993 г. № 184 «О создании государственной инвестиционной корпорации» была образована одноименная организация, являвшаяся государственным предприятием.

Наряду с этим корпорация отождествлялась с государственным учреждением. Например, в ст. 4 Федерального закона от 2 декабря 1994 г. № 53-ФЗ «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд» предусматривалась возможность создания продовольственных корпораций, которые и с точки организационно-правовой формы юридических лиц, и по сути являлись государственными учреждениями. Отмеченные нормативно-правовые акты в настоящее время утратили силу.

Однако законодатели не отказались от использования понятия корпорации. Так, Федеральным законом от 8 июля 1999 г. № 140-ФЗ были внесены дополнения в Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях». Данный нормативный акт дополнил Федеральный закон «О некоммерческих организациях» ст. 7.1 и установил новый вид некоммерческой организации – государственную корпорацию. В настоящее время в России на основании специальных федеральных законов созданы и действуют семь государственных корпораций:

- 1) Государственная корпорация – Агентство по страхованию вкладов;
- 2) Государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)»;
- 3) Государственная корпорация «Российская корпорация нанотехнологий»;
- 4) Государственная корпорация – Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства;
- 5) Государственная корпорация по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта;
- 6) Государственная корпорация по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростехнологии»;
- 7) Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом»;

Для создания государственной корпорации не требуется учредительных документов, предусмотренных ст. 52 ГК РФ. Непосредственно в Законе, предусматривающем создание государственной корпорации, определяются ее наименование, цели деятельности, место нахождения, порядок управления ее деятельностью.

Классическое понимание корпорации как формы юридического лица, при которой двое или несколько лиц объединяются для достижения имущественными и личными усилиями известной цели, явно не соответствует исключительно «унитарной» модели государственной корпорации, регламентированной в ст. 7.1 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях». Таким образом, по российскому законодательству государственная корпорация и учреждение очень близкие по форме юридические лица. С точки зрения автора, государственная корпорация по российскому законодательству по своей организационно-правовой форме очень схожа с существующей по праву США единоличной (close) квазипубличной корпорацией (quiasy-public corporation) или корпорацией, служащей общественным целям (public service corporation). Следует отметить, что привнесение в российский правовой порядок институтов англо-саксонского права не всегда оправдано, а чаще всего служит разрушению сложившихся базовых понятий. Не случайно отечествен-

ные юристы, например Е.А. Суханов, указывают, что «у нас никто не знает, как следует, что такое юридические лица публичного права, на каких началах они могут и должны участвовать в обороте, какое такое у них право на имущество, если они не являются собственниками?».

Не отрицая самой возможности существования юридического лица публичного права, мы также видим проблему в определении принадлежности закрепленного за такой организацией имущества. Российская правовая система пока не знает вещного права, которое вполне удовлетворило бы учредителей юридического лица публичного права. Прежде всего, речь идет о возможности наделения юридического лица субъективным вещным правом, соответствующим по объему праву государственной (муниципальной) собственности, в рамках гражданской правосубъектности.

Тем не менее, создание в России новой организационно-правовой формы юридического лица – государственной корпорации вызвало неподдельный интерес многих ученых. Так, например, по мнению И.В. Ершовой, «за государственными корпорациями – большое будущее. Их создание в различных областях экономики реально позволило упростить весьма громоздкую структуру органов исполнительной власти, создать реальное связующее звено между государством и хозяйствующими субъектами.

Предлагается внести изменения в ГК РФ, отражающие специфику создания государственных корпораций, изложив абз. 1 п. 1 ст. 49 в следующей редакции: «Юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительных документах или специальном законе, являющимся основанием его создания, и нести связанные с этими целями деятельностью обязанности».

Кроме того, назрела необходимость разработки научного и законодательного понятия юридического лица публичного права. Отсылка к статусу юридического лица частного права, существующая в Гражданском кодексе РФ, видимо, не совсем удачна. Понятия государственной корпорации и юридического лица публичного права соотносятся друг с другом как вид и род.

В диссертации сделан вывод о том, что государственная корпорация представляет собой созданное на основании специального федерального закона, не имеющее членства юридическое лицо публичного права, обладающее имуществом на праве собственности, сформированным за счет имущественных взносов Российской Федерации и других законных поступлений для достижения крупных социально значимых государственных целей, определяющих характер и содержание ее специальной правосубъектности, которое несет самостоятельную имущественную ответственность при отсутствии субсидиарной ответственности государства, реорганизация и ликвидация которой возможна только на основании федерального закона, определяющего порядок ее реорганизации и ликвидации.

Определение формы собственности государственной корпорации позволит выявить особенности ее правосубъектности как юридического лица, в том числе характерные признаки осуществления прав владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности имуществом, перечень оснований

и способов, по которым государственная корпорация приобретает и прекращает право собственности, объектный состав ее имущества, гражданско-правовой режим входящих в него составных частей. Категория форм собственности – это реалия российского гражданского законодательства, причем перечень, указанный в ст. 212 ГК РФ, не является исчерпывающим, поскольку указывает на возможность существования иных форм. Представляется, что формирование имущества государственной корпорации за счет государственных фондов не является приватизацией, так как происходит безвозмездно, и не образует частной собственности.

Право собственности государственной корпорации в субъективном смысле представляет собой установленную и гарантированную специальным федеральным законом возможность самостоятельно владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом для достижения определенных законом крупных социально значимых целей, а также выполнения отдельных управленческих функций органов публичной власти.

Право собственности государственной корпорации в силу своего публично-правового характера является ограниченным специальным законом, что отличает его по объему и содержанию от права собственности иных юридических лиц.

Включение государственной корпорации в систему юридических лиц дало основание говорить в литературе об использовании модели разделенной собственности, при которой Российская Федерация олицетворяет верховную собственность (*dominium directum*), а государственная корпорация – подчиненную собственность (*dominium utile*). В связи с изложенным нельзя согласиться с той точкой зрения, что государственные корпорации в действительности осуществляют право оперативного управления, не являясь де-факто собственниками закрепленного за ними имущества. Как сказано в ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии “Росатом”», корпорация создается и действует в целях управления государственным имуществом.

Во втором параграфе «Порядок и особенности формирования уставного капитала государственных корпораций» исследуются закономерности и особенности формирования имущества государственных корпораций за счет взносов государства и иных поступлений.

Федеральные законы о создании государственных корпораций содержат положения о том, что имущество этих организаций создается, в основном, путем передачи им государственного имущества. Так, в соответствии со ст. 5 Федерального закона 23 ноября 2007 г. № 270-ФЗ «О Государственной корпорации “Ростехнологии”» имущество Государственной корпорации «Ростехнологии» формируется за счет имущественного взноса Российской Федерации, доходов, получаемых Государственной корпорацией «Ростехнологии» от использования своего имущества и осуществляемой деятельности, регулярных и единовременных поступлений от организаций, акции (доли) которых находятся в ее собственности, федерального и иного имущества, передаваемого Государственной корпорации «Ростехнологии» в ходе осуществления ее деятельности, за счет других законных поступлений и является собственностью Государственной корпорации «Ростехнологии».

Аналогично ст. 5 Федерального закона 30 октября 2007 г. № 238-ФЗ «О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта» предполагает формирование имущества корпорации за счет имущественных взносов Российской Федерации, доходов, получаемых от деятельности Корпорации, пожертвований, а также за счет других законных поступлений. Подобным же образом решена проблема формирования имущества и других государственных корпораций.

Нет никаких сомнений, что имущество государственной корпорации, оставаясь объектом права публичной собственности, обособлено от остального государственного имущества, поскольку имущественная обособленность выступает необходимым признаком любого юридического лица (п. 1 ст. 48 ГК РФ).

Поскольку имущество, передаваемое Российской Федерацией создаваемой государственной корпорации, становится собственностью этой корпорации, а Российская Федерация утрачивает вещные права на переданное имущество, то, теоретически не подлежит передаче имущество, изъятое из оборота (ст. 129 ГК РФ) либо составляющее исключительную государственную или муниципальную собственность. Так, в частности, у государственной корпорации на праве собственности не могут теоретически находиться недра (ст. 1.2 Закона РФ «О недрах» от 21 февраля 1992 г.), леса, составляющие лесной фонд (ст. 12 Лесного кодекса РФ), воды, за исключением обособленных водных объектов (ст. 20 и 34 Водного кодекса РФ), природные лечебные ресурсы (ст. 9 Федерального закона «О природных лечебных ресурсах» от 23 февраля 1995 г.) и другие, преимущественно недвижимые вещи. Имущество, ограниченное в гражданском обороте, вероятно, может быть передано вновь созданной государственной корпорации, если цели ее создания предполагают возможность получения всех надлежащих разрешений для ведения той деятельности, которая связана с использованием ограниченного в обороте имущества.

В настоящее время вопрос о пообъектном составе имущества некоммерческих организаций слабо освещен в цивилистической литературе, поэтому для анализа этого важного элемента механизма участия государственной корпорации в имущественном обороте возможно использование опыта советской цивилистики об объектах права собственности учреждений, особенно государственных, которые по своей правовой природе во многом схожи с государственными корпорациями. Состав имущества любой некоммерческой организации, в том числе государственной корпорации, предопределяется целями создания юридического лица и выполняемыми функциями.

В этой связи рассматриваются виды деятельности государственной корпорации «Росатом», изложенные в ст. 15 Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии “Росатом”». Так, одними из видов деятельности корпорации является «обеспечение охраны и физической защиты особо радиационно опасных и ядерно опасных объектов, разработка, производство и эксплуатация защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств информационных систем и телекоммуникационных систем, разработка, испытания, производство, разборка

и утилизация ядерных боеприпасов и ядерных зарядов». Таким образом, модель права собственности государственных корпораций как разновидность права собственности юридических лиц допускает формирование их имущества за счет объектов заведомо необоротоспособных, в отличие от других юридических лиц – собственников.

Глава вторая «ОСОБЕННОСТИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ» включает в себя два параграфа, в которых рассматриваются вопросы осуществления владения, пользования и распоряжения имуществом государственной корпорации.

В первом параграфе «Особенности осуществления права владения и пользования имуществом государственной корпорации» рассматриваются специфические пределы и ограничения правомочий владения и пользования имуществом государственной корпорации.

Государственная корпорация создается и ликвидируется на основании федерального закона в качестве сложноструктурной организации с весьма широкими функциями и полномочиями в своей многогранной деятельности, в том числе и в сфере своей хозяйственной деятельности. Так, «Российская корпорация нанотехнологий» для достижения целей своей деятельности реализует следующие основные функции:

- рассматривает проекты в сфере нанотехнологий и осуществляет их финансирование;
- осуществляет организационную и финансовую поддержку научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок в сфере нанотехнологий;
- проводит мониторинг реализации проектов в сфере нанотехнологий, финансируемых за счет средств корпорации;
- выполняет другие функции в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с реализуемыми функциями государственные корпорации, являясь собственниками переданного им имущества, осуществляют правомочия владения и пользования им. В науке гражданского права сформулированы понятия владения и пользования имуществом, которые являются базой для содержащихся в работе выводов и определений. Рассматривая владение как за законодательно закрепленную юридическую возможность хозяйственного господства над имуществом, а пользование им – как возможность извлечения полезных свойств имущества (и, прежде всего, доходов), автор делает вывод о том, что владение и пользование имуществом государственных корпораций является неполным (ограниченным) по сравнению с аналогичными правомочиями частного собственника или публично-правового образования.

Правомочия владения и пользования имуществом государственной корпорации ограничиваются (стесняются) рамками целевого использования и специальным государственным контролем. Вместе с тем, имущество государственной корпорации отделено от остальной массы объектов публичной собственности.

Государственная корпорация не находится на полном бюджетном финансировании. В российской правовой системе право собственности на имущество государственной корпорации не имеет автономного характера, а лишь является составным компонентом общей системы отношений собственности, функционирующих в современном российском обществе и соответственно одним из элементов правового механизма, регулирующего данные отношения.

Право собственности государственной корпорации в силу своего публично-правового характера является ограниченным специальным законом, что отличает его по объему и содержанию от права собственности иных юридических лиц.

Государственная корпорация может осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых она создана, и соответствующую этим целям. Как отмечает А.Н. Борисов, эта новая организационно-правовая форма юридического лица была введена в целях создания законодательной базы для преобразования «Агентства по реструктуризации кредитных организаций» из открытого акционерного общества, являющегося кредитной организацией, в некоммерческую организацию. Такая форма наилучшим образом соответствовала целям и особенностям деятельности данного Агентства.

Автором выделены несколько элементов гражданско-правового статуса корпорации «Росатом». В соответствии с п. 1 ст. 17 Закона о корпорации «Росатом» имущество корпорации является ее собственностью. Однако, учитывая специальный характер деятельности данной корпорации (лишение ее на законодательном уровне возможности распоряжаться имуществом и прибылью иначе, чем для целей, определенных в Законе), следует согласиться с мнением В.П. Мозолина и А.П. Масляева о том, что у государственных корпораций имеется не право собственности на принадлежащее им имущество в классическом его цивилистическом смысле, а иное вещное право, по содержанию не совпадающее ни с одним из известных вещных прав.

Вместе с тем, автор считает, что в данном случае нельзя говорить о чертах такой юридической конструкции, как «доверительная собственность» (траст), широко известной в правовых системах стран семьи общего права, но отрицаемой в рамках правопорядков стран романо-германской правовой семьи. Отсутствие признаков трастовых отношений между РФ и корпорацией усматривается в том, что государство специально ограничивает возможности владения и пользования имуществом корпорации, тогда как трастовый собственник вправе самостоятельно определять направления использования доверенного ему имущества.

В работе подвергается критике «монополизация» контроля за деятельностью государственных корпораций федеральными органами исполнительной власти. Применительно к особенностям осуществления права пользования имуществом корпорации «Росатом», следует обратить внимание на положения п. 14 ст. 3 Закона о создании госкорпорации «Росатом», в соответствии с которыми «федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления

муниципальных образований не вправе вмешиваться в деятельность корпорации и ее должностных лиц по достижению установленных настоящим Федеральным законом целей, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами». Формулировка нормы практически полностью выводит организации, входящие в систему корпорации, из-под регулирования законодательства субъектов Российской Федерации, а ведь с ними связаны многие вопросы землепользования, экологии, развития региональной инфраструктуры и т.п. Такая централизация, с одной стороны, необходима для сохранения единства управления ядерным комплексом. Но, с другой стороны, его объекты территориально не обособлены. Они используют водные и иные ресурсы, земельные участки, расположенные в определенных экосистемах тех или иных регионов со всеми присущими им особенностями, и должны в целом учитывать общие условия.

Определенные вопросы вызывает и положение, согласно которому на государственные корпорации не распространяется действие Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Если данную норму толковать в системной связи с дефинициями законов о создании государственных корпораций, определяющими понятие акционерных обществ корпорации и организаций корпорации, то можно прийти к заключению, что ни один из хозяйствующих субъектов, входящих в госкорпорацию, не может быть подвергнут процедурам, установленным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)». Это существенно снижает уровень защиты интересов кредиторов и неизбежно осложнит процесс привлечения инвестиций.

Эффективному осуществлению и защите права собственности государственных корпораций препятствует совмещение в одном лице функций управления имуществом и нормотворческой функции, отсутствие надлежащего государственного и общественного контроля за деятельностью государственных корпораций, отсутствие механизма юридической ответственности органов управления госкорпорациями за нецелевое использование и бесхозяйственное содержание имущества.

Особый статус владельцев и пользователей имуществом для государственных корпораций установлен нормой о возможности принимать нормативные акты (за исключением актов по вопросам, правовое регулирование которых осуществляется федеральным законодательством), а также актами Президента РФ и Правительства РФ. Некоторые корпорации получили также права лицензирующего органа.

В работе сделан вывод о том, что с принятием законов о государственных корпорациях возник принципиально новый субъект права, который является одновременно и производственным холдингом, обладающим обособленным имуществом, которое принадлежит ему на праве, близком к праву государственной собственности, а также широким комплексом публичных правомочий, отнесенных Конституцией РФ и развивающими ее нормы законодательными актами к компетенции федеральных органов исполнительной власти.

Во втором параграфе «Особенности осуществления права распоряжения имуществом государственной корпорации» рассматриваются правовые ограничения, установленные для государственных корпораций в сфере определения юридической судьбы принадлежащего им имущества.

Согласно п. 1 ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам.

Определяя границы права собственности государственной корпорации, следует указать, что в качестве таковых могут выступать предусмотренные законом запреты, определяющие пределы свободы действий государственной корпорации в отношении принадлежащего ей имущества. Граница субъективного права собственности корпорации, как, впрочем, и других некоммерческих организаций, например, фонда, некоммерческого партнерства, автономной некоммерческой организации, определяется целевым назначением данного имущества, установленного законом или лицами, передавшими конкретное имущество (целевые ограничения права собственности в интересах общества, государства). При этом собственник вовсе не лишается своих правомочий: государственная корпорация свободно владеет, пользуется и распоряжается своим имуществом. Речь идет об установлении законом определенных границ содержания самого права собственности, которое в любом случае не может быть беспредельным.

Так, госкорпорация «Ростехнология» вправе совершать все виды сделок, приобретать и реализовывать ценные бумаги, имущественные и неимущественные права, а также выдавать поручительства за третьих лиц и представлять займы, но только для достижения одной конкретной цели, указанной в ч. 1 ст. 3 Закона о «Ростехнологии». Эта же госкорпорация вправе участвовать в уставных капиталах хозяйственных обществ, имуществе иных некоммерческих организаций, но только если целью их деятельности являются разработка, производство и экспорт высокотехнологичной промышленной продукции.

Однако в связи с расплывчатостью формулировок, смещением в большинстве случаев направлений деятельности государства и целей деятельности юридического лица (практически у всех, кроме «Агентства по страхованию вкладов» и «Олимпстроя») указанные ограничения превращаются в чисто формальные, не имеющие реального содержания.

Прибыль госкорпорации может быть использована по согласованию с публичным органом, установленным федеральным законом. Как правило, такая прибыль может быть использована с согласия наблюдательного совета или иного коллегиального органа, представляющего интересы государства. Например, Внешэкономбанк вправе использовать прибыль только по согласованию с наблюдательным советом (пп. 5 ст. 14 ФЗ № 82). Но даже в хозяйственной деятельности государственных корпораций есть отголосок публичных функций. Например, Внешэкономбанк вправе предоставлять как собственные банковские гарантии участникам внешнеторговой деятельности, так и государственные гарантии российским и зарубежным коммерческим организациям (в том числе банкам) (пп. 13, 20 п. 3 ст. 3 ФЗ № 82).

В ряде случаев не собственник, а закон определяет распоряжение имуществом даже во внутрихозяйственной деятельности. Ограничения имущественной самостоятельности в отношении государственных корпораций, по мнению автора, далеко выходят за рамки ограничений права собственности в общегражданском законодательстве. Законодатель должен быть последовательным и либо снять ограничения, противоречащие статусу собственника, либо наполнить их реальным содержанием, изменив режим имущества рассматриваемых юридических лиц.

В большинстве законов о госкорпорациях критерии оценки степени достижения их законодательно установленных целей или отсутствуют вообще (например, «Агентство по страхованию вкладов», «Ростехнологии»), или существенно уже заявленных целей и не позволяют контролировать степень их достижения (например, «Внешэкономбанк»). Единственным исключением является «Олимпстрой», что, очевидно, обусловлено его узкоцелевой деятельностью и, соответственно, ясностью оценочного критерия (ход и выполнение планов строительства). В целях совершенствования государственного контроля использования имущества госкорпораций предлагается утверждать целевые индикаторы и показатели (например, по увеличению доли высокотехнологичной продукции в валовом внутреннем продукте РФ и новых продуктов на мировых товарных рынках, росту производительности труда и др.).

Третья глава – «СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ» состоит из трех параграфов, в которых рассматриваются правовые механизмы восстановления нарушенного субъективного права собственности государственных корпораций.

В первом параграфе «Виндикационная защита» рассматриваются вопросы истребования имущества госкорпораций из чужого незаконного владения.

В работе содержится вывод о том, что основным способом защиты права собственности государственных корпораций является судебная защита. Автор обращает особое внимание на то, что в материально-правовом смысле защиту права собственности от правонарушений и посягательств нельзя считать самостоятельным субъективным правом. В связи с этим отсутствует необходимость специального регулирования защиты права собственности государственной корпорации. Возможность защиты органично вписывается в содержание правоотношения собственности.

Вопрос о формах защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов в широком смысле наиболее полно и глубоко исследовался Г.П. Арефьевым, В.П. Воложаниным, В.П. Грибановым, О.С. Иоффе, С.В. Курылевым, О.А. Красавчиковым, В.А. Тарховым, Ю.К. Толстым, Д.М. Чечотом и другими авторами.

Судебная защита права собственности госкорпораций осуществляется в рамках возможностей, предоставленных ст. 12 ГК РФ и гражданским процессуальным законодательством. Судебная защита предполагает государственное принуждение, поэтому она является более эффективной, нежели, например, самозащита.

Особенностью исковой защиты права собственности государственных корпораций является совмещение ими хозяйственных и публично-правовых функций. Исполнение властных функций такими корпорациями как «Росатом» и «Олимпстрой» по существу лишает смысла виндикацию имущества в судебном порядке, поскольку они могут и скорее всего прибегнут к административному изъятию того имущества, которое полагают своим. Другие государственные корпорации, по своему статусу более напоминающие хозяйственные общества («Роснанотех», «Ростехнологии», «ВЭБ», «Агентство по страхованию вкладов»), могут использовать виндикационную защиту для восстановления владения определенным имуществом, причем даже против органов публичной власти (что маловероятно).

Судебная защита права собственности осуществляется с учетом следующих основополагающих принципов, характерных для защиты права публичной собственности, в том числе:

- презумпции недобросовестности приобретателя;
- непризнания возникновения права частной собственности на государственное имущество помимо прописанных в Законе о приватизации процедур;
- реального истребования имущества от приобретателя независимо от вины истца в его утрате;
- восстановления права владения и пользования имуществом госкорпорации независимо от оснований, по которым эти права были нарушены.

По мнению А.М. Эрделевского, виндикационный иск в качестве способа защиты нарушенного правомочия владения может быть предъявлен лишь в отношении движимой вещи. Только владения движимой вещью можно лишиться в точном смысле слова, только ее можно истребовать у незаконного владельца в порядке ст. 301 ГК РФ. Применительно к виндикационной защите права собственности госкорпораций в работе содержится вывод о возможности виндикации недвижимых объектов права собственности указанных юридических лиц от незаконных владельцев.

Незаконным владельцем имущества государственной корпорации (субъектом обязанности) является и лицо, ранее владевшее спорным имуществом на законном основании, если это основание в дальнейшем отпало (истечение срока договора имущественного найма). Незаконным владельцем является также лицо, похитившее вещь, присвоившее находку, приобретшее вещь у лица, не уполномоченного на ее отчуждение, и т.п. При этом не требуется, чтобы лицо, приобретшее вещь, было виновным (хотя бы в форме неосторожности). Достаточно, чтобы основание владения было объективно незаконным.

Во втором параграфе «Негативная защита» исследуется комплекс вопросов, связанных с восстановлением права собственности госкорпораций, нарушенного в результате действий, не повлекших лишения владения имуществом.

Нарушение прав госкорпорации, не связанных с лишением владения, касаются двух других его правомочий – права пользования и права распоряжения. Защита этих прав от нарушений, устранение препятствий к их осуществлению производятся с помощью негативного иска. Примером такого рода требований являются споры по осуществлению прав владельцев соседствующих строений и

земельных участков (когда, в частности, один из них своими действиями создаст помехи для осуществления прав другого и т.п.).

Наряду с требованием об устранении уже имеющихся препятствий в осуществлении права собственности, негаторный иск может быть направлен и на предотвращение возможного нарушения права собственности, когда налицо угроза такого нарушения. Например, с помощью негаторного иска собственник – госкорпорация может добиваться запрета строительства того или иного сооружения уже на стадии его проектирования, если оно будет препятствовать пользоваться имуществом.

В частности, по мнению автора, негаторный иск является основным способом защиты собственника – госкорпорации от действий владельца сервитута (ст.ст. 274, 277 ГК РФ), где устанавливается право ограниченного пользования чужим земельным участком (сервитут). Ответчиками по негаторному иску государственной корпорации могут выступать физические лица, юридические лица и органы местного самоуправления. Маловероятными представляются негаторные иски госкорпораций, обращенные к федеральным органам власти.

По смыслу закона удовлетворение негаторного иска не ставится в зависимость от виновности третьего лица, создающего своим поведением препятствия в осуществлении государственной корпорацией права собственности.

В работе сделан вывод о том, что вещно-правовые иски государственных корпораций являются основным средством судебной защиты права государственной собственности, направленным на восстановление владения и пользования имуществом, предназначенным для решения экономических задач и осуществления управленческих функций государственных корпораций.

В третьем параграфе «Самозащита права собственности государственных корпораций» рассматриваются активные инициативные самостоятельные действия госкорпораций, направленные на защиту права собственности.

Защита субъективного гражданского права, в частности, права собственности государственных корпораций, может осуществляться по-разному. В.П. Грибанов в числе возможных форм защиты называл следующие: меры оперативного воздействия, имущественную ответственность и самозащиту. А.П. Сергеев, используя иной подход, выделяет лишь две формы защиты права: юрисдикционную и неюрисдикционную. При этом самозащита относится к неюрисдикционной форме.

Термин «самозащита» был введен в отечественное законодательство не дает определения данного понятия. Более того, самозащита включена в перечень универсальных способов защиты гражданских прав (ст. 13 ГК РФ), в то время как по сути она является не способом, а формой защиты права. Может быть, поэтому в ст. 14 ГК РФ законодатель говорит уже не о самозащите как о способе защиты права, а о «способах самозащиты», тем самым как бы исправляя допущенную ошибку.

Не давая определения понятию самозащиты, Гражданский кодекс РФ все же содержит требования к способам самозащиты (ст. 14). Во-первых, эти способы должны быть соразмерны нарушению и, во-вторых, они не должны выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения.

Понятие «самозащита» существует в широком и узком смысле слова. В широком смысле – это любые действия лица, обладающего субъективным правом, связанные с защитой данного права от нарушения (включая подачу иска, жалобы, самостоятельную защиту гражданских прав в суде без помощи адвоката и т.п.). В узком, гражданско-правовом смысле это действия лица, направленные на пресечение нарушения и ликвидацию его последствий.

Российская Федерация, ее субъекты и муниципальные образования наиболее эффективно и оперативно могут защитить свои права через соответствующие компетентные органы, т.е. используя юрисдикционную форму защиты права. Таким образом, если рассматривать, например, право собственности, то государство не может защитить это право путем самозащиты. Следовательно, применение способов самозащиты возможно только для защиты права частной собственности, а именно собственности физических и юридических лиц.

Самозащита права собственности государственных корпораций осуществляется в форме юридически значимых действий. Однако такое правомерное поведение госкорпорации как юридического лица имеет определенную специфику. Она выражается в совмещении госкорпорацией функций управления имуществом и государственного контроля.

Особенностью самозащиты права собственности государственных корпораций является закрепленная в федеральных законах об их создании возможность принятия корпоративных актов, носящих обязательный характер для третьих лиц, которые обеспечивают возможность беспрепятственно владеть и пользоваться имуществом госкорпораций для достижения предусмотренных законом целей, а также защиту от посягательств третьих лиц.

В ЗАКЛЮЧЕНИИ подводятся итоги исследования, формулируются выводы и предложения по совершенствованию действующего законодательства в сфере осуществления и защиты права собственности государственных корпораций.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ АВТОРА:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертации:

1. *Вовк А.А.* Проблемы субъективных имущественных прав государственных корпораций / *А.А. Вовк* // Общество и право. – 2010. – № 2. – (0,32 п.л.).

Статьи в иных изданиях:

2. *Вовк А.А.* Реорганизация акционерного общества: некоторые особенности правового регулирования / *А.А. Вовк* // Экономическая политика государства на Юге современной России: Сб. тез. и науч. ст. Ч. 2 / Под ред. О.В. Иншакова, Г.Б. Клейнера, В.Ф. Лазовского, Н.Н. Лебедевой, В.Н. Овчинникова, В.В. Сорокажердева. – Краснодар: КГАУ, 2006. – (0,25 п.л.).

3. *Журавлев С.Г., Вовк А.А.* Проблемы законодательного регулирования деятельности акционерных обществ / *С.Г. Журавлев, А.А. Вовк* // Актуальные проблемы социально-экономического развития России: Матер. Междунар. науч.-практ. конф. Ч. 1. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2007. – (0,1 п.л.).

4. *Вовк А.А.* Локальные нормативные акты как источники регулирования деятельности акционерных обществ / *А.А. Вовк* // Актуальные проблемы социально-экономического развития России: Матер. Междунар. науч.-практ. конф. Ч. 1. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2007. – (0,1 п.л.).

5. *Вовк А.А.* Субъективные права как объекты гражданско-правовой защиты / *А.А. Вовк* // Механизм экономико-правового обеспечения национальной безопасности: опыт, проблемы, перспективы: Монография / Коллектив авторов. – Краснодар, 2009. – (0,2 п.л.).

6. *Вовк А.А.* Некоторые особенности правового статуса государственной корпорации / *А.А. Вовк* // Власть Закона. 2010. № 2. 2009. – (0,31 п.л.).

7. *Вовк А.А.* Понятие и виды государственных корпораций как субъектов права собственности / *А.А. Вовк* // Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на Северном Кавказе: Матер. регион. науч.-практ. конф. – Новороссийск. – 2009. – (0,3 п.л.).