

*На правах рукописи*

**Петренко Иван Викторович**

**Общество с ограниченной ответственностью  
как корпоративное юридическое лицо: особенности  
создания и управления**

Специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское  
право; семейное право; международное частное право

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Краснодар - 2012

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права юридического факультета ФГАОУ ВПО «Южный Федеральный университет»

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент  
***Бакаева Ирина Владиленовна***

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор  
***Цыбуленко Зиновий Иванович***  
кандидат юридических наук  
***Ткаченко Ася Алексеевна***

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Башкирский  
государственный университет»**

Защита состоится 16 марта 2012 г. в 10-00 час. на заседании объединенного диссертационного совета ДМ-220.038.10 при ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет» по адресу: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, главный учебный корпус.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кубанского государственного аграрного университета по адресу: г. Краснодар, ул. Калинина, 13.

Автореферат разослан «\_\_» февраля 2012 г.

Ученый секретарь  
объединенного диссертационного совета  
доктор юридических наук,  
профессор В.П. Камышанский



## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Происходящие в России социально-экономические изменения потребовали преобразования всей системы юридических лиц, возрождения после многих десятилетий забвения хозяйственных товариществ и обществ, появления новых организационно-правовых форм юридических лиц. Современный период развития гражданского права связан также с предстоящими изменениями в гражданском законодательстве, в том числе в части регулирования деятельности юридических лиц как основных участников гражданского оборота. Реформирование российской экономики напрямую связано с появлением новых видов юридических лиц корпоративного типа, что, в свою очередь, вызывает необходимость разработки специальных законов, которые бы определили правовой статус этих юридических лиц и установили правовые основы их создания и деятельности.

В соответствии с действующим законодательством предпринимательская деятельность может осуществляться в различных формах, как предполагающих создание искусственных субъектов права – юридических лиц, так и не предполагающих такого создания (например, приобретение статуса индивидуального предпринимателя или заключение договора простого товарищества). Одной из таких форм, предполагающей создание нового субъекта права – юридического лица – является общество с ограниченной ответственностью. Поскольку общества с ограниченной ответственностью – это одна из самых распространенных форм коммерческих организаций, то актуальность выбранной темы представляется достаточно очевидной, несмотря на ее разработанность в научной литературе. В то же время, анализ научной литературы, затрагивающей правовое положение общества с ограниченной ответственностью, показывает, что, не смотря на ее многочисленность, сравнительно небольшое число ученых исследует теоретические, а не практические аспекты.

Успешное развитие такой организационно-правовой формы предпринимательства как общество с ограниченной ответственностью неразрывно связано с необходимостью совершенствования законодательства и правоприменительной практики, что невозможно

без глубокого теоретического и исторического осмысления проблем, возникающих как в процессе создания, так и в результате дальнейшего функционирования. В критическом анализе нуждаются полученные ранее результаты цивилистической науки в отношении вопросов правовой природы решения о создании общества с ограниченной ответственностью и договора о его создании; правовой природы устава как учредительного документа, создающего основу и закрепляющего его гражданскую правосубъектность. Правовая природа указанных действий с точки зрения теоретического анализа представляет несомненный интерес. Требуют дальнейшего исследования понятие «корпоративная сделка», с тем, чтобы обозначить ее особенности.

Разрешение обозначенных теоретических вопросов имеет огромное значение и для правоприменительной практики. В связи с изменениями, внесенными в корпоративное законодательство в 2008г., касающиеся гражданско-правового положения учредителей и участников обществ с ограниченной ответственностью и обществ с дополнительной ответственностью, те исследования, которые в той или иной мере могли затрагивать избранную тематику, в значительной мере потеряли свою актуальность. Появилась необходимость исследования ряда новых положений, юридических категорий, которые могли бы стать посылками для дальнейшей разработки единой концепции совершенствования гражданского законодательства, устранения противоречий между взглядами на понимание общества с ограниченной ответственностью как субъекта гражданских правоотношений.

Дальнейшее теоретическое исследование правового положения обществ с ограниченной ответственностью, порядка их создания и деятельности позволит выявить пробелы в теоретической разработке правового регулирования данных правоотношений, обеспечить единообразное применение норм законодательства об обществах с ограниченной ответственностью, избежать коллизий и неточностей в правовом регулировании. Кроме того, это предоставит возможность понять действующую систему категорий, используемых в гражданском праве для урегулирования процесса создания и деятельности обществ с ограниченной ответственностью, а также сформулировать некоторые определения, которые войдут в понятийный аппарат науки гражданского права.

Очевидная актуальность и недостаточная изученность проблем создания и управления общества с ограниченной ответственностью

как корпоративного юридического лица predeterminedili выбор темы диссертации. Отмеченные обстоятельства обуславливают научную и практическую значимость вопросов, определивших проблематику настоящего исследования, его объект и предмет, цели, задачи, логику осмысления и интерпретации теоретического и эмпирического материала. Исследование предпринято с целью постижения вопросов правовой природы общества с ограниченной ответственностью как корпоративного юридического лица.

#### **Степень разработанности темы научного исследования.**

Следует отметить весьма малую разработанность проблемы взаимоотношений общества с ограниченной ответственностью с его кредиторами. В дореволюционный период правовому положению общества с ограниченной ответственностью посвящена единственная монография В.В. Розенберга, некоторые вопросы регулирования деятельности общества с ограниченной ответственностью нашли отражение в работах А.И. Каминки. Вопросы, связанные с деятельностью общества с ограниченной ответственностью, изучались германскими учеными, такими как: Гольдшмидт, Бар, Оэхельхойзер, Рисер и современного периода: Коберг, Вернер и другие. В советский период ввиду отсутствия необходимости в частноправовых формах юридического лица общество с ограниченной ответственностью законодательно не закреплялось и цивилистической наукой не исследовалось.

На современном этапе проводились исследования по вопросам, посвященным правовому положению общества с ограниченной ответственностью, его внутренней структуре, взаимоотношениям общества с ограниченной ответственностью и его участников. Большую значимость составляют теоретические вопросы учения о юридических лицах, раскрытые в трудах отечественных и зарубежных ученых: М.М. Агаркова, В.В. Безбаха, М.И. Брагинского, С.Н. Братуся, В.В. Долинской, В.В. Витрянского, Вольфганга Зайфферта, В.В. Залесского, Е.А. Игнатовой, М.Г. Ионцева, А.Г. Калпина, В.П. Камышанского, Т.В. Кашаниной, Н.В. Козловой, М.И. Кулагина, В.Н. Кураева, В.А. Лапача, Д.В. Ломакина, С.Д. Могилевского, О.Н. Садикова, И.А. Самойлова, Д.А. Сумпский, Е.А. Суханова, М.Ю. Тихомирова, Ю.А. Тарасенко, Зайберта Ульриха и др.

Диссертационные исследования, в которых отражались некоторые аспекты правового положения общества с ограниченной

ответственностью, проводились такими авторами, как С. Айгнер-Хегер, Г.А. Орлов, В.А. Давыдов, М.И. Девлятшина, А.Ю. Дудченко, О.С. Рыбина, Н.А. Семерьянова, А.А. Стус, О.В. Федосова, Н.А. Юрченко, Т.А. Шлыкова. Новые положения по вопросам правового регулирования уставного капитала хозяйственных обществ содержатся в научных работах, в том числе, в диссертационных исследованиях Т.В. Алешиной, С.В. Варфоломеевой, В.А. Горлова, А.Н. Кирсанова, С.Ю. Кравцовой, С.А. Макарова, Р.Н. Петченко, О.С. Рыбиной, О.А. Серовой, Е.В. Сергеевой, О.А. Слипченко, С.А. Фролова, Е.Г. Шутовой, Я.А. Юкши и др.

Однако, несмотря на значительную исследованность темы в литературе, остается целый ряд нуждающихся в решении вопросов, связанных с правоспособностью общества с ограниченной ответственностью как корпоративного юридического лица, порядком возникновения и использования уставного капитала, наличием двух учредительных документов (учредительного договора и устава) и некоторых других. Таким образом, в российской правовой науке не проводилось исследование, которое в комплексе рассматривало бы порядок создания и управления обществом с ограниченной ответственностью как корпоративным юридическим лицом с учетом последних изменений корпоративного законодательства.

**Цель диссертационного исследования** – комплексный анализ правового положения общества с ограниченной ответственностью как корпоративного юридического лица, включающий в себя теоретико-правовой анализ в российском гражданском праве.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи**:

- исследовать особенности и выявить признаки общества с ограниченной ответственностью как корпоративного юридического лица;
- сформулировать понятие корпоративной сделки и раскрыть ее признаки;
- проанализировать правовую природу решения о создании общества с ограниченной ответственностью;
- исследовать правовой статус договора об учреждении общества;
- проанализировать правовую природу устава общества с ограниченной ответственностью;

- определить правовую природу уставного капитала;
- рассмотреть особенности правосубъектности общества с ограниченной ответственностью;
- исследовать систему органов управления общества с ограниченной ответственностью;
- раскрыть правовую природу решений общего собрания участников;
- раскрыть правовую природу решений исполнительных органов общества.
- сформулировать выводы, рекомендации, предложения теоретического и практического характера;

**Объектом исследования** является совокупность правоотношений, складывающихся в процессе создания и функционирования общества с ограниченной ответственностью.

**Предметом исследования** выступают категории «корпоративные сделки», «уставный капитал», которые рассматриваются применительно к обществу с ограниченной ответственностью посредством анализа гражданско-правовых норм, доктринальных положений и правоприменительной практики.

**Методологическую основу исследования** составляет система философских знаний, определяющая основные требования к научным концепциям, сущности и сфере применения различных методов познания. Решение поставленных задач осуществлялось с помощью диалектического метода и, основанных на нем современных общенаучных и частнонаучных методов и методик познания (исторический, догматический, сравнительно-правовой, технико-юридический, системно-функциональный и др. методы).

**Теоретическую основу диссертации** составили труды дореволюционных, советских и современных российских цивилистов, в частности М.М. Агаркова, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, Д.М. Генкина, В.В. Долинской, Н.Д. Егорова, В.В. Залесского, О.С. Иоффе, А.Ю. Кабалкина, А.И. Каминки, Н.В. Козловой, В.А. Лапача, Д.И. Мейера, А.И. Могилевского, В.П. Мозолина, И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского, Л.И. Петражицкого, И.А. Покровского, О.Н. Садикова, А.П.Сергеева, В.И. Синайского, Д.И. Степанова, Е.А. Суханова, Ю.К. Толстого, М.Ю. Тихомирова, Г.Ф. Шершеневича, Н.Д. Шестаковой, Л.В. Щенниковой и др.

При написании работы были использованы научные знания из области философии, логики, социологии и филологии, в той или иной мере относящиеся к теме диссертации.

**Нормативную основу работы** составили Конституция РФ, Гражданский Кодекс РФ, иные федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты.

**Эмпирическая база исследования.** В процессе работы исследовались материалы правотворческой, интерпретационной и правоприменительной практики, периодической печати и других средств массовой информации. Были изучены акты официального юридического толкования Конституционного Суда РФ, Верховного и Высшего Арбитражного судов РФ, Федеральных арбитражных судов округов, иных арбитражных судов, иных компетентных отечественных органов и международных организаций, автор также использовал личный опыт профессиональной юридической деятельности.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что проведенный сравнительный анализ теоретических подходов к пониманию правовой природы общества с ограниченной ответственностью как корпоративного юридического лица, позволил обнаружить новые закономерности в правовом регулировании деятельности его учредителей (участников), самого юридического лица, имеющие решающее значение для создания и функционирования общества с ограниченной ответственностью.

В результате проведенного исследования разработаны положения, раскрывающие сущность понятий «корпоративная сделка», «уставный капитал» применительно к обществу с ограниченной ответственностью. Это, в свою очередь, позволило автору сформулировать понятие корпоративной сделки, предложить ее признаки, а затем провести комплексный юридический анализ правовой природы решения о создании общества с ограниченной ответственностью, договора о создании общества с ограниченной ответственностью, устава и уставного капитала общества с ограниченной ответственностью, решений его высших и исполнительных органов.

**На защиту выносятся следующие основные положения:**

1. Существуют универсальные и специальные признаки общества с ограниченной ответственностью, характеризующие его как юридическое лицо и отражающие сущностные свойства исследуемой



корпорации как субъекта гражданского права. К специальным признакам, отражающим особенности общества с ограниченной ответственностью как корпорации относятся: 1) наличие у участников общества обязательственных прав в отношении имущества, переданного обществу; 2) извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности; 3) разделение уставного капитала на доли учредителей (участников); 4) обладание субъективным правом собственности в отношении имущества, созданного за счет вкладов учредителей (участников), а также произведенного и приобретенного им в процессе его деятельности; 5) объединение лиц на договорной основе; 6) учредители (участники) общества не отвечают по его обязательствам, а несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости внесенных ими вкладов; 7) представляет собой закрытое хозяйственное общество.

2. Феномен корпоративной сделки в гражданском праве представляет собой легальное закрепление возможности поиска диалектического единства диспозитивных и императивных начал при осуществлении правового регулирования корпоративных отношений. Корпоративные сделки предлагается рассматривать как специфический элемент механизма поднормативного правового регулирования корпоративных отношений. В рамках функционального подхода к исследованию понятия «корпоративная сделка» в гражданском праве её следует рассматривать как свойство диспозитивного метода правового регулирования - акт индивидуального регулирования корпоративных отношений, который регламентирует корпоративные отношения посредством волевых действий самих субъектов регулируемых отношений в пределах, допускаемых императивными нормами гражданского права.

3. К корпоративным сделкам предлагается относить действия учредителей (участников) по созданию юридического лица, утверждению его устава, оплаты его уставного капитала, формированию его воли как отдельного субъекта права и выбору органов, реализующих в дальнейшем сформированную учредителями волю в качестве воли самого юридического лица.

Корпоративная сделка характеризуется следующими признаками: 1) является актом поднормативного регулирования; 2) ее стороны объединены общей целью; 3) может изменяться не всеми участниками единогласно, а по решению большинства, то есть,

заклячая указанную сделку, учредители (участники) общества заранее соглашаются на определенные добровольные ограничения своей дееспособности; 4) ее условия обязательны и для тех участников, которые ее заключали, и для присоединившихся впоследствии, и для третьих лиц, не являющихся сторонами указанной сделки; 5) признание ее недействительной должно иметь последствия лишь для взаимоотношений между участниками, но не для созданного ими юридического лица.

4. Решение о создании общества представляет собой корпоративную сделку, которая является основанием возникновения обязательства, связывающего между собой его учредителей в процессе создания общества с ограниченной ответственностью. С момента, когда учредитель выразил свою волю путем подписания решения о создании общества, возникает обязательство из односторонних действий, в соответствии с которым учредитель обязуется заключить договор о создании общества, закрепляющий его права и обязанности по отношению к другим учредителям.

5. Одновременно обосновывается вывод о том, что договор об учреждении общества не может расцениваться как корпоративная сделка. Последний представляет собой традиционный гражданско-правовой договор - соглашение, в силу которого двое или несколько лиц обязуются соединить свои вклады (сформировать уставный капитал) и совместно действовать для создания общества с ограниченной ответственностью как нового субъекта корпоративных правоотношений. Юридическая природа договора об учреждении общества определяется взаимосвязью его юридических характеристик в качестве непоименованного, общецелевого, многостороннего, организационного. Представляется, что в данном случае договор об учреждении общества не носит самостоятельного характера, он заключается во исполнение возникшего у каждого из учредителей обязательства перед другими учредителями. Обязанность заключить такой договор вытекает из решения об учреждении общества.

6. Базируясь на концепции сочетания частноправовой и публично-правовой природы корпоративного акта (сделки), установлено, что устав общества с ограниченной ответственностью является актом поднормативного (локального) регулирования корпоративных отношений. Устав общества с ограниченной ответственностью обладает свойством нормативности, поскольку содержит

общеобязательные правила поведения, подлежащие неоднократному применению, не прекращающие своего действия исполнением, которые направлены на упорядочение внутриорганизационных отношений в обществе с ограниченной ответственностью.

7. Одним из способов ограничения дееспособности юридического лица может быть установление самоограничений в уставе общества. Пределы осуществления субъективных прав общества с ограниченной ответственностью устанавливаются путем введения общих запретов, сформулированных в уставе как поднормативном источнике правового регулирования корпоративных правоотношений. Одновременно, учитывая суть конституционных принципов, на которых должно строиться ограничение прав при правовом регулировании любого вида деятельности, обосновывается позиция о необходимости дополнительного законодательного закрепления возможности установления ограничения дееспособности юридического лица его уставом. Для этого предлагается [п. 2 ст. 49](#) ГК РФ дополнить некоторыми уточнениями и изложить в следующей редакции: «юридическое лицо может быть ограничено в правах лишь в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом или его учредительными документами».

8. Правовая природа уставного капитала позволяет рассматривать его как гражданско-правовое обязательство, в силу которого одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Установлено, что уставный капитал должен рассматриваться как совокупность двух гражданско-правовых обязательств:

1) обязательства самого общества с ограниченной ответственностью перед его кредиторами, в силу которого закрепление определенного размера уставного капитала дает кредиторам этого общества право требовать от него уплаты по своим обязательствам не менее суммы, указанной в уставе. Основанием возникновения указанного обязательства является устав как корпоративная сделка.

2) обязательство учредителей оплатить свою долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. Основанием возникновения указанного обязательства является решения о создании общества как корпоративная сделка.

9. Диссертантом очерчены основные функции уставного капитала в обществе с ограниченной ответственностью. С учетом выполняемой уставным капиталом гарантийной и обеспечительной функции предлагается ограничить возможность учредителей по внесению права пользования имуществом определенной долей в уставном капитале. Стоимость такого вклада не должна превышать 25 процентов от определенного участниками размера уставного капитала. Возможность каждого из участников внести свой вклад в подобной форме будет определяться договором о создании общества. Это позволит, с одной стороны, уставному капиталу в полной мере выполнять свои функции как гарантийную, так и охранительную, а с другой – участникам общества соблюсти свои интересы, сохранив за собой право собственности на соответствующее имущество. В связи с этим предлагается внести дополнение в п.1 ст. 15 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», сформулировав его следующим образом: «Денежная стоимость права пользования имуществом, вносимым в качестве оплаты доли в уставном капитале, не может превышать 25 процентов от установленного размера уставного капитала общества».

10. Общее собрание участников как высший орган управления общества представляет собой орган, формирующий волю общества и выбирающий лиц, осуществляющих функции единоличного либо коллегиального исполнительного органа, чьей задачей является реализация воли общества в целом. Создание такого органа как совет директоров обязательным не является и зависит от волеизъявления участников. Решения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью и совета директоров общества представляют собой разновидность корпоративных сделок, поскольку отвечают всем признакам корпоративной сделки (единство цели, обязательность для самих участников, общества и третьих лиц, подчинение меньшинства воле большинства и т.д.). Решения единоличного и коллегиального исполнительных органов не являются корпоративной сделкой, так как особенности, характерные для корпоративных сделок, им не присущи.

**Практическое значение результатов исследования.** Комплексный анализ понятий «корпоративная сделка», «уставный капитал» в гражданском праве РФ позволит усовершенствовать процесс правотворчества, наиболее полно систематизировать гражданское

законодательство и выявить его пробелы, а также определиться с ролью указанных понятий в современном правовом регулировании общества с ограниченной ответственностью. Основные научные положения и выводы диссертационного исследования использовались автором в научной и практической деятельности. Практическое значение исследования определяется тем, что содержащиеся в нем результаты и выводы могут быть использованы в деятельности органов законодательной, исполнительной и судебной власти, в том числе как аналитический материал при определении дальнейшего развития гражданского законодательства.

**Теоретическая и практическая значимость** выполненной работы состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы в ходе дальнейшего исследования правовой природы общества с ограниченной ответственностью и особенностей совершаемых в обществе с ограниченной ответственностью корпоративных сделок. Возможно использование теоретических положений, содержащихся в диссертации, при разработке учебного материала по курсу «Гражданское право», «Корпоративное право».

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского права юридического факультета Южного федерального университета. Положения диссертационного исследования отражены в восьми научных публикациях и прошли обсуждение на научно-практических конференциях.

**Структура работы** обусловлена целью и задачами исследования, что позволило наиболее полно раскрыть выбранную тему. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения и библиографии. В процессе изложения материала и в конце каждого параграфа формулируются теоретические выводы и практические рекомендации.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность исследуемой темы, определяется предмет и объект, цели и задачи работы, дается характеристика ее методологической основы, излагаются основные положения диссертации, выносимые автором на её защиту, обосновывается практическое значение полученных результатов и форм их использования.

**Первая глава «Общество с ограниченной ответственностью как корпоративное юридическое лицо»** состоит из двух параграфов. В ней исследуются юридическая сущность, признаки общества с ограниченной ответственностью как корпоративного юридического лица; дается общая характеристика его организационно-правовой формы.

**В первом параграфе «Специфика общества с ограниченной ответственностью как организационно-правовой формы юридического лица»** рассматриваются теоретические вопросы, непосредственно связанные с исследованием понятия и признаков юридических лиц в теории гражданского права. В целях выработки теоретической основы для характеристики юридической природы общества с ограниченной ответственностью как организационно-правовой формы юридического лица проводится всесторонний анализ существующих в науке признаков юридических лиц.

Для выявления особенностей общества с ограниченной ответственностью как корпоративного субъекта, участвующего в гражданско-правовых отношениях, диссертантом исследуется специфика категории «организационно-правовая форма» юридического лица. При этом первоначально определяется, что понимается под юридической личностью общества с ограниченной ответственностью, в том числе путем определения его правового положения, отличного от правового статуса участников данной организации.

Выдвинута и подтверждена авторская позиция о том, что правовая категория «организационно-правовая форма» в содержательном отношении есть более широкое явление по сравнению с совокупностью признаков юридического лица. Признаки юридического лица представляют собой лишь часть структурных элементов организационно-правовой формы. Это обосновывается тем, что признаки юридического

лица нужны для признания за субъектом правовых свойств юридического лица, а элементы организационно-правовой формы необходимы для ограничения одного вида юридических лиц от иных. В целом, поддерживая предложенный методологический подход для исследования специфики правового статуса общества с ограниченной ответственностью как организационно-правовой формы юридического лица, диссертант предлагает учитывать двойственную правовую природу термина «организационно-правовая форма юридического лица».

Юридическое лицо, являясь одним из субъектов гражданского права, действует от своего имени, самостоятельно приобретает гражданские права и создает обязанности, формирует и выражает свою волю, обладает иными качествами участника гражданского оборота. Правовой статус юридического лица необходимо рассматривать через призму его признаков. Общество с ограниченной ответственностью как организационно-правовая форма юридического лица подразумевает систему признаков, включающих в себя помимо элементов, присущих правовому положению юридических лиц как субъектов правоотношений, также наличие особых элементов, отражающих специфику его создания, функционирования и прекращения деятельности.

В работе последовательно рассмотрены такие признаки общества с ограниченной ответственностью как: организационное единство, имущественная обособленность, самостоятельная имущественная ответственность и выступление в гражданском обороте от собственного имени. Выступая как нормативные требования, эти признаки приобретают характер общих (универсальных) признаков общества с ограниченной ответственностью и являются основополагающими элементами организационно-правовой формы и правового статуса юридических лиц. Другими элементами организационно-правовой формы являются его специальные признаки. Значение специальных признаков общества с ограниченной ответственностью, заключается в том, что именно по их совокупности отличают общество с ограниченной ответственностью от других видов юридических лиц. Индивидуализирующие признаки наполняют содержанием конструкцию существенных признаков общества с ограниченной ответственностью.

***Во втором параграфе «Особенности общества с ограниченной ответственностью как корпоративной организации»*** раскрывается сущностные особенности рассматриваемого юридического лица как корпоративной

организации. В контексте рассматриваемых особенностей общества с ограниченной ответственностью автор последовательно рассматривает отличительные черты корпоративной сделки.

Сформулировано определение корпоративной сделки как действия граждан и юридических лиц, направленные на реализацию своих прав и исполнение своих обязанностей, связанных с участием в юридических лицах – корпорациях или управлением ими. Установлено, что в рамках создания и деятельности юридического лица совершается множество корпоративных сделок. Диссертантом предложено выделить группу важнейших корпоративных сделок, без которых невозможно создание и функционирование юридического лица.

К важнейшим корпоративным сделкам, по мнению соискателя, следует относить действия учредителей (участников) по созданию юридического лица, утверждению его устава, оплаты его уставного капитала (то есть, созданию имущественной и организационной основы его правосубъектности). В процессе функционирования уже созданного юридического лица, - действия по формированию его воли как отдельного субъекта права и выбору органов, реализующих в дальнейшем сформированную учредителями волю в качестве воли самостоятельного субъекта права.

Обосновывается вывод о том, что решение о создании общества с ограниченной ответственностью, устав общества с ограниченной ответственностью и решения органов общества, формирующих его волю (общего собрания участников (учредителей) и совета директоров общества) являются корпоративным сделкам.

**Глава вторая «Создание общества с ограниченной ответственностью»** состоит из трех параграфов, рассматривающих особенности создания общества с ограниченной ответственностью путем его учреждения.

*В первом параграфе «Решение о создании и договор об учреждении общества с ограниченной ответственностью как корпоративные сделки»* исследуются правовая природа указанных актов с позиций их возможного отнесения к корпоративным сделкам.

Диссертантом обращается внимание на различные взгляды относительно понимания правовой природы решения об учреждении общества и договора об учреждении общества с ограниченной ответственностью. В диссертационной работе проанализированы существующие в научной литературе подходы к их определению. В



результате автором предложено разграничить указанные акты, определив их соотношение между собой.

Проведенный анализ правовой природы решения об учреждении общества с ограниченной ответственностью позволяет утверждать, что оно является разновидностью корпоративной сделки. Одновременно обосновывается вывод о том, что договор об учреждении общества не может расцениваться как корпоративная сделка. Последний представляет собой традиционный гражданско-правовой договор. Отмечается, что с момента заключения учредителями такого договора до момента государственной регистрации общества учредительный договор выступает в качестве акта индивидуального регулирования, упорядочивающего обязательственные отношения между персонально определёнными субъектами по созданию юридического лица. Предметом обязательственного правоотношения, возникшего на основе договора, является совместная деятельность по созданию общества с ограниченной ответственностью. Поэтому часть предписаний, подлежащих исполнению на данном этапе (условия учредительного договора относительно принятия учредителями на себя обязанности по созданию общества, определения порядка совместной деятельности по созданию, размера уставного капитала, размера доли каждого из участников, а также размера и состава вкладов и т.п.) имеют индивидуальный характер. Они носят конкретный характер, направлены на регулирование отношений между определёнными лицами, осуществляются, как правило, однократно и исчерпываются исполнением.

Сущность договора об учреждении общества с ограниченной ответственностью не позволяют относить его к разновидности договора простого товарищества. Юридическая природа договора об учреждении общества определяется взаимосвязью его юридических характеристик в качестве непоименованного, общецелевого, многостороннего, организационного. В данном случае договор об учреждении общества не носит самостоятельного характера. Он заключается во исполнение возникшего у каждого из учредителей обязательства перед другими учредителями. Обязанность заключить такой договор вытекает из решения об учреждении общества. Содержание данного договора практически полностью подчинено решению о создании общества. Общецелевая природа договора предопределяет параллельность волеизъявлений его участников и, как следствие, многосторонний характер такого обязательства вне зависимости от количества вступивших в него лиц. Достижение

единой цели – учреждении нового юридического лица - в многостороннем договоре требует координации усилий его субъектов, что определяет организационный характер договор.

Указанные теоретические выводы соискателя подтверждаются нормой, которую предлагается включить в ГК РФ. Речь идет о ст. 501 «Решение о создании юридического лица» проекта части первой Гражданского кодекса РФ<sup>1</sup>. Согласно п. 3 указанной статьи в решении о создании юридического лица указываются сведения об учреждении юридического лица и утверждении его устава, об избрании (назначении) органов юридического лица, а также о порядке, размере, способах и сроках образования имущества юридического лица.

Основным направлением повышения эффективности реализации указанных корпоративных норм, требующим оптимизации правового регулирования, является необходимость отражения в ст. 501 проекта части первой ГК РФ сведений об уставном капитале общества, долях учредителей и порядке их оплаты, то есть, обязательных условий, которые по действующему законодательству содержатся в договоре об учреждении общества. Как представляется, предлагаемые изменения только подтверждают обосновываемый вывод о том, что решение о создании любого юридического лица, в том числе и общества с ограниченной ответственностью, должно трактоваться как корпоративная сделка, влекущая возникновение обязательства заключить договор об учреждении общества, чье содержание отражает решение о создании последнего.

***Во втором параграфе «Корпоративная правовая природа устава общества с ограниченной ответственностью»*** рассматривается сущность устава общества с ограниченной ответственностью как корпоративной сделки.

Наличие учредительных документов юридического лица необходимо рассматривать как формальное выражение признака организационного единства юридического лица. В настоящее время устав общества с ограниченной ответственностью является единственным учредительным документом, закрепляющим правовую основу его организации и деятельности.

---

<sup>1</sup> Проект Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса РФ, а также отдельные законодательные акты РФ» // <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/12976.html>

Понимание устава как сделки представляется обоснованным и раскрывающим правовую природу данного явления. Устав как корпоративная сделка определяет основы взаимодействия общества как юридического лица с третьими лицами, устанавливая границы и особенности его правосубъектности, а также определяет основы взаимоотношений между новым субъектом права – обществом и его учредителями (участниками)

Одновременно доказывается, что обязательственно-правовая природа устава не препятствует его определению в качестве акта поднормативного (локального) регулирования корпоративных отношений. Устав общества с ограниченной ответственностью как локальный поднормативный правовой акт обладает свойством нормативности: содержит общеобязательные правила поведения, подлежащие неоднократному применению, не прекращающие своего действия исполнением, которые направлены на упорядочение внутриорганизационных отношений в обществе с ограниченной ответственностью.

Диссертантом выделяются следующие черты, присущие уставу общества как средству, с помощью которого осуществляется локальное правовое регулирование корпоративных отношений: является актом поднормативного регулирования, поскольку основан на нормах гражданского права и не должен им противоречить; осуществляет поднормативное регулирование корпоративных отношений методом координации (децентрализации); субъекты, принимая локальные акты, по своему усмотрению регламентируют внутренние равные отношения, устанавливают содержание прав и обязанностей; принимается компетентными органами управления юридического лица в установленном порядке; обладает регулятивной способностью в отношении персонально неопределённого круга лиц и касается всех и каждого участника юридического лица; распространяет свою регулятивную силу локально.

Существует естественный временной разрыв между моментом принятия изменений в устав общества и их регистрацией уполномоченным органом. На практике возможны ситуации, когда исполнительный орган общества, не уделяя достаточного внимания вопросу о государственной регистрации принятых изменений, не предпринимает действий по регистрации таких изменений. В результате возникает вопрос о правовых последствиях сделок, заключённых как с учетом таких изменений со стороны третьих лиц, так и для самих участников. Исходя из правовой природы устава как

корпоративной сделки, необходимо унифицировать указанную норму, исключив из нее привязку к моменту государственной регистрации изменений, вносимых в устав. Учитывая право любого заинтересованного лица ознакомиться с уставом в любой момент, и формальность регистрации налоговым органом проводимых изменений, практическая целесообразность регистрации изменений устава отпадает. Юридическое лицо должно в обязательном порядке предоставлять сведения о лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности. В регистрации иных изменений учредительных документов практической необходимости нет.

Устав общества с ограниченной ответственностью рассматривается как корпоративная сделка, устанавливающая границы и особенности его правосубъектности. Подчеркивается, что понятия «правосубъектность» и «правовой статус» юридического лица нельзя признать идентичными. Правосубъектность, определяя собой способность иметь права и обязанности, а также способность приобретать права и нести обязанности, в то же время не определяет круг прав и обязанностей субъекта, без чего не может идти речи о его правовом статусе. В связи с этим отождествление правосубъектности и правового статуса юридического лица представляется необоснованным.

Фундаментальность категорий «правосубъектность», «правоспособность», «дееспособность», многоаспектность и многогранность их содержательных связей определяют обоснованность существования множества доктринальных положений, отражающих различные аспекты сущностных проявлений соотношения исследуемых феноменов. Установлена тесная взаимозависимость исследуемых понятий в гражданском праве. Это позволяет сформулировать вывод о том, что понятие «правосубъектность» находится в неразрывном единстве с понятиями «правоспособность» и «дееспособность». В рамках этого предлагается понимать правосубъектность как сложную юридическую категорию, в содержание которой следует включать правоспособность и дееспособность.

Диссертантом анализируется вопрос о самоограничениях юридического лица, в том числе путем возможности ограничения его (право)дееспособность. Анализ научных позиций и норм права

позволяет сделать вывод, что частным случаем ограничения дееспособности юридического лица является установление самоограничений уставом общества. Нормативной основой для указанного вывода служат нормы [п. 2 ст. 49](#) ГК РФ.

Учитывая в целом общедозволительный тип правового регулирования корпоративных отношений, пределы осуществления прав общества с ограниченной ответственностью могут устанавливаться путем введения общих запретов, закрепленных в уставе. Примером такого общего дозволения и одновременно общего запрета могут служить положения, содержащиеся в [п. 2 ст. 1](#) ГК РФ. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Обосновывается вывод о необходимости дополнительного законодательного закрепления возможности установления ограничения дееспособности юридического лица его уставом.

***В третьем параграфе «Проблемы формирования уставного капитала общества с ограниченной ответственностью как имущественной основы корпоративного юридического лица»*** рассматривается сущность уставного капитала общества с ограниченной ответственностью посредством выполняемых им функций.

Возможность для различного толкования понятия «уставный капитал» связывается автором с тем, что в российском законодательстве о хозяйственных обществах отсутствует его легальное определение. Обосновывается вывод, что по своей правовой природе уставный капитал представляет собой обязательство, поскольку в целом соответствует понятию обязательства, сформулированному в ст. 307 ГК РФ. Следовательно, нет препятствий к тому, чтобы трактовать правовую природу уставного капитала как обязательно-правовую.

Обосновывается вывод, что установление в уставе определенного размера уставного капитала порождает не одно, а два обязательства: обязательство общества перед своими кредиторами; обязательства учредителей по оплате уставного капитала.

Характеризуя первое из возникающих обязательств, диссертант подчеркивает, что установление определенного размера уставного капитала представляет собой обязательство, в силу которого возникает

обязанность общества уплатить кредиторам по своим обязательствам сумму не меньшую, чем указано в уставе конкретного общества. Закрепление в уставе общества с ограниченной ответственностью размера уставного капитала представляется действием, направленным на установление определенных юридических последствий, то есть на установление размера имущественной ответственности создаваемого общества перед его кредиторами. По указанной причине оно должно быть отнесено к юридическим актам.

С этих позиций уставный капитал представляет собой минимальную сумму, которая фиксируется в денежном выражении в учредительных документах общества и отражает минимальную стоимость имущества, которым общество гарантирует интересы контрагентов (кредиторов), вступающих в отношения с обществом.

Второе обязательство, которое возникает в связи с уставным капиталом, это обязательство учредителей по его оплате. Данное обязательство также должно быть отнесено к обязательствам, вытекающим из нормального гражданского оборота, основанием которого являются сделки. В то же время основанием возникновения указанного обязательства будет служить не устав как корпоративная сделка, как в первом случае, а другая корпоративная сделка – решение о создании общества. Подписывая последнее, учредители берут на себя обязанность, в том числе, и оплатить свою долю в уставном капитале.

Диссертантом очерчены основные функции уставного капитала в обществе с ограниченной ответственностью. С учетом выполняемой уставным капиталом *гарантийной и обеспечительной функций* предлагается ограничить возможность учредителей по внесению права пользования имуществом определенной долей в уставном капитале. Диссертант полагает, что стоимость подобного вклада не должна превышать 25 процентов от избранного участниками размера уставного капитала. Возможность каждого из участников внести свой вклад в подобной форме будет определяться договором о создании общества. Это позволит, с одной стороны, уставному капиталу в полной мере выполнять свои функции как гарантийную, так и охранительную, а с другой – участникам общества соблюсти свои интересы, сохранив за собой право собственности на соответствующее имущество.

**Глава третья «Управление в обществе с ограниченной ответственностью как корпоративном юридическом лице»** состоит из трех параграфов, в которых исследуются проблемы организации управления в юридическом лице – хозяйственном обществе.

***В первом параграфе «Система органов управления общества с ограниченной ответственностью»*** управление обществом рассматривается как комплекс действий, необходимых для формирования и достижения целей общества, включающий планирование, организацию, координацию и контроль, осуществляемые органами.

Юридическая конструкция органа юридического лица является важнейшей в определении гражданской правосубъектности общества с ограниченной ответственностью как субъекта корпоративного права, поскольку именно посредством органов юридического лица последнее приобретает гражданские права и обязанности.

Правовая природа органа юридического лица, характеризующая сущность органов управления общества с ограниченной ответственностью, выражается в следующем: 1) осуществляют управление им; 2) совершают от его имени акты, которые имеют юридическое значение; 3) в состав органа могут входить как физические, так и юридические лица; 4) посредством действий волеизъявляющих органов реализуются его право и дееспособность.

Диссертанту представляется возможным и обоснованным существование в цивилистической науке различных классификаций органов юридического лица. Поскольку практическая необходимость такой классификации стимулирует развитие теоретических аспектов юридической науки, а создание классификации является качественным скачком в развитии знания, поэтому в настоящем исследовании проведена попытка осуществления классификации органов общества с ограниченной ответственностью как корпоративного юридического лица. Тем не менее, следует иметь в виду, что выделение и характеристика различных видов органов юридического лица, как и любая научная классификация, имеет весьма условный характер.

Методологическими основаниями классификации органов юридического лица являются: 1) конструкция состава его участников; 2) способ формирования; 3) характер выполняемых функций; 4) роль в процессе образования и последующего изъявления воли юридического

лица; 5) компетенция; 6) срок образования; 7) периодичность деятельности.

В зависимости от перечисленных выше оснований классификации органы юридического лица могут быть подразделены на следующие виды: единоличные и коллегиальные; назначаемые, избираемые (выборные) органы, а также органы, формируемые иным образом; руководящие органы (общее собрание, совет директоров, наблюдательный совет), органы осуществляющие общее руководство деятельностью юридического лица, а также исполнительные (правление, дирекция, директор, генеральный директор), органы руководящие текущей деятельностью юридического лица; волеобразующие и волеизъявляющие; органы общей компетенции, изъявляющие волю юридического лица в целом и органы специальной компетенции, изъявляющие его волю в определенном частном направлении; органы юридического лица могут быть постоянными и временными, формируемыми на определенный срок; органы подразделяются на функционирующие регулярно (директор, генеральный директор), либо с определенной периодичностью (общее собрание, совет директоров и др.).

Структуру органов управления в обществе с ограниченной ответственностью можно представить в следующем виде. Обязательно наличие следующих двух органов – общего собрания участников и единоличного исполнительного органа. Общее собрание участников является высшим органом управления обществом, оно обладает исключительной компетенцией решать самые важные вопросы общества. Единоличный исполнительный орган реализует волю юридического лица и действует от его имени без доверенности.

***Во втором параграфе «Общее собрание участников как высший орган управления обществом с ограниченной ответственностью»*** рассмотрен порядок образования и компетенция общего собрания участников.

Общее собрание участников является высшим органом управления общества с ограниченной ответственностью. Анализируя компетенцию общего собрания участников общества, диссертант обращает внимание на тот факт, что она определяется не только уставом конкретного общества, но и корпоративным законодательством. При разработке устава конкретного общества диспозитивные нормы ФЗ «Об обществах с ограниченной



ответственностью» позволяют его участникам перераспределить компетенцию между отдельными органами общества желательным для участников образом. Вместе с тем, участники общества в уставе не вправе исключить из компетенции общего собрания те вопросы, которые согласно закону должны решаться только общим собранием участников общества.

Общее собрание участников как высший орган управления общества представляет собой орган, формирующий волю общества и выбирающий лиц, осуществляющих функции единоличного, либо коллегиального исполнительного органа, чьей задачей является реализация воли общества в целом. Поэтому решения общего собрания участников общества являются важным юридическим документом.

Доказывается, что решение общего собрания участников общества полностью соответствует сформулированным в главе первой настоящей работы признакам корпоративной сделки.

Участники, принимая решение на общем собрании, преследуют единую для них цель: сформировать волю юридического лица, участниками которого они являются, по вопросам его деятельности, включенным в повестку дня. Большая часть решений общего собрания принимается большинством голосом. Таким образом, налицо признак добровольного ограничения своей дееспособности: участник изначально осознает, что решение будет приниматься большинством голосов, а он может оказаться в меньшинстве, но будет вынужден согласиться с принятым решением. Безусловно, ряд вопросов, решаемых общим собранием, в силу требований закона требует единогласного решения. Однако, это не порочит указанного признака, поскольку указанные вопросы, как самые основные и важные с точки зрения закона, представляют собой исключения из общего правила.

Решения, принимаемые общим собранием, имеют юридическую силу и обязательны для исполнения участниками, принимавших его, юридического лица, чья воля формируется именно таким образом, а также для третьих лиц. Обязательность решения общего собрания для третьих лиц становится очевидной при анализе правовых норм, касающихся совершения обществом крупных сделок и сделок с заинтересованностью.

Порядок оспаривания решений общего собрания участников, рекомендации, выработанные по данному вопросу судебной практикой

и приведенные нормы проекта части первой ГК РФ очевидно свидетельствуют о том, что решение общего собрания участников как и любая другая сделка может быть признано недействительным при наличии достаточных оснований.

***В третьем параграфе «Исполнительные органы общества с ограниченной ответственностью»*** рассмотрены порядок образования, компетенция и виды исполнительных органов общества, а также правовая природа принимаемых ими решений.

Затронуты вопросы определения правовой природы договора между обществом как юридическим лицом и физическим лицом, выполняющим функцию единоличного исполнительного органа. По мнению автора, указанный договор носит смешанный характер. Исследуя правовую природу договора на управление обществом с ограниченной ответственностью, диссертант обосновывает его сходство с договором на оказание услуг. Не смотря на то, что данный договор содержит элементы наделения управляющей организации достаточно обширными властными полномочиями в отношении управляемой организации, например, в отношении приема и увольнения сотрудников, принятия решения о заключении сделок, принятия решения по вопросам текущей деятельности управляемой организации, издания локальных нормативных актов и т.п. Ведь сама суть управления основана на властном подчинении одной стороны другой. Однако предоставление таких полномочий от имени управляемого субъекта является актом его волеизъявления. Следовательно, правовая природа договора на управление носит специфический гражданско-правовой характер, несет в себе элементы гражданско-правового договора на оказание услуг (по управлению) и в то же время ограничивая полномочия самого управляемого субъекта по его же воле.

Доказывается, что решения исполнительного органа, каким бы образом он не был представлен (единоличный, коллегиальный либо управляющая организация или управляющий), не являются корпоративными сделками. Указанный орган является, в первую очередь, волеизъявляющим, а не волеформирующим. В решениях исполнительного органа отсутствует такой признак корпоративной сделки как единство цели лиц, совершающих данную сделку. Значительная часть решений исполнительного органа принимаются на основе тех решений, которые приняты общим собранием и советом

директоров. Участники общества с ограниченной ответственностью участвуют в волеобразовании своей организации путем участия в общих собраниях и других непредставительных органах и избрания исполнительных органов. Однако по общему правилу они не участвуют во внешней деятельности юридического лица, т.е. в деятельности, обращенной к третьим лицам. Решения исполнительного органа, по общему правилу, не затрагивают прав и обязанностей участников, они обращены к третьим лицам, поэтому такой признак как обязательность и для участников, и для самого юридического лица, и для третьих лиц им не присущ. Говоря о возможности признания недействительным решения исполнительного органа, следует отметить, что в данном случае будет признаваться недействительным не само решение, а сделка, которая была заключена в результате действий исполнительного органа. Соответственно, последний признак корпоративной сделки решениям исполнительного органа также не свойственен.

**В заключении** подводятся итоги исследования, формулируются выводы и предложения по совершенствованию действующего законодательства.

**Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора:**

*Статьи в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований:*

**Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора:**

1. *Петренко И.В.* Формирование уставного капитала Общества с ограниченной ответственностью: тенденции развития законодательства / И.В. Петренко // Юрист правовед. – 2010. - № 4. – (0,2 п.л.)
2. *Петренко И.В.* Правовая природа устава общества с ограниченной ответственностью / И.В. Петренко // Юрист правовед. – 2010. - № 5 – (0,35 п.л.)
3. *Петренко И.В.* Решение и договор об учреждении ООО: новеллы законодательства / И.В. Петренко // Наука и

образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. - 2012. - №2. - (0,5 п.л.)

***Статьи, опубликованные в других изданиях:***

4. *Петренко И.В.* Правоспособность общества с ограниченной ответственностью: проблемы правового анализа / И.В. Петренко // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. - 2011. - № 1(7) – (0,3 п.л.)

5. *Петренко И.В.* Компетенция общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью: новеллы законодательства и проблемы правоприменения / И.В. Петренко // Труды аспирантов и соискателей Южного федерального университета (2010).- Т. XV. – Ростов н/Д: ИПО ПИ ЮФУ, 2010. – (0,2 п.л.)

6. *Петренко И.В.* Исполнительные органы в структуре управления обществом с ограниченной ответственностью / И.В. Петренко // Труды аспирантов и соискателей Южного федерального университета (2010). - Т. XV. – Ростов н/Д: ИПО ПИ ЮФУ, 2010 – (0,5 п.л.)

7. *Петренко И.В.* Некоторые проблемы передачи полномочий единоличного исполнительного органа общества с ограниченной ответственностью управляющей организации (управляющему) / Петренко И.В. // Молодежь и наука: реальность и будущее. Материалы III Международной научно-практической конференции. - Невинномысск: Изд-во Невинномысского института экономики, управления и права, 2010. – (0,2 п.л.)

8. *Петренко И.В.* Общество с ограниченной ответственностью как организационно-правовая форма юридического лица: проблемы и перспективы развития / Петренко И.В. // Преодоление правового нигилизма как вектор развития современного государства и общества: материалы IV Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов. Казань: Изд-во Казанского государственного университета, 2009. – (0,12 п.л.)

**Петренко Иван Викторович**

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Сдано в набор 13.02.2012. Подписано в печать 13.02.2012. Формат  
60×84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага типогр. № 2. Печать офсетная. Гарнитура Times Roman.  
Усл. печ. л. 1,51. Уч.-изд. л. 1,48. Заказ. Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии КубГАУ  
350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13