

На правах рукописи

Якунина Виктория Вартановна

ГРАЖДАНСКАЯ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТЬ
ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ: ПРОБЛЕМЫ
ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ПРЕКРАЩЕНИЯ

Специальность 12.00.03. – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Краснодар - 2009

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права юридического факультета Южного Федерального университета

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент
Бакаева Ирина Владиленовна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор

кандидат юридических наук, доцент

Ведущая организация:

Защита состоится «18» июня 2009 года в «10.00» часов на заседании диссертационного совета ДМ-220.038.10 в ФГОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет»: г. Краснодар, ул. Калинина, 13, ауд. _____

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки Кубанского государственного аграрного университета: г. Краснодар, ул. Калинина, 13

Автореферат разослан «_____» _____ 2009 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета

В.П. Камышанский

Актуальность темы исследования. Предпринимательская деятельность может осуществляться в различных организационно-правовых формах. Одна из наиболее популярных форм такой деятельности в России - индивидуальное предпринимательство. Число граждан, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, увеличивается год от года.

В соответствии с п.3 ст. 23 ГК РФ к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, следует применять правила ГК РФ, которые регулируют деятельность юридических лиц – коммерческих организаций, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения. Однако это общее правило оставляет много нерешенных вопросов, касающихся деятельности индивидуального предпринимателя, которая имеет свою специфику по сравнению с юридическими лицами. Именно из-за специфического правового статуса невозможно механическое применение норм о юридических лицах к правоотношениям с участием индивидуальных предпринимателей.

Правовой статус индивидуального предпринимателя определяется особенностями процесса его возникновения и прекращения. Можно отметить, что до недавнего времени указанная тема практически не вызывала интереса у ученых. Исследования касались в основном правового положения коллективных субъектов предпринимательства. Здесь можно обратить внимание на исследования в области предпринимательского права¹, в которых основной акцент сделан на раскрытии механизма правового регулирования хозяйственных товариществ и обществ. Вместе с тем следует положительно оценить наметившуюся тенденцию к более детальному подходу к анализу статуса индивидуального предпринимателя². Однако при

¹ См.: Илюшина М.И., Чельшев М.Ю. Коммерческое право. Учебное пособие/ Под ред. М.И. Илюшиной. Казань.2001; Ершова И.В. Предпринимательское право. Учебник. М. 2003; Предпринимательское право/ Под ред. Н.М. Коршунова, Н.Д. Эриашвили. М. 2003; Захаров В.А. Создание юридических лиц: правовые вопросы. М.Норма.2002; Кашанина Т.В. Корпоративное право (право хозяйственных товариществ и обществ). Учебник для ВУЗов. М. 1999 и др.

² См.: Блохин С.Н., Шкарин А.Ю. Индивидуальный предприниматель: практическое руководство и комментарий по организации и ведению предпринимательской деятельности граждан без образования

этом большинство работ, касающихся этой проблемы, посвящены лишь практическим аспектам деятельности индивидуального предпринимателя, в них часто затрагиваются вопросы экономики, выбора оптимального режима налогообложения и т.п. В связи с этим особую актуальность приобретает исследование правосубъектности индивидуального предпринимателя в аспекте существующих в связи с этим статусом юридических процедур ее возникновения и прекращения.

Несовершенство законодательных норм, регулирующих правовой статус индивидуальных предпринимателей, порождает определенные проблемы. Они касаются, в первую очередь, значения государственной регистрации для возникновения предпринимательской правосубъектности; разграничения правосубъектности гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность, и гражданина, не являющегося предпринимателем; возрастного ценза, устанавливаемого для осуществления предпринимательской деятельности; правового статуса имущества, приобретаемого в собственность при осуществлении предпринимательской деятельности, и ряда других вопросов.

В диссертационном исследовании особое внимание уделяется анализу банкротства как основания прекращения правосубъектности индивидуального предпринимателя, что объясняется рядом обстоятельств.

С одной стороны, интересы кредиторов индивидуального предпринимателя, прекращающего свою деятельность, требуют, чтобы процедура такого прекращения учитывала и их законные интересы. С другой стороны, индивидуальный предприниматель должен иметь возможность восстановить свою деятельность в том случае, если он столкнулся с временными трудностями. Процедура банкротства как нельзя лучше соответствует интересам как самого предпринимателя, так и его кредиторов. По этой причине, по мнению диссертанта, именно процедура банкротства

юридического лица. СПб., 1997; Лукаш Ю.А. Индивидуальный предприниматель без образования юридического лица. М., 2002; Соловьева А.А., Кузнецова Г.А. Предприниматель без образования юридического лица. М., 2002 и др.

должна стать наиболее распространенным способом прекращения правосубъектности индивидуального предпринимателя. В настоящее время, к сожалению, большая часть индивидуальных предпринимателей ликвидируется по инициативе налоговых органов как отсутствующие должники. Думается, что при совершенствовании процедуры банкротства индивидуального предпринимателя соответствующие правила найдут более широкое применение на практике.

Определяя предмет настоящего исследования, необходимо отметить, что в работе не ставилась задача определения и разрешения всех проблем, связанных с правовым положением индивидуального предпринимателя, учитывая их многогранность. В частности, в предмет диссертационного исследования не были включены вопросы о правосубъектности крестьянского (фермерского) хозяйства и главы фермерского хозяйства. Диссертант считает, что исследование особенностей правового положения крестьянского (фермерского) хозяйства как формы ведения предпринимательской деятельности и правового статуса главы фермерского хозяйства может стать предметом отдельного диссертационного исследования.

В настоящей работе рассматривались лишь вопросы возникновения и прекращения правосубъектности индивидуального предпринимателя, как наиболее дискуссионные в цивилистической литературе и значимые с точки зрения правоприменительной практики.

Цель и задачи исследования. Целью данного исследования является комплексное изучение законодательства РФ, регулирующего отношения с участием индивидуальных предпринимателей, практики его применения в РФ и проблем, возникающих при правоприменении, а также изучение теоретических основ индивидуального предпринимательства как организационно-правовой формы осуществления предпринимательской деятельности.

Цель работы определила следующие задачи, которые решались в диссертационном исследовании:

- изучение понятия предпринимательской деятельности, выявление признаков предпринимательства, сравнение понятий предпринимательской и торговой деятельности;
- исследование соотношения правосубъектности физического лица и правосубъектности индивидуального предпринимателя;
- рассмотрение проблемы возраста, с которого гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью;
- анализ проблем, возникающих при государственной регистрации граждан в качестве индивидуальных предпринимателей
- исследование вопроса о порядке прекращения предпринимательской деятельности;
- выявление особенностей банкротства индивидуальных предпринимателей.

Предмет и объект исследования. Объектом исследования является совокупность правоотношений, складывающихся при возникновении предпринимательской правосубъектности у гражданина, осуществлении последним своей предпринимательской деятельности и прекращении статуса индивидуального предпринимателя.

Предметом исследования является гражданская правосубъектность индивидуального предпринимателя, проблемы возникновения и прекращения указанной правосубъектности, теоретические подходы к пониманию этой правовой формы ведения бизнеса, правоприменительная практика, пути совершенствования гражданского законодательства об индивидуальном предпринимателе.

Методологическую основу данного исследования составляют как общенаучные (исторический, генетический, системного анализа и др.), так и специально-юридические (догматический, сравнительно-правовой, технико-юридический и др.) методы.

Теоретическую основу диссертации составили труды дореволюционных, советских и современных российских цивилистов, в частности, М.Н. Братуся, М.И.Брагинского, Е.В.Васьковского, В.В.Витрянского, В.П.Грибанова, С.А.Зинченко, О.С. Иоффе, А.И. Каминки, Т.В. Кашаниной, Н.В. Козловой, М.И. Кулагина, В.А. Лапача, Д.И.Мейера, И.А.Покровского, В.Ф.Попондопуло, В.В. Ровного, О.Н.Садикова, С.В. Сарбаша, А.П.Сергеева, Е.А.Суханова, М.В.Телюкиной, М.Ю. Тихомирова, Ю.К.Толстого, Д.В. Туткевича, Г.Ф.Шершеневича, Л.В.Щенниковой, В.Ф. Яковлевой и др.

Нормативной основой исследования явились положения действующего гражданского законодательства РФ. В работе также были использованы законы Российской империи, советское гражданское законодательство, и иностранное законодательство.

Эмпирическую основу исследования составили результаты анализа опубликованной и неопубликованной практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции. В частности, в работе были проанализированы решения Арбитражного суда Ростовской области, постановления Федерального суда Северо-Кавказского округа, а также практика и разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Научная новизна исследования. Данная работа является одним из первых самостоятельных, логически завершенных монографических исследований правовых проблем возникновения и прекращения гражданской правосубъектности индивидуального предпринимателя. В ней рассматриваются недостаточно изученные в науке гражданского права теоретические и практические проблемы возникновения и прекращения гражданской правосубъектности индивидуального предпринимателя. Диссертантом предлагаются новые подходы к анализу соотношения правосубъектности физического лица, не занимающегося предпринимательской деятельностью, и правосубъектности индивидуального предпринимателя, исследуются особенности индивидуального

предпринимателя как субъекта гражданского права. Проблема определения возрастного критерия, необходимого для возникновения предпринимательской правосубъектности, исследуется через призму положений о гражданской дееспособности и гражданско-правовой ответственности лица. Выдвигаются и обосновываются новые решения проблем, возникающих при прекращении предпринимательской правосубъектности, в частности при банкротстве индивидуального предпринимателя.

Сделаны выводы и предложения, направленные на дальнейшее совершенствование гражданского законодательства в исследуемой сфере.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Гражданская правосубъектность индивидуального предпринимателя по сравнению с правосубъектностью гражданина как физического лица и правосубъектностью юридического лица имеет особенности, обусловленные тем, что индивидуальный предприниматель как субъект гражданского права занимает промежуточное положение между физическими лицами (гражданами) и юридическими лицами. С одной стороны, индивидуальный предприниматель выступает как лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, к которой в силу прямого указания закона (п.3 ст. 23 ГК РФ) применяются правила, регулирующие деятельность коммерческих организаций, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов и существа правоотношения. С другой стороны, в отличие от юридических лиц индивидуальный предприниматель не является искусственным субъектом гражданского права, и он не может быть отделен от физической личности обычного гражданина, продолжением которой в сфере предпринимательства он является. Поэтому приобретение статуса индивидуального предпринимателя не создает нового субъекта права, а только предоставляет гражданину дополнительные правовые возможности для реализации своей правосубъектности. Указанная принципиальная особенность гражданской правосубъектности индивидуального

предпринимателя исключает механическое применение к нему норм о юридических лицах. Такой подход к гражданской правосубъектности индивидуального предпринимателя со всей очевидностью вытекает из структуры ГК РФ, в котором нормы об индивидуальных предпринимателях содержатся в подразделе 2 «Лица» § 3 «Граждане (физические лица)».

2. Правоспособность и дееспособность физического лица (его гражданская правосубъектность) выступают как предпосылки возникновения правосубъектности индивидуального предпринимателя. Указанный вывод обосновывается тем, что возможность заниматься предпринимательской деятельностью как элемент гражданской правоспособности физического лица возникает у человека с момента рождения в соответствии со ст. 18 ГК РФ. Однако реализация данной способности в предпринимательских отношениях обеспечивается наличием у него дееспособности.

В отличие от гражданина, не обладающего полной дееспособностью, участие которого в гражданско-правовых отношениях обеспечивается путем дополнения его правоспособности дееспособностью другого лица (представителя), который действует от имени и в интересах данного гражданина, в сфере предпринимательства в силу специфики предпринимательской деятельности (самостоятельность и личный характер осуществления, профессионализм, повышенная ответственность и т.д.) подобное дополнение правоспособности индивидуального предпринимателя дееспособностью других лиц исключается. Поэтому индивидуальный предприниматель (как и юридическое лицо) должен обладать и право-, и дееспособностью, которые возникают одновременно с момента государственной регистрации.

Таким образом, реализация способности заниматься предпринимательской деятельностью, заложенная в правоспособности гражданина как физического лица, в силу п.1 ст. 23 ГК РФ связана с фактом государственной регистрации последнего, которая имеет

правоустанавливающее значение для возникновения его правосубъектности в качестве индивидуального предпринимателя.

3. Проведенный в диссертации анализ содержания предпринимательской правосубъектности и правосубъектности физического лица позволяет обосновать вывод о том, что правосубъектность индивидуального предпринимателя представляет собой последовательное расширение общей правосубъектности гражданина. По сравнению с правосубъектностью гражданина как физического лица это выражается, в первую очередь, в дополнительной способности фактически осуществлять предпринимательскую деятельность, которой лишено физическое лицо, не прошедшее государственную регистрацию, и возложении на индивидуального предпринимателя обязанности нести повышенную гражданско-правовую ответственность по своим обязательствам.

4. Разделяя высказанное в научной литературе мнение об обоснованности включения критерия профессионализма в понятие предпринимательской деятельности, диссертант раскрывает сущность данного понятия. Профессионализм может быть охарактеризован как способность лица организовать и осуществлять деятельность, отвечающую признакам предпринимательской деятельности. Данная возможность обеспечивается либо наличием у лица определенной специальности, квалификации, подтвержденной документом об образовании, либо совокупностью знаний о сфере, в которой предприниматель собирается осуществлять свою деятельность, и практических навыков.

5. Присоединяясь к высказанной в научной литературе точке зрения о необходимости законодательного определения и закрепления возраста, с которого несовершеннолетний вправе заниматься предпринимательской деятельностью, автор диссертационного исследования выражает несогласие с мнением о том, что правосубъектность индивидуального предпринимателя может возникать с четырнадцатилетнего возраста. С учетом проанализированных в настоящей работе положений о признаках

предпринимательства предлагается законодательно закрепить, что гражданин вправе заниматься предпринимательством с шестнадцатилетнего возраста, поскольку трудовое законодательство дает лицу право самостоятельно заключать трудовой договор с шестнадцати лет; с этого же возраста лицо становится субъектом административной и уголовной ответственности, в том числе и за экономические преступления, а гражданское законодательство предоставляет ему возможность стать членом производственного кооператива. Реализация данного правила будет способствовать и определенной унификации норм трудового, уголовного, административного и гражданского законодательства.

6. Изучение порядка добровольной утраты индивидуальным предпринимателем своего статуса приводит к выводу о том, что существующий в настоящее время упрощенный (по сути явочный) порядок утраты гражданином предпринимательского статуса противоречит интересам кредиторов индивидуального предпринимателя, так как не обеспечивает возможности получить каким-либо образом информацию о желании индивидуального предпринимателя прекратить свою деятельность и заявить свои требования. Как представляется, в данном случае возможно и необходимо распространить нормы, касающиеся порядка добровольной ликвидации юридических лиц, и на индивидуальных предпринимателей, а также закрепить обязанность индивидуального предпринимателя обратиться с заявлением о банкротстве в арбитражный суд, если в процессе его добровольной ликвидации будет установлено, что его имущества недостаточно для удовлетворения интересов всех кредиторов.

7. Правовой анализ норм гражданского законодательства, регулирующих наблюдение как процедуру банкротства, применяемую в отношении индивидуального предпринимателя, позволяет обосновать необходимость введения такой меры, в настоящее время не предусмотренной гражданским законодательством, как ограничение дееспособности индивидуального предпринимателя–банкрота. Указанное ограничение

должно распространяться только на совершение сделок по распоряжению имуществом, которое в дальнейшем может быть включено в конкурсную массу. Такие сделки должны совершаться индивидуальным предпринимателем исключительно с письменного согласия временного управляющего. Последствием несоблюдения данного требования будет выступать недействительность (оспоримость) названных сделок.

8. Введение судебных приставов-исполнителей в процедуру конкурсного производства неэффективно, так как ущемляет права кредиторов и затрудняет процедуру конкурсного производства. Многими важными полномочиями конкурсного управляющего судебный пристав - исполнитель не обладает и выполняет, по сути, только функцию продажи имущества должника. Конкурсное производство как процедура банкротства должно осуществляться арбитражным управляющим, который представлен законодательством как центральная фигура, не только обеспечивающая реализацию законодательства о банкротстве, но и координирующая действия причастных к банкротству лиц под контролем арбитражного суда.

9. С учетом приведенных теоретических положений предлагается внести следующие изменения в действующее законодательство:

-- дополнить п. 2 ст. 26 ГК РФ абзацем 3: «По достижении *шестнадцати лет* несовершеннолетние вправе с нотариально удостоверенного письменного согласия законных представителей заниматься предпринимательской деятельностью, за исключением случаев приобретения ими полной дееспособности в соответствии с п.2 ст. 21 и ст. 27 ГК РФ»;

-- в развитие положений п.5 ст. 25 ГК РФ дополнить статью 9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» пунктом 4: «Индивидуальный предприниматель, желающий добровольно прекратить свою деятельность, обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве, если установлено, что стоимости принадлежащего ему имущества недостаточно для удовлетворения требований кредиторов».

-- дополнить ст. 30 ГК РФ п.3 следующего содержания «Гражданин может быть ограничен в дееспособности и по иным основаниям, установленным федеральными законами» и ввести в § 2 Главы 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

- статью 215.1 «Ограничение дееспособности индивидуального предпринимателя»:

«1. Индивидуальный предприниматель, в отношении которого введена процедура наблюдения, может быть ограничен арбитражным судом в дееспособности.

2. Индивидуальный предприниматель, ограниченный судом в дееспособности, вправе совершать сделки по распоряжению имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание, только с письменного согласия временного управляющего».

- статью 215.2 «Последствия недействительности сделки, совершенной индивидуальным предпринимателем, ограниченным судом в дееспособности»:

«Сделка по распоряжению имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание, совершенная индивидуальным предпринимателем без согласия временного управляющего, может быть признана судом недействительной по иску временного управляющего».

Научно-теоретическая значимость выполненной работы состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы в ходе дальнейшего исследования правового статуса и проблем правосубъектности индивидуального предпринимателя.

Практическая значимость диссертационного исследования. Сформулированные в работе предложения по совершенствованию гражданского законодательства интересны для правотворческой деятельности. Приведенная автором теоретическая разработка отдельных

проблем прекращения статуса индивидуального предпринимателя отвечает запросам судебно-арбитражной практики, а изложенные в работе выводы могут применяться при разрешении конкретных судебных споров. Возможно использование теоретических положений, содержащихся в диссертации, при разработке учебного материала по курсу «Гражданское право», «Предпринимательское право» и дальнейшем исследовании проблем данного института.

Апробация результатов исследования. Научная работа выполнена и обсуждена на кафедре гражданского права юридического факультета Южного федерального университета. Основные теоретические выводы и положения нашли отражение в опубликованных статьях. Результаты исследования также обсуждались на Международной VII конференции молодых ученых (г. Самара, апрель 2007 г.) и международной конференции «Правовая система и вызовы современности» (г.Уфа, декабрь 2007) .

Структура работы обусловлена задачами исследования, необходимостью изучения вопросов, касающихся понятия предпринимательской деятельности в целом; проблем, связанных с приобретением статуса индивидуального предпринимателя (возраст, имущественное положение, ответственность), а также с прекращением его статуса – добровольным или принудительным.

Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Основное содержание работы:

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, определяются основные цели и задачи исследования, его теоретические и методологические основы, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Глава первая «Возникновение гражданской правосубъектности индивидуального предпринимателя» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе «Понятие предпринимательской деятельности» подробно исследуются такие признаки предпринимательской деятельности, как самостоятельность и личный характер осуществления, риск, систематичность, направленность на извлечение прибыли, профессионализм.

Диссертант присоединяется к мнению большинства ученых, которые полагают, что самым большим недостатком определения предпринимательской деятельности, сформулированного в ГК РФ, является отсутствие указания на профессионализм в деятельности предпринимателя³.

Анализ понятия «профессионализм» позволяет обосновать вывод о том, что указанный признак предпринимательской деятельности можно рассматривать в двух аспектах. Во-первых, под профессионализмом можно понимать наличие у лица определенной специальности, квалификации, подтвержденной соответствующим документом об образовании.

Для сравнения можно привести нормы трудового законодательства, где вопросу о профессионализме работника уделяется больше внимания. Одним из существенных условий трудового договора является указание на род деятельности (трудовой функции) работника. Она «определяется с учетом специальности, квалификации и должности, которые оговариваются при заключении трудового договора»⁴. Таким образом, предполагается, что работник должен иметь определенные знания, позволяющие ему выполнять свои трудовые обязанности.

Исходя из этих положений, профессионализм, во-вторых, может также пониматься как совокупность знаний о сфере деятельности, в которой предприниматель собирается действовать, достаточных для того, чтобы

³ Попондопуло В. Ф. Правовой режим предпринимательства. СПб, 1994. С. 15-19. Щенникова Л. В. Предпринимательская деятельность как гражданско-правовая категория // Цивилистические записки: Межвузовский сб. науч. тр. – М., Екатеринбург: Статут, 2005. – С. 75-86; Моисеев М. Предпринимательская деятельность граждан: понятие и конститутивные признаки // Хозяйство и право. 1997. № 3. С. 72; Белых В. С. Предпринимательское право в системе права России // Известия вузов. Правоведение. 2001. №1. С. 131. и др.

⁴ Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации/ Под ред. О.В. Смирнова. М.: ТК Велби, Кнорус. 2003. С. 125.

организовать систематическую деятельность, направленную на извлечение прибыли.

Подробное исследование категории предпринимательской деятельности позволяет сформулировать отсутствующее в ГК РФ понятие индивидуального предпринимателя как физического лица, прошедшего государственную регистрацию в установленном законом порядке и осуществляющего предпринимательскую деятельность как профессиональную, самостоятельную, осуществляемую на свой риск, направленную на систематическое получение прибыли путем использования имущества, выполнения работ, оказания услуг и любым иным не запрещенным законом способом.

Во втором параграфе «Гражданская правосубъектность гражданина и индивидуального предпринимателя: проблемы соотношения» раскрываются особенности правосубъектности индивидуального предпринимателя, которые определяются следующими факторами.

С одной стороны, индивидуальный предприниматель не может быть отделен от физической личности гражданина, а с другой стороны, он выступает субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, к которому применяются правила, регулирующие деятельность коммерческих организаций, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов и существа правоотношения в соответствии с п. 3 ст. 23 ГК РФ.

В частности, это выражается в том, что, став индивидуальным предпринимателем, лицо несет повышенную, т.е. безвиновную ответственность за неисполнение своих обязательств, связанных с предпринимательской деятельностью. С другой стороны, индивидуальный предприниматель остается физическим лицом, поскольку без наличия у физического лица гражданской правосубъектности (правоспособности и дееспособности) возникновение у него правосубъектности предпринимателя невозможно.

Важно отметить, что, несмотря на более широкое содержание гражданско-правового статуса индивидуального предпринимателя по сравнению с гражданско-правовым статусом обычного гражданина, объем возможностей, заключенных в гражданской правосубъектности того и другого, является одинаковым. Это обусловлено тем, что гражданская правоспособность, включающая этот набор возможностей, в том числе и возможность заниматься предпринимательской деятельностью, является как предпосылкой правосубъектности гражданина-предпринимателя, так и составной частью правосубъектности обычного гражданина.

Проведенный в исследовании анализ позволяет сделать вывод о том, что предпринимательская правосубъектность представляет собой последовательное расширение правосубъектности физического лица. По сравнению с правосубъектностью гражданина это выражается, в первую очередь, в дополнительной способности фактически осуществлять предпринимательскую деятельность, которой не обладает физическое лицо, не прошедшее государственной регистрации, и возложении на индивидуального предпринимателя обязанности нести повышенную гражданско-правовую ответственность по своим обязательствам. Представляется, что по аналогии с приведенной в работе точкой зрения К. Тотьева⁵ правосубъектность индивидуального предпринимателя может быть охарактеризована как дополнительная по отношению к общей правосубъектности обычного гражданина.

В параграфе третьем «Особенности возникновения гражданской правосубъектности индивидуального предпринимателя» исследуется вопрос о возрастном цензе, которому должен соответствовать гражданин, желающий осуществлять предпринимательскую деятельность.

Важно отметить, что категория «дееспособность» в отличие от категории «правоспособность» напрямую связана с совершением гражданином волевых действий и возложением на него ответственности за

⁵ Тотьев К. Легитимация субъектов предпринимательской деятельности // Законность. 2002. № 12. С. 10-15.

результаты этих действий, что предполагает достижение гражданином определенного уровня психической зрелости. Достижение такой зрелости и, как следствие, способности осознавать значение своих поступков законодатель связывает с возрастом лица. Возникновение предпринимательской правосубъектности требует наличия у лица определенного уровня дееспособности, т.е. достижения им определенного возраста.

В ГК РФ нет специального указания на возраст, по достижении которого гражданин может регистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя. Исходя из характера предпринимательской деятельности как систематической, осуществляемой самостоятельно и на профессиональной основе⁶, представляется, что малолетние в возрасте до 14 лет и недееспособные лица не могут приобрести статуса индивидуального предпринимателя по следующим причинам.

Хотя указанные лица обладают правоспособностью, для вступления в гражданско-правовые отношения правоспособность таких лиц дополняется дееспособностью их представителей, которые действуют от имени и в интересах данных граждан. Однако в силу специфики предпринимательства (самостоятельность осуществления, личный характер осуществления, профессионализм, повышенная ответственность) восполнение правоспособности в данной сфере путем присоединения к правоспособности одного лица дееспособности других лиц исключается.

Анализ норм законодательства, касающихся несовершеннолетних граждан в возрасте от 14 до 18 лет, позволяют сделать вывод о том, что указанные лица вправе, при наличии условий, предусмотренных законом, (наличие нотариально удостоверенного согласия законных представителей на осуществление предпринимательской деятельности) заниматься

⁶ Щенникова Л. В. Предпринимательская деятельность как гражданско-правовая категория // Цивилистические записки: Межвузовский сб. науч. тр. – М., Екатеринбург: Статут, 2005. С.82, 86.

предпринимательской деятельностью, хотя они и не являются полностью дееспособными.

В то же время, установление возраста в 14 лет как минимального возраста для регистрации лица в качестве индивидуального предпринимателя представляется не вполне обоснованным и правильным по следующим причинам. Исходя из проанализированных в исследовании положений о природе предпринимательства диссертантом предлагается законодательно закрепить положение о том, что гражданин вправе заниматься предпринимательством с шестнадцатилетнего возраста, поскольку с шестнадцати лет трудовое законодательство дает лицу право самостоятельно заключать трудовой договор; с этого же возраста лицо становится субъектом административной и уголовной ответственности, в том числе и за экономические преступления, а гражданское законодательство предоставляет ему возможность стать членом производственного кооператива. Таким образом, введение предлагаемого нами правила призвано обеспечить унификацию норм трудового, уголовного, административного и гражданского законодательства

В четвертом параграфе «Государственная регистрация индивидуального предпринимателя и ее юридическое значение» проводится исследуется порядок и правовое значение государственной регистрации лица в качестве индивидуального предпринимателя.

Как уже отмечалось ранее, гражданин становится индивидуальным предпринимателем с момента государственной регистрации. Необходимо подчеркнуть, что регистрация - это акт признания особого правового положения гражданина-предпринимателя, обязательным условием осуществления гражданином предпринимательской деятельности. Гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требования о необходимости государственной регистрации, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем.

По мнению диссертанта, одной из проблем, возникающих при реализации действующего гражданского законодательства и ФЗ от 08.08.2001 г. «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» № 129-ФЗ, является отсутствие положения об имущественном цензе или о минимальном размере и статусе имущества, которым должен обладать гражданин, изъявивший желание стать индивидуальным предпринимателем. Как представляется, для охраны интересов кредиторов индивидуального предпринимателя недостаточно лишь общей нормы, содержащейся в ст. 24 ГК РФ, о том, что гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. С учетом слабости законодательной регламентации ответственности индивидуального предпринимателя перед своими кредиторами необходимы законодательно закрепленные дополнительные имущественные гарантии интересов последних.

Глава вторая «Прекращение гражданской правосубъектности индивидуального предпринимателя» состоит из двух параграфов и посвящена анализу проблем, возникающих при прекращении индивидуальным предпринимателем своего статуса.

В первом параграфе «Основания прекращения правосубъектности индивидуального предпринимателя» исследуются общие основания прекращения правосубъектности индивидуального предпринимателя.

Анализ гражданского законодательства позволяет выделить шесть обстоятельств субъективного и объективного характера, при наличии которых регистрирующий орган принимает решение о государственной регистрации при прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя. Этот перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Необходимо отметить, что если индивидуальный предприниматель в добровольном порядке желает прекратить свой статус, то регистрирующий орган не вправе ему в этом отказать даже в том случае, если имущественное

положение индивидуального предпринимателя отвечает признакам несостоятельности (банкротства), поскольку на регистрационные органы не возлагается обязанности проверять имущественное положение индивидуального предпринимателя, желающего прекратить свою деятельность. Столь упрощенный (по сути явочный) порядок утраты гражданином предпринимательского статуса по сравнению с коммерческими организациями объясняется тем, что с утратой такого статуса гражданин остается правосубъектным лицом, способным отвечать по своим обязательствам, даже возникшим в связи с осуществлением им ранее предпринимательской деятельности. По нашему мнению, это положение противоречит интересам кредиторов индивидуального предпринимателя. Законодательством не предусмотрено соответствующей нормы, аналогичной п.1 ст. 65 ГК и ст. 224 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве 2002 г.), которая обязывала бы индивидуального предпринимателя обращаться в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным в том случае, если при прекращении им предпринимательской деятельности выясняется, что его имущества недостаточно для удовлетворения интересов его кредиторов. Как представляется, необходимо законодательное закрепление подобной обязанности индивидуального предпринимателя.

Параграф второй «Понятие и процедуры банкротства индивидуального предпринимателя» посвящен изучению проблем, возникающих при применении к индивидуальному предпринимателю процедур банкротства.

Правовой анализ структуры Закона о банкротстве 2002 г. позволяет сделать вывод, что законодатель рассматривает несостоятельность (банкротство) индивидуального предпринимателя как специальный случай несостоятельности (банкротства) гражданина. В связи с данным обстоятельством диссертанту представляется ошибочным высказанное в научной литературе мнение о том, что производство по делу в отношении

индивидуального предпринимателя может быть возбуждено только в том случае, если требования к нему составляют в совокупности денежную сумму, установленную законом для юридических лиц, а не для граждан, не осуществляющих предпринимательскую деятельность⁷.

Думается, что, поскольку § 2 главы X не содержит специальных правил в отношении признаков банкротства индивидуальных предпринимателей, на них должно распространяться общее правило, предусмотренное ст. 6 Закона о банкротстве 2002 г. для граждан, а именно - наличие задолженности в размере, превышающем 10000 рублей.

Особенностью банкротства индивидуального предпринимателя является применение к нему таких процедур банкротства, как наблюдение и конкурсное производство. В рамках проведения процедур банкротства между сторонами может быть заключено мировое соглашение.

В Законе о банкротстве 2002 г. не содержится нормативно установленных особенностей процедуры наблюдения, проводимой в отношении индивидуального предпринимателя. Закрепленные в законе нормы о наблюдении касаются, в первую очередь, коммерческих организаций и применяются к индивидуальным предпринимателям в силу п.3 ст. 23 ГК РФ. В то же время, очевидно, что имеющиеся особенности гражданской правосубъектности индивидуального предпринимателя должны учитываться.

Индивидуальный предприниматель - прежде всего гражданин, поэтому, по нашему мнению, установление контроля со стороны временного управляющего будет являться по своей правовой природе ограничением его дееспособности. В то же время важно отметить, что ст. 30 ГК РФ не предусматривает такого основания ограничения дееспособности гражданина, как введение в отношении него той или иной процедуры банкротства. Закон о банкротстве 2002 г. (как специальный правовой акт) норм, прямо

⁷ Енькова Е. Е. Банкротство индивидуального предпринимателя: на полпути от гражданина к юридическому лицу // ЭЖ – Юрист. 1999. № 3. С. 2.; Телюкина М. В. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». – М.: Юрайт, 2003. С. 479.

предусматривающих указанное ограничение дееспособности индивидуального предпринимателя в период наблюдения и необходимость получения согласия временного управляющего на ряд сделок, связанных с распоряжением имуществом, не содержит. По мнению диссертанта, необходимо внести изменения в ГК РФ, установив новое основания для ограничения дееспособности гражданина и дополнения в Закон о банкротстве 2002 г. с тем, чтобы установление контроля над действиями должника со стороны временного управляющего имело надлежащую правовую основу.

Характеризуя особенности конкурсного производства, следует отметить, что к индивидуальным предпринимателям (поскольку они являются гражданами) применяется особый порядок. В соответствии с п.1 ст. 209 Закона о банкротстве 2002 г. решение арбитражного суда о признании гражданина банкротом и об открытии конкурсного производства, а также исполнительный лист об обращении взыскания на имущество гражданина направляются судебному приставу – исполнителю для осуществления продажи имущества должника. Сравнивая объем полномочий судебного пристава-исполнителя, перечисленных в ст. 12 ФЗ от 21.07.1997 г. "О судебных приставах" № 118-ФЗ с объемом полномочий конкурсного управляющего, закрепленных в Законе о банкротстве 2002 г., можно сделать вывод, что многими важными полномочиями конкурсного управляющего судебный пристав - исполнитель не обладает. Исполнительное производство не ориентировано на выявление сделок несостоятельного должника и их анализ, на принятие всех мер по увеличению конкурсной массы. По сути, судебный пристав-исполнитель выполняет только одну функцию - продает имущество должника. Важно отметить, что исполнение решения суда о признании несостоятельным индивидуального предпринимателя судебным приставом-исполнителем, а не конкурсным управляющим лишает кредиторов возможности каким-либо образом влиять на ход конкурсного производства. Предлагается внести коррективы в Закон о банкротстве 2002 г.

с тем, чтобы процедура конкурсного производства в отношении индивидуального предпринимателя проводилась арбитражным управляющим, а не судебным приставом-исполнителем.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в *следующих работах:*

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований:

1. Якунина В.В. О соотношении правосубъектности гражданина и правосубъектности индивидуального предпринимателя// Северо-Кавказский юридический вестник.2007. №4. (0,3 п.л.).

2. Якунина В.В. Банкротство индивидуального предпринимателя: проблемы заключения мирового соглашения// Северо-Кавказский юридический вестник. 2009. № 1. (0,3 п.л.).

Иные публикации:

3. Якунина В.В. Актуальные проблемы применения процедуры наблюдения при банкротстве индивидуального предпринимателя// Научная мысль: Сборник научных статей. Выпуск 1. 2007. Изд-во Ростовского государственного университета. (0,5 п.л.).

4. Якунина В.В. Историко-правовые аспекты банкротства индивидуального предпринимателя// Актуальные проблемы частного правового регулирования: Материалы Международной VII научной конференции молодых ученых. г. Самара. 27-28 апреля 2007 г. (0,2 п.л.).

5. Якунина В.В. Предпринимательская деятельность несовершеннолетних: проблемы определения возрастного критерия // Вестник Тверского государственного университета. 2007, № 30 (58). Серия «Право». Выпуск 6, 2007.(0,3 п.л.).

6. Якунина В.В. Некоторые проблемы государственной регистрации граждан в качестве индивидуальных предпринимателей // Вестник Тверского государственного университета. 2008, № 16 (76). Серия «Право». Выпуск 10, 2008. (0,3 п.л.).

7. Якунина В.В. Банкротство индивидуального предпринимателя и банкротство гражданина: соотношение понятий// Правовая система и вызовы современности. Материалы IV Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, 6-8 декабря 2007 г. Ч.1. Уфа: РИЦ БашГУ, 2007. (0, 2 п.л.).