На правах рукописи

Чуклова Елена Валериевна

Понятие, основания и виды процессуальной ответственности: теоретический аспект

12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Краснодар, 2009

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права НОУ ВПО «Самарская гуманитарная академия»

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Дмитрий Анатольевич Липинский

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор,
Александр Васильевич Малько;

доктор юридических наук, профессор,
Алла Александровна Павлушина

Ведущая организация – ГОУ ВПО «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина»

Защита состоится 24 февраля 2009 года в 16 часов в ауд. 215 на заседании объединенного диссертационного совета ДМ - 220.038.10 по присуждению учёной степени доктора (кандидата) юридических наук при Кубанском государственном аграрном университете по адресу: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13 (главный учебный корпус).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кубанского государственного аграрного университета (350044, г. Краснодар, ул. Калинина 13)

Автореферат разослан «___» _____ 2009 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета В.П. Камышанский

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования определяется особой ролью процессуальной ответственности в системе юридической ответственности и в правовой системе в целом. Так, без надлежащей защищенности различных видов юридического процесса возникают проблемы реализации материально-правовых видов юридической ответственности, что, в свою очередь, ведет к нарушению принципа неотвратимости юридической ответственности. Более того, роль процессуальной ответственности возрастает в связи с увеличением количества обращений граждан в судебные и иные органы государственной власти для цивилизованного разрешения правовых конфликтов, за защитой прав и свобод. Одновременно растет количество возбужденных уголовных и административных дел, а правонарушители часто уходят от ответственности ввиду несовершенства различных видов процессуальной ответственности и отсутствия должного обеспечения правомерного поведения участников процесса. Эффективность функционирования процессуальной ответственности влияет на защиту прав и свобод человека, которые являются неотъемлемым признаком правового государства.

Несмотря на то, что в действующем законодательстве содержатся положения, направленные на обеспечение функционирования различных видов юридического процесса, в настоящее время в данной сфере наблюдается ряд негативных явлений: уклонение от явки в суд или органы предварительного следствия в качестве свидетеля или потерпевшего; умышленное затягивание сроков рассмотрения дел самими участниками процесса; злоупотребление правом; ненадлежащее соблюдение и (или) нарушение правовых ограничений, обусловленных применением мер процессуального принуждения; неисполнение судебных решений; дача заведомо ложных показаний; нарушение процедуры принятия нормативно-правовых актов и др. Поэтому необходимо исследовать проблемы процессуальной ответственности, разрабатывать рекомендации, направленные на совершенствование действующих нормативно-

правовых актов, т.к. деятельность законодателя и правоприменителя зависит и от результатов соответствующих научных исследований.

Другой аспект актуальности обусловлен тем, что до настоящего времени в теории государства и права отсутствует общепринятое определение понятия «процессуальная ответственность»; не выявлено точное количество ее видов; происходит смешение процессуальных и материальных видов ответственности, а некоторые отрасли процессуального права фактически лишены собственного института юридической ответственности. В научной литературе ведутся оживленные дискуссии о понятии позитивной процессуальной ответственности и возможности разработки общего определения, соединяющего позитивный и негативный аспекты процессуальной ответственности. Остаются спорными проблемы соотношения понятий «процессуальное правонарушение», «существенное нарушение процессуальных норм», «нарушение процессуальных норм». Слабо исследованы проблемы соотношения понятий «меры процессуальной ответственности», «меры процессуального принуждения», «меры процессуального обеспечения».

В действующем законодательстве четко не определены основания процессуальной ответственности, а составы процессуальных правонарушений часто формулируются неоднозначно. Причем решение данных проблем имеет не только теоретическое, но и практическое значение, т.к. смешение правоприменителем юридических мер процессуальной защиты с мерами процессуальной ответственности и иными средствами охраны правопорядка приводит к нарушению прав граждан и юридических лиц.

Одновременно не является редкостью незаконное применение уголовно-процессуальных, административно-процессуальных и иных мер процессуальной ответственности, что часто обусловлено отсутствием должной формализации оснований процессуальной ответственности. В настоящее время существует необходимость совершенствования правовой основы процессуальной ответственности как действенного правового средства, направ-

ленного на обеспечение прав и свобод человека и нормального функционирования юридического процесса.

Степень разработанности темы. Исторически сложилось так, что начало исследованиям процессуальной ответственности было положено специалистами в области отраслевых юридических наук. Так, различным аспектам уголовно-процессуальной и гражданско-процессуальной ответственности посвятили свои труды Г.Н. Ветрова, Н.А. Громов, И.М. Зайцев, З.Ф. Коврига, В.М. Коркунов, А.Г. Новиков, И.Л. Петрухин, С.А. Полунин, А.Г. Столяров, Я.О. Мотовиловкер, Н.А. Чечина, П.С. Элькинд, А.В. Юдин, В.В. Ярков и другие ученые. Однако в данных работах процессуальная ответственность определялась с позиции отраслевых подходов.

В.Н. Баландин, Н.В. Витрук, А.А. Павлушина, Д.А. Липинский и другие ученые затрагивали проблемы процессуальной ответственности попутно при исследовании юридической ответственности и (или) юридического процесса, а А.А. Бессонов в диссертации, посвященной процессуальным нормам.

Специально на общетеоретическом уровне процессуальная ответственность исследовалась только в диссертации О.С. Скачковой[1]. Однако в ее работе разрешается иной комплекс проблем, а именно: теория юридического процесса как самостоятельная область теории права, материальные и процессуальные аспекты юридической ответственности, субъекты процессуальной ответственности, классификация видов процессуальной ответственности, процессуальная форма процессуальной ответственности. Кроме того, процессуальная ответственность определялась О.С. Скачковой, исходя из иной методологии, исключительно как следствие процессуального правонарушения. Можно констатировать, что в настоящее время в теории государства и права отсутствуют работы, специально посвященные такому комплексу взаимосвязанных проблем, как понятие, основания и виды процессуальной ответствен-

[1] Скачкова О.С. Процессуальная ответственность: понятие и содержание: Дис. … канд. юрид. наук. – Самара, 2007. – 204 с.

ности, в которых бы процессуальная ответственность исследовалась в единстве позитивного и негативного аспектов.

Цель и задачи исследования. Цель исследования состоит в комплексном и взаимосвязанном общетеоретическом анализе основополагающих составляющих процессуальной ответственности (понятия, оснований и видов), исходя из ее понимания как целостного правового явления, включающего в себя позитивный и негативный аспекты.

Поставленная цель достигалась путем решения следующих задач:

– разработать понятие процессуальной ответственности как целостного правого явления, включающего в себя позитивный и негативный аспекты;

– определить место процессуальной ответственности в системе юридической ответственности;

– выявить место процессуальной ответственности в системе иных мер процессуального принуждения;

– исследовать основания процессуальной ответственности и роль каждого из них в реализации процессуальной ответственности;

– выявить особенности актов применения процессуальной ответственности;

– определить соотношение процессуальной ответственности со смежными правовыми категориями;

– разработать определение понятия «процессуальное правонарушение» и выявить его отличительные характеристики от иных видов правонарушений;

– определить основные тенденции законодательного развития процессуальной ответственности;

– выявить видовые особенности процессуальной ответственности;

– дать рекомендации, направленные на совершенствование действующего законодательства.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступают общественные отношения, функционирующие в сфере установления и при-

менения процессуальной ответственности и иных мер принуждения, а также конфликтные общественные отношения, обусловленные юридическим фактом процессуального правонарушения.

Предмет исследования составляют правовые нормы, устанавливающие процессуальную ответственность; составы процессуальных правонарушений; акты применения процессуальной ответственности; общее и особенное у различных видов процессуальной ответственности; проблемы соотношения процессуальной ответственности с иными видами юридической ответственности и различными мерами процессуального принуждения.

Методологическая и теоретическая основы диссертационного исследования. В основу исследования положен диалектический метод познания социальных явлений и органично связанные с ним общенаучные и частные методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, функциональный, системный и другие. Соискателем использовались категории общего, единичного и особенного. Многие выводы и положения, содержащиеся в диссертации, основываются на философских законах единства и борьбы противоположностей, отрицания отрицания, перехода количественных изменений в качественные и др.

Теоретическую основу исследования составляют труды следующих ученых в области теории государства и права и отраслевых юридических наук: С.С. Алексеева, Б.Т. Базылева, В.Н. Баландина, М.И. Байтина, А.А. Бессонова, С.Н. Братуся, В.М. Ведяхина, Н.В. Витрука, Г.Н. Ветровой, А.М. Витченко, И.А. Галагана, Н.А. Громова, В.М. Горшенева, И.М. Зайцева, З.Ф. Коврига, С.Н. Кожевникова, С.А. Комарова, В.М. Коркунова, В.Н. Кудрявцева, Н.М. Кропачева, В.П. Камышанского, В.В. Лазарева, Д.А. Липинского, О.Э. Лейста, В.Я. Любашица, Н.С. Малеина, А.В. Малько, Н.И. Матузова, А.С. Мордовца, П.Е. Недбайло, А.Г. Новикова, А.А. Павлушиной, И.Л. Петрухина, С.А. Полунина, Ю.С. Решетова, Л.П. Рассказова, И.С. Самощенко, И.Н. Сенякина, М.С. Строговича, А.Г. Столярова, О.С. Скачковой, В.А. Тархова, М.Х. Фарукшина, Ф.Н. Фаткуллина, Р.Л. Хачатурова, Р.О. Халфиной, А.Ф.

Черданцева, Е.В. Черныха, Н.А. Чечиной, З.И. Цыбуленко, А.А. Чистякова, П.С. Элькинд, А.В. Юдина, В.В. Яркова и др.

Научная новизна работы определяется выбором темы и подходом к ее исследованию. Это первая комплексная теоретико-правовая работа, посвященная взаимосвязанному исследованию понятия, оснований и видов процессуальной ответственности, в которой указанные проблемы раскрываются исходя из широкого понимания процессуальной ответственности, включающей позитивный и негативный аспекты.

В работе на основе сравнения процессуальной ответственности с иными видами юридической ответственности и процессуального принуждения обосновывается ее место как в системе юридической ответственности, так и в системе мер процессуального принуждения, определяются ее отличительные признаки от схожих правовых институтов.

В диссертации разработаны определение и признаки актов применения процессуальной ответственности, выявлены особенности процессуальных правонарушений и даны понятия формального и фактического основания процессуальной ответственности.

С позиции межотраслевого подхода определено общее и особенное у различных видов процессуальной ответственности, их генетические, координационные и субординационные связи как друг с другом, так и с иными правовыми институтами.

Кроме того, научная новизна заключается в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Процессуальная ответственность – это юридическая обязанность субъектов процессуальных правоотношений действовать в соответствии с предписаниями процессуальных норм либо добросовестно использовать предоставленные права, не злоупотреблять ими, выражающаяся в их правомерном поведении, а в случае процессуального правонарушения либо злоупотребления правом обязанность правонарушителя – претерпеть неблагоприятные последствия, предусмотренные санкцией нарушенной процессуальной

нормы, которая выражается в осуждении и правоограничениях личного и (или) имущественного характера.

2. Процессуальную ответственность как целостное правовое явление, включающее в себя позитивный и негативный аспекты, характеризуют следующие признаки: она обладает формальным (норма процессуальной ответственности) и фактическим (процессуальное правонарушение) основанием, а для реализации негативной процессуальной ответственности необходим и акт применения процессуальной ответственности; позитивная процессуальная ответственность реализуется в правомерном поведении, а негативная процессуальная ответственность реализуется в охранительном правоотношении и выражается в претерпевании неблагоприятных последствий личного и (или) имущественного характера; обеспечивается государственным принуждением и гарантируется государством; ее статическое содержание составляет юридическая обязанность действовать в соответствии с предписаниями процессуальных норм, добросовестно использовать предоставленные процессуальные права, а в случае совершения процессуального правонарушения – обязанность претерпеть осуждение и неблагоприятные последствия личного и (или) имущественного характера; динамическое содержание процессуальной ответственности выражается в правомерном поведении либо в претерпевании неблагоприятных последствий.

3. От иных видов юридической ответственности процессуальную ответственность отличают следующие характеристики: сфера применения – юридический процесс; субъектный состав – участники различных видов юридического процесса; формальная основа – нормы процессуального права; фактическое основание – процессуальное правонарушение; особый порядок реализации; применяется на основе особой разновидности актов применения процессуальной ответственности.

4. Процессуальная ответственность занимает самостоятельное место в системе мер процессуального принуждения. От мер процессуальной защиты и обеспечения ее отличают: наличие карательной функции, тогда как у мер

защиты она отсутствует; основание применения – процессуальное правонарушение, тогда как меры защиты и обеспечения применяются как в связи с правонарушением, так и вне зависимости от него; в актах применения мер защиты и обеспечения отсутствует осуждение; меры процессуальной ответственности закрепляются в санкциях процессуальных норм, а меры защиты и обеспечения, как в диспозициях, так и в санкциях.

5. Норма процессуальной ответственности – это закрепленное в нормативно-правовом акте, исходящее от государства общеобязательное формально-определенное правило поведения, устанавливающее меру должного (возможного) поведения субъектов процессуальных отношений, за соблюдение которого следует одобрение со стороны компетентных органов, а за ее нарушение применяются меры процессуальной ответственности. От иных разновидностей процессуальных норм нормы процессуальной ответственности отличают санкции, в которых закрепляются меры процессуальной ответственности.

6. Процессуальное правонарушение – это виновно совершенное, общественно опасное деяние, совершенное деликтоспособным субъектом процессуальных отношений, за совершение которого предусмотрена процессуальная ответственность. Злоупотребление процессуальными правами является разновидностью процессуального правонарушения. Процессуальное правонарушение отличает от других разновидностей правонарушений: особый объект посягательства – процессуальные правоотношения; специальный субъект – участник процессуальных правоотношений; исключительная формальность составов процессуальных правонарушений; специфика противоправности.

7. Акт применения процессуальной ответственности – это официальный документ строго установленной формы, содержащий осуждение процессуального правонарушителя, индивидуализирующий права и обязанности сторон правоотношений процессуальной ответственности и выражающий государственно-властное веление о применении мер процессуальной ответст-

венности, которые ограничивают процессуальный статус правонарушителя и возлагают на него дополнительные обязанности.

8. Акт применения процессуальной ответственности характеризуется следующими признаками: является охранительным; содержит осуждение процессуального правонарушителя и деяния, им совершенного; документально оформлен и характеризуется строго определенной формой; носит государственно-властный характер и является обязательным для исполнения; приводит в динамику правоотношения процессуальной ответственности; индивидуализирует права и обязанности сторон правоотношения; содержит указание на конкретные меры процессуальной ответственности, которые будут применены к процессуальному правонарушителю.

9. Акты процессуальной ответственности классифицируются по следующим основаниям: форме выражения и фиксации; вида юридического процесса; субъектов, исполняющих данные акты; числу входящих в состав акта предписаний.

10. Процессуальная ответственность классифицируется на гражданско-процессуальную; уголовно-процессуальную; административно-процессуальную; конституционно-процессуальную. В свою очередь, эти виды процессуальной ответственности подразделяются на имущественную и неимущественную.

11. К мерам процессуальной ответственности относятся: судебные штрафы; возложение выплаты компенсации за фактическую потерю времени; оплату судебных расходов на счет лица, злоупотребляющего своими процессуальными правами; взыскание издержек, связанных с рассмотрением дела, с лица, которое подавало заявление в целях необоснованного ограничения или лишения дееспособности гражданина; взыскание судебных расходов, связанных с возбуждением дела по заявлению о восстановлении утраченного судебного производства, с заявителя при заведомо ложном заявлении; предупреждение о недопустимости нарушения порядка в судебном заседании; удаление из зала судебного заседания; обращение залога в доход государства;

денежное взыскание; изменение меры пресечения на более строгую; предупреждение, удаление из зала суда, отстранение от участия в судебном разбирательстве законного представителя несовершеннолетнего; выговор, налагаемый спикером палаты парламента; временное отстранение от участия в работе парламента; вынесение указом Президента Российской Федерации предупреждения в адрес законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, в пределах своих полномочий не обеспечившего по истечении установленного срока исполнение решения суда.

12. Нормы процессуальной ответственности сформулированы в ГПК РФ; УПК РФ; АПК РФ, т.е. в процессуальных нормативно-правовых актах. Ряд норм процессуальной ответственности содержится в нормативно-правовых актах со смешанной материально-процессуальной природой: КоАП РФ; ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» и некоторых других. В виде исключения отдельные нормы за наиболее общественно опасные нарушения процесса содержатся в УК РФ. Отсутствие единого нормативно-правового акта, в котором бы содержались нормы процессуальной ответственности, позволяет считать процессуальную ответственность сложным, комплексным межотраслевым институтом права, обладающим генетическими, координационными и субординационными связями и состоящим из ряда субинститутов.

Научно-практическая значимость исследования. Теоретическое значение работы состоит в том, что в ней сформулированы положения, которые в своей совокупности дают целостное и взаимосвязанное представление о понятии, основаниях и видах процессуальной ответственности, ее юридической природе и соотношении со смежными правовыми категориями.

Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, дополняют и развивают разделы теории государства и права, посвященные юридической ответственности, процессуальной ответственности, правонарушению и процессуальному праву.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что содержащиеся в работе выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы в практической деятельности органов законодательной, судебной и исполнительной власти; в научных исследованиях проблем юридической ответственности и правонарушения по всем отраслям права; в учебном процессе при изучении курсов «Теория государства и права», «Гражданско-процессуальное право», «Уголовно-процессуальное право», а также ряда спецкурсов.

Апробация результатов исследования. Все положения диссертации отражены в одиннадцати научных статьях, две из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Основные положения диссертации докладывались на Международной научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (ВУиТ, Тольятти, 17-20 мая 2006 года); Межрегиональных научно-практических конференциях «Проблемы российского законодательства: история и современность (Самарская гуманитарная академия, Тольятти, 3-4 февраля 2006 года, 2-3 февраля 2007 года, 21-22 февраля 2008); Межвузовских научно-практических конференциях «Проблемы правосубъектности: современные интерпретации» (16 февраля 2007 года и 29 февраля 2008 года).

Опубликованные работы соискателя применяются профессорско-преподавательским составом Самарской гуманитарной академии при чтении курсов «Теория государства и права», «Проблемы теории государства и права», «Гражданско-процессуальное право (Гражданский процесс)», «Уголовный процесс», а также студентами при написании дипломных и курсовых работ.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения и библиографии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава первая «Понятие процессуальной ответственности и ее место в системе юридической ответственности». Параграф первый «Понятие юридической ответственности». Соискателем исследуются основные концепции негативной юридической ответственности: юридическая ответственность – наказание, юридическая ответственность – реализация санкции, юридическая ответственность – мера государственного принуждения, юридическая ответственность – реакция общества на правонарушение, юридическая ответственность – оценка (осуждение), юридическая ответственность – обязанность претерпевать лишения, юридическая ответственность – принудительно исполняемая обязанность, юридическая ответственность – обязанность дать отчет, юридическая ответственность – правоотношение, а также сложившиеся к настоящему времени концепции позитивной юридической ответственности: позитивная юридическая ответственность – осознание долга; позитивная юридическая ответственность – обязанность соблюдать требования правовых норм; позитивная юридическая ответственность – поощрительная ответственность; позитивная юридическая ответственность – ответственность за надлежащее выполнение обязанностей; позитивная юридическая ответственность – ответственное поведение; позитивная ответственность – правовой долг; позитивная юридическая ответственность – обязанность дать отчет. Диссертантом отмечаются спорные и положительные характеристики каждой концепции. Отмечается, что в той или иной концепции юридической ответственности какой-либо из признаков ставится на первое место и выдается за сущностный, основной. Автор обосновывает позицию о том, что юридическая ответственность представляет собой целостное правовое явление, включающее негативный и позитивный аспекты.

Выявив признаки юридической ответственности, диссертант приходит к выводу, что юридическая ответственность как целостное правовое явление – это юридическая обязанность субъектов правоотношений действовать в соответствии с предписаниями правовых норм либо добросовестно исполь-

зовать предоставленные права, не злоупотреблять ими, выражающаяся в их правомерном поведении, а в случае правонарушения либо злоупотребления правом обязанность правонарушителя – претерпеть неблагоприятные последствия, предусмотренные санкцией нарушенной нормы, которые выражаются в осуждении и правоограничениях личного, имущественного или организационного характера.

Параграф второй «Определение понятия процессуальной ответственности». Понятие и признаки процессуальной ответственности выводятся на основе общих признаков юридической ответственности. Отмечается, что в отраслевой литературе уголовно-процессуальную и гражданско-процессуальную ответственность определяют как реализацию санкции, процессуальную обязанность, осуждение, т.е. на формирование отраслевых понятий процессуальной ответственности оказали влияние общетеоретические концепции юридической ответственности. Однако, по мнению автора, подход к определению процессуальной ответственности только как к следствию правонарушения страдает однобокостью и не соответствует действующему законодательству, а также потребностям правового регулирования общественных отношений. Кроме того, юридическая ответственность и процессуальная ответственность соотносятся между собой как общее и частное. Соискателем анализируются нормы процессуального права, закрепляющие позитивную ответственность субъектов процессуальных отношений.

Диссертантом определяется, что для наличия позитивной процессуальной ответственности необходимо формальное основание (норма процессуальной) ответственности и юридический факт вступления субъекта в процессуальные отношения. Подчеркивается, что позитивная процессуальная ответственность реализуется в регулятивном правоотношении. Причем ее реализация характеризуется правомерным поведением субъекта, исполнением обязанностей, добросовестным использованием предоставленных правомочий и незлоупотреблением ими.

Соискателем определяются признаки и характеристики негативного аспекта процессуальной ответственности, которая возникает с момента совершения процессуального правонарушения, но для его реализации необходим и акт применения права. До вынесения акта применения процессуальной ответственности она существует в виде обязанности в своем статическом состоянии. Динамическое содержание негативной процессуальной ответственности выражается в претерпевании субъектом различных правоограничений. В работе определяются виды правоограничений и дается общее понятие процессуальной ответственности, включающее позитивный и негативный аспекты реализации.

Параграф третий «Процессуальная ответственность в системе юридической ответственности». Автор не отождествляет понятия «вид юридической ответственности» и «видовой институт юридической ответственности». Классификация юридической ответственности на виды может быть обусловлена иными признаками. В основу деления системы юридической ответственности на видовые институты положен критерий самостоятельности отрасли российского права, а также специфика предмета и метода правового регулирования.

В настоящее время правовая охрана процессуальных отношений обеспечивается различными отраслями права. Нормы, предусматривающие ответственность за совершение процессуальных правонарушений, закреплены в различных нормативных правовых актах: Гражданском процессуальном, Уголовно-процессуальном, Уголовном, Налоговом, Трудовом кодексах Российской Федерации, в Кодексе РФ об административных правонарушениях, а также в ряде федеральных законов. Это дает возможность считать институт процессуальной ответственности межотраслевым институтом.

Для определения места процессуальной ответственности в системе юридической ответственности автором исследованы координационные, субординационные и генетические связи института процессуальной ответственности с другими институтами ответственности и отраслями права. Наи-

более отчетливо институт процессуальной ответственности посредством субординационных связей связан с конституционным правом как ведущей отраслью права. Именно она предопределяет его законодательное развитие и практику применения процессуальной ответственности. Субординационные связи процессуальной ответственности с материальными отраслями права проявляются в том, что конечным предметом любой процессуальной деятельности является установление характера материально-правовых отношений.

Координационные связи проявляются через метод правового регулирования. Процессуальная ответственность связана с уголовной ответственностью через соотношение некоторых уголовно-правовых и процессуальных обязанностей, а также посредством использования общих законодательных дефиниций. Координационные связи различных видовых институтов ответственности между собой проявляются и в том, что одни и те же обязанности закрепляются как в материальных, так и в процессуальных нормах. Координационные связи между различными видовыми институтами ответственности состоят также в том, что привлечение к одному виду ответственности в ряде случаев может исключать привлечение к другому виду юридической ответственности, а в некоторых случаях возможно привлечение к двум различным видам юридической ответственности.

Исследование генетических связей показывает, что с течением времени нормы, предусматривающие процессуальную ответственность, обосабливались из материально-правовых нормативных актов в процессуальные.

Для определения места процессуальной ответственности в системе юридической ответственности соискатель обращается к проблемам ее отграничения от уголовной, административной и гражданско-правовой ответственности. В связи с этим сравниваются и анализируются различные признаки, характеризующие процессуальную ответственность и материально-правовые виды юридической ответственности: сфера применения; субъектный состав; формальная основа; фактическое основание; особый порядок

реализации; правоприменительные акты, на основе которых реализуются материально-правовые и процессуальные виды юридической ответственности.

Параграф четвертый «Процессуальная ответственность в системе мер процессуального принуждения». На основе анализа действующего законодательства и изучения позиций различных ученых соискатель приходит к выводу, что процессуальное принуждение – это деятельность, осуществляющаяся посредством мер психического или физического воздействия на сознание и поведение субъекта, обладающая фактическим и формальным основаниями применения. Использование процессуального принуждения государством возможно как в целях охраны, так и в целях регулирования процессуальных правоотношений.

Процессуальное принуждение реализуется в виде защиты права, которая включает в себя меры процессуальной ответственности, меры защиты, меры безопасности и меры обеспечения. Они отличаются друг от друга определенной совокупностью признаков: функциями, целями, фактическим основанием, содержанием, правовыми последствиями.

Процессуальная ответственность занимает самостоятельное место в системе процессуального принуждения наряду с мерами защиты, мерами безопасности и мерами обеспечения. К мерам процессуальной ответственности следует относить только те меры, которые имеют цель карательного воздействия на правонарушителя и связаны с возложением на него дополнительных обязанностей, которые влекут за собой ограничения личного и (или) имущественного характера. Основанием их применения является виновно совершенное процессуальное правонарушение.

Основная роль мер защиты заключается в восстановлении нарушенного права, а последствия их применения состоят, как правило, в восстановлении нарушенного права, прекращении объективно-противоправных деяний, которые не являются правонарушениями. Меры защиты не содержат в себе осуждение поведения лица, а ставят своей целью восстановление процессуального порядка и принуждают к исполнению уже существующей обя-

занности. Меры безопасности применяются в целях защиты жизни и здоровья участников судопроизводства и также не содержат в себе осуждения со стороны государства.

Глава вторая «Основания процессуальной ответственности». Параграф первый «Норма процессуальной ответственности». Процессуальная ответственность возникает и применяется при наличии определенных оснований, которыми являются норма процессуальной ответственности, процессуальное правонарушение и акт применения процессуальной ответственности. Однако для наличия позитивной процессуальной ответственности достаточно формального основания и факта нахождения субъекта в процессуальных отношениях.

Норма права определяет меру и объем процессуальной ответственности, тем самым являясь первичным элементом в ее структуре. Диссертантом определяется специфика признаков общеобязательности, нормативности, формальной определенности, обеспеченности силой государственного принуждения применительно к нормам процессуальной ответственности. Автор не согласен с учеными, пытающимися обосновать логическую структуру нормы процессуальной ответственности, включающую только два элемента: гипотезу и санкцию; гипотезу и диспозицию; диспозицию и санкцию. Норма процессуальной ответственности состоит из гипотезы, диспозиции и санкции, и только при наличии всех трех элементов она способна быть властным регулятором общественных отношений.

Гипотеза нормы процессуальной ответственности предусматривает обстоятельства, которые охватываются понятием правонарушения (например, непредставление доказательств). Гипотезы норм процессуальной ответственности носят альтернативный характер. Особенностью диспозиции нормы процессуальной ответственности является ее исключительно представительно-обязывающий характер. Санкция – обязательный элемент нормы процессуальной ответственности. Санкция норм процессуальной ответственности содержит меры воздействия, направленные на обеспечение поведения, пре-

дусмотренного диспозицией. Характер и содержание санкции нормы процессуальной ответственности позволяет выделить ее среди других процессуальных норм, т.к. такая санкция предусматривает именно меры ответственности, а не меры защиты.

Меры процессуальной ответственности закреплены в штрафных санкциях, поскольку ответственностью могут признаваться только меры, накладываемые на правонарушителя дополнительно к уже существующей обязанности или лишающие его определенных прав. В правовосстановительных санкциях закреплены меры обеспечения и процессуальной защиты (включая меры безопасности), в пресекательных санкциях – меры процессуального пресечения и предупреждения.

Параграф второй «Процессуальное правонарушение». Соискатель анализирует процессуальное законодательство на предмет закрепления в нем процессуальных правонарушений и приходит к выводу, что к ним можно отнести следующие деяния: неисполнение процессуальных обязанностей (общая норма); вмешательство в деятельность судей по осуществлению правосудия; воздействие на судей; неисполнение судебных актов; невыполнение требований суда; проявление неуважения к суду; неисполнение обязанности заявить самоотвод при наличии оснований, указанных в ст. 16-18 ГПК РФ и 21-23 АПК РФ; нарушение срока подачи заявления об отводе; нарушение правил подсудности или подведомственности; неявка в судебное заседание; неизвещение суда; нарушение правил допроса свидетелей; дача заведомо ложных показаний; отказ от дачи показаний; уклонение от участия в экспертизе; дача заведомо ложного экспертного заключения; пропуск процессуального срока; несообщение суду о перемене места жительства; нарушение формы иска; действия, затрудняющие или делающие невозможным исполнение судебного акта; систематическое противодействие правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дел; нарушение порядка в судебном заседании, в зале заседаний; утрата исполнительного документа; рассмотрение дела в незаконном составе суда; неизвещение надлежащим обра-

зом о месте и времени судебного заседания; рассмотрение дела в отсутствии кого-либо из участвующих в деле лиц; нарушение правил о языке при рассмотрении дела; неподписание судебного решения кем-либо из судей; принятие акта, нарушающего положения Конституции РФ и нормативно-правовых актов большей юридической силы и др.

Анализ действующего процессуального законодательства позволил выделить особенность, которая состоит в том, что по своему характеру процессуальные нарушения подразделяются на существенные и несущественные. Объектом процессуального правонарушения являются процессуальные правоотношения, которым причиняется вред или которые ставятся под угрозу причинения вреда. Соискателем выявляются особенности общего, родового и видового объекта процессуального правонарушения.

Субъектом процессуального правонарушения может быть только физическое лицо, которое является участником того или иного вида юридического процесса. Обязательными юридическими признаками субъекта процессуального правонарушения являются его возраст и вменяемость. Лицо, не достигшее определенного возраста и не способное отдавать отчет в своих действиях, не может быть субъектом процессуального правонарушения, поскольку все действия в процессе за них осуществляют их законные представители.

Решающее значение при определении признаков процессуального правонарушения имеет его объективная сторона. Если при делении составов процессуальных правонарушений взять за основу классификацию на материальные и формальные составы, то все составы процессуальных правонарушений носят формальный характер. Для привлечения к ответственности достаточно только противоправных действий, нарушающих нормальный ход процесса.

Процессуальное правонарушение – всегда виновно совершенное деяние. Автор считает злоупотребление процессуальными правами особой разновидностью правонарушения. Так, злоупотребление правом представляет

собой виновное деяние (как действие, так и бездействие). Это деяние общественно опасно и противоречит нормам процессуального права. В частности, общие правила поведения заключаются в добросовестном пользовании процессуальными правами. Кроме того, за процессуальные злоупотребления в ряде случаев предусмотрены меры юридической ответственности.

Параграф третий «Акты применения процессуальной ответственности». Соискателем выявляются признаки актов применения процессуальной ответственности. Определяется, что акт применения процессуальной ответственности является разновидностью охранительного актом. В акте применения процессуальной ответственности выражается осуждение правонарушителя и деяния, которое он совершил. В нем конкретизируются обязанности сторон правоотношения.

Акцентируется внимание на том, что акт применения процессуальной ответственности приводит правоотношение ответственности в состояние динамики, вызывает его изменение и влечет возникновение исполнительных правоотношений.

Существенной чертой акта применения процессуальной ответственности является его государственно-властный характер и обязательность для исполнения. Кроме того, он документально оформлен. Акты применения процессуальной ответственности издаются в форме, которая закреплена в законе. Они включают следующие обязательные элементы (за исключением удаления из зала заседаний, которое выносится в устной форме): 1) вводную часть (содержит наименование акта; наименование органа, его издавшего; дату издания и указание на адресата); 2) мотивировочную часть (указывается основание применения той или иной меры ответственности); 3) резолютивную часть, в которой определяется конкретная мера ответственности. Каждый акт применения процессуальной ответственности имеет строго определенное наименование: протокол судебного заседания, постановление, определение, решение.

Акты процессуальной ответственности классифицируются по следующим основаниям: форме выражения и фиксации; виду юридического процесса; субъектам, исполняющим данные акты; числу входящих в состав акта предписаний.

Глава третья «Видовые институты процессуальной ответственности». Параграф первый «Гражданская процессуальная ответственность». Соискатель исходит из того, что гражданскую процессуальную ответственность необходимо определять в единстве позитивного и негативного аспектов. Соискатель приходит к выводу, что гражданская процессуальная ответственность – это обязанность действовать правомерно, а при реализации прав не злоупотреблять ими, реализующаяся в процессуально-правомерном поведении, а в случае совершения процессуального правонарушения – обязанность правонарушителя претерпеть неблагоприятные последствия, предусмотренные санкцией нарушенной процессуальной нормы, которые выражаются в осуждении, правоограничениях личного и (или) имущественного характера.

Автор выделяет два вида гражданской процессуальной ответственности: имущественную и неимущественную. К мерам имущественной гражданской процессуальной ответственности относятся: судебные штрафы; выплата компенсации за фактическую потерю времени; отнесение судебных расходов на счет лица, злоупотребляющего своими процессуальными правами; взыскание издержек, связанных с рассмотрением дела, с лица, которое подавало заявление в целях необоснованного ограничения или лишения дееспособности гражданина; взыскание судебных расходов, связанных с возбуждением дела по заявлению о восстановлении утраченного судебного производства, с заявителя при заведомо ложном заявлении. К мерам неимущественной гражданской процессуальной ответственности относятся предупреждение о недопустимости нарушения порядка в судебном заседании, удаление из зала судебного заседания. В работе рассмотрены отличия мер гражданской процес-

суальной ответственности от мер материально-правовых видов ответственности.

Параграф второй «Уголовно-процессуальная ответственность». На основе исследования признаков уголовно-процессуальной ответственности соискатель приходит к выводу, что она заключается в обязанности должного и необходимого поведения участников уголовного процесса, которая воплощается в правомерном поведении, а в случае совершения правонарушения – это обязанность правонарушителя претерпеть неблагоприятные последствия, предусмотренные санкцией нарушенной процессуальной нормы, которые выражаются в осуждении, правоограничениях личного и (или) имущественного характера.

Диссертант обращается к проблеме субъектного состава уголовно-процессуальной ответственности. В частности, субъектом уголовно-процессуальной ответственности не может быть судья. К судье могут быть применены меры дисциплинарной ответственности. Поэтому мы не согласны с теми учеными, которые относят к мерам процессуальной ответственности отмену приговора и иных решений суда, выносимых в рамках уголовного процесса, т.к. данные решения не влияют на процессуальный статус субъектов, которые их вынесли.

На основе анализа различных мер уголовно-процессуального воздействия соискатель приходит к выводу, что к мерам уголовно-процессуальной ответственности следует относить: обращение залога в доход государства; денежное взыскание; изменение меры пресечения на более строгую; предупреждение; удаление из зала суда; отстранение от участия в судебном разбирательстве законного представителя несовершеннолетнего.

Перечисленные выше меры уголовно-процессуальной ответственности отличаются от мер ответственности, применяемых в материальных отраслях права следующими характеристиками: они налагаются от имени суда или иных органов, наделенных определенным процессуальным статусом; субъектами уголовно-процессуальной ответственности выступают участники про-

цесса, совершившие процессуальные правонарушения; меры процессуальной ответственности применяются на основе особой разновидности актов применения права.

Параграф третий «Проблемы становления конституционно-процессуальной и административно-процессуальной ответственности». Автором исследуются меры, которые могут быть применены к участникам законодательного процесса и конституционного процесса. В сфере законодательного процесса к мерам процессуальной ответственности относятся: предупреждение, выговор, временное отстранение от участия в работе парламента, налагаемые спикером палаты и применяемые в отношении членов парламента.

Неподчинение органа государственной власти субъекта Российской Федерации требованиям Конституции влечет возможность применения в целях защиты Конституции Российской Федерации мер федерального воздействия в отношении органов государственной власти, субъектов Российской Федерации. Из всех мер федерального воздействия к мерам конституционно-процессуальной ответственности автор относит вынесение указом Президента Российской Федерации предупреждения в адрес законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, в пределах своих полномочий не обеспечившего по истечении установленного срока исполнение решения суда.

Диссертант обращается к проблемам совершенствования административно-процессуальной ответственности. По мнению соискателя, название ст. 17.3 КоАП РФ «Неисполнение распоряжения судьи или судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов» необходимо изменить на «Меры, применяемые к нарушителям установленного порядка деятельности судов», а саму статью изложить в следующей редакции: «Лицу, нарушающему порядок в судебном заседании, председательствующий от имени суда объявляет предупреждение о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила. Неисполнение законного распоряжения

судьи или судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, влечет наложение процессуального штрафа в размере до десяти минимальных размеров оплаты труда».

Диссертант приходит к выводу, что название ст. 17.7 КоАП РФ «Невыполнение законных требований прокурора, следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении» следует изменить на «Ответственность лиц в рамках несудебного производства по делу об административном правонарушении», а саму статью изложить в следующей редакции: «На лиц, участвующих во внесудебном производстве по делу об административном правонарушении и не выполняющих законные требования прокурора, следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, может быть наложен процессуальный штраф: на граждан – в размере от десяти до пятнадцати минимальных размеров оплаты труда; на должностных лиц – от двадцати до тридцати минимальных размеров оплаты труда». Соискателем также формулируются авторские редакции ст. 17.8 и 29.8 КоАП РФ. Кроме того, предлагается усовершенствовать механизм правового стимулирования правомерного поведения лиц, участвующих в деле в качестве свидетеля и потерпевшего, т.к. нормы, обязывающие работодателя сохранять за ними средний заработок на время выполнения своих обязанностей в суде, фактически не действуют в настоящее время.

В **заключении** диссертации формулируются основные теоретические выводы и обобщения.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства Образования и науки РФ для публикаций по кандидатским

и докторским диссертациям

1. Чуклова Е.В. К вопросу о признаках процессуальной ответственности [Текст] / Е.В. Чуклова // Вестник Саратовской государственной академии права. – 2007. – № 5 (57). – 0,5 п.л.

2. Чуклова Е.В. Теоретические проблемы процессуальной ответственности [Текст] / Е.В. Чуклова // Право и политика. – 2008. – № 8 (104). – 0,8 п.л.

Статьи в иных изданиях

3. Чуклова Е.В. Роль юридической ответственности в формировании правовой культуры [Текст] / Е.В. Чуклова // Слагаемые качества современного гуманитарного образования: сб. матер. Второй межвуз. науч.-метод. конф. Тольятти, 22-23 сентября 2005 г. – Самара: СаГА, 2005. – 0,1 п.л.

4. Чуклова Е.В. К вопросу о понятии юридической ответственности [Текст] / Е.В. Чуклова // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». – Выпуск 52. – Тольятти: ВУиТ, 2005. – 1 п.л.

5. Чуклова Е.В. К вопросу о классификации юридической ответственности [Текст] / Е.В. Чуклова // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». – Выпуск 52. – Тольятти: ВУиТ, 2005. – 0,2 п.л.

6. Чуклова Е.В. О регламентации негативной процессуальной ответственности в нормах гражданского процессуального и уголовно-процессуального законодательства [Текст] / Е.В. Чуклова // Проблемы российского законодательства: история и современность: матер. Межрегион. науч.-практ. конф. Тольятти, 3-4 февраля 2006 г. Часть 2. – Самара: СаГА, 2006. – 0,2 п.л.

7. Чуклова Е.В. К вопросу о критериях самостоятельности процессуальной ответственности [Текст] / Е.В. Чуклова // «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики»: матер. Международной научной конференции. Правоотношения и юридическая ответственность. Часть 2. – Тольятти: ВУиТ, 2006. – 0,1 п.л.

8. Чуклова Е.В. О регламентации позитивной ответственности в нормах процессуального законодательства [Текст] / Е.В. Чуклова // Проблемы российского законодательства: история и современность: матер. Межрегион. науч.-практ. конф. Тольятти, 2-3 февраля 2007 г. Часть 2. – Самара: СаГА, 2007. – 0,2 п.л.

9. Чуклова Е.В. К вопросу о классификации правовых форм государственного принуждения [Текст] / Е.В. Чуклова // Проблема правосубъектности: современные интерпретации: материал. науч.-практ. конф. Самара, 16 февраля 2007 г. Выпуск 5. – Самара: СаГА, 2007. – 0,3 п.л.

10. Чуклова Е.В. Меры процессуальной ответственности в нормах уголовно-процессуального законодательства [Текст] / Е.В. Чуклова // Проблемы российского законодательства: история и современность: матер. Межрегион. науч.-практ. конф. Тольятти, 21-22 февраля 2008 г. – Самара: СаГА, 2008. – 0,3 п.л.

11. Чуклова Е.В. К вопросу о мерах процессуальной ответственности в сфере законодательного процесса [Текст] / Е.В. Чуклова // Проблема правосубъектности: современные интерпретации: материал. науч.-практ. конф. Самара, 16 февраля 2008 г. Выпуск 6. – Самара: СаГА, 2008. – 0,3 п.л.