

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ  
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет  
имени И. Т. Трубилина»

А. А. Клименко

ОРГАНИЗАЦИЯ ВИЗУАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ  
ТЕХНИКО-ТАКТИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ  
ДЗЮДОИСТОВ

Учебно-методическое пособие

Краснодар  
КубГАУ  
2017

**УДК 796.853.23(078)**  
**ББК 75.715**  
**К49**

**Р е ц е н з е н т :**

**К. Д. Чермит** – зав. кафедрой общей педагогики  
Адыгейского государственного университета,  
д-р пед. наук, д-р биол. наук, профессор

**Клименко А. А.**

**К49** Организация визуального контроля технико-  
тактической подготовленности дзюдоистов : учеб-метод.  
пособие / А. А. Клименко. – Краснодар : КубГАУ, 2017. –  
47 с.

В учебно-методическом пособии раскрывается значение, способы организации и проведения визуального контроля технико-тактической подготовленности дзюдоистов в целостном построении учебно-тренировочного процесса, содержание и методика проведения этого контроля, способы обобщения и рефлексии, получаемых при этом эмпирических данных об индивидуальном и групповом состоянии спортивной подготовленности обследуемых.

Предназначено для тренеров разных видов единоборств, преподавателей и студентов вузов физической культуры, для дзюдоистов высокой квалификации.

**УДК 796.853.23(078)**  
**ББК 75.715**

© Клименко А. А., 2017  
© ФГБОУ ВО «Кубанский  
государственный аграрный  
университет имени  
И. Т. Трубилина», 2017

# **1 ВВЕДЕНИЕ. ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ КОНТРОЛЬ И ЕГО ФУНКЦИИ В ЦЕЛОСТНОЙ СИСТЕМЕ ПОДГОТОВКИ СПОРТСМЕНОВ**

Контроль в системе спортивной тренировки представляет собой совокупность операций, при помощи которой определяется соотношение между содержанием педагогических воздействий и их следствиями. Собственно, участников педагогического процесса и интересуют следствия. Однако желательно знать эти результаты до их появления. Поэтому на основе контроля и обобщения полученных данных тренер получает возможность экстраполировать результаты контроля на схожие состояния и воздействия и тем самым их предвидеть уже в процессе планирования. Контроль в основном осуществляет с точки зрения медицинских и педагогических проблем, которые соответственно так и называются.

Педагогический контроль, являющийся объектом внимания данной работы, представляет собой планомерный процесс получения информации о физическом и психологическом состоянии занимающихся физическими упражнениями, о степени их овладения инструментарием ведения спортивного противоборства, о содержании и методике проведения упражнений, занятий, циклов и их результативности.

На основе данных объективного контроля над динамикой физической, психологической, технико-тактической подготовленности спортсмена, его спортивных результатов, а также компонентов этих видов подготовок, тренеру предоставляется возможность составлять планы подготовки, корректировать их выполнение, то есть осуществлять управление процессом тренировки.

Основным источником информации об эффективности тренировочного процесса является педагогический контроль, задачей которой является получение информации об основных результатах тренировочного процесса: о состоянии спортсме-

на; о количественных и качественных показателях объема и интенсивности нагрузок, о ходе процесса адаптации спортсмена к этим нагрузкам; об уровне технико-тактической подготовленности; о реализации планов на достижение спортивных результатов.

Основным звеном в педагогическом контроле является оценка состояния, характерного для спортсмена в определенный момент тренировочного процесса. Но совокупность результатов реализации этого звена могут быть оценены на основании тех задач, которые при этом решаются, на следующие формы педагогического контроля:

1. Оперативный контроль (форма контроля, предполагающая экспресс-оценку состояния, в котором в данный момент находится спортсмен).

2. Текущий контроль (форма контроля, предполагающая определение колебаний в физическом, технико-тактическом и психологическом состоянии спортсмена в микроциклах тренировки, а так же о ходе становления и развития спортивной формы спортсмена, как комплексного показателя развития всех компонентов спортивной готовности).

3. Поэтапный контроль (форма контроля, предполагающая оценку перманентного состояния спортсмена в течение относительно длительного времени, то есть микро, макро и мезоциклов для получения информации о степени подготовленности конкретном этапе процесса и на ее основе ставятся поэтапные задачи тренировки, планируются результаты выступлений). На любом из этих форм контроля анализу подвергается состояние технико-тактической подготовленности спортсмена, как ведущий компонент, определяющий соревновательный результат.

## **2 ОСОБЕННОСТИ ВИЗУАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ В ДЗЮДО И ПРОБЛЕМЫ ЕЕ ПРОВЕДЕНИЯ**

Определяя условия, характеризующие возможности овладения технико-тактической деятельностью дзюдоистами следует выделить группы внешних и внутренних условий (рисунок 1).

К внешним условиям, определяющим качество и возможность овладения дзюдоистом пространством технико-тактической деятельности, могут быть отнесены два ее вида, а именно: постоянно действующие и устойчивые факторы, какими, к примеру, являются правила, размеры татами и т. п. Следует отметить, что изменения правил, которые произошли за последнее время, не только изменили условия проведения схваток, но и в соответствии с принципом «примата соревнований перед тренировками (Пилоян Р. А, 1971; Вержбиций И. В. 2012 и др.) привел к изменению всей структуры деятельности. И даже некоторые очень высококвалифицированные спортсмены, выступавшие на уровне мировых соревнований, не смогли перестроиться и вынуждены были уйти из большого спорта. Изменение этой группы факторов связано с мировыми тенденциями развития дзюдо, их изменения не под силу и спортсменам и тренерам. Поэтому единственным механизмом повышения способностей овладения пространством технико-тактической деятельности дзюдоистом в данном случае является учет этих факторов при построении тренировочного и соревновательного процесса. Поэтому контроль в этом направлении может строиться лишь по выявлению степени адаптированности и скорости адаптации спортсменов к изменениям внешней среды после их появления.

Другой подгруппой внешних условий могут быть признаны переменные факторы, к которым могут быть отнесены подготовленность соперника, его настрой на конкретную схватку, место проведения соревнований, поддержка зрителей и т. п. Учет этих компонентов в спорте высших достижений могут обеспечиваться и ходе подготовки. Однако это связано с наличием объективной

информации о главных соперниках. По многим причинам в юношеском дзюдо подобная подготовка и невозможна и нецелесообразна. Поэтому доступным механизмом повышения способностей технико-тактической деятельности дзюдоистом в данном случае, также как и в предшествующем, является учет данных факторов при построении тренировочного и соревновательного процесса, соизмерение собственных возможностей и постановка правильной целевой установки.

К регулируемым в ходе тренировочного процесса относятся факторы внутреннего характера. В этой группе выделяются две подгруппы: внутренние факторы, потенцирующие возможности (физическое состояние человека и уровень технико-тактической подготовленности); внутренние факторы, обуславливающие возможность реализации потенци. Механизмами их использования является объективная собственная оценка (рефлексия) и на этой основе направленное развитие качеств спортсмена.

К внутренним факторам обуславливающие возможность реализации потенци могут быть отнесены психологическое состояние спортсмена, мотивированность на занятия, мотивированность на соревнование, личная значимость схватки или соревнования, оценка «значимого другого» (учителя, тренера, партнеров, соперников, сверстников и др.), финансовая значимость соревнования, «спортивная форма», готовность к реализации потенци в конкретный промежуток времени и многое другое. Однако данные факторы начинают доминировать на более поздних этапах спортивного онтогенеза. Исходя из этого посыла, учитывая главные задачи этапа начальной подготовки дзюдоистов, основное внимание акцентировано на оценке и разработки методики развития внутренних факторов, потенцирующих возможности юных дзюдоистов к овладению технико-тактической деятельности путем повышения физического состояния (уровня физического развития, повышение функционального состояние и уровня физической подготовленности) и формирования технико-тактической подготовленности.



Рисунок 1 – Факторы, определяющие возможности овладения технико-тактической деятельностью дзюдоистом и механизмы их использования

Значимость технико-тактической подготовленности, рост ее доли в становлении спортивного мастерства вызывает потребность в обеспечении ее постоянного контроля, анализа и принятия на ее основе управленческих решений. Однако, при реализации этой задачи тренер сталкивается с трудно разрешимой проблемой, которая связана с отсутствием педагогического инструментария для определения и оценки степени овладения техникой борьбы. Собственно отсутствие этого инструментария и приводит к ее замене на соревнованиях системой экспертных оценок качества соревновательной деятельности путем назначения квалифицированных судей. Данный способ организации уровня подготовленности спортсменов вряд ли пригоден для получения текущей и достаточно конфиденциальной информации в ходе текущего контроля.

В этой связи обращает на себя метод контроля за развитием технико-тактической подготовленности, который может быть осуществлен инструментальным и визуальным способами. Инструментальная методика предназначена для обеспечения биомеханического анализа техники исполнения конкретного технического действия. Регистрации подлежат время, скорость и ускорение в целом и отдельных его фаз, усилия при выполнении движения, положение тела или его сегментов. В нашем случае эта методика не является предметом изучения.



### **3 ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ ПРОЦЕДУРЫ ВИЗУАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ СОСТОЯНИЯ ТЕХНИКО-ТАКТИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ ДЗЮДОИСТОВ**










Визуальная методика построена на фиксации компонентов техники реализуемой спортсменом и ее оценки со стороны судей и может проводиться как в ходе непосредственных наблюдений за действиями спортсмена, так и с помощью видеотехники. Вторым способом в последнее время становится все более распространенным, что связано с возможностью более точного проведения учета количественных показателей деятельности, на основании документального фиксирования движений спортсмена, возможностей создания видеотеки движений спортсмена и анализа его подготовленности в динамике, возможностей использовать стоп-кадр, а также замедленно воспроизводить записанные движения, что повышает достоверность их анализа, возможности устранить влияние соревновательной обстановки на результаты наблюдений. Даже опытный эксперт, наблюдая за спортсменом на соревнованиях, может ошибаться в оценке его движений вследствие эмоционального возбуждения, увлеченности каким-то моментом и т. п.

Однако анализ в ходе непосредственных наблюдений за действиями спортсмена имеет преимущество оперативности и поэтому продолжает успешно использоваться тренерами. В обоих случаях исходным для анализа материалом является фиксация технических действий. Для удобства фиксации технических действий многими авторами предлагаются различные графические способы (Коблев Я. К. с соавт., 1987, 1990, 2006; Евганов А. В., 1999, Левицкий, А. Г., 2002, Свищёв, И. Д., 1981 и др.)















В качестве примера в таблице 1 представлена собственная реконструкция системы символов, предложенных многими авторами (Вержбицкий И. В., 2012; Дутов, В. С., 1985; Коблев Я. К с соавт. 1990; Чермит К. Д., 1984 и др.). К сожалению единой системы графического обозначения технических действий не суще-

ствуется (в первую очередь из-за отсутствия единой системы терминов и названий приемов), что снижает возможности сопоставительного анализа эмпирических материалов, полученных разными авторами. Однако в таком случае для тренера важным является принцип однозначности собственного обозначения. Поэтому в предлагаемую систему символов можно вносить изменения, если оно однозначно и всегда применяется для обозначения одного и того же явления или действия.












Таблица 1 – Система символов записи технических действий

№ п/п	Символ	Расшифровка
1	2	3
1		Выведение из равновесия
		Выведение из равновесия толчком
		Выведение из равновесия рывком
		Подхват под две ноги
2		Подхват изнутри
		Задний отхват
3		Задняя подножка
		Боковая подножка
		Передняя подножка

Продолжение таблицы 1

1	2	3
		Передняя подножка с колен
		Передняя подножка с захватом головы
		Задняя подножка на пятке «посадка»
4		Передняя подсечка
		Подсечка в темп шагов
		Подсечка под пятку
		Боковая подсечка
		Подсечка изнутри
		Подсечка в колено
		Передняя подсечка с падением
5		Зацеп изнутри
		Зацеп снаружи
		Зацеп под одноименную ногу
6		Зацеп стопой

Продолжение таблицы 1

1	2	3
		Зацеп ногой изнутри
7		Бросок через голову (с упором стопы в живот)
		Бросок через голову (с упором голени в живот)
8		Бросок через спину с разноименным захватом отворота
		Бросок через спину с одноименным захватом отворота
		Бросок через спину с захватом руки на плечо
		Бросок через спину с захватом двух рук
		Бросок через спину с захватом руки под плечо
9		Бросок через грудь (прогибом)
10		Бросок через спину с двух колен с разноименным отворотом
		Бросок через спину с двух колен с одноименным отворотом
		Бросок через спину с двух колен за два рукава
		Бросок через спину с двух колен с захватом руки на плечо


Продолжение таблицы 1


1	2	3
11		Бросок через бедро
		Бросок через бедро с захватом головы
12		Вертушка (перевод в партер с захватом руки двумя руками)
13		«Подсад»
		«Подсад» бедром
		«Подсад» голенью
14		Заваливание, укэ стоит на двух коленях, тори находится в стойке
		Заваливание, укэ стоит на одном колене, тори находится в стойке
15		Прорывы сквозь ноги (тори лежит на спине, укэ на коленях со стороны ног)
16		Обвив ноги от удержания и освобождение ног тори
17		Удержание сбоку
		Удержание со стороны головы
		Удержание поперек
		Удержание верхом

Продолжение таблицы 1

1	2	3
	У <sub>об</sub>	Удержание обратное сбоку
18	У <sub>л</sub>	Рычаг локтя
	У <sub>л</sub>	Рычаг локтя со стойки
	У <sub>з</sub>	Узел локтя
19	У <sub>д</sub>	Удушение
	У <sub>д</sub>	Удушение со стойки
	У <sub>д</sub> <sub>з</sub>	Удушение затягиванием
	У <sub>д</sub> *	Удушение зажимом
20	У <sub>п</sub>	Переворот в партере

*Дополнительные обозначения:*

 шидо (замечание)

 хансоку-макэ (дисквалификация)

Для протоколирования и хронометрирования соревновательных и тренировочных схваток разрабатывается, и применяется специально протокол (рисунок 2), позволяющий регистрировать с помощью символов технические действия борцов, время и оценки судей. Хронометрирование следует проводить с помощью секундомера, которое позволяет определить чистое время схватки. Для проведения непосредственной процедуры целесообразно привлекать обученных и получивших практические навыки тренеров и спортсменов старших разрядов.

ПРОТОКОЛ СОРЕВНОВАТЕЛЬНОЙ СХВАТКИ

Фамилия, имя, отчество	Квали- фика- ция	Страна, общество, город	Минуты схватки						Счет
			I	2	3	4	5	6	
ЯМОСИТО		Япония	А → В	АА	А(3)	АА	А(10)		5
НОВИКОВ		СССР	(3)	→ П	(ш)		→ П Л → П		0

15

Фамилия, имя, отчество	Квалифи- кация	Страна, общество, город	Минуты схватки						Счет
			I	2	3	4	5	6	
СОЛОДУХИН	МСМК	Д. Курск	А 2 П 2 Л	2 П 2 Л	2 Л 2 Л	2 П 2 Л	А → У (4)		10
СНАХОВ	МС	СА Майкоп	Л П Л П	А 2 П	2 П Л П ↑	2 П 2 П	Л П А А		0

Рисунок 2 – Протокол регистрации технических действий борцов, времени и оценки судей

Дальнейшая обработка результатов направлена на анализ технико-тактической подготовленности. Но ее первым этапом является определение индивидуальных особенностей технико-тактической готовности. В ходе этой работы для каждого спортсмена определяются:

- 1) индивидуальный стиль деятельности (защитный, нападающий, контратакующий, смешанный);
- 2) индивидуальный объем технической вооруженности (приемы стоя, комбинации стоя, приемы лежа, комбинации лежа, сложные комбинации и др);
- 3) состав выигрышных технических действий;
- 4) состав основных рисков и определение путей их преодоления.

Расчет этих показателей не представляет трудности при наличии достаточного числа наблюдений, поэтому качественный анализ даже первого уровня анализа может быть проведен при создании соответствующей базы данных. Однако расчет этих показателей не реализует всех возможностей по применению получаемой базы данных. Имеется достаточно широкий диапазон расчетных технических и технико-тактических показателей, позволяющих обеспечивать индивидуальный и групповой прогноз и помогать тем самым оптимизации тренировочного процесса.



#### **4 ПРОТИВОПОЛОЖНОСТИ «СИММЕТРИЯ – АСИММЕТРИЯ» В ОЦЕНКЕ ТЕХНИКО-ТАКТИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ И ПРОСТРАНСТВА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЗЮДОИСТОВ**

Из факта неразрывности и диалектического единства симметрии-асимметрии (Вернадский В. И., 1975, Готт В. С., 1974, 1988; Дмитриев Н. В., 1989, 1990; Чермит К. Д., 1993, 1994, 2004 и др.) следует, что «симметрия – асимметрия» является парной категорией познания окружающего мира и человека как его составляющего. Рассматривая проявление гармонической пары «симметрия – асимметрия» в организме человека, можно представить характеристики таких важных признаков, как последовательность отрицания одного состояния другим во времени и в пространстве; степень упорядоченности и проявления инверсии в строении и функциях организма; характеристики константных состояний, сохраняющихся в организме; длительность скачкообразных изменений и многое другое, имеющее значение для объяснения и оценки состояний организма человека, объяснения и оценки процессов адаптации (Чермит К. Д., 2004).

Вместе с тем продолжает оставаться невыясненной биологическая роль взаимодействия «симметрии-асимметрии» на фоне огромного числа фактов, подтверждающих связь симметрии-асимметрии с любыми биологическими процессами в организме человека. Отсюда нечеткость методологических и методических положений при использовании латерализации функций в практических целях для диагностирования состояний человека, в том числе и для повышения успешности двигательной деятельности (Чермит К. Д., 2004).

Работы многих ученых (Бердичевская Е. М., 1999; Брагина Н. Н., Доброхотова Т. А., 1975, 1994; Доброхотова Т. Л., 1988; Лебедев В. М., 1992; Овчинников Н. Ф., 1978; Спрингер С., Дейч Г., 1983; Степанов В. С., 1994; Урманцев Ю. А., 1974, 1993; Цветков В. Д., 1993, 1999; Чермит К. Д., 1993, 2004,

2006 и др.) обозначили основные теоретические направления, в русле которых развивается мысль исследователей проблемы понятия «симметрия – асимметрия». Это, прежде всего, философское осмысление места симметрии – асимметрии в явлениях природы, осмысление генезиса понятий симметрии и асимметрии, придание им статуса парного метода естественнонаучного познания.

Если рассмотрим пространственное построение природных явлений (снежинка – гексагональная симметрия и др.), то убедимся, что все они – следствие закономерностей, «пронзающих» данные сущности, и поэтому с развитием науки понятие симметрии постепенно переносится с пространственных проявлений на множество других.

Выявлено и доказано (Кудряшев Н. А., 1998; Цветков В. Д., 1993, 1999; Чермит К. Д., 1993, 2004, 2006 и др.), что понятие симметрии является более широким, чем пространственное тождество, наблюдаемое при преобразовании (повороте), так как в науке под этим понимается неизменность при какой-либо операции не только предметов, но и физических явлений, математических формул, уравнений и т. д.

В вопросе о том, что в природе является более важным, симметрия или асимметрия, нет общего мнения. Да, вероятнее, и не может быть. В этой связи авторы в принципе не отрицают необходимость рассмотрения симметрии-асимметрии в единстве, поскольку это позволяет изучать взаимодействие в сложных природных системах. Для доказательства следует определить понятия «симметрия» и «асимметрия», выяснить, какие виды симметрии и их нарушений проявляются в природе и какие из них мы наблюдаем в живом организме.

Предварительно заметим, что «... важнейшим научным открытием всех времен следует считать осознание того, что законы природы можно записать с помощью математического кода. Причина этого нам неизвестна, но сам по себе факт математического кодирования явления природы позволяет понимать и

предсказывать ход физических процессов» (Вартанян Г. А., 1991, с. 67). Подобный шифр и делает привлекательной парную категорию познания и парный принцип существования, каковыми являются симметрия – асимметрия.

Поэтому нет ничего удивительного в том, что законы, открытые в симметричном мире, «являются постоянным источником открытия законов, их нарушающих» (Доброхотова Т. Л., 1988: с. 6).

Рассмотрим, что вкладывается в понятия «симметрия» и «асимметрия». «Симметрия – асимметрия» есть объективные свойства никем не созданного и существующего вечно материального мира (Вейль Г., 1968: с. 267), представляющие собой одну из форм проявления законов единства и борьбы противоположностей, единства сохранения и устойчивости, беспорядка и порядка, закономерного и случайного. Понятие «симметрия», прежде всего, употреблялось как обозначение пропорциональности или согласованности частей единого. Однако в процессе исследований расширялось содержание данной дефиниции. С симметрией начинают связывать «пропорциональность, гармонию, соразмерность частей целого, отражение существующего в объективной действительности порядка». Точное и полное определение дано в 1974 г. Готтом В. В.: «Симметрия – это категория, обозначающая процесс существования и становления тождественных моментов в определенных условиях между различными и противоположными состояниями явлений мира (Готт В. В., 1974, с. 212). То есть в этой трактовке симметрия является определителем упорядоченности структур, форм, движений, процессов и т. д. Поиск проявления асимметрии в соответствии с понятием означает поиск общих законов, потому что «всякая научная теория должна быть непротиворечивой и инвариантной относительно группы описываемых объектов и явлений».

Принципы симметрии – это запреты, которые ограничивают возможности изменений и их число, определяющие канву адап-

тации организма. Но понятие «симметрия» теряет смысл в отрыве от своей противоположности – «асимметрии». Установление факторов нарушения симметрии при отсутствии диалектического подхода к анализу фактов часто приводит отдельных ученых к метафизическому представлению «симметрии – асимметрии», «к отрыву» друг от друга этих понятий. Данные разных наук свидетельствуют о том, что рассмотрение симметрии и ее изменений в ходе онтогенеза и эволюции позволяет объяснить самые разнообразные явления. Приближенная точность законов симметрии – это общее явление, которое может стать законом, но изменения симметрии, т. е. асимметрия, есть процесс адаптации системы» (Чермит К. Д., 1993). Асимметрия не предшествует развитию, а возникает в нем самом как проявление одной из сторон относительного единства симметрии и асимметрии (Болтянский В. Г., 1967).

Асимметрия определяется Брагиной Н. Н. и Доброхотовой Т. А. как «подвижность, активность системы, необратимость применительно к процессам физическим и неравенство частей объекта» (Брагина Н. Н., 1988, с. 131). Однако такое толкование понятия не позволяет изучить взаимопереходы физических, химических и других процессов в онтогенезе. Если же исходить из непрерывности единства симметрии – асимметрии, то переход симметрии в асимметрию и наоборот должны встречаться в природе. И на самом деле, функционирование человека в онтогенезе начинается в неустойчивой симметрии и переходит в устойчивую асимметрию. Показательно, что в мануальных действиях эта закономерность выдерживается без исключений, а в действиях ногами и в функционировании сенсорных систем возможны и неоднократные рецидивы неустойчивой симметрии и даже в некоторых случаях переориентация доминантного органа. Поэтому более точным является определение асимметрии как «категории, которая означает существование и становление в определенных условиях и отношениях различий и противоположностей внутри единства, тождества, цельности явлений ми-

ра» (Готт В.В., 1974: с. 218). То есть построение мира симметрично, но незначительная асимметрия есть признак приспособления живого к условиям среды. Все это вынуждает согласиться с мнением ученого, который отмечает, что принципы симметрии и асимметрии управляют законами в природе.

Из определений понятий «симметрия» и «асимметрия» ясно, что они охватывают не только пространство и время, но и причинность и взаимодействия. В этой связи Чермит К. Д. условно выделяет геометрическую и динамическую симметрию – асимметрию, которые между собой тесно взаимосвязаны. Пространственная симметрия содержит возможности обеспечения динамической симметрии, и, наоборот, «любая геометрическая симметрия связана с движением и взаимодействием материальных объектов, любая динамическая симметрия – со свойствами пространства и времени. Если поиск закономерностей развития живого есть поиск единого и тождественного, то в этом случае симметрия выступает как идеализированная цель познания» (Чермит К. Д., 2006, с. 17). Следовательно, учитывая неразрывность и диалектическое единство симметрии и асимметрии, можно резюмировать: изучение взаимопереходов симметрии в асимметрию и наоборот является методом познания мира и человека.

Если человек как объект исследования представляет собой целостную систему (в чем сомневаться не приходится), то к нему применимы все закономерности, управляющие целостными и гармоничными структурами. Один принцип положен в основу строения и функционирования человека и планетарной системы (Чермит К. Д., 2006, с. 5).

Всеобщность наличия симметрии и ее изменения под влиянием среды позволяют исследовать структуру, функционирование и развитие организма, определяя при этом внутреннюю гармонию организма человека и его взаимоотношения с окружающим миром.

Изучение общих тенденций взаимодействия симметрии – асимметрии показывает, что начальное изучение было связано

с отнесением дихотомии к пространственным показателям. Перенос асимметрию из плоскости пространств к функциям, исследователи отошли от непосредственного назначения симметрии – асимметрии как критерия оценки и определения пространства. Данное заявление не означает отрицательного отношения к результатам предшествующих исследований, скорее это следует воспринимать как попытку расширения метода исследования путем возвращения к истокам на более высоком уровне знаний об объекте исследования.

Следует подчеркнуть то обстоятельство, что, несмотря на значимость уделяемого вниманию проявлению асимметрии в организме человека, при этом изучается частный случай общеприродной закономерности развития пространства.

Исходя из анализа подходов, при изучении пространственных характеристик деятельности и с точки зрения предмета исследования в данной работе следует рассмотреть:

- проявления симметрии-асимметрии и влияние асимметрии на качество усвоения специальных движений (приемов) и комплексов движений (комбинаций, тактических маневров);

- проявления симметрии-асимметрии и влияние асимметрии на качество воспроизведения специальных движений (приемов) и комплексов движений (комбинаций, тактических маневров);

- изменение пространства использования технико-тактических средств ведения спортивной борьбы и потенциальных возможностей спортсменов в результате освоения двигательных действий и расширения пространства деятельности.

Первые два направления непосредственно или косвенно изучены в работах ученых Бердичевской Е. М., 1999, 2007; Еганова А. В., 1999; Карягиной Н. В., 1996; Коблева Я. К., 1979, 1982, 1983, 1990; Огуренкова В. И., 1972, 1975; Рубанова М. Н., 1981; Свищева И.Д., 1981; Чермита К.Д., 1979, 1984, 1993; Шулики Ю. А., 1988, 1994 и др.

Вопросы, связанные с последним направлением, впервые подняты в работе Чермита К. Д. «Симметрия – асимметрия в

спорте» в 1992 г. в разделе «Симметрия – асимметрия в тактике спортивного противоборства». Однако в силу отсутствия в этот период достаточного количества знаний и фактов автор ограничился только уровнем постановки проблемы.

В дальнейшем он к данному исследованию не возвращался. Отметим, что в литературе основные позиции подхода другими учеными не изучались.

Для характеристики анализа овладения пространством деятельности в процессе технико-тактической деятельности дзюдоистов следует рассмотреть теорию конфликтного взаимодействия на основе подходов, обоснованных Гожиным В. В. и Малковым О. Б. (2008), Дементьевым В. Л. (1996) и другими учеными.

Причиной этого является то, что для дзюдо, как вида спортивных единоборств, конфликт и конфликтная ситуация являются условием существования самого вида деятельности. При этом рассмотрение деятельности одного дзюдоиста без учета качества противодействия ему значительных продвижений в понимании закономерностей подготовки дзюдоистов не обеспечивает.

В соответствии с воззрением Гожина В. В. и Малкова О. Б. (2008) конфликтная ситуация как система представлена элементами и связями между ними. Разделение элементов системы происходит вследствие активности субъекта по отношению к объекту (субъект – носитель предметно-преобразовательной деятельности, активность которого направлена на объект, объект – то, что изменяется субъектом) (Гожин В. В., 2008, с. 136). В реальных условиях взаимодействия дзюдоистов оба борца являются субъектами и объектами. Занятие пространства деятельности путем применения или угрозы применения технико-тактических действий представляет собой стремление к ограничению субъектности противника и обеспечение его объектности. При этом стремление к этому обоюдное, поэтому захват пространства деятельности – один из принципов построения соревновательной схватки.

Схематичное изображение возникновения межсубъектно-объектных отношений в структуре конфликта – «исключения», к которому относится дзюдо (рисунок 3), позволяет рассмотреть технико-тактическую подготовку на основе единства симметрии – асимметрии.

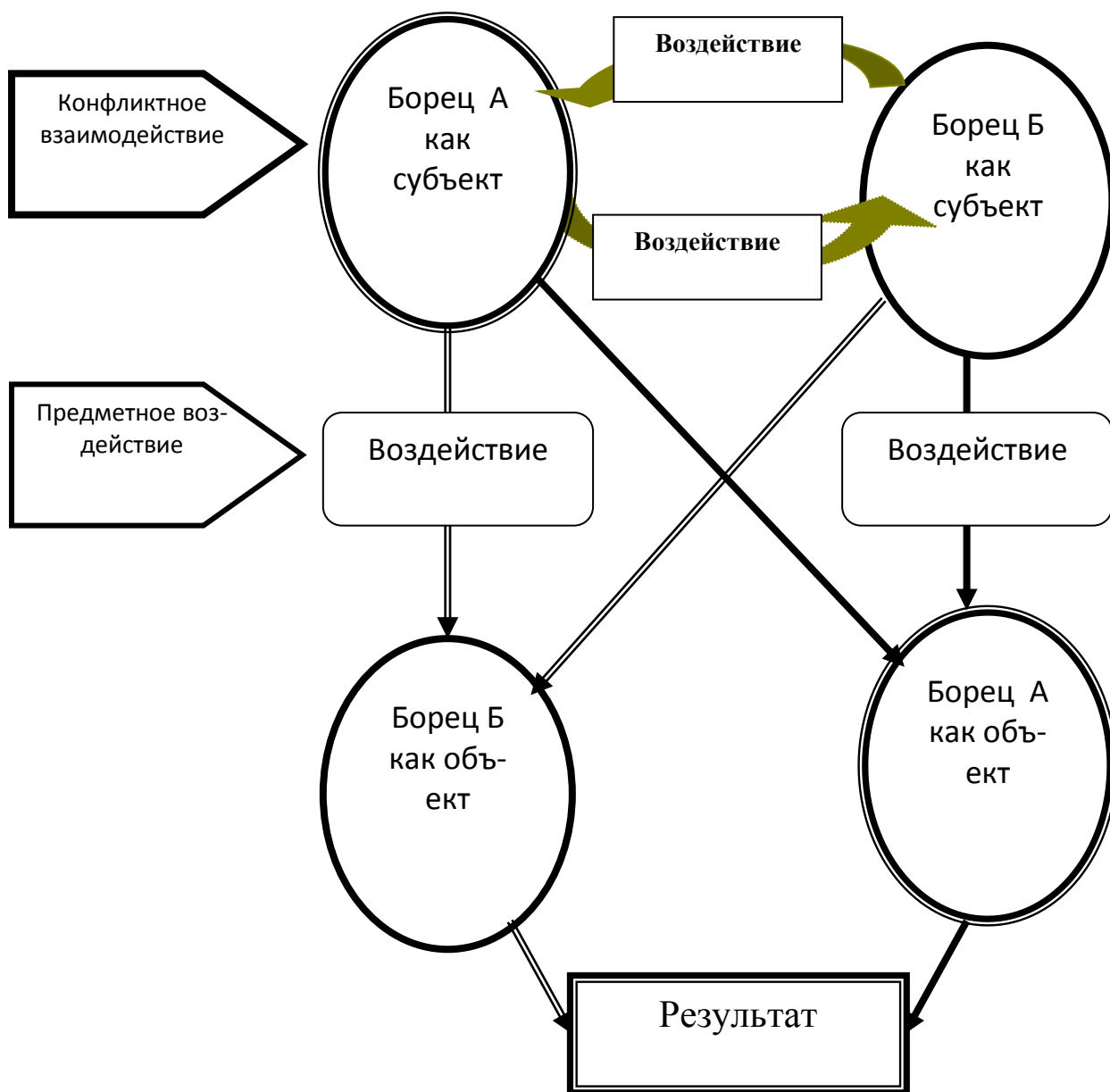


Рисунок 3 – Возникновение межсубъектно-объектных отношений в структуре конфликта – «исключения» (по Гожину В. В. и Малкову О. Б., 2008)

В соответствии с принципами симметрии – асимметрии симметричные отношения обеспечивают устойчивость системы: равновесие межсубъектно-объектных отношений и неизмен-



ность результата. При равенстве воздействия со стороны А и Б результат противодействия будет нулевым. Поэтому каждый из борцов стремится перевести ситуацию в асимметричную за счет захвата пространства действия и сужения пространства действия соперника, что достигается при помощи различных стратегий (рисунок 4).

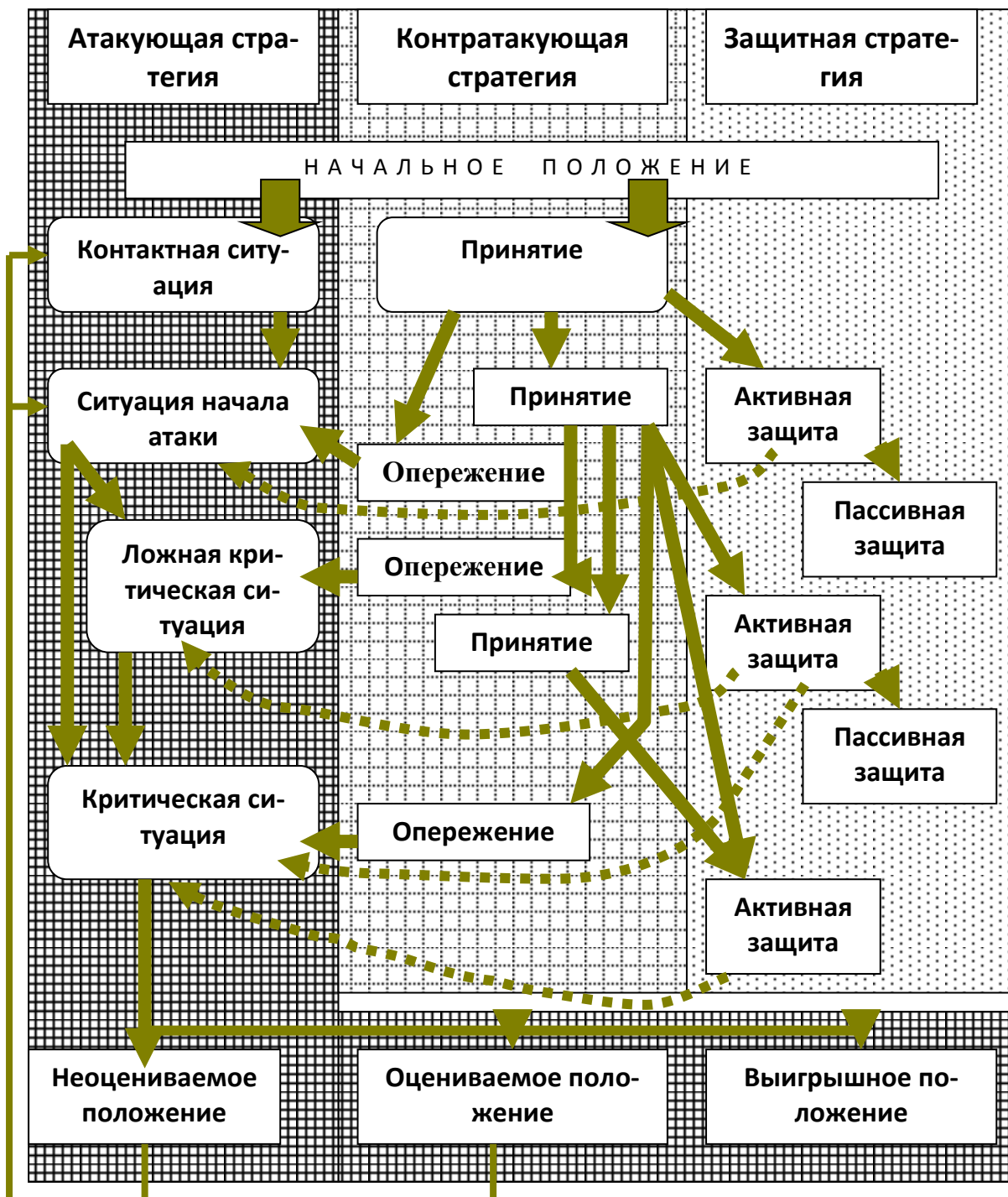


Рисунок 4 – Конфликтная структура спортивного поединка в дзюдо (по Ушакову А. Ф., Дементьеву В. Л., 2005)

Но, в конечном счете, и атакующая стратегия, и контратакующая стратегия, и даже активная защита при их правильном построении приводят к сужению возможностей соперника и стеснению его в возможно более ограниченном пространстве технико-тактической деятельности. Показательно, что пассивная защита не приводит к какому-либо преимуществу в смысле развития поединка.

В этом отношении представляют интерес результаты исследования Чермита К. Д. (1992, 1993), который рассмотрел влияние личного уровня технической асимметрии, негативно отражающееся на овладении пространством технико-тактической деятельности, на применяемых стратегиях борьбы. В соответствии с особенностями ведения схваток стенограммы спортсменов автором условно распределены на 4 блока:

- 1) дзюдоисты атакующего стиля – темповики;
- 2) дзюдоисты атакующего стиля, имеющие поставленный коронный прием;
- 3) дзюдоисты контратакующего стиля;
- 4) дзюдоисты защитного стиля.

Выявлено, что дзюдоисты атакующего стиля, ведущие соревновательные схватки в высоком темпе, характеризуются достаточно большим арсеналом технических действий, выполняемых и вправо, и влево. Соотношение по числу попыток у этой группы составляет по показателю активности вправо и влево – 4 : 3, по результативности – 4 : 3,5. Как правило, у этой группы спортсменов имеется круг приемов, выполняемых только вправо и только влево. Уровень асимметрии технической подготовленности у взрослых спортсменов составляет  $0,39 \pm 0,073$ .

Дзюдоисты атакующего стиля, имеющие хорошо поставленный прием, характеризуются относительно малым арсеналом технических действий. В основном они являются составными частями комбинаций, которые заканчиваются попыткой выполнения коронного приема.

По данным Чермита К. Д., соотношение по числу попыток вправо и влево равно – 5 : 1; по результативности – 5,5 : 0,5 (Чермит К. Д., 1984, с. 23).

Дзюдоисты контратакующего стиля имеют большой арсенал технических действий и низкий уровень асимметрии технической подготовленности. Соотношение по числу попыток вправо и влево – 3 : 2, по результативности – 2 : 1.

В группе дзюдоистов защитного стиля очень низкий арсенал технических действий ( $P2 = 0,96 \pm 0,032$ ;  $Ot = 2,364 \pm 1,87$ ) и высокий показатель асимметрии технической подготовленности ( $0,896 \pm 0,148$ ). Соотношение по числу попыток вправо и влево – 4 : 1, по результативности – 1 : 0. То есть защитная стратегия требует наличия больших возможностей противодействия теснению и завоевания пространства деятельности, что, вероятно, связано с условиями меньшей реализации положений принятия в конфликтной структуре поединка в связи с бесполезностью с точки зрения результата большого количества действий, связанных с пассивной защитой. Однако потенциалы спортсменов этому содействуют в незначительной степени.

Ограничение пространства приводит к проигрышной ситуации в спортивном поединке, что отмечает Чермит К. Д. (1994). Выявлено, что не на всех соревнованиях и не во всех схватках борцы попадают в одну и ту же группу. Автор считает, что манера ведения схватки и проявляемый при этом уровень асимметрии определяются и силой соперника, уровнем его физической, технической и волевой подготовленности. Ученый обращает внимание на то, что проигрывающие борцы ведут одностороннюю борьбу и что сильное сопротивление провоцирует проявление асимметрии технической подготовленности. Интересно, что подобная закономерность автором определена лишь у квалифицированных и взрослых спортсменов.

У юношей тем ниже асимметрия, чем профессиональнее сопротивляется соперник. Автор считает причиной такого адаптивного поведения юношей недостаток в формировании арсенала ТТД и стиля ведения схватки.

Следует остановиться на факте увеличения двигательной асимметрии под воздействием экстремальных условий. В экс-

перименте, проведенном Коблевым Я. К. с соавторами (1979), выявлено воздействие на асимметрию технической подготовленности сбивающих факторов. Усиление асимметрии определяется при проведении схваток с более тяжелыми и более квалифицированными соперниками, при этом изменение факторов на противоположные обеспечивает срочное изменение асимметрии (Дутов В. С., 1985, с. 21). Чермит К. Д. (1994) отмечает, что ответная реакция на одинаковое воздействие у спортсменов разного статуса на симметричность развития и овладения пространством технико-тактической деятельности не совпадает.

В ходе исследования фактов (выявленных Дутовым В. С., 1985, 1986; Коблевым Я. К., 1979, 1982, 1983, 1990; Рубановым М. Н., 1981; Свищевым И. Д., 1981; Чермитом К. Д., 1979, 1984, 1993; Шуликой Ю. А. 1988, 1994) и закономерностей становления технико-тактического мастерства следует уточнить некоторые из них. Недавние корректировки правил дзюдо у юношей существенно изменили содержание подготовки, структуру и содержание соревновательных схваток, соревновательной и технико-тактической деятельности (Вержбицкий И. В., 2012; Дементьев В. Л., 2003; Калмыков С. В., 2007; Мануйлов Ю. С., 1995; Совмиз А. А., 2009).

Непосредственными показателями занятия пространства технико-тактической деятельности дзюдоиста, исходя из конфликтной структуры соревновательной схватки дзюдоистов, могут служить длительность удержания захвата в ходе поединка, длительность нахождения на краю рабочей зоны, количество свободных выходов за пределы рабочей зоны татами.

## 5 СПОСОБЫ ОБОБЩЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ВИЗУАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ ТЕХНИКО-ТАКТИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ ДЗЮДОИСТОВ

В теории спорта контроль за технико-тактическим мастерством заключается в оценке того, что умеет делать каждый спортсмен и группа спортсменов и как выполняют они освоенные движения. Выделяют три группы основные группы показателей мастерства: это показатели объема, разносторонности и эффективности техники, однако каждый вид спорта дополнительно вводит собственные показатели и иногда даже группы показателей.

Общие подходы к определению групп показателей представляются следующим образом:

**Объем техники** определяется общим числом действий, которые выполняет спортсмен на тренировочных занятиях (тренировочный объем) и соревнованиях (соревновательный объем). В некоторых индивидуально вариативных видах спорта, таких как дзюдо, к общему техники относят и то количество техники приемов, которое осваивается спортсменом или группой спортсменов.

**Разносторонность техники** спортсмена определяется степенью разнообразия двигательных действий. Частным случаем разносторонности техники является соотношение приемов, выполняемых в правую и левую сторону. Выбор одной из сторон при выполнении асимметричных движений называется латеральным предпочтением.

**Эффективность спортивной техники** – это степень близости выполнения движения данным спортсменом к индивидуально оптимальному варианту (к рациональному варианту) или достижение спортсменом локально поставленной цели с помощью конкретного приема или группы приемов.

В теории спорта выделяют три группы показателей эффективности техники:

1. **Абсолютную эффективность, которую** оценивают путем сопоставления техники исследуемого движения спортсмена с эта-

лоном – наиболее рациональным вариантом техники, выбранным на основе биомеханических, психологических и эстетических соображений.

2. **Сравнительная эффективность** определяется на основе сравнения техники движения спортсмена с техникой аналогичного движения, выполненного спортсменом высокой квалификации.

3. **Реализационная эффективность** определяется при сопоставлении показанного спортсменом результата в соревновательном упражнении с тем движением, которое спортсмен мог бы показать, если бы обладал отличной по эффективности техникой движения.

Различают три разновидности эффективности техники:

1. **Интегральную**, когда оценивается эффективность техники упражнения в целом.

2. **Дифференциальную**, в ходе которой определяют эффективность некоторых элементов соревновательного или тренировочного упражнения.

3. **Дифференциально-суммарную оценку**. В этом случае после определения эффективности техники каждого элемента упражнения оценки суммируются и выводится общая оценка.

Преломление общих подходов к оценке технико-тактической подготовленности в дзюдо привело к тому, что в качестве критериев показателей проведения соревнований были определены активность и результативность выполнения технических действий (по В. М. Зациорскому, 1979):

- время борьбы в захвате в поединке (сек.);
- время нахождения дзюдоиста на краю рабочей зоны (сек.);
- количество попыток и выполнения технических действий;
- качество проведения технических действий, то есть количество технических действий, выполнение которых завершилось получением оценки;
- количество свободных выходов за пределы рабочей зоны, подлежащих наказанию.

В основе возникновения и применения понятия «Технико-тактическая подготовленность дзюдоиста» лежит два обстоятельства типичные для современного этапа спортивной науки:

– понимание необходимости поучения и построения тренировочного процесса на основе знаний о требованиях, предъявленных к спортсмену спортивной деятельностью (по Р. А. Пилюяну «при-мат соревнования над подготовкой», 1971) подтверждение этой закономерности в более поздних работах, например, М. В. Вержбицкого «Реализация принципа первичности соревнований на начальном этапе подготовки дзюдоистов (2012);

– наличие тенденции к интеграции различных подходов к такой многофакторной и сложной деятельности как подготовки спортсменов приводящих к необходимости выделения таких относительно локальных его компонентов как техники выполнения отдельных технических действий дзюдо, отдельных комплексов приемов и др.

Эти две позиции занимают противоположные положения в едином процессе и обеспечивают глубокое изучение сложных явлений построения тренировочного процесса.

Технико-тактическая подготовленность дзюдоиста представляет собой интегральную характеристику подготовленности спортсмена, определяющую с одной стороны степень личного владения арсеналом техники дзюдо и с другой возможности эффективного применения в условиях единоборства адаптируя комплексные двигательные действия, стратегию применения и стратегию поведения к уровню подготовленности спортсмена, определяющую с одной стороны степень личного владения арсеналом техники дзюдо и с другой возможности ее эффективного применения в условиях единоборства адаптируя двигательные действия, стратегию применения и стратегию поведения к уровню подготовленности соперника.

В этой связи пространство технико-тактической деятельности определяется как минимум двумя группами показателей:

– обеспечивающих получение информации о наличествующем уровне технической подготовленности;

– обеспечивающих информацией о возможностях их адаптации к конкретным условиям единства.

При этом было бы желательно знать не только о наличествующем уровне, но и о потенциале спортсмена по обеим группам. Исходя из примата соревнования над подготовкой, уровень владения техническими действиями можно определить на основе визуального наблюдения за схватками дзюдоистов и обработки полученных данных с помощью специально разработанных математических методов.

В качестве показателей характеризующих наличествующий уровень ТТД с точки зрения занимаемого пространства могут быть применены показатели:

– объема технических действий количество разных приемов, применяемых борцом в схватке:

– разнообразие технической подготовленности (отношение количества классификационных групп, из которых дзюдоист применяет приемы к количеству классификационных групп приемов техники дзюдо);

– асимметрии технической подготовленности (отношение разности между количеством попыток проведения ТТД в правую и левую стороны к количеству попыток проведения в сторону, где преобладает количество попыток).

Однако для выявления этих характеристик следует оценить ряд исходных количественных характеристик соревновательной деятельности дзюдоиста, таких как количество попыток, активность (количество попыток в единицу времени), количество оцененных действий, кроме того, для определения одного из показателей потенциала борца в овладении пространством ТТД следует рассчитать количественный показатель эффективности (отношение количества оцененных ТТД ко всем попыткам проведения ТТД).

Качество освоения ТТД в дзюдо могут быть оценены, если будут известны: результативность соревновательной деятельности, а так же результативность в зависимости от качества сопротивления соперника.



На их основании могут быть рассчитаны показатели, характеризующие не состояние, а потенциал, а именно качественный показатель результативности и технико-тактический потенциал. Непосредственную готовность завоевания пространства в ходе соревновательной деятельности демонстрируют разнообразие технической подготовленности, объем технических действий, асимметрия технической подготовленности, коэффициент совмещения и технико-тактический потенциал, на расчет которых и обращено основное внимание (таблица 2).

Наиболее перспективным для стратегического использования являются показатели потенциала технико-тактической подготовленности. Они позволяют прогнозировать эффективность усилий не только отдельных спортсменов, но и целых групп, команд, возрастных категорий. То есть представляют собой основание для обоснованного планирования и прогнозирования многолетней системы подготовки и ее отдельных протяженных этапов.

Вместе с тем, наличие данных о технико-тактической подготовленности позволяет приблизиться к реализации идеи учета «зон ближайшего развития» в процессе развития координационных способностей, одного из самых востребованных в дзюдо и мало развиваемых. Этому вопросу посвящен фрагмент кандидатской диссертации Р. М. Закирова (2009), предлагаемая методика которого становится ясной из таблицы 3.

Для обеспечения понимания способов представления получаемых результатов в ходе анализа технико-тактической подготовленности представлены данные, полученные нами в ходе проведенного в 2013 г. педагогического эксперимента.

Таблица 2 – Показатели овладения технико-тактической деятельностью дзюдоистами, предложенные Я. К. Коблевым, М. Н. Рубановым и К. Д. Чермитом (цит. по К. Д. Чермиту, 1992 г.) адаптированы автором к изменившимся правилам соревнований и дополнены показателями, предложенными И. В. Вержбицким (2012)]

Показатель	Обозначение	Определение	Формула
1	2	3	4
<b>Количественные показатели, определяющие ход соревновательной схватки и позволяющие оценить степень освоения технико-тактической деятельности</b>			
Число попыток	N	Число попыток проведения ТТД	
Активность (А)	А	Число попыток проведения ТТД в единицу времени	$A = N / t$
Количество оцененных действий (КОД)	F	Число оцененных действий	$K = F / N$
Количественный показатель эффективности (КПЭ)	К	Отношение числа оцененных ТТД(F) ко всем попыткам проведения ТТД (N)	$КПЭ = F / N;$

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4
<b>Показатели качества освоения и потенциала освоения технико-тактической деятельностью</b>			
Результативность (ПР)	R	По формуле: $R = 332n_4 + 166n_2 + \frac{182n_2 - 180}{n_1}$	$n_1, n_2, n_3$ , – число бросков соответственно на юко, ваза-ари и иппон
Совмещение (С)	C	Отношение результативности борца ( $R_1$ ) к сумме результативности его ( $R_1$ ) и соперника ( $R_2$ )	$C = \frac{R_1}{R_1 + R_2}$
Качественный показатель эффективности (КПЭ)	P	Отношение суммарной результативности борца ( $\sum_F R_i$ ) к числу оцененных действий (F), где $\sum R_i = 332 n_3 + 166 n_2 + 2 n_1$	$n_1, n_2, n_3, n_4$ – число бросков соответственно на юко, ваза-ари и иппон
Тактико-технический потенциал (ТТП)		Отношение произведения показателя совмещения (С), количественного (К) и качественного (Р) показателей эффективности к 332, умноженное на 100 %	$q = \frac{KPC}{332} * 100\%$

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4
<b>Количественные показатели, характеризующие степень освоения технико-тактической деятельностью</b>			
Разнообразие технической подготовленности	$P_2$	Отношение числа классификационных групп, из которых борец применил приемы (n) к общему числу классификационных групп приемов ( $N_n$ )	$P_2 = n / N_n$
Асимметрия технической подготовленности (АТП)	$A_t$	Отношение разности между числом попыток проведения ТТД в правую ( $N_{пр}$ ) и левую ( $N_{л}$ ) сторону к наибольшему числу попыток в одну из них ( $N_6$ ). Число разных приемов, применяемых борцом	$A_t = N_{пр} - N_{лев} / N_6$
Объем технических действий	$O_t$	Количество разных приемов дзюдо применяемых борцом в схватке	
Длительность удержания захвата в ходе поединка, с	t		
Длительность нахождения на краю борца, с	T		
Количество свободных выходов за пределы рабочей зоны татами			

Таблица 3 – Критерии экспертной оценки координационных способностей в дзюдо (по Закирову Р. М., 2009)

Критерии оценки координационных способностей	Оценка (балл)
1	2
<p>Выполнение бросков в схватке на оценки очень высокого качества «иппон», иногда «ваза-ари». Имеет очень высокий объем техники в борьбе стоя и лежа. Свободно владеет комбинациями, подготовительными действиями для проведения броска, техникой и тактикой захватов. Затрачивает на освоение движений минимальное время. Может очень быстро и точно оценить ситуацию в схватке, перестроить и «навязать» тактику в зависимости от соперника. Экономично распределяет силы во времени схватки. Свободно преодолевает силовые единоборства с противниками разных стилей борьбы. Сможет отыграть проигранную оценку любую по качеству. Уровень надежности защиты очень высокий стоя и лежа. Очень редко проигрывает оценки «ваза-ари» и «юко». Приемы руками и ногами может выполнять в обе стороны. Ориентируется в тактике ведения схватки на краю татами в зависимости от соперника (борьба со стоящим в левую сторону, с сильным, быстрым, высоким, низким и др.). Очень быстро перестраивает двигательную деятельность в соответствии с внезапно изменившимися условиями и в неожиданных ситуациях. Начинает с «ходу» выполнять новые для него движения.</p> <p>Очень точно «чувствует» пространственные, временные и силовые характеристики даже в сложных и новых движениях с разными соперниками.</p> <p>Новые сложные координационные двигательные действия осваивает очень быстро.</p> <p>С психологической точки зрения полноценно воспринимает собственные движения в окружающей обстановке, адекватно и своевременно на них реагирует в зависимости от действий соперника.</p> <p>Новые сложные движения осваивает очень быстро, точно и своевременно. Очень быстро координирует движения рук и ног, туловища. В других видах спорта проявляет отличную ловкость, занимается разносторонней подготовкой. Осваивает новые виды спорта. Участвует в соревнованиях по другим многим видам спорта</p>	10

Продолжение таблицы 3

1	2
<p>Выполнение бросков в схватке преимущественно на оценки высокого качества «иппон», иногда «ваза-ари». Имеет высокий объем техники в борьбе стоя и лежа. Свободно владеет комбинациями, подготовительными действиями. Может быстро и точно оценить ситуацию в схватке, перестроить и «навязать» тактику в зависимости от соперника. Свободно выполняет единоборство с противниками разных стилей борьбы. Сможет отыграть проигранную оценку «ваза-ари». Уровень надежности защиты высокий стоя и лежа. Редко проигрывает оценки «кока». Приемы руками и ногами может выполнять в обе стороны. Ориентируется в тактике ведения схватки на краю татами и в зависимости от соперника, т. е. борьба с стоящим в левую сторону, с сильным, быстрым соперником. Быстро перестраивает двигательную деятельность в соответствии с внезапно изменившимися условиями в неожиданных ситуациях. Быстро осваивает сложные и новые движения.</p> <p>Точно «чувствует» пространственные, временные и силовые характеристики в сложных и новых движениях.</p> <p>Новые сложные координационные двигательные действия осваивает быстро.</p> <p>Собственные движения в окружающей обстановке воспринимает точно, быстро и своевременно, и реагирует в зависимости от движений соперника.</p> <p>Новые сложные движения осваивает быстро точно и своевременно. Хорошо координирует движения рук и ног, туловища. В других видах спорта проявляет отличную ловкость, занимается разносторонней подготовкой. Осваивает новые виды спорта</p>	<p>9</p>

Продолжение таблицы 3

1	2
<p>Выполнение бросков в схватке преимущественно на оценки высокого качества «ваза-ари», иногда «иппон». Имеет высокий объем техники в борьбе стоя и средний лежа. Может быстро оценить и точно перестроить и «навязать» тактику в зависимости от соперника и ситуации в схватке. Свободно выполняет единоборство с противниками трех-четырёх стилей борьбы. Сможет отыграть оценку «юко» и «кока». Уровень надежности защиты достаточно высокий стоя и лежа. Редко проигрывает оценки «кока». Приемы руками и ногами может выполнять в обе стороны. Ориентируется в тактике ведения схватки в зависимости от соперника (борьба со стоящим в левую сторону). Быстро перестраивает двигательную деятельность в соответствии с внезапно изменившимися условиями в неожиданных ситуациях. Осваивает сложные и новые движения быстро. Точно «чувствует» пространственные, временные и силовые характеристики в сложных и новых движениях.</p> <p>Новые, сложные координационные двигательные действия осваивает быстро.</p> <p>Собственные движения, в окружающей обстановке, воспринимает очень точно, быстро и своевременно на них реагирует.</p> <p>Новые сложные движения осваивает достаточно быстро, точно и своевременно. Хорошо координирует движения рук и ног. В других видах спорта проявляет отличную ловкость, занимается разносторонней подготовкой</p>	8
<p>Выполнение бросков в схватках преимущественно на оценки высокого качества «ваза-ари», иногда «иппон». Имеет достаточно высокий объем техники в борьбе стоя и средний лежа. Может быстро оценить и перестроить и «навязать» тактику в зависимости от соперника и ситуации в схватке. Свободно выполняет единоборства с противниками двух-трех разных стилей борьбы. Может отыграть проигранную оценку «ваза-ари». Уровень надежности защиты достаточно высокий стоя и лежа. Редко проигрывает оценки «ваза-ари», «юко». Приемы руками и ногами может выполнять в обе стороны. Быстро может перестраивать двигательную деятельность в соответствии с внезапно изменившимися условиями в неожиданных ситуациях. Осваивает сложные и новые движения достаточно быстро.</p> <p>Точно «чувствует» пространственные, временные и силовые характеристики в сложных и новых движениях.</p> <p>Новые, сложные координационные двигательные действия осваивает относительно быстро.</p> <p>Воспринимает собственные движения в окружающей обстановке точно, быстро и адекватно на них реагирует.</p> <p>Сложные движения проявляются в очень умелых, точных и своевременных движениях руками и ногами. В других видах спорта проявляет отличную ловкость, занимается разносторонней подготовкой</p>	7

Продолжение таблицы 3

<p>Выполнение бросков в схватках преимущественно на оценки выше среднего качества «ваза-ари», реже «иппон». Имеет выше среднего объем техники в борьбе стоя и не высокий лежа. Может оценить и перестроить «навязать» тактику в зависимости от соперника и ситуации в схватке. Успешно выполняет единоборства с противниками двух-трех разных стилей борьбы. Не всегда может отыграть проигранную оценку высокого качества. Уровень надежности защиты стоя и лежа относительно высокий. Иногда может проиграть оценку «кока», реже «ваза-ари». Большинство приемов руками и ногами может выполнять в обе стороны. Может относительно быстро перестраивать двигательную деятельность в соответствии с внезапно изменившимися условиями и в неожиданных ситуациях. Осваивает сложные движения относительно быстро. Точно «чувствует» пространственные, временные и силовые характеристики даже в сложных движениях.</p> <p>Новые, достаточно сложные координационные двигательные действия, осваивает достаточно быстро с небольшими ошибками.</p> <p>Воспринимает собственные движения в окружающей обстановке не всегда точно и быстро и адекватно на них реагирует.</p> <p>Сложные движения проявляются в умелых, точных и своевременных движениях руками и ногами. В некоторых видах спорта проявляет отличную ловкость</p>	6
<p>Выполнение бросков в схватках преимущественно на низкие оценки среднего качества «ваза-ари», «юко». Имеет выше среднего объем техники в борьбе стоя и лежа. Не всегда может перестроить и «навязать» тактику в зависимости от соперника и ситуации в схватке. Может перестроить тактику в зависимости от ситуации. Относительно успешно ведет единоборство с противником. Сможет отыграть проигранную оценку низкого, иногда высокого качества. Уровень надежности защиты стоя и лежа средний. Иногда может проиграть оценку «ваза-ари» или «иппон». Отдельные приемы руками и ногами может выполнять в обе стороны. Может относительно быстро перестраивать двигательную деятельность в соответствии с внезапно изменившимися условиями и в неожиданных ситуациях. Осваивает сложные движения не так быстро.</p> <p>Относительно не плохо «чувствует» пространственные, временные и силовые характеристики в сложных движениях.</p> <p>Новые координационные двигательные действия осваивает с некоторыми затруднениями.</p> <p>Воспринимает собственные движения в окружающей обстановке не всегда точно, быстро и адекватно на них реагирует.</p> <p>Сложные движения проявляются в умелых, не всегда точных движениях руками и ногами. В отдельных видах спорта проявляет неплохую ловкость</p>	5



Продолжение таблицы 3

<p>Выполнение бросков в схватке преимущественно на низкие оценки «юко» реже «ваза-ари». Имеет ниже среднего объем техники в борьбе стоя и лежа. Может перестроить тактику в зависимости от соперника и ситуации в схватке. Тактика схватки алгоритмична «либо-либо», иногда может перестроиться в зависимости от ситуации. Не всегда адекватно выполняет единоборство с противником. Сможет отыграть проигранную оценку низкого, иногда высокого качества. Уровень надежности защиты стоя и лежа ниже среднего. Иногда может проиграть оценку «ваза-ари», «иппон». Отдельные приемы может выполнять в обе стороны. Не всегда может перестраивать двигательную деятельность в соответствии с внезапно изменившимися условиями и в неожиданных ситуациях. Осваивает сложные движения не совсем быстро и допускает ошибки.</p> <p>Не плохо «чувствует» пространственные, временные и силовые характеристики даже в сложных движениях.</p> <p>Новые координационные двигательные действия осваивает с некоторыми задержками.</p> <p>Может воспринять собственные движения в окружающей обстановке не всегда точно, быстро и адекватно на них реагирует.</p> <p>Сложные движения проявляются в умелых, точных движениях руками и ногами. В отдельных видах спорта проявляет хорошую ловкость</p>	4
<p>Выполнение бросков в схватках преимущественно на низкие оценки «кока» и «юко». Имеет низкий объем техники в борьбе стоя и лежа. Иногда может перестроить тактику в зависимости от соперника и ситуации в схватке. Тактика схватки «либо-либо». Теряется в выполнении единоборства с противником. Может отыграть проигранную оценку низкого качества. Уровень надежности защиты стоя и лежа относительно низкий. Броски выполняет из одной стойки (правой или левой). Редкие приемы может выполнять в обе стороны. Не всегда может перестраивать двигательную деятельность в соответствии с внезапно изменившимися условиями, допускает ошибки в обычных ситуациях. Долго осваивает сложные стереотипные движения.</p> <p>Не всегда может «чувствует» пространственные, временные и силовые характеристики в относительно не сложных движениях.</p> <p>Отдельные новые координационные двигательные действия осваивает не так быстро. Сложно воспринимает собственные движения в окружающей обстановке, не адекватно, на них реагирует.</p> <p>Сложные движения проявляются не всегда точных и умелых движениях руками и ногами. В отдельных видах спорта проявляет ловкость.</p>	3

Продолжение таблицы 3

<p>Выполнение бросков в схватках преимущественно на низкие оценки «кока» и редко «юко». Имеет низкий объем техники в борьбе стоя и не борется лежа. Не может перестроить тактику в зависимости от соперника и ситуации в схватке. Тактика схватки запрограммирована. Единоборство с равным противником ведет не всегда адекватно. Не всегда может отыграть проигранную оценку даже низкого качества. Низкий уровень надежности защиты стоя и лежа. Броски выполняет из одной стойки (правой или левой). Консервативен в способности перестраивать двигательную деятельность в соответствии с внезапно изменившимися условиями, не точно ведет в обычной ситуации. Долго осваивает простые отдельно простые движения.</p> <p>Низкая точность: пространственная, временная, силовая в стандартных движениях.</p> <p>Отдельные новые координационные двигательные действия осваивает с трудом.</p> <p>Не всегда может полноценно воспринять собственные движения в окружающей обстановке, не точно, долго и не адекватно на них реагирует.</p> <p>Сложные движения проявляются в неумелых и неточных движениях руками и ногами. В других видах спорта не координированные движения</p>	2
<p>Выполнение бросков в схватках преимущественно на низкие оценки «кока» и очень редко «юко». Имеет очень низкий объем техники в борьбе стоя и не борется лежа. Не может перестроить тактику в зависимости от соперника и ситуации в схватке. Тактика схватки запрограммирована. Очень слабо выполняет единоборство даже со слабым противником. Не сможет отыграть проигранную оценку даже низкого качества. Очень низкий уровень надежности защиты стоя и лежа. Броски выполняет из одной стойки (правой или левой). Крайне консервативен в способности перестраивать двигательную деятельность в соответствии с внезапно изменившимися условиями, теряется в неожиданных ситуациях. Очень долго осваивает даже простые движения.</p> <p>Очень низкая точность пространственная, временная, силовая в стереотипных движениях.</p> <p>Долго усваивает относительно не сложные и новые координационные двигательные действия, так как не способен быстро обучаться.</p> <p>Не может полноценно воспринять собственные движения в окружающей обстановке, адекватно на них реагировать, т.е. быстро и точно</p> <p>В сложных процессах движения проявляются в неумелых и неточных движениях руками и ногами. Плохая ловкость в других видах спорта</p>	1

Таблица 4 – Средние показатели ( $\bar{x} \pm \delta$ ) овладения технико-тактической деятельностью юными дзюдоистами на этапе констатирующего эксперимента

Показатель, обозначение	Через год занятий в квалификационных группах		Достоверность различий (t, P) Между квалификационными группами	
	Без разряда (n схваток – 824)	Спортсмены юношеских разрядов (n схваток – 494)	t	P
<b>Количественные показатели, определяющие ход соревновательной схватки и позволяющие оценить степень освоения пространства технико-тактической деятельности</b>				
Число попыток (N)	8,81 ± 1,61	2,98 ± 1,35	71,10	< 0,001
Активность (A)	3,82 ± 1,13	1,99 ± 0,67	36,60	< 0,001
Количество оцененных действий (F)	1,98 ± 0,73	2,32 ± 0,79	8,45	< 0,001
Количественный показатель эффективности (K)	0,162 ± 0,22	0,32 ± 0,22	9,95	< 0,001
<b>Показатели качества освоения и потенциала освоения пространства технико-тактической деятельности</b>				
Результативность (R)	70,8 ± 61,2	129,6 ± 111,1	10,82	< 0,001
Качественный показатель эффективности (P)	32,1 ± 37,7	51,34 ± 57,32	6,65	< 0,001
Тактико-технический потенциал (ТПП)	4,4 ± 8,5	6,4 ± 10,4	3,55	< 0,001
<b>Количественные показатели, определяющие ход соревновательной схватки и позволяющие оценить степень освоения пространства технико-тактической деятельности</b>				
Разнообразие технической подготовленности (P <sub>2</sub> )	0,109 ± 0,105	0,201 ± 0,122	137,57	< 0,001
Асимметрия технической подготовленности (At)	0,702 ± 0,464	0,646 ± 0,338	2,33	< 0,05
Объем технических действий (Ot)	3,182 ± 0,711	3,323 ± 0,751	3,35	< 0,05
Длительность удержания захвата в ходе поединка (t c)	41,8 ± 7,5	53,0 ± 6,8	27,9	< 0,001
Длительность нахождения на краю борца (t c)	52,6 ± 8,7	40,3 ± 6,9	28,6	< 0,001
Количество свободных выходов за пределы рабочей зоны татами	2,9 ± 0,43	2,1 ± 0,21	44,4	< 0,001

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Базовая техника дзюдо в стойке / Я. К. Коблев, К. Д. Чермит, И. А. Письменский, Е. С. Волков. – Майкоп : РИПО «Адыгея», 1995. – 218 с.
2. Брагина Н. Н. Функциональные асимметрии человека / Н. Н. Брагина, Т. А. Доброхотова. – М. : Медицина, 1988. – 366 с.
3. Вартамян Г. А. Химическая симметрия и асимметрия мозга / Г. А. Вартамян. – Л. : Наука, 1991. – 164 с.
4. Вержбицкий И. В. Реализация принципа первичности соревнований на начальном этапе подготовки дзюдоистов : автореф. дис. ... канд. пед. наук / И. В. Вержбицкий. – Майкоп, 2012. – 24 с.
5. Готт, В. С. Философские проблемы современного естествознания / В. С. Готт. – М. : Высш. шк., 1974. – 441 с.
6. Дзюдо (система и борьба) : учебник / Я. К. Коблев, В. М. Невзоров, Ю. М. Схалыхо, Ю. А. Шулика. – Ростов н/Д : Феникс, 2006. – 800 с.
7. Доброхотова Т. Л. Функциональная асимметрия мозга / Т. Л. Доброхотова. – М., 1988. – 207 с.
8. Дутов В. С. Индивидуализация подготовки дзюдоистов на основе подбора спарринг-партнеров : автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.04 / В. С. Дутов. – Майкоп, 1985. – 20 с.
9. Дутов В. С. Индивидуализация подготовки дзюдоистов на основе подбора спарринг-партнеров : автореф. дис. ... канд. пед. наук / В. С. Дутов. – Майкоп, 1985. – 20 с.
10. Евганов А. В. Разработка методики оценки индивидуальной структуры тактико-технических защитных действий в борьбе дзюдо / А. В. Евганов // Сборник научных трудов. – Челябинск, 1999. – Вып. II. – С. 52–55.
11. Закиров Р. М. Методика обучения защитным тактико-техническим действиям в дзюдо : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Р. М. Закиров. – Майкоп, 2009. – 28 с.
12. Зациорский В. М. Основы спортивной метрологии / В. М. Зациорский. – М. : Физкультура и спорт, 1979. – 152 с.
13. Коблев Я. К. Борьба дзюдо / Я. К. Коблев, М. Н. Рубанов, В. М. Невзоров. – М. : Физкультура и спорт, 1987. – 160 с.

14. Коблев Я. К. Подготовка дзюдоистов / Я. К. Коблев, И. А. Письменский, К. Д. Чермит. – Майкоп : Адыгейское отд. Краснодарского кн. изд-ва, 1990. – 418 с.

15. Коблев Я. К. Подготовка дзюдоистов / Я. К. Коблев, И. А. Письменский, К. Д. Чермит. – Майкоп : Адыг. отд. Краснодар. кн. изд-ва, 1990. – 418 с.

16. Левицкий А. Г. Управление процессом подготовки дзюдоистов с учетом уровня индивидуальной готовности к соревновательной деятельности : дис. ... д-ра пед. наук / А. Г. Левицкий. – СПб., 2002. – 447 с.

17. Пилюян Р. А. Экспериментальное исследование тактики проведения технических действий в спортивной борьбе : автореф. дис. ... канд. пед наук / Р. А. Пилюян. – М., 1971. – 28 с.

18. Рубанов М. Н. Тактико-техническая характеристика соревновательной деятельности дзюдоистов : автореф. дис. ... канд. пед. наук / М. Н. Рубанов. – М., 1981. – 22 с.

19. Свищёв И. Д. Анализ технико-тактических действий сильнейших дзюдоистов мира в соревновательной деятельности / И. Д. Свищёв // Спортивная борьба. – М., 1981. – С. 8–11.

20. Чермит К. Д. Двигательная асимметрия в борьбе дзюдо (Педагогические аспекты) : автореф. дис. ... канд. пед. наук / К. Д. Чермит. – М. : ГУОЛИФК, 1984. – С. 24.

21. Чермит К. Д. Диалектика симметрии-асимметрии в теории спортивной тренировки / К. Д. Чермит // Теория и практика физической культуры. – 1994. – № 8. – С. 29–32.

22. Чермит К. Д. Симметрия, гармония, адаптация / К. Д. Чермит, Е. К. Аганянц. – Ростов н/Д : Изд-во СКНЦ ВШ, 2006. – 304 с.

23. Чермит К. Д. Гармоническая пара «симметрия – асимметрия» в организме человека как фундаментальная основа адаптации : автореф. дис. ... д-ра биол. наук / К. Д. Чермит. – Краснодар, 2004. – 56 с.

24. Чермит, К. Д. Двигательная асимметрия в борьбе дзюдо (Педагогические аспекты) : автореф. дис. ... канд. пед. наук / К. Д. Чермит. – М. : ГУОЛИФК, 1984. – 24 с.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

1 ВВЕДЕНИЕ. ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ КОНТРОЛЬ И ЕГО ФУНКЦИИ В ЦЕЛОСТНОЙ СИСТЕМЕ ПОДГОТОВКИ СПОРТСМЕНОВ.....	3
2 ОСОБЕННОСТИ ВИЗУАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ В ДЗЮДО И ПРОБЛЕМЫ ЕЕ ПРОВЕДЕНИЯ .....	5
3 ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ ПРОЦЕДУРЫ ВИЗУАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ СОСТОЯНИЯ ТЕХНИКО- ТАКТИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ ДЗЮДОИСТОВ .....	9
4 ПРОТИВОПОЛОЖНОСТИ «СИММЕТРИЯ – АСИММЕТРИЯ» В ОЦЕНКЕ ТЕХНИКО-ТАКТИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ И ПРОСТРАНСТВА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЗЮДОИСТОВ .....	17
5 СПОСОБЫ ОБОБЩЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ВИЗУАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ ТЕХНИКО-ТАКТИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ ДЗЮДОИСТОВ.....	29
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ .....	44

Учебное издание

**Клименко** Андрей Александрович

**ОРГАНИЗАЦИЯ ВИЗУАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ ТЕХНИКО-  
ТАКТИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ ДЗЮДОИСТОВ**

*Учебно-методическое пособие*

Подписано в печать 07.04.2017. Формат 60 × 84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>.

Усл. печ. л. – 2,7. Уч.-изд. л. – 2,1.

Тираж 100 экз. Заказ № .

Типография Кубанского государственного  
аграрного университета.

350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13