

В диссертационный совет 35.2.019.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный аграрный
университет имени И. Т. Трубилина»

350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13,
главный учебный корпус, ауд. 215

ОТЗЫВ

**на автореферат и диссертацию Веренича Игоря Васильевича
на тему «Частная криминалистическая теория преодоления
противодействия расследованию преступлений», представленную
на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки
(юридические науки)**

Актуальность темы, избранной И.В. Вереничем, не вызывает сомнений. Противодействие расследованию на протяжении десятилетий остается одной из наиболее острых проблем практики раскрытия и расследования преступлений, а меняющаяся криминальная обстановка – глобализация и цифровизация преступной деятельности, использование современных технологий, включая искусственный интеллект, требует переосмысления накопленных теоретических положений и формирования целостной, системной теории преодоления такого противодействия. Автор справедливо указывает на недостаточный уровень научного, методического, технического и информационного обеспечения этой деятельности, что делает избранную тему не только теоретически значимой, но и востребованной правоприменительной практикой.

Диссертантом оригинально определены объект и предмет исследования: с одной стороны, это преступная деятельность по противодействию расследованию и ее механизм, с другой – деятельность уполномоченных лиц по преодолению такого противодействия (С. 5-6 автореферата, С. 64 диссертации). На этой основе последовательно сформулированы цель и семнадцать взаимосвязанных задач исследования, которые в целом решены автором.

Заслуживают внимания, в частности, следующие положения, выносимые на защиту:

- о содержании, структуре и этапах становления частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, начиная с XVIII века и до настоящего времени;
- о системе принципов теории, дифференцированных на общенаучные, общие для криминалистики и специальные;

- об авторском определении понятия «преодоление противодействия расследованию преступлений» и элементах соответствующей системы (С. 12-13 автореферата, С. 84 диссертации);
- о классификации форм и способов противодействия расследованию преступлений;
- о понятии и содержании тактико-криминалистического обеспечения преодоления противодействия расследованию;
- об информационной модели преступления и направлениях формирования информационной системы преодоления противодействия расследованию.

Эмпирическая база исследования достаточно репрезентативна и включает материалы 246 уголовных дел, результаты анкетирования 250 сотрудников следственных подразделений и органов дознания, а также статистические данные ГИАЦ МВД России, Следственного комитета Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Это позволяет говорить о достоверности и обоснованности сформулированных автором выводов и рекомендаций.

Апробацию результатов исследования следует признать полной и надлежащей: основные положения диссертации отражены в 48 научных работах, включая 8 монографий, 26 статей в изданиях, рекомендованных ВАК, 4 учебных пособия, докладывались на 24 международных, всероссийских и межведомственных конференциях в период с 2012 по 2025 год.

Вместе с тем, оценивая работу в целом положительно, полагал бы необходимым высказать замечание, не снижающее общей оценки диссертационного исследования.

Диссертант, определяя объект теории через преступную деятельность по противодействию расследованию и деятельность по его преодолению, в тексте работы отчасти признает (С. 27-28 автореферата, С. 127-128 диссертации), ссылаясь в том числе на позицию О. Я. и М. О. Баевых и других ученых, что противодействие может носить и правомерный характер, реализуясь, например, в деятельности защитника по уголовному делу. Однако данное признание не нашло отражения в итоговой формулировке объекта теории. Понимая и признавая все доводы диссертанта, все-таки полагаю, что ограничение объекта исключительно преступной деятельностью не вполне обоснованно (и не рационально для практики), поскольку выводит за его пределы иные, не преступные и правомерные формы противодействия, которые, как показывает та же практика (в том числе приводимая самим диссертантом), реально затрудняют расследование и требуют самостоятельного, причем именно криминалистического, а не только уголовно-процессуального осмысления в рамках заявленной теории.

Несмотря на высказанное замечание, следует признать, что оно носит дискуссионный характер. Оно уже многократно и корректно обсуждалось лично с автором и другими уважаемыми апологетами той же

принципиальной позиции. Но все же, в силу своей концептуальной важности и практической значимости, оно (замечание) может быть предметом обсуждения и в ходе защиты диссертации.

Таким образом, оценивая актуальность темы, степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, их новизну, а также личный вклад автора в решение поставленной научной проблемы, можно сделать вывод, что диссертация Веренича Игоря Васильевича «Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, вносящее значительный вклад в криминалистику.

Диссертация в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, предусмотренным пп. 9-11, 13-14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), а ее автор – Веренич Игорь Васильевич – заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Профессор кафедры уголовного права,
процесса и криминалистики
Бурятского государственного
университета имени Доржи Банзарова,
доктор юридических наук, профессор



Ю.П. Гармаев

«29» сентября 2026 г.

Сведения:

ФИО: Гармаев Юрий Петрович

Ученая степень: доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

Ученое звание: профессор

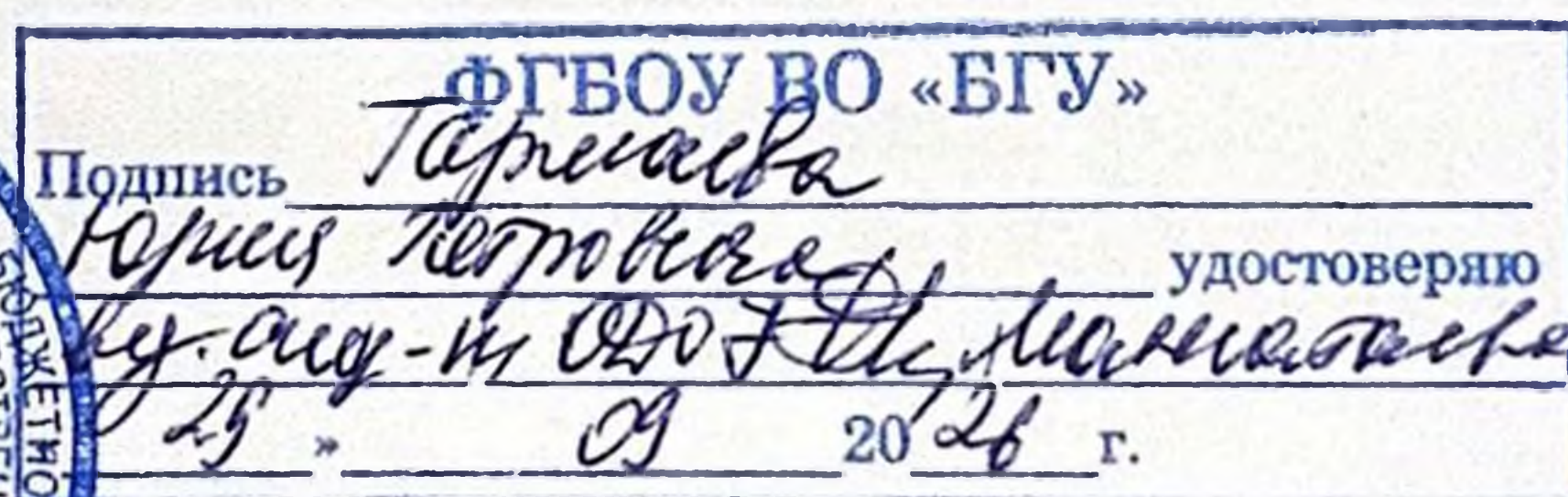
Место работы: Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова

Занимаемая должность: профессор кафедры уголовного права, процесса и криминалистики

Адрес места работы: 670000, г. Улан-Удэ, ул. Ранжурова, 4, <https://www.bsu.ru/>

Телефон: 8 (3012) 297-170; факс 8 (3012) 297-140; моб. 89025644952

E-mail: garmaeffl@mail.ru



В диссертационный совет 35.2.019.01
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный аграрный университет
имени И. Т. Трубилина»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Веренича Игоря Васильевича на тему:

**«Частная криминалистическая теория преодоления
противодействия расследованию преступлений»,**

**представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Актуальность темы исследования

Тема диссертационного исследования И.В. Веренича, бесспорно, относится к числу актуальных и востребованных направлений современной криминалистической науки. Противодействие расследованию преступлений представляет собой одно из наиболее опасных и вместе с тем недостаточно изученных явлений в криминалистике. Как справедливо отмечает соискатель, повышенная общественная опасность противодействия заключается не только в уклонении виновных от уголовной ответственности, но и в том, что безнаказанность порождает новые преступления, подрывает принцип неотвратимости наказания и доверие общества к правосудию.

Автор убедительно обосновывает актуальность темы, опираясь на статистические данные ГИАЦ МВД России: несмотря на снижение общего числа зарегистрированных преступлений в 2024 г. по сравнению с 2010 г. на 27,3 %, криминальная обстановка остаётся напряжённой, а противодействие расследованию приобретает всё более организованные и технологически оснащённые формы. Особую тревогу вызывает использование субъектами противодействия социальных сетей, мессенджеров и продуктов на базе искусственного интеллекта.

Существенным аргументом в пользу актуальности исследования является и то обстоятельство, что методические рекомендации по преодолению противодействия, разработанные в рамках прикладной криминалистики, быстро устаревают. Это ставит перед наукой задачу качественного научного обеспечения деятельности правоохранительных органов.

Научная новизна и теоретическая значимость

Научная новизна диссертационного исследования несомненна. Проблема преодоления противодействия расследованию преступлений рассмотрена не фрагментарно, а как целостная частная криминалистическая теория. Автор выдвигает и обосновывает концептуальные положения, которые в совокупности образуют самостоятельное перспективное направление криминалистических исследований.

К наиболее существенным научным результатам, полученным соискателем, следует отнести:

- разработку концептуальных основ частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений как системы научных знаний, обеспечивающих систематизацию объективных данных об умышленном уклонении преступников от уголовной ответственности;

- определение структуры частной теории, состоящей из двух разделов: теоретического (система положений, относящихся к общей теории криминалистики) и программного (система частных теоретических положений и разработанных на их основе практических рекомендаций, относящихся к криминалистической технике, тактике и методике). Данная структура логична и отражает специфику теоретического знания в рамках общей теории криминалистики и его границы в остальных разделах науки;

- формулирование авторского определения преодоления противодействия расследованию преступлений с учётом современных тенденций цифровизации, а также системы принципов, целей, задач и методологии частной теории;

- разработку классификации противодействия расследованию по шести основаниям (по субъекту, по количеству субъектов, по форме поведения,

по структуре, по длительности, по отношению к расследованию), что имеет несомненное научное и практическое значение;

– выделение особенностей механизма преступления, совершённого в рамках противодействия расследованию: связь с основным преступлением, специальный субъект, прямой умысел, общественная опасность;

– предложение основных направлений формирования информационной системы по преодолению противодействия расследованию преступлений, включающей три блока: признаки противодействия, методы и средства преодоления, организационные меры.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии теоретических основ системы категорий, относящихся к общей теории криминалистики, и в определении места частной теории преодоления противодействия расследованию в системе криминалистики. Работа вносит вклад в решение дискуссионного вопроса о разграничении криминалистических учений и частных криминалистических теорий: автор обоснованно предлагает рассматривать их как самостоятельные категории и системы.

Практическая значимость

Очевидна и практическая значимость диссертации. Предложенные автором тактические, технические и методико-криминалистические рекомендации по преодолению противодействия могут быть использованы в деятельности следственных и оперативно-розыскных подразделений, в учебном процессе при преподавании криминалистики и специальных курсов, а также в системе повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечиваются:

– солидной методологической базой: системный, структурно-функциональный, подходы в сочетании с диалектическим методом познания; использование общенаучных, специальных и частных методов (анализ, синтез, обобщение, индукция, дедукция, формально-юридический, статистический,

социологический, математический, историко-правовой, сравнительно-правовой, системно-структурный, метод моделирования);

– репрезентативной эмпирической основой: изучение 246 уголовных дел, анкетирование 250 сотрудников следственных подразделений и дознания, анализ статистических данных ГИАЦ МВД России, Генеральной прокуратуры РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ, а также обзоров и методических рекомендаций профильных подразделений центрального аппарата МВД России;

– широкой апробацией результатов: 48 опубликованных работ, в том числе 8 монографий (3 в соавторстве), 26 статей в журналах перечня ВАК, 4 учебных пособия; общий объём публикаций — 203,47 п. л., личный вклад автора — 144,08 п. л. Результаты исследования обсуждались на 24 международных, всероссийских и межведомственных конференциях.

Замечания и дискуссионные моменты

При общей высокой оценке представленного автореферата необходимо обратить внимание на ряд замечаний и вопросов дискуссионного характера.

1. В положении № 7, выносимом на защиту, автор приводит обширную совокупность принципов частной теории (общенаучные, общие для криминалистики, специальные). Однако в автореферате не вполне чётко разграничены критерии отнесения тех или иных принципов к каждой из групп. Хотелось бы уточнить, чем, по мнению соискателя, обусловлено выделение именно такого набора принципов и не является ли он избыточным.

2. В положении № 12, выносимом на защиту, среди признаков противодействия упоминаются «негативные публикации в СМИ». Представляется, что данная формулировка требует уточнения: не всякая негативная публикация является формой противодействия расследованию; необходимо разграничивать законную журналистскую деятельность и умышленное воспрепятствование расследованию. Хотелось бы услышать мнение соискателя по этому вопросу.

3. В положении № 13 предложена классификация противодействия расследованию по шести основаниям. Тем не менее, в тексте автореферата не указано, какие именно основания положены в основу классификации способов

преодоления противодействия (в отличие от классификации самого противодействия). Было бы полезно уточнить, существует ли авторская классификация способов преодоления противодействия.

4. Автор справедливо указывает на необходимость разработки автоматизированной информационно-поисковой системы по преодолению противодействия расследованию. Но в автореферате не раскрыто, каким образом предполагается обеспечивать защиту информации в такой системе и как она будет интегрироваться с существующими ведомственными информационными системами (например, ИБД-Р, АИПС «Насилие» и др.).

5. В автореферате достаточно подробно описана эмпирическая база исследования (246 уголовных дел, 250 анкетированных сотрудников), однако не указано, за какой период изучались уголовные дела и как отбирались регионы для исследования. Уточнение этого вопроса усилило бы доказательную базу работы.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, и не ставят под сомнение ценность диссертации в целом.

Автореферат соответствует содержанию диссертации, отражает её основные положения, оформлен в соответствии с предъявляемыми требованиями. Содержание автореферата свидетельствует о личном вкладе автора в разработку избранной темы, о глубоком знании научной литературы и следственно-судебной практики.

Основные научные результаты диссертации достаточно полно отражены в 48 опубликованных работах, в том числе в 26 статьях, опубликованных в журналах, включённых в Перечень ВАК, и 8 монографиях, что соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям.

Изложенное позволяет сделать следующий **вывод**: диссертация Веренича Игоря Васильевича на тему «Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений» является самостоятельной научно-квалификационной работой, содержащей решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки криминалистики,

соответствует требованиям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в актуальной редакции), а её автор — Веренич Игорь Васильевич — заслуживает присуждения учёной степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Главный научный сотрудник 1 отдела
научно-исследовательского центра № 5
по исследованию проблем расследования преступлений
органами предварительного следствия и дознания
Всероссийского научно-исследовательского института
Министерства внутренних дел Российской Федерации,
доктор юридических наук (научная специальность
12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика;
оперативно-розыскная деятельность), профессор
Власова Наталья Анатольевна

«28» сентября 2026 г.



Федеральное государственное казенное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», 121069, г. Москва, ул. Поварская, д. 25, стр. 1, e-mail: naw.64-fi@yandex.ru, интернет-сайт: <https://внии.мвд.рф>, к.т.: + 7 (495) 915-17-61.

В диссертационный совет 35.2.019.01 на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный аграрный университет
имени И.Т. Трубилина, 350044, г. Краснодар, ул.
Калинина, 13, главный учебный корпус, ауд. 215

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Веренича Игоря Васильевича на тему: «Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений», представленной на соискание ученой степени
доктора юридических наук по специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертации И.В. Веренича объясняется комплексом разнообразных обстоятельств, среди которых мы выделим, как нам представляется, основные, с которыми субъектам расследования приходится сталкиваться регулярно: распространенность противодействия расследованию преступлений как, в общем, по событию, так и в частном, при утаивании, извращении отдельных фактов, с целью минимизировать уголовную ответственность; устойчивость противодействующей деятельности преступника и его окружения; сложность деятельности дознавателя, следователя по преодолению противодействия расследованию, связанной с затратами сил, средств, времени. Это, обуславливает необходимость использования технических средств, информационных технологий, тактических приемов производства следственных действий, продумывания реализации тактических комбинаций и тактических операций. Что предполагает формирование частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений.

Следует сказать, что предложения, выводы и рекомендации автора являются репрезентативными, так как сделаны на значительном эмпирическом материале: было изучено 246 уголовных дел, опрошено 250 сотрудников следственных подразделений и дознания, проводивших досудебное производство по делам, в ходе которых осуществлялось противодействие расследованию. Использовались данные официальной статистики, других эмпирических исследований соискателя. Не будем перечислять все источники, дабы не перегружать отзыв информацией, которая содержится в автореферате, лишь скажем: «Эмпирическая база диссертации, а также ее апробация впечатляют».

Материал диссертации изложен логично, от общего к частному. Она состоит из введения, четырех глав и 16 параграфов, заключения, списка использованных источников. В пяти параграфах первой главы диссертации – «Основные теоретические положения частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений» – рассматриваются: ретроспектива, тенденции и этапы становления и формирования обозначенной частной криминалистической теории; понятие, содержание, система, структура и место частной криминалистической теории в системе криминалистики; предмет и объекты частной криминалистической теории; принципы, цели, задачи и методология частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений.

Из перечисленного следует вывод: соискатель раскрыл основные теоретические положения частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений. Как примечательное укажем, что в автореферате обозначен вопрос (думаю, что в диссертации он изложен более объемно и обстоятельно) о соотношении частной криминалистической теории и криминалистического учения (с. 21) как важный для исследователей.

Во второй главе диссертации – «Криминалистические основы противодействия расследованию преступлений» – автор выделил такие важные положения, как:

расследование преступной деятельности как объект противодействия, указав, что и преступная деятельность, и расследование представляют собой сложные процессы взаимодействия;

значение признаков и свойств противодействия для правоприменительной деятельности;

криминалистически значимая информация о механизме преступлений, совершенных в рамках противодействия расследованию;

сокрытие преступления как элемент способа совершения и форма противодействия раскрытию преступления;

структура, формы и типовые механизмы противодействия расследованию преступлений. В структуру противодействия расследованию преступлений диссертант включает: цель и мотив противодействия; объект противодействия, субъект противодействия; формы и способы; время, место и обстановку противодействия; последствия (с. 32).

Третья глава – «Криминалистическое обеспечение выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений» – посвящена технико-криминалистическому обеспечению преодоления противодействия; особенностям тактики производства следственных действий, направленных на преодоление противодействия расследованию; методике преодоления противодействия.

В четвертой главе – «Установление посредством использования специальных знаний фактов противодействия расследованию преступлений» – автор раскрыл содержание использования специальных знаний (совершенно обоснованно к субъектам реализации специальных знаний отнес и следователя (с. 40)), привел особенности их реализации для установления обстоятельств противодействия, выделил использование информационных технологий в преодолении противодействия расследованию преступлений. При этом диссертант предложил основные направления формирования базы данных (компьютерной программы) по преодолению противодействия расследованию преступлений. В обозначенной программе выделил разделы: «I. Выявление признаков противодействия. II. Определение методов, тактических приемов и технических криминалистических средств с целью преодоления противодействия расследованию преступлений. III. Организационные меры преодоления противодействия расследованию преступлений» и раскрыл их содержание (с. 41-45).

В заключении автореферата подведены итоги работы, проделанной по подготовке диссертации. Автореферат отвечает предъявляемым требованиям, однако было бы полезным при рассмотрении преодоления противодействия расследованию преступлений, кроме тактических приемов, раскрыть содержание использования тактических комбинаций и тактических операций. Диссертант,

раскрывая содержание использования технико-криминалистического обеспечения (с. 35), не совсем предметно перечислил средства и методы. В тексте автореферата нередко употребляются слово «правоохранители», словосочетания «правоохранительная деятельность», «сотрудники следственных органов» вместо терминов «дознаватели», «следователи», «субъекты расследования», «следственная деятельность».

Выводы:

1. Диссертация по теме: «Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений» является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой. В ней на основании выполненных автором исследований разработаны теоретико-прикладные положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее значение для развития криминалистики и практики расследования отдельных видов и групп преступлений. Указанное научно обогащает специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки). Это соответствует критериям, установленным п. 8-14 Постановления Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 18.07.2026) «О порядке присуждения ученых степеней».

2. Автор исследования – Веренич Игорь Васильевич – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Ведущий научный сотрудник группы подготовки
научно-педагогических и научных кадров аппарата
ученого секретаря, адъюнктуры и докторантуры
ФКУ НИИ ФСИН России
доктор юридических наук, профессор
05.10.2026

Н.Г. Шурухнов

Николай Григорьевич Шурухнов
специальность 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность
тел.: 8-960-599-90-69
эл. почта: matros49@mail.ru

Подпись Шурухнов Н.Г. заверяю
Начальник НИИ ФСИН России
Васильев В.В.
Ф.И.О. _____ Подпись _____
« 04 » 10 20 26 г.



В диссертационный совет 35.2.019.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный аграрный университет
имени И. Т. Трубилина»

350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Веренича Игоря Васильевича «Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность диссертационного исследования И. В. Веренича не вызывает сомнений. Автор справедливо указывает на высокую степень общественной опасности противодействия расследованию, которое носит все более организованный и технологичный характер. Особую значимость работе придает анализ современных тенденций, таких как использование преступниками социальных сетей, мессенджеров, технологий искусственного интеллекта для сокрытия следов и дезориентации следствия. На фоне статистических данных о снижении раскрываемости преступлений, приведенных соискателем, разработка целостной теории преодоления противодействия является насущной потребностью следственной и судебной практики.

Диссертация обладает научной новизной и представляет собой завершенное научное исследование важной криминалистической проблемы преодоления противодействия расследованию преступлений, её решению на научной основе. Основные выводы и положения диссертанта способствуют дальнейшему развитию и совершенствованию с учетом реалий сегодняшнего дня соответствующей частной криминалистической теории (учения) и имеют практическое значение для повышения качества и эффективности криминалистической деятельности следственных органов.

Предложенная автором двухуровневая структура теории (теоретический и программный разделы) отличается логичностью и полнотой. Она позволяет не только систематизировать знания, но и напрямую связать их с практическими рекомендациями для следователей.

Интерес представляет выделение трех этапов становления теории (эмпирический, технико-научный, теоретический), увязанное с социально-правовыми и технологическими изменениями в обществе.

В работе сформулирован ряд авторских определений ключевых понятий, в частности, «преодоление противодействия расследованию», которое адаптировано к условиям цифровизации.

Практическое значение имеют разработанные соискателем основы информационной системы (базы данных) по преодолению противодействия, а также детальные тактико-криминалистические рекомендации по производству следственных действий в условиях активного сопротивления расследованию.

Несмотря на в целом положительную оценку работы, в процессе изучения текста автореферата и диссертации возникли некоторые вопросы, требующие уточнения и которые могут быть вынесены на обсуждение в ходе защиты:

1. Эмпирическую основу составили 246 уголовных дел и опрос 250 сотрудников, что является репрезентативной выборкой. Вместе с тем, в автореферате не указано, каков был временной период изучения дел и какова их географическая распространенность (за исключением данных по Санкт-Петербургу и Ленинградской области). Это вызывает вопрос о степени универсальности выявленных «типичных моделей механизмов противодействия» для других регионов России с иной криминальной обстановкой.

2. Соотношение «учения» и «теории». В диссертации значительное внимание уделяется разграничению понятий «криминалистическое учение» и «частная криминалистическая теория» (с. 19–20 автореферата). Однако критерии этого разграничения носят преимущественно терминологический характер. Остается не до конца проясненным, какие именно качественные, а не количественные, признаки позволяют утверждать, что совокупность знаний о преодолении противодействия стала именно теорией, а не осталась развитым учением. Требуется дополнительная аргументация методологического водораздела между этими категориями. Тем более, что автор утверждает – проблема преодоления противодействия впервые рассмотрена им на монографическом уровне в качестве «частной криминалистической теории». Обоснование строится на тезисе, что учение стоит «ниже уровнем» частной теории, а теория распространяется на все разделы криминалистики. Однако основы криминалистического учения о преодолении противодействия расследованию, как констатирует сам автор, были заложены В.Н. Карагодиным еще в 1992 г. Сам диссертант в 2019–2024 гг. публиковал работы именно об «учении», вплоть до монографии «Криминалистическое учение о преодолении противодействия расследованию преступлений» (2024). Хотелось бы услышать, какие новые результаты, полученные после этой

монографии, позволили перевести знание из ранга учения в ранг частной теории. Важно и то, какие собственно новые закономерности при этом открыты. Сформулированные в положении 3 закономерности («обстановка, способ противодействия расследованию преступлений определяют механизм преодоления этого противодействия» (автореф., с. 11) носят во многом общий характер и известны криминалистике.

3. Технологический детерминизм, из которого исходит соискатель, позволяет справедливо делать акцент на роли цифровизации и искусственного интеллекта в криминалистической деятельности. Однако в положениях, выносимых на защиту, технология предстает как почти универсальный ключ к решению проблем. Требуется уточнения, как предложенная теория соотносится с проблемами правоприменения, не связанными с технологиями: например, с правовым нигилизмом, процессуальной пассивностью судей или несовершенством самого уголовно-процессуального законодательства, которые также являются формами противодействия, но не «высокотехнологичными».

4. Классификация способов противодействия. Автор предлагает многоуровневую классификацию способов противодействия. При этом в практической части (например, при описании тактических приемов) основной акцент делается на преодолении традиционных способов (дача ложных показаний, сокрытие следов). Было бы полезно проиллюстрировать, как предложенная система принципов и методов работает при преодолении новых, «цифровых» форм противодействия, упомянутых в актуальности (например, дезинформация через дипфейки или координация действий через зашифрованные каналы).

5. Диссертант приводит позицию О. Я. Баева и М. О. Баева и ряда других ученых о допустимости законного противодействия уголовному преследованию и прямо ее не отвергает (дисс., с. 127-128). Однако объект теории ограничен «преступной деятельностью по противодействию расследованию» (положение 6). При этом в число субъектов противодействия включены адвокаты, эксперты, работники средств массовой информации, политики. К признакам противодействия отнесены, например, «негативные публикации... в средствах массовой информации» и другие явно неправомерные проявления. Одним из элементов системы преодоления названы консультации с коллегами «для последующего возбуждения уголовных дел в отношении граждан, осуществляющих противодействие расследованию» (положение 9). В работе не найдено критериев, по которым следователь мог бы отличить законную деятельность защитника или журналиста от преступного противодействия. Без них теория рискует ориентировать

практику на восприятие любой активной защиты как противодействия, причем априори преступного, подлежащего «преодолению» уголовно-правовыми средствами.

6. Несколько удивляет положение 6, выносимое на защиту, полностью повторяющее объект и предмет представленного исследования в введении.

7. Во введении указано, что в литературе недостаточно исследованы противодействие на судебных стадиях, деятельность прокурора и противодействие государственному обвинению. В самой работе эти вопросы затронуты лишь эпизодически. Заявлен сравнительно-правовой метод (дисс., с. 12), но зарубежный опыт в работе практически не анализируется.

8. Имеются логико-терминологические ошибки в ключевых конструкциях исследования. В положении 16 и в § 3.3 говорится о криминалистической характеристике и типичных моделях механизмов «преступлений, совершенных в процессе преодоления противодействия расследованию». Буквально это означает преступления, совершаемые теми, кто противодействие преодолевает. Параграф 3.3 назван «Методика преодоления преступной деятельности...», хотя речь идет о методике преодоления противодействия.

Указанные замечания не снижают в целом положительной оценки диссертационного исследования Веренича Игоря Васильевича на тему «Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений». В большинстве своем они носят дискуссионный характер, направлены на развитие научной полемики, уточнение отдельных положений предложенной концепции и свидетельствуют о сложности, многоплановости и перспективности исследованной автором проблематики.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что диссертация Веренича Игоря Васильевича на тему «Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством, научной новизной, существенной теоретической и практической значимостью. В диссертации на основании выполненных автором исследований разработана совокупность теоретических положений, которую можно квалифицировать как научное достижение, имеющее существенное значение для развития криминалистики, а также сформулированы научно обоснованные положения и практические

рекомендации, направленные на решение научной проблемы, имеющей важное политическое и социально-экономическое значение в контексте деятельности правоохранительных органов по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений рассматриваемой категории.

Диссертационная работа соответствует критериям, предусмотренным разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а её автор – Веренича Игорь Васильевича, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

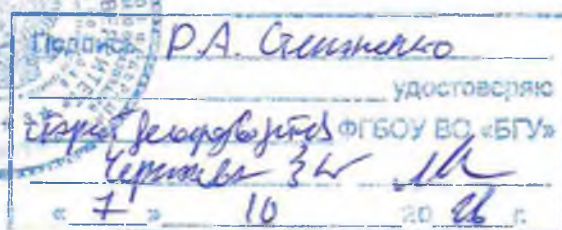
Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики, доктором юридических наук, профессором Степаненко Д. А. (специальность 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность); профессором кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии доктором юридических наук, доцентом Фойгель Е. И. (специальность 12.00.12. – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность);

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Института юстиции федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет» «07» октября 2026 г. (протокол заседания кафедры № 5).

Заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики
ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»
доктор юридических наук, профессор

«07» октября 2026 г.

 Д. А. Степаненко



Сведения:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет».

Почтовый адрес: 664003, г. Иркутск, ул. Ленина 11.

Телефон: +7 (3952) 500-008.

Адрес электронной почты: info@bgu.ru.

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <http://bgu.ru>

Сведения о подготовивших отзыв:

Степаненко Диана Аркадьевна – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Института юстиции федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет». Адрес: 664003 Российская Федерация г. Иркутск, ул. Ленина, 11, телефон: +7 (3952) 500008 вн. 320.

Фойгель Елена Игоревна – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Института юстиции федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет». Адрес: 664003 Российская Федерация г. Иркутск, ул. Ленина, 11, телефон: +7 (3952) 500008 вн. 090.

В диссертационный совет 35.2.019.01
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13,
главный учебный корпус, ауд. 215

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Веренича Игоря Васильевича
«Частная криминалистическая теория преодоления противодействия
расследованию преступлений», представленной на соискание ученой степени
доктора юридических наук по специальности 5.1.4 — Уголовно-правовые
науки (юридические науки)**

Значимость представленного в виде автореферата диссертационного исследования не вызывает сомнений.

Проблемы противодействия расследованию преступлений на протяжении длительного времени находятся в центре внимания ученых-криминалистов. Вместе с тем развитие преступной деятельности, усложнение способов сокрытия преступлений, использование современных технических и цифровых средств обуславливают необходимость дальнейшего совершенствования криминалистических рекомендаций по выявлению и преодолению такого противодействия.

Современная практика свидетельствует о многообразии форм и способов противодействия расследованию, расширении круга лиц, способных оказывать такое противодействие, а также о необходимости своевременного получения и использования криминалистически значимой информации. В этих условиях разработка целостной системы научных положений, направленных на повышение эффективности деятельности правоохранительных органов по преодолению противодействия расследованию преступлений, представляется своевременной и практически востребованной.

Научная новизна диссертационного исследования И.В. Веренича состоит в разработке концептуальных основ частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений. Автором определены ее понятие, содержание, система и структура, предмет и объекты, принципы, цели, задачи и научно-практическая методология, а также место данной частной теории в системе криминалистической науки.

Заслуживает внимания разработанная автором система способов преодоления противодействия расследованию преступлений, а также рассмотрение самого противодействия и деятельности по его преодолению в качестве объектов криминалистического познания.

Автор последовательно исследует структуру противодействия расследованию преступлений, его формы и типовые механизмы, содержание криминалистически значимой информации, особенности сокрытия преступления как элемента способа совершения преступления и одновременно способа противодействия расследованию.

Практическую значимость имеют положения, посвященные криминалистическому обеспечению выявления и преодоления противодействия

расследованию преступлений. В работе рассмотрены технико-криминалистическое, тактико-криминалистическое и методико-криминалистическое направления соответствующей деятельности, обоснована целесообразность использования вариативных алгоритмов и типовых программ при преодолении противодействия расследованию.

Отдельное внимание в исследовании уделено использованию специальных знаний. Автор рассматривает формы и направления их применения для установления обстоятельств противодействия расследованию, а также возможности современных цифровых технологий, автоматизированных информационно-поисковых систем, искусственного интеллекта и нейросетевых технологий.

Поставленные автором цель и задачи исследования в целом нашли последовательное отражение в содержании работы. Методологическую основу составила система общенаучных и специальных методов исследования, применение которых позволило комплексно рассмотреть заявленную проблематику.

Достоверность полученных результатов обеспечивается также значительным объемом эмпирического материала. В ходе исследования изучены материалы более 246 уголовных дел, проведено анкетирование более 250 сотрудников следственных подразделений и органов дознания, что позволило автору выделить 30 наиболее распространенных способов противодействия расследованию преступлений.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии научных положений о противодействии расследованию преступлений и деятельности по его преодолению, формировании системы знаний, способной служить основой для дальнейшего совершенствования частных криминалистических теорий и методик.

Практическая значимость определяется возможностью использования сформулированных автором выводов и рекомендаций в деятельности следственных и оперативно-розыскных подразделений, а также в образовательном процессе и при повышении квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Основные положения диссертационного исследования прошли необходимую апробацию. Результаты работы нашли отражение в 48 опубликованных научных работах, в том числе в 8 монографиях, 26 статьях в изданиях, включенных в Перечень ВАК Минобрнауки России, и 4 учебных пособиях.

Вместе с тем ознакомление с авторефератом позволяет высказать вопрос дискуссионного характера:

из автореферата диссертации не совсем понятно какие именно информационные программы и технологии могут применяться по преодолению противодействия расследованию преступлений?

Указанные замечания не являются принципиальными, носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку выполненного исследования.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Веренича Игоря Васильевича «Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений» является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, содержащей новые научные положения и результаты, имеющие теоретическое и практическое значение для криминалистической науки и правоохранительной деятельности.

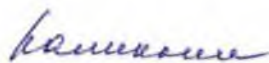
Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям и установленным пунктами 9–14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской

Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор — Веренич Игорь Васильевич — заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 — Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовил Жданов Сергей Павлович, доцент базовой кафедры «Экономические и правовые экспертизы» Союза судебных экспертов «Экспертный совет» РЭУ им. Г.В. Плеханова, кандидат юридических наук (по специальности 12.00.09), доцент (по специальности «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность»).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании базовой кафедры «Экономические и правовые экспертизы» Союза судебных экспертов «Экспертный совет» РЭУ им. Г.В. Плеханова «01» октября 2026 г. (протокол № 2).

Заведующий базовой кафедрой «Экономические и правовые экспертизы»
Союза судебных экспертов «Экспертный совет»
РЭУ им. Г.В. Плеханова, кандидат экономических наук,
доцент



Калинкина Кира Евгеньевна¹

«7» октября 2026 г.

Доцент базовой кафедры «Экономические и правовые экспертизы»
Союза судебных экспертов «Экспертный совет»
РЭУ им. Г.В. Плеханова, кандидат юридических наук,
доцент

Жданов Сергей Павлович

«7» октября 2026 г.



ПОДПИСЬ К.Е. Калинкиной
УДОСТОВЕРЯЮ



Ведущий специалист
отдела по работе с научно-педагогическими
работниками

А.В. Пахомова

¹ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (115054, РФ, г. Москва, Стремянный пер. 36, электронная почта: expertiza@rea.ru, тел.: +7 (495) 800-12-00 (доб. 2275).

**В диссертационный совет 35.2.019.01
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет имени И. Т. Трубилина»,
350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13,
главный учебный корпус, ауд. 215.**

О Т З Ы В

**на автореферат диссертации Веренича Игорь Васильевич на тему:
«Теория преодоления противодействия расследованию
преступлений», представленной на соискание ученой степени доктора
юридических наук по специальности по специальности
5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Актуальность темы исследования predetermined повышенной степень общественной опасности противодействия расследованию преступлений и важностью данной проблемы для повышения качества расследования. Противодействие расследованию стало системным и изощренным, существенно затрудняя работу правоохранительных органов. Традиционные криминалистические методы часто не успевают за новыми формами противодействия, включая цифровые и коррупционные технологии. Поэтому разработка теории преодоления такого противодействия критически важна для повышения раскрываемости преступлений и защиты прав граждан.

В работе проведен критический анализ научных трудов по исследованию методики преодоления противодействия. Отмечен вклад в развитие теории выявления нейтрализации противодействия известных ученых Р.С. Белкина, Э.У. Бабаевой, В.Н. Карагодина, И.В. Тишутиной и многих других. Автор справедливо указывает на недостаточную разработанность проблем противодействия расследованию преступлений, механизма противодействия и системы действий по преодолению противодействия.

Представленная диссертация, несомненно, обладает **научной новизной**, поскольку И. В. Вареничем представлена обновленная комплексная теория преодоления противодействия расследованию преступлений, обоснована ее самостоятельность как частной криминалистической теории; показаны пути использования результатов исследования в качестве теоретического и практического инструментария познания явлений в сфере борьбы с противодействием расследованию преступлений. Автор проанализировал

генезис формирования истоков этой теории, представил результаты исследования ее современного состояния, определил предмет и объекты частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений в парадигме современного криминалистического знания, сформулировал систему ее принципов и методологию.

Наиболее существенные научные результаты, полученные автором, состоят в выдвижении идей об истоках и тенденциях частной криминалистической теории преодоления противодействия, о ее понятийном аппарате, функциях и задачах, месте среди других частных теорий, о понятии, сущности, элементах, способах преодоления противодействия, расследованию преступлений.

Предложены основные направления формирования информационной системы по преодолению противодействия расследованию преступлений, представлена обновленная целостная концепция и методика противодействия, содержание использования приемов, средств и других элементов нейтрализации и преодоления противодействия и устранения негативных результатов противоправного противодействия.

Диссертация имеет высокую теоретическую значимость, поскольку сформированные автором основные положения частной криминалистической теории преодоления противодействия расследования преступлений, будут способствовать дальнейшим исследованиям, направленным на создание отдельных криминалистических методик, а также отдельных направлений криминалистической деятельности.

Практическая значимость работы также несомненна, она заключается в возможности применения теоретических положений, выводов и рекомендаций при осуществлении расследования преступлений с целью совершенствования информационно-аналитических ресурсов, обеспечивающих процесс преодоления противодействия, расследования и предупреждения преступлений.

Результаты исследования могут использоваться в учебном процессе учебных заведений при преподавании криминалистики и специальных учебных курсов, посвященных организации расследования преступлений, а также в процессе повышения квалификации или переподготовки сотрудников следственных и оперативно-розыскных подразделений.

Достоверность проведенного соискателем исследования не вызывает сомнений, поскольку результаты работы основаны на репрезентативной эмпирической базе. Исследование опирается на анализ данных о 246 уголовных делах, изученных в следственных подразделениях и судах по специально подготовленной программе, анкетировании 250 сотрудников следственных подразделений и дознания, проводивших досудебное производство по данным делам, в ходе которых осуществлялось противодействие расследованию.

Следует отметить выявление и исследование автором элементов системы преодоления противодействия расследованию: коррупционные связи в среде, окружающих расследование, анализ типовых моделей механизма преступлений и их криминалистической характеристики и других. Заслуживает одобрения и основательное исследование автором проблемы выявления использования цифровых технологий для автоматического обнаружения аномалий в цифровых потоках данных, использование положений ситуаций противодействия и др.

Автор обоснованно вносит предложение о том, что положения рассматриваемой теории могут составить предмет автоматизированной информационно-поисковой системы по преодолению противодействия расследованию преступлений.

Изучение автореферата позволяет сделать вывод о том, что, в целом, положения, выносимые на защиту, представляются аргументированными и обоснованными. Вместе с тем, в работе имеются отдельные спорные положения.

1. В первом положении, выносим на защиту), И.В. Веренич выделяет этапы становления частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, однако не раскрывает практической составляющей и значения выделения указанных этапов.

2. Несмотря на то, что в автореферате неоднократно упоминаются следственные ситуации, автором не указано, какую роль играет ситуационный подход в структуре частной криминалистической теории преодоления противодействия.

Сделанные замечания не умаляют высокой оценки проделанной работы автора.

Диссертационное исследование на тему **«Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений»**, представленное на соискание ученой степени доктора юридических наук, представляет собой комплексную, законченную научно-квалификационную работу, отвечающую требованиям, установленным п. 9-14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 18.07.2026г.) а ее автор – **Веренич Игорь Васильевич** – заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности **5.1.4. Уголовно-правовые науки**.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором, заслуженным работником высшей школы РФ, профессором Юридического института ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» - Волчецкой Татьяной Станиславовной.

доктор юридических наук, профессор,
заслуженный работник высшей школы РФ,
профессор Высшей школы права
ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный
университет имени Иммануила Канта»

T.C. I

Т.С. Волчецкая

5 октября 2026 г.



Сведения о лицах, подготовивших отзыв.

Волчецкая Татьяна Станиславовна, доктор юридических наук, специальность: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность; профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, профессор Высшей школы права ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»; почтовый адрес: 236016, Россия, г. Калининград, ул. А. Невского, д. 14, Тел.: +7 (4012) 595-595 (доб. 1070); адрес электронной почты: TVolchetskaya@kantiana.ru

В диссертационный совет 35.2.019.01
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет имени И.Т. Трубилина»
350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13,
главный учебный корпус, ауд. 215

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Веренича Игоря Васильевича
«Частная криминалистическая теория преодоления противодействия
расследованию преступлений», представленной на соискание ученой степени
доктора юридических наук по специальности 5.1.4 — Уголовно-правовые
науки (юридические науки)

Противодействие расследованию преступлений на протяжении длительного времени находятся в центре внимания ученых-криминалистов, а также учёных уголовно-правового блока. Вместе с ростом преступной деятельности, усложнением способов сокрытия преступлений, способов противодействия расследованию преступлений, использованием современных технических и цифровых средств, возрастает необходимость дальнейшего совершенствования криминалистических рекомендаций по своевременному выявлению и преодолению такого противодействия.

Современная практика свидетельствует о многообразии форм и способов противодействия расследованию, расширении круга субъектов, способных оказывать влияние на процесс расследования, а также о необходимости своевременного получения, анализа и использования криминалистически значимой информации. В этих условиях разработка целостной системы научных положений, направленных на повышение эффективности деятельности правоохранительных органов по преодолению противодействия расследованию преступлений, представляется своевременной и востребованной.

Научная новизна диссертационного исследования И.В. Веренича состоит в разработке концептуальных основ частной криминалистической

теории преодоления противодействия расследованию преступлений, определении ее понятия, содержания, системы и структуры, предмета и объектов, принципов, целей, задач и научно-практической методологии, а также места данной частной теории в системе криминалистической науки.

Разработанная автором система способов преодоления противодействия расследованию преступлений, а также рассмотрение самого противодействия и деятельности по его преодолению в качестве объектов криминалистического познания, заслуживает научного и практического внимания. Автор последовательно исследует структуру противодействия расследованию преступлений, его формы и типовые механизмы, содержание криминалистически значимой информации, особенности сокрытия преступления как элемента способа совершения преступления и одновременно способа противодействия расследованию.

Особое внимание заслуживают положения посвященные криминалистическому обеспечению выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений. В работе рассматриваются технико-криминалистическое, тактико-криминалистическое и методико-криминалистическое направления соответствующей деятельности, обосновывается использование вариативных алгоритмов и типовых программ при преодолении противодействия расследованию. Эти положения безусловно имеют практическую значимость. Отдельное внимание в исследовании уделено использованию специальных знаний. Автор рассматривает формы и направления их применения для установления обстоятельств противодействия расследованию, а также возможности современных цифровых технологий, автоматизированных информационно-поисковых систем, искусственного интеллекта и нейросетевых технологий.

Поставленные автором цель и задачи исследования нашли последовательное отражение в содержании работы. Методологическую основу составила система общенаучных и специальных методов исследования, применение которых позволило комплексно рассмотреть

заявленную проблематику. Эмпирическая база исследования включает материалы 246 уголовных дел, а также результаты анкетирования 250 сотрудников следственных подразделений и органов дознания, непосредственно сталкивавшихся с различными проявлениями противодействия расследованию преступлений.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии научных положений о противодействии расследованию преступлений и деятельности по его преодолению, формировании системы знаний, способной служить основой для дальнейшего совершенствования частных криминалистических теорий и методик.

Практическая значимость определяется возможностью использования сформулированных автором выводов и рекомендаций в деятельности следственных и оперативно-розыскных подразделений, образовательном процессе и при повышении квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Основные положения диссертационного исследования прошли необходимую апробацию. Результаты работы нашли отражение в опубликованных научных трудах, в том числе монографиях, статьях в рецензируемых научных изданиях и учебных пособиях.

Вместе с тем ознакомление с авторефератом позволяет высказать замечание дискуссионного характера:

В работе к способам противодействия расследованию автор относит, в частности, дачу подозреваемым или обвиняемым ложных показаний, отказ от дачи показаний и выдвижение ложного алиби. В рамках защиты считаем соискатель раскроет более детально критерии разграничения собственно противодействия расследованию и поведения участников уголовного судопроизводства в условиях конфликтной следственной ситуации, особенно с учетом предоставленных подозреваемому и обвиняемому процессуальных прав.

Указанное замечание не является критическими, носит абсолютно дискуссионный характер и не влияет на общую положительную оценку выполненного исследования. Его постановка обусловлена сложностью и многогранностью рассматриваемой автором научной проблемы.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Веренича Игоря Васильевича «Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений» является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, содержащей новые научные положения и результаты, имеющие теоретическое и практическое значение для криминалистической науки и правоохранительной деятельности.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям и установленным пунктами 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор — Веренич Игорь Васильевич — заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 — Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминалистики юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова



/ Л.В. Бертовский

«6» октября 2026 г.



Бертовского Л. В.
Сур. Журавлев

Подпись Л.В. Бертовского заверяю

20 ____ г.

Сведения об авторе отзыва: Бертовский Лев Владимирович – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминалистики юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, адрес: 119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13 (4-й учебный корпус), юридический факультет, телефон: +7 (499) 706-00-60, email: criminalist@law.msu.ru

В диссертационный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
35.2.019.01 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»,
кандидату юридических наук
С. И. Грицаеву

350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13,
главный учебный корпус, ауд. 215.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Веренича Игоря Васильевича на тему «Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Противодействие расследованию – повседневная реальность следственной практики, и обобщенные соискателем материалы показывают это со всей наглядностью. Соккрытие следов преступления и уничтожение вещественных доказательств выявлены в 10 из 11 изученных категорий уголовных дел, отказ от дачи показаний – в 9, дача ложных показаний – в 8, а по делам о квалифицированном грабеже или разбое и о взяточничестве ложные показания давались во всех изученных случаях (с. 34–35). Справедлив и вывод автора о том, что методические рекомендации по преодолению противодействия «очень быстро устаревают» (с. 4): практике нужен теоретический фундамент, позволяющий обновлять их системно и своевременно. На создание такого фундамента и направлена рецензируемая работа, что определяет ее несомненную актуальность.

Со времени защиты В. Н. Карагодиным докторской диссертации «Основы криминалистического учения о преодолении противодействия расследованию» (1992) этой проблематике посвящены труды Р. С. Белкина, В. П. Лаврова, Ю. П. Гармаева, Э. У. Бабаевой, И. В. Тишутиной и многих других ученых. Однако, как справедливо констатирует соискатель, накопленные знания до сих пор не приведены к единому основанию: по-разному решаются вопросы о содержании и объеме понятия преодоления противодействия, о его механизме, о соотношении криминалистического учения и частной теории (с. 6, 20–21). Поэтому стремление автора свести эти знания в целостную частную криминалистическую теорию представляется научно оправданным и своевременным.

Изучение автореферата и диссертации, размещенной на официальном сайте ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», свидетельствует о том, что диссертационное исследование Веренича Игоря Васильевича является завершенным фундаментальным научным трудом, в котором разработаны концептуальные основы комплексной криминалистической методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере.

Актуальность темы исследования в автореферате обоснована убедительно. Анализ текста автореферата диссертации И.В. Веренича свидетельствуют о том, что объект и предмет исследования соответствует паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Объект, предмет, цель и задачи исследования сформулированы корректно и согласованы между собой (с. 6-8).

Цель диссертационного исследования – дальнейшее расширение и разработка концептуальных основ и теоретических положений частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, формирование на этой основе комплекса новых взаимосвязанных положений, которые послужат научной базой для практических рекомендаций, оптимизирующих преодоление и предупреждение противодействия расследованию преступлений.

Диссертация является итогом многолетней работы соискателя – автора (в том числе в соавторстве) монографий по криминалистической теории механизма преступления (2014, 2016) и по проблемам преодоления противодействия (2018–2024), включая типовые криминалистические программы преодоления противодействия при производстве отдельных следственных действий (2023). Опора на теорию механизма преступления придает исследованию методологическую цельность: противодействие рассматривается как деятельность со своим механизмом, закономерно связанным с механизмом основного преступления (с. 26–27, 30).

Эмпирическая база исследования, собранная по специально разработанной программе, включает: материалы 246 уголовных дел, результаты анкетирования 250 сотрудников следственных подразделений и органов дознания, статистические сведения по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области за 2019–2024 гг., данные ГИАЦ МВД России, Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (с. 9–10, 34). Это позволило соискателю выделить 30 типичных способов противодействия и ранжировать их по частоте встречаемости.

Структура работы (введение, четыре главы, включающие 16 параграфов, заключение и список литературы) последовательно воплощает предложенную автором двухуровневую модель теории – от теоретического раздела (глава 1) через криминалистическую характеристику самого противодействия (глава 2) к программному разделу (главы 3 и 4).

В первой главе особого внимания заслуживают анализ определений преодоления противодействия, предложенных В. Н. Карагодиным, Э. У. Бабаевой, И. В. Тишутинной, Б. Я. Гавриловым, В. П. Лавровым и другими учеными, с их группировкой по субъектам и масштабу деятельности, целям и задачам, методам и средствам, концептуальному подходу (с. 24–25); развернутая система принципов теории, среди которых с практической точки зрения особенно значимы принципы оперативности, внезапности, обоснованности криминалистических решений и соблюдения следственной тайны (положение 7); разграничение задач теории как области научного знания, формы практической реализации и части учебной дисциплины (с. 23–24), открывающее перспективу преподавания ее положений в рамках специального курса. Точной представляется и характеристика содержания частной теории как единства ее предмета, объекта, целей, задач, средств и методов, имеющего многоуровневую организационно-методическую структуру – от определения признаков противодействия до применения отдельных оперативно-следственных мероприятий по его преодолению (с. 21).

Во второй главе систематизированы три основных подхода к пониманию противодействия – как воспрепятствования установлению истины, как уклонения виновных от ответственности и как создания препятствий деятельности правоохранительных органов в целом (с. 28), – и выделены формы его проявления: от активных действий лиц, связанных с событием преступления, до целенаправленного пассивного поведения носителей криминалистически значимой информации (с. 28–29). Интересна классификация понятий противодействия: общее противодействие расследованию, противодействие уголовному преследованию, противодействие на различных стадиях уголовного процесса и при производстве отдельных процессуальных действий (с. 29). Имеет практико-ориентированный характер группировка способов противодействия по степени распространенности (с. 33–34), что дает ориентир при выдвижении версий и планировании расследования.

Значительной практической ценностью обладают положения третьей главы. Соискатель разграничивает технико-криминалистические средства, применяемые при воздействии на вещественные и на личностные источники информации (с. 35–36), и подробно описывает признаки так называемого внутреннего противодействия со стороны недобросовестных правоприменителей – сознательное затягивание процессуальных сроков, срыв следственных действий, необоснованные переводы дел, частые смены следователей (с. 36, 43). Такие признаки редко становятся предметом специального анализа, хотя их значение для практики трудно переоценить. Удачны классификация тактических приемов по их правовой регламентации – обязательные в силу закона, предусмотренные законом, но факультативные, и не предусмотренные, но и не запрещенные им (с. 37), – и характеристика тактической комбинации как сочетания следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий (с. 37–38). Полезно и разделение мер преодоления противодействия при производстве следственных действий на общие и

специальные (с. 38). Методико-криминалистический раздел обогащает криминалистическая характеристика преступлений, совершаемых в рамках противодействия, с выделением их следовой картины (с. 39).

В четвертой главе особое внимание заслуживает вывод о противоречии между спорадическим использованием цифровых инструментов в расследовании и их потенциальной системной применимостью (с. 44); предложенные в связи с этим направления формирования автоматизированной информационно-поисковой системы имеют очевидную практическую перспективу. Справедливо и указание на то, что специальные знания при выявлении признаков противодействия применяют не только эксперт и специалист, но и следователь, оперативный сотрудник, прокурор, суд – с различным процессуальным значением результатов (с. 40).

Научная новизна работы определяется прежде всего тем, что знания о противодействии и способах его преодоления выстроены соискателем в систему частной криминалистической теории, охватывающей все разделы криминалистики, – от теоретических оснований (понятие, объекты и предмет, принципы, методология) до программных решений для криминалистической техники, тактики и методики (положения 3–5).

Выводы диссертанта обоснованы: они опираются на критический анализ обширного массива специальной литературы и подкреплены собственными эмпирическими данными. Результаты исследования могут быть востребованы при разработке частных криминалистических методик и методических рекомендаций, в преподавании криминалистики и при повышении квалификации следователей и дознавателей.

Результаты исследования прошли широкую апробацию: обсуждались на кафедре криминалистики МГУ имени М. В. Ломоносова, кафедрах Кубанского ГАУ, Северо-Западного института управления РАНХиГС и Санкт-Петербургского университета МВД России, представлены на 24 научно-представительских мероприятиях, используются в образовательном процессе и в служебной деятельности правоохранительных органов (с. 18). Основные положения диссертации опубликованы в 48 работах, включая восемь монографий, 26 статей в изданиях из Перечня ВАК и четыре учебных пособия, в том числе два пособия для вузов по проблематике диссертации, изданных в 2023 и 2025 гг. (с. 17, 50).

Отмечая несомненные достоинства диссертационного исследования, полагаем возможным высказать ряд соображений, носящих по преимуществу дискуссионный характер; их можно рассматривать и как пожелания для дальнейших исследований.

1. Определяя частную теорию через систематизацию данных о «целенаправленном уклонении преступниками от уголовной ответственности» (положение 1) или «от уголовного наказания» (положение 3), соискатель, как представляется, сужает ее объем: в диссертации убедительно показано, что противодействие оказывают и лица, не причастные к преступлению, – потерпевшие, свидетели, должностные лица, представители СМИ (с. 3, 15, 39),

а его целями могут быть также смягчение наказания, изменение квалификации содеянного, воспрепятствование возмещению ущерба (с. 27–28). Кроме того, не совпадающие по объему понятия уголовной ответственности и уголовного наказания используются здесь как взаимозаменяемые. Возможно, исходное определение стоило бы построить на более широкой категории – воспрепятствовании установлению обстоятельств преступления и изобличению виновных.

2. Система элементов преодоления противодействия (положение 9) неоднородна: в одном ряду оказываются выявление коррупционных связей, консультации с опытными коллегами, формирование бригады следователей, анализ типовых моделей механизма преступлений и разрешение следственных ситуаций (с. 13–14, 25), то есть меры организационного, тактического и методического уровней.

Важнейшие же правовые средства защиты участников уголовного судопроизводства от давления – меры безопасности (ч. 3 ст. 11, ч. 9 ст. 166, ч. 2 ст. 186, ч. 8 ст. 193, ч. 5 ст. 278 УПК РФ) и государственной защиты (Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ) – лишь упомянуты соискателем (с. 14, 44). Интересна была бы и позиция автора относительно института депонирования показаний (например, ст. 217 УПК Республики Казахстан).

3. Классификация противодействия по субъектам (положение 13) пока не получила последовательного выхода в тактические рекомендации: специфика тактики (положение 15) раскрыта применительно к подозреваемым, хотя тактика в отношении свидетеля, изменившего показания под давлением, существенно иная. Особенно интересен вопрос о внутреннем противодействии: какими криминалистическими средствами может преодолеть его следователь, если оно исходит от руководителя следственного органа или надзирающего прокурора (ст. 37, 39 УПК РФ)? Наглядности программному разделу придало бы и включение в автореферат типовых криминалистических программ, разработанных соискателем.

4. При той значимости, которую автор придает цифровизации и искусственному интеллекту (с. 3, 41), цифровые способы противодействия – дистанционное уничтожение информации на изъятых устройствах, изготовление документов и записей с использованием технологий искусственного интеллекта, организованное распространение дискредитирующих материалов в социальных сетях – в перечне его признаков (с. 42–43) представлены довольно скупо. Это требует дополнительного обоснования в ходе публичной защиты.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, не ставят под сомнение достоверность полученных соискателем теоретических положений и разработанных на их основе рекомендаций, не влияют на общую положительную оценку выполненного диссертационного исследования и, несомненно, будут разъяснены соискателем в ходе публичной защиты.

Вывод:

1. Диссертация Веренича Игоря Васильевича на тему «Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений» является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством, теоретической и практической значимостью, содержащей новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей значение для криминалистической науки и следственной практики.

2. Диссертация на тему «Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений» соответствует требованиям, предъявляемым пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции).

3. Соискатель Веренич Игорь Васильевич заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по заявленной научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Заместитель начальника научно-исследовательского центра – начальник отдела планирования и контроля научных исследований

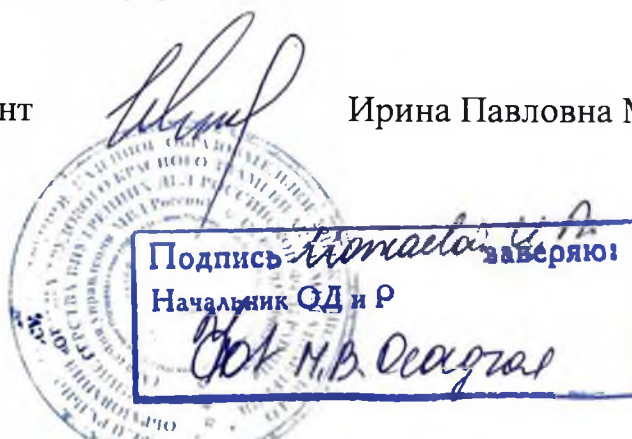
Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»,

полковник полиции

доктор юридических наук, доцент

5 октября 2026 г.

Ирина Павловна Можаяева



Специальность по диплому доктора юридических наук: 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Ученое звание: доцент

тел.: +7 (916)-054-79-68; e-mail: mirina-crim@yandex.ru

Место работы: 125993, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации».

тел.: (499) 150 10 34; e-mail: aumvd@mvd.ru Официальный сайт: <http://a.mvd.pf/>

В диссертационный совет 35.2.019.01
на базе ФГБОУВО «Кубанский
государственный аграрный
университет имени И. Т. Трубилина»,
по адресу: 350044, г. Краснодар, ул.
Калинина, 13, главный учебный
корпус, ауд. 215.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Веренич Игоря Васильевича**
**«Частная криминалистическая теория преодоления противодействия
расследованию преступлений»**, представленной на соискание ученой
степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-
правовые науки (юридические науки)

Тема представленной диссертации является весьма актуальной и интересной. Практически ни одно расследование совершенного преступления не обходится без противодействия как со стороны участников данного судопроизводства, так и иных лиц, чьи прямые или скрытые интересы нарушаются или могут быть нарушены в ходе его реализации. Причем, о большинстве интересантов в данном деле зачастую мы можем и не знать, но их деятельность ощущать. Можно сказать больше – противодействие расследованию со стороны различных лиц почти такой же обязательный компонент любого расследования. Противодействие может быть в открытой форме или замаскированное, прямое или опосредованное, высокой степени конфликтности или незначительное, с угрозой жизни и здоровью или нет, но сути своей это не меняет – противодействие в любой форме мешает проведению расследования и может свести его к нулю. Несколько авторов бралось за исследование данного феномена, но данную тему разработанной в настоящее время считать пока нельзя. Этому есть множество причин: во-первых, данная проблема включает в себя значительное количество разнообразных компонентов, которые находятся в тесной взаимосвязи и должны исследоваться только в своей системной зависимости; во-вторых, фигурантами данного противодействия могут выступать не только прямые участники данного уголовного судопроизводства, но и сторонние лица, чьи личные или корпоративные интересы затрагиваются данным расследованием; в-третьих, исследовать данный феномен необходимо не только с позиций криминалистики, но и целого ряда смежных наук, что вызывает значительные сложности.

Предыдущие исследования, проводимые в отношении вопросов противодействия касались чаще всего стадии предварительного расследования, а на иных этапах (например, в судебных стадиях) практически не затрагивались. Кроме того, многие виды противодействия, а тем более те или иные приемы преодоления противодействия на страницах уголовных дел, в архивных материалах отражения не находят, что существенно затрудняет работу исследователя.

Поэтому комплексное исследование феномена противодействия расследованию на всех стадиях судопроизводства, а тем более выработка комплексов мер по преодолению противодействия, создание и окончательное оформление отдельной частной теории в криминалистической науке является весьма **актуальным и своевременным**.

Анализ содержания автореферата позволяет заключить, что соискателем выполнено самостоятельное, завершенное научное исследование, обладающее явной научной новизной.

Автор в работе выдвигает новые положения, обосновывает выбранную им позицию, основываясь на изучении материалов 246 уголовных дел, изученных в следственных подразделениях и судах по специально подготовленной программе, анкетировании 250 сотрудников следственных подразделений и дознания, проводивших досудебное производство по данным делам, в ходе которых осуществлялось противодействие расследованию; а также на анализе статистических данных о различных способах оказания противодействия расследованию, полученные в ГСУ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, а также ГСУ СК РФ по г. Санкт-Петербургу, Управления криминалистики СК, информационные обзоры и методические рекомендации, подготовленные Генеральной прокуратурой РФ и профильными ведомствами МВД, СК, Судебным департаментом при Верховном суде РФ, что делает его обобщения и выводы убедительными, соответствующими существующей реальности на практике.

Рассматривая структуру диссертационного исследования необходимо заметить, что она в полной мере позволяет автору раскрыть поставленные проблемы. Вопросы в работе рассматриваются автором последовательно, логически взаимосвязано между собой, в их диалектическом развитии, с учетом высказанных точек зрения по данной проблематике, с обоснованием каждого высказанного автором суждения, что придает работе стройный, законченный вид, а также оставляют у читателя впечатление цельности работы и внутренней правоты ее автора.

Представляется, что не все поднятые автором вопросы решаются так однозначно, как иногда их подает автор, некоторые суждения автора могут быть оспариваемы, поэтому требуют более серьезного, на наш взгляд, обоснования, но одно необходимо отметить:

- автор в полной мере владеет той проблематикой, о которой ведет речь;
- на основе глубоких теоретических знаний умеет широкомасштабно анализировать и обобщать происходящие явления, неординарно мыслить в казалось бы стандартных ситуациях, что позволяет выдвигать новые интересные предложения и теоретические разработки;
- предлагает и обосновывает эффективные приемы и методы преодоления противодействия в правоприменительной практике.

Однако не со всеми высказываниями автора следует, на наш взгляд, согласиться.

1. В п.10 Положений выносимых на защиту автор приводит словосочетание: «преступная деятельность как объект криминалистического расследования и криминалистическое расследование преступной деятельности как объект противодействия...». Вызывает вопрос словосочетание «криминалистическое расследование». Что это такое? А может ли быть расследование без криминалистики (т.е. науки о том, как производить расследование эффективно и результативно)? В автореферате об этом не говорится. Хотелось бы получить развернутые пояснения: что это такое? Чем отличается от расследования обычного? В чем его отличительные особенности и что оно дает дополнительно? Если это новый криминалистический термин, то следует обосновать его значимость.
2. Так, в п. 16 Положений выносимых на защиту автором высказывается «...необходимость разработки информационной модели преступления: криминалистической характеристики преступлений и типичных моделей механизмов преступлений, совершенных в процессе преодоления противодействия расследованию преступлений, для целей...». Мы ни в коем случае не возражаем против кримхарактеристики и типичных моделей механизмов преступлений. Вызывают сомнения высказывания автора о том, что эти преступления совершаются в процессе преодоления противодействия, т.е., как мы поняли из текста, следователем или иным лицом правоохранительных органов в ходе их законной профессиональной деятельности. Может быть автор имел ввиду что-то иное, отличное от того, на что мы подумали. Это требует обязательного пояснения и если это не так, то и развернутого обоснования.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку выполненного исследования.

Вывод: Диссертационное исследование Игоря Васильевича Веренич на тему «Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений» представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, выполненную лично автором на актуальную тему, содержащую новые научные результаты и практические рекомендации, имеющие существенное значение для развития криминалистики и совершенствования деятельности органов предварительного следствия.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым ВАК России к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор – Веренич Игорь Васильевич – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен профессором кафедры криминалистики факультета подготовки криминалистов федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации» доктором юридических наук, профессором

Ялышевым Станиславом Алимовичем.

Подпись заверяю:

10 октября 2026 г



Подпись заверяю	инспектор
Старший	Колкин
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации»	
«10»	10 2026г.



Сведения об организации: федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации», адрес: 190000, г. Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, д. 96, телефон: 8 (812) 318-22-41, e-mail: mail@skspba.ru