

На правах рукописи

Красюков Сергей Васильевич

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯМ
ПРИ ЭМИССИИ ЦЕННЫХ БУМАГ**

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Краснодар – 2008

Работа выполнена в федеральном государственном образовательном
учреждении высшего профессионального образования
«Краснодарский университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Научный руководитель – доктор юридических наук,
старший научный сотрудник
Ильяшенко Алексей Николаевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Кибальник Алексей Григорьевич
(Ставропольский государственный
университет)

кандидат юридических наук
Сапронов Юрий Викторович
(Филиал ВНИИ МВД России
по Ставропольскому краю)

Ведущая организация – Кубанский государственный университет

Защита состоится 11 декабря 2008 г. в 12 часов на заседании
диссертационного совета ДМ 220.038.11 при Кубанском государ-
ственном аграрном университете по адресу: 350044, г. Краснодар,
ул. Калинина, 13, главный корпус университета, зал заседаний
ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кубан-
ского государственного аграрного университета.

Автореферат разослан «_____» октября 2008 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

А.В. Шульга

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Одной из важнейших предпосылок укрепления государства является развитие его экономики. Именно прогрессивная экономика выступает почвой для политической стабильности в стране, дает возможности для направления больших средств на оборону, в социальную сферу, на здравоохранение, образование, пенсионное обеспечение и т. д. Как известно, указанные сферы в настоящее время признаются в России приоритетными для деятельности органов власти различных ветвей и уровней.

При этом в настоящее время в России бурно развивается весьма плодотворно влияющий на экономику рынок ценных бумаг, который характеризуется колоссальными инвестициями, вовлеченностью в данную деятельность значительных капиталов и большого количества участников. Вместе с тем злоупотребления в данной области экономической деятельности способны причинить крупный ущерб гражданам, организациям или государству.

В этой связи очевидна необходимость государственного регулирования общественных отношений, обеспечивающих законное обращение ценных бумаг, как одной из важнейших составляющих интенсивно развивающейся российской экономики. Следует признать, что в настоящее время в Российской Федерации механизмы государственного регулирования экономической деятельности находятся на стадии реформирования. Особое значение отводится нормативно-правовому облечению государственного регулирования экономических отношений. Одной из таких форм является уголовно-правовое регулирование, состоящее в установлении уголовно-правовых запретов на определенные общественно опасные деяния.

Вот уже более десяти лет в уголовном законе Российской Федерации закреплена ответственность за злоупотребления при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ), однако сведения официальной статистики свидетельствуют о низком уровне эффективности этого уголовно-правового запрета, что обусловлено несовершенством как уголовного законодательства, так и практики его применения. Также по вопросам применения уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 185 УК РФ, отсутствуют

акты официального судебного толкования, недостаточно внимания уделяется проблемам противодействия злоупотреблениям при эмиссии ценных бумаг и в уголовно-правовой доктрине.

Указанные проблемы в совокупности определяют актуальность и социальную значимость проведения специального исследования проблем установления и реализации уголовной ответственности за злоупотребления при эмиссии ценных бумаг.

Степень разработанности темы исследования. Общеизвестно, что в теории уголовного права институт уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности является одним из наиболее динамично развивающихся. Значительное количество фундаментальных трудов о преступлениях, предусмотренных гл. 22 УК РФ, было подготовлено в последние десятилетия такими авторами, как А.А. Аслаханов, Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, А.С. Горелик, И.А. Клепицкий, Н.А. Лопашенко, С.В. Максимов, Т.В. Пинкевич, М.В. Талан, В.И. Тюнин, И.В. Шишко, П.С. Яни и др.

Подвергались многочисленным исследованиям как система экономических преступлений, ее определенные группы, так и отдельные общественно опасные деяния в сфере экономической деятельности. На монографическом уровне среди прочих рассматривались вопросы уголовно-правовой охраны рынка ценных бумаг (Г.Г. Дашкова, В.Н. Токаренко, С.П. Ставило, Е.И. Кадовик); ответственности за преступления, совершаемые при размещении ценных бумаг (С.В. Русеева); ответственности за злоупотребления при эмиссии корпоративных ценных бумаг (Н.А. Вербицкая). Безусловно, указанные работы внесли весомый вклад в теоретическую разработку проблем уголовной ответственности за злоупотребления при эмиссии ценных бумаг, однако многие вопросы остались неразрешенными, требующими комплексного исследования в целях повышения эффективности уголовно-правового противодействия данному общественно опасному деянию.

Объект исследования составляют общественные отношения, возникающие в связи с совершением уголовно-противоправных злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг.

Предметом диссертационного исследования являются уголовная правовая норма об ответственности за злоупотребления

при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ), а также нормы гражданского законодательства, регламентирующие выпуск и обращение ценных бумаг; материалы соответствующей правоприменительной практики и результаты социологических исследований.

Цель и задачи исследования. Целью данной работы являются комплексное и всестороннее исследование уголовно-правовых аспектов противодействия злоупотреблениям при эмиссии ценных бумаг, социально-правовой сущности данного преступления, характеристики его состава, формулирование предложений по совершенствованию мер уголовно-правового противодействия злоупотреблениям при эмиссии ценных бумаг.

Для достижения поставленной цели определены следующие исследовательские задачи:

1) анализ обусловленности уголовно-правового регулирования эмиссии ценных бумаг;

2) рассмотрение понятия и признаков ценных бумаг, исследование общественных отношений, возникающих при их эмиссии;

3) характеристика признаков объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 185 УК РФ;

4) определение субъективных признаков состава злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг;

5) анализ квалифицирующих признаков злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг;

6) изучение особенностей квалификации общественно опасного деяния, предусмотренного ст. 185 УК РФ, и вопросов назначения наказания за его совершение;

7) формулирование и аргументация предложений по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за злоупотребления при эмиссии ценных бумаг;

8) исследование материалов судебной практики и мнений работников правоохранительных органов и суда по вопросам темы исследования.

Методологической основой проведенного исследования выступили формально-логический, системно-структурный, статистический, конкретно-социологический методы, синтез, анализ, абстрагирование, метод контент-анализа.

Нормативная основа исследования представлена Конституцией РФ, Уголовным кодексом РФ, Гражданским кодексом РФ,

Кодексом РФ об административных правонарушениях, иными федеральными законами («О рынке ценных бумаг», «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг», «Об акционерных обществах» и др.) и подзаконными актами (указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ, приказами, инструкциями Федеральной службы по финансовым рынкам).

Теоретическую основу исследования образуют основные положения отечественной доктрины уголовного права, а также имеющие отношение к объекту исследования труды в области теории права и государства, уголовной политики, финансового права, экономической теории, философии права, социологии.

В процессе исследования использовались непосредственно связанные с темой диссертационного исследования работы таких авторов, как Н.А. Вербицкая, Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, Г.Г. Дашкова, Е.И. Кадовик, И.А. Клепицкий, Н.А. Лопашенко, С.В. Максимов, А.В. Наумов, Т.В. Пинкевич, С.В. Русеева, С.П. Ставило, М.В. Талан, В.Н. Токаренко, В.И. Тюнин, И.В. Шишко, П.С. Яни и др.

Эмпирическую базу исследования составили: статистические сведения Главного информационно-аналитического центра МВД России, Судебного департамента при Верховном суде РФ за период с 1997 по 2007 г.; опубликованная судебная практика по проблемам, относящимся к теме исследования; результаты изучения 34 уголовных дел и материалов проверок, социологического опроса 150 сотрудников правоохранительных органов и судов по специально разработанной анкете. При подготовке диссертации также были использованы результаты исследований, полученных другими авторами, осуществлен контент-анализ материалов средств массовой информации и коммуникации.

Научная новизна работы заключается в том, что осуществлено одно из первых исследований комплекса уголовно-правовых аспектов противодействия злоупотреблениям при эмиссии ценных бумаг; доказана обоснованность криминализации злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ); определено уголовно-правовое значение эмиссионных ценных бумаг и других документов, составляемых в ходе выпуска ценных бумаг, в качестве предметов данного состава преступления;

очерчен круг общественных отношений, возникающих в связи с эмиссией и обращением ценных бумаг, содержание которых образует объект состава злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг. Глубокий анализ нормативных правовых актов иной отраслевой принадлежности позволил автору дать отличающиеся новизной понятия признаков, образующих объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 185 УК РФ, в частности утверждение содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта эмиссии или отчета об итогах выпуска ценных бумаг. Новыми для науки уголовного права являются принятый в диссертации дифференцированный подход к определению признаков субъекта состава злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг; тщательно аргументированные конкретные рекомендации по квалификации преступления, закрепленного ст. 185 УК РФ, среди которых особо выделяются положения о разграничении данного состава преступления с подделкой документов, злоупотреблением полномочиями, служебным подлогом и мошенничеством. Исключительной новизной обладают многие предложения автора о совершенствовании уголовного законодательства об ответственности за злоупотребления при эмиссии ценных бумаг, которыми восполняются выявленные в процессе исследования пробелы уголовно-правового регулирования данного вида деятельности (например, о включении в число предметов исследуемого состава преступления документа в виде изменений или дополнений в проспект ценных бумаг, о признаке незаконности размещения эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию).

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Обоснование достаточного для криминализации уровня общественной опасности злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ), обусловленного:

а) социальной ценностью общественных отношений, нарушаемых данным деянием;

б) умышленной формой вины при совершении деяния, предусмотренного ст. 185 УК РФ;

в) весьма значительным ущербом (свыше 1 млн рублей) от злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг;

г) обманными способами совершения этого деяния.

При этом доказана целесообразность ужесточения санкции за данное преступление в целях приведения ее в соответствие фактическому характеру и степени общественной опасности злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг.

2. Определение в качестве непосредственного объекта состава злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ) охраняемых государством общественных отношений, складывающихся в связи с выпуском и обращением ценных бумаг.

3. Формулирование понимания альтернативных деяний в составе преступления, предусмотренного ст. 185 УК РФ, в соответствии с которым:

внесение в проспект эмиссии ценных бумаг заведомо недостоверной информации означает активные действия по включению в проспект ценных бумаг сведений, не соответствующих действительности;

утверждение содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта эмиссии ценных бумаг, а равно отчета об итогах выпуска ценных бумаг трактуется как подписание и официальное одобрение указанных документов, включающих сведения, не соответствующие действительности, лицами, уполномоченными на это в соответствии с законодательством Российской Федерации о рынке ценных бумаг;

размещение эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию, подразумевает размещение эмиссионных ценных бумаг без государственной регистрации их выпуска вопреки установленной законодательством обязанности осуществить такую регистрацию.

4. Решение вопроса об определении ущерба в составе злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг, под которым следует понимать исключительно реальный материальный ущерб в размерах, установленных законом. Упущенная выгода не может быть учтена при установлении ущерба от злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг.

5. Формулирование дифференцированного подхода к толкованию признаков субъекта состава преступления, установленного ст. 185 УК РФ, в зависимости от содержания деяния, согласно которому:

субъектом внесения в проспект эмиссии ценных бумаг заведомо недостоверной информации могут быть: а) лицо, которому было поручено составление проспекта ценных бумаг; б) лица, утверждающие проспект ценных бумаг; в) иные лица, имеющие доступ к проспекту ценных бумаг и возможности его изменения до момента окончания срока размещения ценных бумаг;

субъектом состава злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг, совершенных путем утверждения содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта эмиссии ценных бумаг, могут выступать: члены совета директоров (наблюдательного совета) или иного органа, осуществляющего в соответствии с федеральными законами функции совета директоров (наблюдательного совета); лицо, осуществляющее функции исполнительного органа эмитента; главный бухгалтер эмитента (иное лицо, выполняющее его функции); аудитор; независимый оценщик; представитель финансового консультанта на рынке ценных бумаг; лицо, предоставившее обеспечение при выпуске облигаций с обеспечением; юридический консультант; представитель рейтингового агентства;

субъектом состава злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг в форме утверждения содержащего заведомо недостоверную информацию отчета об итогах выпуска ценных бумаг могут быть: лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа эмитента; члены коллегиального исполнительного органа или совета директоров (наблюдательного совета); главный бухгалтер эмитента или лицо, осуществляющее его функции; представитель финансового консультанта на рынке ценных бумаг;

субъектом состава злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг в форме размещения эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию, могут выступать: руководители эмитента или их представители, члены коллегиального исполнительного органа или совета директоров (наблюдательного совета) эмитента, профессиональные участники рынка ценных бумаг (брокеры).

6. Аргументация рекомендаций по квалификации преступления, предусмотренного ст. 185 УК РФ, основные из которых представлены следующими положениями:

1) уголовно-правовая норма, предусматривающая состав злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ), может выступать специальной нормой по отношению к норме о злоупотреблении полномочиями (ст. 201 УК РФ); при их конкуренции совокупность преступлений отсутствует, содеянное подлежит квалификации только по ст. 185 УК РФ;

2) статья 185 УК РФ в части регламентации ответственности за внесение в проспект эмиссии ценных бумаг заведомо недостоверной информации выступает в качестве специальной нормы по отношению к подделке документов (ч. 1 ст. 327 УК РФ), поскольку предусматривает частный случай изготовления подложного официального документа, предоставляющего права, которое совершено специальным субъектом и повлекло последствия в виде крупного ущерба гражданам, организациям или государству. Поэтому содеянное в описанной ситуации надлежит квалифицировать по ст. 185 УК РФ, совокупность преступлений отсутствует;

3) вследствие того, что преступление, совершенное должностным лицом в силу своих служебных полномочий, характеризуется большей степенью общественной опасности по сравнению с аналогичным деянием, совершенным лицом, не являющимся должностным, что влечет нарушение иного основного непосредственного объекта уголовно-правовой охраны, действия виновного (например, сотрудника ФСФР) по внесению в проспект эмиссии ценных бумаг заведомо недостоверной информации из корыстной или иной личной заинтересованности необходимо квалифицировать по ст. 292 УК РФ;

4) разграничение злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг в форме размещения эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию (ст. 185 УК РФ), и сбыта поддельных ценных бумаг (ст. 186 УК РФ) необходимо осуществлять по предмету состава преступления. Сбыт поддельных ценных бумаг предполагает совершение гражданско-правовых сделок с бумагами, на самом деле не являющимися ценными в смысле законодательства Российской Федерации о ценных бумагах. Фальшивые ценные бумаги, как предмет состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, должны иметь существенное сходство с находящимися в обращении подлинными ценными бумагами. В то время как предметом состава зло-

употреблений при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ) могут быть лишь подлинные эмиссионные ценные бумаги.

7. Обоснование мер совершенствования уголовного законодательства Российской Федерации об ответственности за злоупотребления при эмиссии ценных бумаг, включающих следующие положения:

а) доказана целесообразность нормативного закрепления в качестве альтернативного предмета состава злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ) уведомления об итогах выпуска эмиссионных ценных бумаг;

б) обоснована необходимость дополнения состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 185 УК РФ, новым альтернативным предметом преступления – документом в виде изменений или дополнений в проспект ценных бумаг;

в) аргументирована потребность замены в ч. 1 ст. 185 УК РФ признака «проспект эмиссии» признаком «проспект».

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что проведенный автором системный анализ вопросов установления и реализации уголовной ответственности за злоупотребления при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ), основанные на нем результаты исследования, в том числе меры повышения эффективности уголовно-правового противодействия названному общественно опасному деянию, вносят существенный вклад в развитие науки уголовного права. Основные выводы и предложения, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в качестве теоретической основы совершенствования уголовной политики Российской Федерации в области борьбы с экономическими преступлениями.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы: при совершенствовании уголовного законодательства Российской Федерации об ответственности за злоупотребления при эмиссии ценных бумаг; в процессе подготовки актов официального судебного толкования; в практической деятельности судов и правоохранительных органов в ходе квалификации преступления, предусмотренного ст. 185 УК РФ; в дальнейших научных исследованиях, посвященных уголовно-правовым аспектам противодействия преступлениям в сфере экономической деятельности; в учебном процессе

юридических вузов и факультетов при преподавании дисциплины «Уголовное право» и спецкурсов уголовно-правовой направленности, а также в системе повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов и Федеральной службы по финансовым рынкам.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования заслушивались на заседаниях кафедры уголовного права Краснодарского университета МВД России; обсуждались на научно-практических конференциях: Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы противодействия преступности в современных условиях», проведенной Нальчикским филиалом Краснодарского университета МВД России (Нальчик, 2008 г.), Международной научно-практической конференции «Преступность в России: состояние, проблемы предупреждения и раскрытия преступлений», проведенной Воронежским институтом МВД России (Воронеж, 2008 г.). Основные положения исследования внедрены: в учебный процесс Ставропольского государственного университета; учебный процесс Краснодарского университета МВД России; практическую деятельность Главного управления внутренних дел по Краснодарскому краю и Главного управления внутренних дел по Ставропольскому краю; нашли отражение в пяти научных публикациях.

Структура диссертации определена ее целью и задачами и состоит из введения, трех глав (семи параграфов), заключения, библиографии и приложения.

Диссертация оформлена в соответствии с требованиями ВАК Минобрнауки России.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования; раскрывается степень разработанности темы; определяются объект и предмет исследования, его цель и задачи; характеризуются методологическая, нормативная, теоретическая и эмпирическая основы; рассматривается научная новизна, сформулированы основные положения, выносимые на за-

щиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость работы; приводятся данные об апробации и внедрении полученных результатов исследования.

Первая глава **«Социально-юридическая сущность злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг»** включает в себя два параграфа.

В первом параграфе **«Обусловленность уголовно-правового регулирования эмиссии ценных бумаг»** автор обращается к вопросу о социально-правовой обусловленности уголовно-правового запрета на злоупотребления при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ).

При этом в диссертации отмечается, что необходимость криминализации злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг вызвана, главным образом, достаточным для криминализации уровнем общественной опасности такого деяния, связанным со следующими факторами:

социальной ценностью общественных отношений, нарушаемых данным деянием;

умышленной формой вины при совершении деяния, предусмотренного ст. 185 УК РФ;

весьма значительным ущербом (свыше 1 млн рублей) от злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг;

обманными способами совершения этого деяния.

Помимо этого, криминализация злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ), по мнению автора, predetermined: достаточной распространенностью данного деяния; соответствием этого уголовно-правового запрета Конституции РФ и иным нормативно-правовым актам, а также нормам нравственности; практической возможностью применения этого запрета органами уголовной юстиции; неэффективностью противодействия злоупотреблениям при эмиссии ценных бумаг иными, менее репрессивными, мерами.

Принимая во внимание имеющиеся в теории уголовного права разработки, автор аргументировал целесообразность ужесточения санкций ч. 1 и 2 ст. 185 УК РФ в целях установления справедливого наказания за данное деяние, которое бы адекватно соответствовало его характеру и степени общественной опасности.

Второй параграф **«Ценные бумаги и общественные отношения, возникающие при их эмиссии»** посвящен исследованию

предмета и объекта состава злоупотребления при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ).

Автор приходит к выводу, что одним из конститутивных признаков состава злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг является предмет, которым, исходя из действующей редакции анализируемой уголовно-правовой нормы, альтернативно могут выступать:

- эмиссионные ценные бумаги;
- проспект эмиссии ценных бумаг;
- отчет об итогах выпуска ценных бумаг.

Обращение указанных предметов осуществляется в рамках соответствующих правоотношений, определение которых позволило соискателю сформулировать понимание объекта состава злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ) с учетом существующей градации объектов по вертикали.

Так, родовым объектом исследуемого состава преступления признаны охраняемые государством общественные отношения в сфере экономики, а видовым – охраняемые государством общественные отношения в сфере экономической деятельности, связанные с производством, распределением, обменом и потреблением материальных благ и услуг.

Непосредственный объект состава злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ) образуют охраняемые государством общественные отношения, складывающиеся в связи с выпуском и обращением ценных бумаг.

Вторая глава диссертации **«Уголовно-правовая характеристика злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг»** включает в себя три параграфа.

В первом параграфе **«Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 185 УК РФ»** автором исследуются признаки указанного элемента состава злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг, в результате чего он приходит к следующим основным выводам.

Рассмотрение признаков объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 185 УК РФ, позволило выделить четыре формы ее выражения: 1) внесение в проспект эмиссии ценных бумаг заведомо недостоверной информации; 2) утверждение содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта эмиссии ценных бумаг; 3) утверждение содержащего заведомо недостоверную информацию отчета об итогах выпуска

ценных бумаг; 4) размещение эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию. Объединяющими перечисленные формы выражения объективной стороны состава злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг признаками выступают общественно опасные последствия в виде крупного ущерба гражданам, организациям или государству и причинная связь между обозначенными деяниями и последствиями.

В результате исследования научно обоснованы и сформулированы рекомендации по правильному пониманию соответствующих альтернативных деяний.

Так, внесение в проспект эмиссии ценных бумаг заведомо недостоверной информации означает активные действия по включению в проспект ценных бумаг сведений, не соответствующих действительности. С этим выводом согласилось 93% опрошенных в ходе проведенного автором социологического исследования респондентов.

Под утверждением содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта эмиссии ценных бумаг, а равно отчета об итогах выпуска ценных бумаг следует понимать подписание и официальное одобрение указанных документов, включающих сведения, не соответствующие действительности, лицами, уполномоченными на это в соответствии с законодательством Российской Федерации о рынке ценных бумаг.

Размещение эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию, подразумевает под собой размещение эмиссионных ценных бумаг без государственной регистрации их выпуска вопреки установленной законодательством обязанности осуществить такую регистрацию.

При этом в работе аргументирована целесообразность дополнения текста диспозиции ч. 1 ст. 185 УК РФ указанием на то, что ответственность за размещение эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию, причинившее крупный ущерб гражданам, организациям или государству, наступает исключительно при условии несоблюдения установленной законодательством обязанности государственной регистрации выпуска эмиссионных ценных бумаг.

Злоупотребления при эмиссии ценных бумаг являются оконченным составом преступления с момента наступления общественно опасных последствий в виде крупного ущерба гражданам, организациям или государству, который составляет сум-

му, превышающую один миллион рублей. Под ущербом в преступлении, предусмотренном ст. 185 УК РФ, следует понимать исключительно реальный материальный ущерб в размерах, установленных законом. Упущенная выгода не может быть учтена при установлении ущерба от злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ). Данный тезис согласуется с мнением 64% опрошенных соискателем респондентов.

Обязательным условием уголовной ответственности по ст. 185 УК РФ является установление причинной связи между злоупотреблениями, указанными в ч. 1 ст. 185 УК РФ, и крупным ущербом.

Во втором параграфе *«Субъективные признаки состава злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг»* предлагается детальный анализ признаков субъекта и субъективной стороны данного состава преступления.

Результаты исследования признаков субъекта состава преступления, предусмотренного ст. 185 УК РФ, позволили автору сделать вывод, что субъект данного состава преступления является специальным, т. е. им может быть физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста и обладающее определенным профессионально-служебным статусом, дифференцированным в зависимости от формы выражения объективной стороны данного состава преступления.

В частности, субъектом внесения в проспект эмиссии ценных бумаг заведомо недостоверной информации могут быть:

- а) лицо, которому было поручено составление проспекта ценных бумаг;
- б) лица, утверждающие проспект ценных бумаг;
- в) иные лица, имеющие доступ к проспекту ценных бумаг и возможности его изменения до момента окончания срока размещения ценных бумаг.

Субъектом состава злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ), совершенных путем утверждения содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта эмиссии ценных бумаг могут выступать: члены совета директоров (наблюдательного совета) или иного органа, осуществляющего в соответствии с федеральными законами функции совета директоров (наблюдательного совета); лицо, осуществляющее функции исполнительного органа эмитента; главный бухгалтер эмитента (иное лицо, выполняющее его функции); аудитор; независимый

оценщик; представитель финансового консультанта на рынке ценных бумаг; лицо, предоставившее обеспечение при выпуске облигаций с обеспечением; юридический консультант; представитель рейтингового агентства. С данной характеристикой субъекта утверждения содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта эмиссии ценных бумаг согласилось 68% опрошенных автором респондентов.

Субъектом состава злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг в форме утверждения содержащего заведомо недостоверную информацию отчета об итогах выпуска ценных бумаг могут быть: лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа эмитента; члены коллегиального исполнительного органа или совета директоров (наблюдательного совета); главный бухгалтер эмитента или лицо, осуществляющее его функции; представитель финансового консультанта на рынке ценных бумаг.

Субъектом состава злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг в форме размещения эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию, могут выступать: руководители эмитента или их представители, члены коллегиального исполнительного органа или совета директоров (наблюдательного совета) эмитента, профессиональные участники рынка ценных бумаг (брокеры).

С субъективной стороны состав злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг характеризуется исключительно умышленной формой вины. При этом умысел может быть как прямым, так и косвенным. Данный вывод одобрен 64% опрошенных респондентов.

Мотив, цель и эмоции квалифицирующим значением для данного состава преступления не обладают.

Третий параграф *«Квалифицированные виды злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг»* посвящен исследованию квалифицирующих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 185 УК РФ, в ходе которого автор определил, что в уголовном законодательстве Российской Федерации об ответственности за данное преступление обоснованно выделены в качестве квалифицирующих признаков «группа лиц по предварительному сговору» и «организованная группа». О целесообразности выделения законодателем изучаемых квалифицированных составов злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг (ч. 2 ст. 185 УК РФ) свидетельствуют, помимо прочего, и результаты проведенного

опроса специалистов – 76% респондентов считают это вполне закономерным.

При этом в диссертации убедительно доказано, что преступление, предусмотренное ст. 185 УК РФ, признается совершенным группой лиц по предварительному сговору в случае, когда в его совершении участвовали два или более субъекта-исполнителя, полностью или частично выполнившие объективную сторону данного состава преступления и до момента ее выполнения договорившиеся о совместном совершении злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг.

Злоупотребления при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ) необходимо, по мнению автора, расценивать как совершенные организованной группой в ситуации, при которой данное общественно опасное деяние было совершено двумя или более субъектами-исполнителями, заранее объединившимися для совершения одного или нескольких преступлений. Такая группа должна характеризоваться устойчивостью, т. е. наличием постоянных связей между ее членами, постоянством состава группы, разработкой планов преступлений, распределением ролей между участниками, технической оснащенностью, согласованностью действий.

Третья глава **«Совершенствование мер уголовно-правового противодействия злоупотреблениям при эмиссии ценных бумаг»** посвящена исследованию проблем совершенствования мер уголовно-правового противодействия злоупотреблениям при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ).

Результатом анализа вопросов совершенствования уголовно-правового противодействия злоупотреблениям при эмиссии ценных бумаг выступил ряд рекомендаций по применению этой нормы уголовного закона и предложений, направленных на повышение качества нормативного отражения данного уголовно-правового запрета.

В первом параграфе **«Особенности квалификации злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг и назначения наказания за совершение данного преступления»** автор исследует правоприменительные аспекты.

Основными рекомендациями по квалификации преступления, закрепленного ст. 185 УК РФ, являются следующие положения:

1) уголовно-правовая норма, предусматривающая состав злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ), может выступать специальной нормой по отношению к норме о злоупотреблении полномочиями (ст. 201 УК РФ); при их конкуренции совокупность преступлений отсутствует, содеянное подлежит квалификации только по ст. 185 УК РФ;

2) статья 185 УК РФ в части регламентации ответственности за внесение в проспект эмиссии ценных бумаг заведомо недостоверной информации выступает в качестве специальной нормы по отношению к подделке документов (ч. 1 ст. 327 УК РФ), поскольку предусматривает частный случай изготовления подложного официального документа, предоставляющего права, которое совершено специальным субъектом и повлекло последствия в виде крупного ущерба гражданам, организациям или государству. Поэтому содеянное в описанной ситуации надлежит квалифицировать по ст. 185 УК РФ, совокупность преступлений отсутствует;

3) вследствие того, что преступление, совершенное должностным лицом в силу своих служебных полномочий, характеризуется большей степенью общественной опасности по сравнению с аналогичным деянием, совершенным лицом, не являющимся должностным, что влечет нарушение иного основного непосредственного объекта уголовно-правовой охраны, действия виновного (например, сотрудника ФСФР) по внесению в проспект эмиссии ценных бумаг заведомо недостоверной информации из корыстной или иной личной заинтересованности необходимо квалифицировать по ст. 292 УК РФ;

4) квалификация содеянного по ст. 185 УК РФ возможна исключительно при условии осознания виновным факта осуществления им злоупотреблений именно при эмиссии ценных бумаг, а не при полном обмане инвесторов общественно опасными действиями, имитирующими эмиссию ценных бумаг. В случае если деяния, описанные в ст. 185 УК РФ, совершены в корыстных целях, т. е. до начала осуществления указанных действий виновный намеревался таким образом извлечь для себя или иных лиц материальную выгоду, не планировал возмещать затраты инвесторов, то содеянное не может быть квалифицировано по ст. 185 УК РФ. Налицо в данном случае состав мошенничества (ст. 159 УК РФ)¹;

¹ Данная позиция одобрена 62% опрошенных в ходе проведенного автором социологического исследования респондентов.

5) разграничение злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг в форме размещения эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию (ст. 185 УК РФ), и сбыта поддельных ценных бумаг (ст. 186 УК РФ) необходимо осуществлять по предмету состава преступления. Сбыт поддельных ценных бумаг предполагает совершение гражданско-правовых сделок с бумагами, на самом деле не являющимися ценными в смысле законодательства Российской Федерации о ценных бумагах. Фальшивые ценные бумаги, как предмет состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, должны иметь существенное сходство с находящимися в обращении подлинными ценными бумагами. В то время как предметом состава злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ) могут быть лишь подлинные эмиссионные ценные бумаги.

Наказание, как составляющая часть комплекса мер уголовно-правового противодействия злоупотреблениям при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ), должно соответствовать принципу справедливости, достижение чего возможно исключительно при соблюдении закрепленных уголовным законом и выработанных судебной практикой правил назначения наказания.

Во втором параграфе *«Основные направления оптимизации уголовного законодательства об ответственности за злоупотребления при эмиссии ценных бумаг»* рассматриваются меры, направленные на повышение качества нормативного закрепления уголовно-правового запрета злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ).

В ходе проведенного исследования сформулированы и научно обоснованы предложения по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за злоупотребления при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ), основными из которых являются следующие:

1) доказана целесообразность нормативного закрепления в качестве альтернативного предмета состава злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ) уведомления об итогах выпуска эмиссионных ценных бумаг;

2) обоснована необходимость дополнения состава преступления, регламентированного ч. 1 ст. 185 УК РФ, новым альтернативным предметом преступления – документом в виде изменений или дополнений в проспект ценных бумаг;

3) аргументирована потребность замены в ч. 1 ст. 185 УК РФ признака «проспект эмиссии» признаком «проспект».

При этом сделан вывод о том, что вследствие прежде всего несогласованности нормативных правовых актов, регламентирующих эмиссию ценных бумаг, замена казуистичного подхода при конструировании диспозиции ч. 1 ст. 185 УК РФ какой-либо упрощенной и унифицированной формулировкой в настоящее время не представляется возможной.

На основании результатов исследования в диссертационной работе предлагается изложить ст. 185 УК РФ в следующей редакции:

«Статья 185. Злоупотребления при эмиссии ценных бумаг

1. Внесение в проспект ценных бумаг заведомо недостоверной информации, утверждение содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта ценных бумаг, изменений или дополнений в него, отчета либо уведомления об итогах выпуска ценных бумаг, а равно незаконное размещение эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию, если эти деяния причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству, –

наказываются штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

2. Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, –

наказываются штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет либо лишением свободы на срок до пяти лет.

Примечание. Крупным ущербом в статьях 185 и 185¹ настоящего Кодекса признается ущерб, превышающий один миллион рублей».

В заключении подведены итоги исследования, сформулированы основные выводы и предложения.

**Основные научные результаты диссертации
опубликованы в следующих работах автора:**

***Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендо-
ванных ВАК Минобрнауки России:***

1. Красюков С.В. Объект злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ) // Российский следователь. – 2008. – № 8. – 0,2 п. л.

2. Красюков С.В. Размещение эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию, как форма злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ) // Общество и право. – 2008. – № 2. – 0,3 п. л.

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:

3. Красюков С.В. Злоупотребления при эмиссии ценных бумаг: актуальность совершенствования мер уголовно-правового противодействия // Уголовная политика государства: вопросы теории и правоприменительной деятельности: сб. науч. тр. – Воронеж: Воронежский институт МВД России, 2006. – 0,2 п. л.

4. Красюков С.В. Общественная опасность злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ) // Актуальные проблемы противодействия преступности в современных условиях: сб. науч. ст. – Нальчик: Изд-во М. и В. Котляровых (Полиграфсервис и Т), 2008. – Т. 3. – 0,4 п. л.

5. Красюков С.В. Предмет злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг // Труды юридического факультета Ставропольского государственного университета. – Ставрополь: Сервисшкола: СГУ, 2008. – Вып. 18. – 0,4 п. л.

Подписано в печать 17.10.2008. Усл. печ. л. 1,0.
Тираж 100 экз. Заказ 722.

Краснодарский университет МВД России.
350005, Краснодар, ул. Ярославская, 128.