

На правах рукописи

Маслов Андрей Константинович

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ
ОФОРМЛЕНИЮ ПРЕДМЕТОВ, ВЕЩЕЙ И ИНЫХ ДОКУМЕНТОВ
В КАЧЕСТВЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

Специальность 12.00.09. – «уголовный процесс, криминалистика;
оперативно-розыскная деятельность»

Автореферат диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

Краснодар 2011

Работа выполнена на кафедре криминалистики ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Меретуков Гайса Мосович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент
Левченко Ольга Владимировна

кандидат юридических наук, доцент
Руденко Александр Викторович

Ведущая организация: ФГОУ ВПО «Волгоградская академия МВД России»

Защита состоится «8» декабря 2011 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 220.038.11 в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Кубанский государственный аграрный университет» по адресу: 350044, г. Краснодар, Калинина, 13, ауд. 215 главного корпуса.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет» и на сайте <http://www.kubagro.ru>.

Автореферат разослан «___» _____ 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

А.В. Шульга

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Одним из выражений уголовно-процессуальной формы является осуществление процессуальных действий, должны быть отражены в соответствующих уголовно-процессуальных документах. Однако уголовные дела содержат множество самых различных документов, полученных, в том числе, вне рамок уголовного судопроизводства. Кроме уголовно-процессуальных документов, при производстве расследования по уголовному делу или в ходе его рассмотрения в суде, либо иных документов, участники уголовного судопроизводства могут представлять различные документы, предметы, объекты со следами преступления и вещества, относящиеся к уголовному делу.

Указанные предметы и документы могут иметь существенное значение для успешного расследования и рассмотрения уголовных дел. Вместе с тем, на практике предметы, вещи и иные документы не находят должной оценки органами, ведущими производство по делу, и, зачастую, остаются за пределами доказательственной базы, на основе которой принимаются соответствующие процессуальные решения.

Отсутствие полноценных теоретических разработок и рекомендаций по проблемным вопросам процессуального оформления следователем предметов, вещей и иных документов в качестве доказательств по уголовным делам не может не влиять отрицательным образом на позицию законодателя и субъектов правоприменительных органов.

Настоящее постижение вопросов деятельности следователя по процессуальному оформлению предметов, вещей и иных документов в качестве доказательств по уголовным делам представляет собой самостоятельное направление в исследовании комплексной характеристики доказательственной деятельности субъектов расследования в ходе уголовного судопроизводства.

Степень исследованности проблемы. Отдельные проблемные вопросы процессуального оформления доказательств по уголовным делам исследовались такими учёными: Т.В. Аверьянова, В.Д. Арсеньев, О.Я. Баев, В.С. Балак-

шин, Д.И. Бедняков, Б.Т. Безлепкин, Р.С. Белкин, А.Р. Белкин, Б.Б. Булатов, А.В. Белоусов, В.П. Божьев, А.И. Винберг, К.Ф. Гуценко, Г.Д. Горский, В.Н. Григорьев, К.К. Горяинов, Е.А. Доля, Г.Н. Егоров, В.А. Жбанков, В.И. Зажицкий, З.З. Занатулин, О.А. Зайцев, Е.А. Зайцева, Е.П. Ищенко, И. Кертес, Л.М. Карнеева, Н.М. Кипнис, Л.Д. Кокорев, Ф.М. Кудин, Н.П. Кузнецов, А.В. Кудрявцева, Р.В. Костенко, В.М. Корнуков, Ю.В. Корневский, В.А. Лазарева, А.М. Ларин, Ю.А. Ляхов, П.А. Lupинская, О.В. Левченко, В.П. лаврова, Г.М. Меретуков, В.М. Мешков, И.Б. Михайловская, В.С. Овчинский, Ю.К. Орлов, И.Л. Петрухин, Г.А. Печников, Ю.Н. Прокофьев, А.Г. Рыжков, В.А. Семенцов, В.М. Савицкий, М.П. Смирнов, А.В. Смирнов, А.Б. Соловьев, Г.К. Синилов, М.С. Строгович, В.Т. Томин, А.И. Трусов, М.К. Треушников, А.А. Тушев, Л.Т. Ульянова, Ф.Н. Фаткулин, А.А. Хмыров, С.А. Шейфер, А.А. Эйсман, П.С. Элькинд, Ю.К. Якимович, Н.А. Якубович.

Указанными процессуалистами и криминалистами разработаны некоторые положения о процессуальном оформлении вещественных доказательств, разработаны теоретические основы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам. Однако предметы, вещи и иные документы поступают в распоряжение следователя не только в результате производства процессуальных или оперативно-розыскных действий; кроме того, полученные предметы, документы приобщаются к материалам уголовного дела и используются не только в качестве вещественных доказательств. Эти и другие аспекты исследования отличают его от работ других авторов по данной проблематике.

Целью диссертационного исследования является комплексное изучение процессуального оформления следователем предметов, вещей и иных документов в качестве доказательств по уголовным делам.

Достижение данной цели обеспечивается решением следующих **задач**:

- уяснение сущности, способов, элементов и субъектов собирания доказательств в российском уголовном процессе;

- общая характеристика надлежащего процессуального порядка оформления и закрепления доказательств по уголовным делам;

- рассмотрение порядка процессуального оформления следователем предметов, вещей и иных документов, полученных в ходе производства следственных действий;

- исследование порядка процессуального оформления следователем предметов, вещей и иных документов, полученных в ходе производства процессуальных действий;

- анализ общих положений об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам;

- изучение порядка процессуального оформления следователем предметов, вещей и иных документов, полученных в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности

- формулировка с учётом результатов исследования предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего процессуальный порядок оформления следователем предметов, вещей и иных документов в качестве доказательств по уголовным делам.

Объектом диссертационного исследования являются правовые отношения, возникающие в процессе деятельности следователя по процессуальному оформлению предметов, вещей и иных документов в качестве доказательств по уголовным делам.

Предметом исследования стали закономерности уголовно-процессуальной деятельности субъектов расследования, нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность следователя и иных лиц, связанную с процессуальным оформлением предметов, вещей и иных документов в качестве доказательств по уголовным делам.

Методологическую основу исследования составляют общенаучный диалектический метод познания действительности, основанный на диалектическом подходе. Использовались и такие частно-научные методы, как системный, логический, сравнительно-правовой, исторический, конкретно-

социологический, статистический методы исследования, а также анкетирование, интервьюирование, обобщение судебной и следственной практики, методы обработки информации, синтеза, индукции, дедукции, метод экспертной оценки и др.

Диссертационное исследование опирается на концептуальные положения философии, уголовно-процессуального права и криминалистической науки.

Теоретической основой исследования послужили труды представителей науки уголовного процесса, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности и судебной экспертизы, а также работы по философии, теории права, уголовному и гражданско-процессуальному праву.

Нормативная база исследования. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, основаны на исследовании норм Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуального, уголовного и иного законодательства. Проанализированы соответствующие постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирической базой исследования служит изучение как опубликованной, так и архивной практики органов уголовного судопроизводства; решений Верховного Суда РФ; определений и постановлений Конституционного Суда РФ; анализ по специально разработанной анкете 200 уголовных дел, рассмотренных судами Краснодарского края; данные социологического опроса, полученные при анкетировании 333 следователей следственных органов Краснодарского края, Республики Адыгея, Кабардино-Балкарской Республики, Республики Северная Осетия-Алания, Республики Дагестан, Республики Ингушетия, Республики Калмыкия, Ростовской области, Волгоградской области.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые на монографическом уровне на базе данных науки уголовного процесса и иных наук изучен весь комплекс вопросов по процессуальному оформлению следователем предметов, вещей и иных документов, полученных из различных процессуальных и внепроцессуальных источников, в качестве доказательств по уголовным

делам; на этой основе предпринята попытка целостного решения обозначенных теоретических и организационных проблем. В диссертации обобщены и развиты научные представления о рассматриваемой проблеме, предложено авторское видение отдельных процессуальных правил, регулирующих порядок оформления предметов, вещей и иных документов, сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Результатом разработки указанной проблемы являются следующие наиболее значимые **выводы и предложения, которые выносятся на защиту:**

1. Деятельность по собиранию доказательств, которую выполняют органы уголовного судопроизводства, необходимо разграничивать в зависимости от субъектов и способов её осуществления. Так, следователь, руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания, дознаватель, по мнению диссертанта, обязаны собирать доказательства путём производства следственных и иных процессуальных действий. В свою очередь, прокурор собирает доказательства по уголовному делу путём производства иных процессуальных действий. Суд (судья) собирает, исследует доказательства в ходе судебных и иных процессуальных действий.

2. Правомочия по собиранию доказательств подозреваемым, обвиняемым, их защитниками, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями, как представляется, нельзя понимать буквально как процессуальную деятельность по собиранию доказательств и, соответственно, признавать этих лиц субъектами, имеющими право собирать доказательства по уголовным делам. Участники уголовного процесса, не относящиеся к органам, ведущим процесс, непосредственно не осуществляют следственные и иные процессуальные действия в целях собирания доказательств. Они могут лишь опосредованно влиять на деятельность по формированию доказательств дознавателем, следователем, прокурором и судом путём представления документов и предметов для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

3. Процессуальное оформление предметов, веществ и документов, изъятых или полученных при производстве следственных действий, зависит от содер-

жащихся в них сведений об обстоятельствах уголовного дела. В этой связи процессуальное оформление предметов в качестве вещественных доказательств включает в себя три основных этапа, характеризующихся определенным набором конкретных действий, который необходимо произвести следователю:

1) осмотр предмета с подробным описанием в протоколе, как его самого, так и места его обнаружения, по возможности оно должно быть сфотографировано или снято на видео- запись;

2) проведение следственных действий, направленных на установление связи вещественного доказательства с предметом доказывания (например, предъявление для опознания, экспертиза, допрос и др.);

3) вынесение специального постановления о приобщении предмета в качестве вещественного доказательства.

4. По мнению соискателя, в случае представления предметов и документов участниками или иными лицами следует соблюдать правила процессуального оформления предметов и документов, полученных при производстве следственных действий, то есть осматривать их, в случае необходимости производить проверочные действия, а затем выносить решение о приобщении полученных материалов в качестве соответствующего доказательства или об отказе в приобщении в качестве доказательства.

5. В ходе процессуального оформления иных документов следователь, по нашему мнению, в обвинительном заключении в пункте о документе, удостоверяющем личность, обязан указывать полные сведения о документе, удостоверяющем личность, а также указывать лист(ы) уголовного дела, на которых имеется копия этого документа. Кроме этого в обвинительном заключении в пункте об иных сведениях, характеризующих обвиняемого, следователь должен указывать сведения о нахождении на учете в специализированных диспансерах, содержание характеристик на обвиняемого по месту жительства и (или) работы.

6. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства:

6.1. Анализ научной и специальной литературы, судебной-следственной практики позволяет высказать мнение о необходимости развития положений о субъектах и способах собирания доказательств по уголовным делам. В связи с чем, предлагается часть первую статьи 86 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«1. Собираание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства:

1) начальником подразделения дознания, дознавателем, руководителем следственного органа, следователем путем производства следственных действий и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом;

2) прокурором путем производства процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом;

3) судом путем производства судебных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом».

6.2. Полномочия по участию в доказывании иных субъектов, указанных в частях второй и третьей статьи 86 УПК РФ, необходимо предусмотреть в самостоятельной статье 86.1 УПК РФ:

«Статья 86.1. Участие в собирании доказательств

Ч. 1. Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители участвуют в собирании доказательств путем представления письменных документов и предметов для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

Ч. 2. Защитник участвует в собирании доказательств путем предоставления сведений:

1) собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы, их копии, а также осуществление иных полномочий, предусмотренных федеральными законами;

2) опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу;

3) собирать и представлять предметы и документы, которые могут быть признаны вещественными или иными доказательствами.

Ч. 3. Помимо участников уголовного судопроизводства, доказательства могут представлять и иные лица, в том числе в силу должностных обязанностей (например, органы, осуществляющие административно-юрисдикционную деятельность).

Ч. 4. Предметы, иные документы, орудия преступления, деньги, ценности, вещи, вещественное и иное имущество, полученное в соответствии с ч. 1, 2 и 3 настоящей статьи осматриваются следователем, в случае необходимости проверяются и приобщаются к материалам уголовного дела мотивированным постановлением следователя в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими сбор, проверку и оценку доказательств».

6.3. Соискатель предлагает дополнить УПК РФ статьей 89.1 следующего содержания:

«Статья 89.1 Использование в доказывании результатов административно-юрисдикционной деятельности

Результаты административно-юрисдикционной деятельности передаются для использования в процессе доказывания по уголовным делам при наличии оснований, условий и в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством, а также законодательством об административных правонарушениях.

Результаты административно-юрисдикционной деятельности осматриваются следователем, в случае необходимости проверяются и приобщаются к материалам уголовного дела мотивированным постановлением следователя в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими сбор, проверку и оценку доказательств».

В УПК РФ отсутствует норма, регламентирующая порядок рассмотрения и процессуального оформления в качестве доказательств материалов, переданных органами, осуществляющими административно-юрисдикционную деятельность. Отсутствие четкой регламентации влечет неясность в правоприменительной деятельности: материалы производства об административном правонарушении по разному оформляются и используются в доказывании по уголовным делам.

6.4. Диссертант предлагает, статью 89 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«Статья 89. Способы использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности

Ч. 1. Результаты оперативно-розыскной деятельности передаются для использования в процессе доказывания по уголовным делам при наличии оснований, условий и в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством, а также законодательством об оперативно-розыскной деятельности.

Ч. 2. Предметы, иные документы, орудия преступления, деньги, ценности, вещи и иное имущество, полученное по результатам оперативно-розыскной деятельности осматриваются следователем, в случае необходимости проверяются и приобщаются к материалам уголовного дела мотивированным постановлением следователя в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими сбор, проверку и оценку доказательств».

По нашему мнению, получив материалы оперативно-розыскной деятельности, следователь с соблюдением правил, установленных УПК РФ, должен произвести их осмотр; если содержащиеся в них сведения требуют экспертного исследования, то назначить судебную экспертизу; а затем постановление о приобщении материалов оперативно-розыскной деятельности в качестве соответствующего вида доказательств (вещественного или иного документа).

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что предложенные и сформулированные в нем научные положения раскрывают сущность, значение процессуального оформления следователем предметов, вещей и иных документов в качестве доказательств по уголовным делам.

Практическая значимость настоящего диссертационного исследования состоит в том, что содержащиеся в нем положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в дальнейшей научной разработке проблем уголовно-процессуального права, в совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства, в практической деятельности суда, органов расследования, прокуратуры и адвокатуры, в обучении студентов юридических вузов и повышении квалификации практических работников.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается диалектическим методом изучения, данными анализа судебной и прокурорско-следственной практики, результатами анкетирования уголовных дел и интервьюирования практических работников. Кроме того, достоверность и обоснованность итогов исследования подтверждается иными результатами апробации выводов и предложений.

Апробация результатов исследования осуществлялась по нескольким направлениям. Диссертация обсуждалась на заседании кафедры криминалистики юридического факультета Кубанского государственного аграрного университета. Основные положения диссертационного исследования содержатся в научных трудах, опубликованных автором в 5 статьях по теме диссертации, в том числе и в изданиях, рекомендованных ВАКом России 3 статьи, научно-практическом пособии по теме диссертации (10 п.л.), которое подтверждено актами внедрения. Общий объем публикаций – 12,95 п.л. Кроме того, результаты исследований применяются при подготовке лекций, при проведении семинарских и практических занятий со студентами вузов: Кабардино-Балкарский госуниверситет, Омского государственного и Российский госуниверситет им. И. Канта (г. Калининград), Ростовский юридический институт, Омская академия, Академия экономической безопасности, Московский университет МВД РФ и

Академия МВД Республики Беларусь, а также в деятельности прокурорско-следственных органов, Ставропольского краевого суда, Верховного суда Чеченской республики и Республики Адыгея, о чем свидетельствуют акты о внедрении.

Структура диссертации. Работа выполнена в объёме, соответствующем требованиям ВАК России. Цели и задачи исследования определили структуру и логику построения диссертации. Она состоит из введения, трёх глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованных источников, приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, излагаются его цели и задачи, объект и предмет, методологическая и эмпирическая основы исследования, раскрывается научная новизна теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

В первой главе «Надлежащее процессуальное оформление доказательств как обязательный элемент процесса собирания доказательств по уголовным делам» рассматриваются вопросы, раскрывающие сущность, способы, элементы и субъекты собирания доказательств в российском уголовном процессе, а также общую характеристику надлежащего процессуального порядка оформления и закрепления доказательств по уголовным делам.

Первый параграф посвящён исследованию сущности, способов, элементов и субъектов собирания доказательств в российском уголовном процессе. Доказывание в современной российской науке уголовного процесса понимается, прежде всего, как деятельность органов, ведущих процесс, направленная на установление обстоятельств уголовного дела. Согласно статье 85 УПК РФ доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ. Собирание до-

казательств - это осуществляемая с соблюдением форм и способов, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, деятельность субъектов доказывания по обнаружению источника сведений, необходимых для установления обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК, извлечению и закреплению необходимой информации.

Полномочия субъектов уголовного судопроизводства по собиранию доказательств регламентируются статьёй 86 УПК РФ. Однако конкретные способы получения сведений о фактах, имеющих значение для дела, различаются в зависимости от процессуального статуса участника. Следовательно, руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания, дознаватель собирают доказательства путем производства следственных и иных процессуальных действий. Прокурор собирает доказательства по уголовному делу путем иных процессуальных действий. Суд собирает доказательства путем судебных и иных процессуальных действий.

Остальные участники, заинтересованные в исходе уголовного дела, представляют предметы и документы, которые могут быть по решению следователя, дознавателя, суда быть приобщены в качестве доказательств. Вместе с тем, содержание статьи 86 УПК РФ не отражает особенности участия названных субъектов в собирании доказательств. С учетом изложенного полномочия по участию в доказывании таких участников, как подозреваемый, обвиняемый, их защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, необходимо предусмотреть в самостоятельной статье 86.1 УПК РФ:

«Статья 86.1. Участие в собирании доказательств

Ч. 1. Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители участвуют в собирании доказательств путем представления письменных документов и предметов для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

Ч. 2. Защитник участвует в собирании доказательств путем представления сведений:

1) собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы, их копии, а также осуществление иных полномочий, предусмотренных федеральными законами;

2) опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу;

3) собирать и представлять предметы и документы, которые могут быть признаны вещественными или иными доказательствами.

Ч. 3. Помимо участников уголовного судопроизводства, доказательства могут представлять и иные лица, в том числе в силу должностных обязанностей (например, органы, осуществляющие административно-юрисдикционную деятельность).

Ч. 4. Предметы, иные документы, орудия преступления, деньги, ценности, вещи, вещественное и иное имущество, полученное в соответствии с ч. 1, 2 и 3 настоящей статьи осматриваются следователем, в случае необходимости проверяются и приобщаются к материалам уголовного дела мотивированным постановлением следователя в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими сбор, проверку и оценку доказательств».

Во втором параграфе анализируется общая характеристика надлежащего процессуального порядка оформления и закрепления доказательств по уголовным делам. С гносеологической точки зрения любое преступление, как явление объективной действительности, неизбежно оставляет в сознании людей и на предметах материального мира определённые следы (результаты взаимодействия, отражения), на основании и с помощью которых органы уголовного судопроизводства могут восстановить произошедшее событие. Для сохранения и использования в доказывании по уголовному делу результатов отражения, которые несут в себе сведения об обстоятельствах преступления, необходима их фиксация в установленном законе порядке.

Основные требования, которым должны соответствовать оформление и закрепление доказательств по уголовным делам, определяются Уголовно-процессуальным кодексом РФ. Процесс фиксации доказательств является достаточно сложным и имеет взаимосвязанные процессуальную и криминалистическую стороны. На первый план в процессуальном понимании фиксации доказательств выступает процессуальная форма их удостоверения и запечатления. Криминалистический аспект фиксации носит содержательный характер, направленный на действия по фиксации доказательств и на средства, с помощью которых выполняются эти действия.

Основным средством фиксации доказательств является протоколирование. Протокол следственного действия составляется в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания. Протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств. В протоколе описываются процессуальные действия в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные для данного уголовного дела обстоятельства, а также излагаются заявления лиц, участвовавших в следственном действии.

Согласно ч. 5 ст. 166 УПК РФ в протоколе должны быть указаны также технические средства, примененные при производстве следственного действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты. В протоколе должно быть отмечено, что лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств.

Протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъясняется их право делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении. Все внесенные замечания о дополнении и уточнении протокола должны быть оговорены и удостоверены подписями этих лиц.

В главе второй «Действия следователя по процессуальному оформлению предметов, вещей и иных документов, полученных в ходе производства следст-

венных и процессуальных действий, в качестве доказательств по уголовным делам» подробно раскрываются вопросы, связанные с определением предметов, вещей и иных документов как источников доказательств, процессуальное оформление следователем предметов, вещей и иных документов, полученных в ходе производства следственных действий, а также процессуальное оформление следователем предметов, вещей и иных документов, полученных в ходе производства процессуальных действий.

В первом параграфе исследуются проблемы определения предметов, вещей и иных документов как источников доказательств. В рамках производства по уголовному делу лицо, ведущее процесс, не всегда имеет возможность непосредственно фиксировать в определённых источниках сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела, например, если оно производит не следственные, а иные процессуальные действия. Процессуальный порядок проведения следственных действий отличается от порядка производства иных процессуальных действий, следовательно, и результаты их оформляются по-разному. Особенно данные различия характерны для ситуации, когда информация, имеющая значение для правильного разрешения уголовного дела, запечатлелась в неодушевлённых предметах, а также была зафиксирована экспертом или специалистом в соответствующем заключении. Для таких источников сведений об обстоятельствах уголовного дела, как предметы и вещи, документы, заключение эксперта и заключение специалиста, характерно то, что все они приобретают значение процессуальных форм доказательств и становятся в последствии самими доказательствами только в результате их признания таковыми органами уголовного судопроизводства.

Под используемое в настоящее время в УПК РФ понятие «предметы» не подпадает обширная область вещественных объектов, что создает значительные трудности для их использования в доказывании (вещества, материальные комплексы, ареалы, источники происхождения, запахи, производственные и энергетические процессы, электронные документы и т.д.). Поэтому, ст. 81 УПК

РФ следует дополнить понятием «вещество» и «документ» и изложить в следующей редакции:

«Статья 81. Вещественные доказательства

1. Вещественными доказательствами признаются любые предметы, вещества, документы:

1) которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления;

2) на которые были направлены преступные действия;

2.1) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;

3) иные предметы, вещества и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

2. Предметы, вещества, документы, указанные в части первой настоящей статьи, осматриваются, признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу, о чем выносится соответствующее постановление. Порядок хранения вещественных доказательств устанавливается настоящей статьей и статьей 82 настоящего Кодекса».

Содержание *второго параграфа* посвящено проблемам процессуального оформления следователем предметов, вещей и иных документов, полученных в ходе производства следственных действий. Согласно части первой статьи 86 УПК РФ следователь осуществляет собирание доказательств в ходе уголовного судопроизводства путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ. К следственным действиям относятся осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент, обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию, контроль и запись переговоров, допрос, очная ставка, опознание, проверка показаний, производство судебной экспертизы.

Процессуальное оформление предметов, веществ и документов, изъятых или полученных при производстве следственных действий, зависит от содер-

жащихся в них сведений об обстоятельствах уголовного дела. По изученным нами уголовным делам предметы и вещества оформлялись в качестве вещественных доказательств и образцов для сравнительного исследования; документы приобщались к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств или иных документов.

Механизм трансформации объектов в вещественное доказательство включает в себя три основных этапа:

- осмотр вещественного доказательства с подробным описанием в протоколе, как его самого, так и места его обнаружения; по возможности оно должно быть сфотографировано или снято на видео- или киноленту (статьи 81, 176, 180 УПК РФ);

- проведение следственных действий, направленных на установление связи вещественного доказательства с предметом доказывания (предъявление для опознания, экспертиза, допрос и др.);

- вынесение специального постановления о приобщении объекта в качестве вещественного доказательства (часть вторая статьи 81 УПК РФ).

Каждый из этапов характеризуется определенным набором конкретных действий, который необходимо произвести следователю.

Третий параграф посвящён вопросам процессуального оформления следователем предметов, вещей и иных документов, полученных в ходе производства процессуальных действий. Процессуальное оформление предметов и иных документов, полученных в ходе следственных действий, разительно отличается от порядка процессуального оформления предметов и иных документов, полученных в ходе производства иных процессуальных действий. Значительный объем полученных, истребованных или представленных документов при производстве по уголовным делам не оформляются специальными решениями следователя. По нашему мнению, факт приобщения таких документов к материалам уголовного дела необходимо отражать в соответствующем решении следователя. Если следователь не выносит отдельного постановления о приобщении документа в качестве вещественного доказательства или иного документа, то све-

дения, содержащиеся в документе, могут найти отражение в иных решениях следователя. Так, например, в пункте обвинительного заключения о документе, удостоверяющем личность, следует указывать полные сведения о документе, удостоверяющем личность, и указание на лист(ы) уголовного дела, на которых имеется копия этого документа. Сведения о нахождении обвиняемого на учете в специализированных диспансерах, характеристики на обвиняемого следует указывать в пункте об иных сведениях, характеризующих обвиняемого в обвинительном заключении.

В случае представления предметов и документов участниками или иными лицами следует соблюдать правила процессуального оформления предметов и документов, полученных при производстве следственных действий, то есть осматривать их, в случае необходимости производить проверочные действия, а затем выносить решение о приобщении полученных материалов в качестве соответствующего доказательства или об отказе в приобщении в качестве доказательства.

Глава третья «Действия следователя по процессуальному оформлению предметов, вещей и иных документов, полученных в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности, в качестве доказательств по уголовным делам» включает в себя два параграфа.

Первый из них посвящён общим положениям использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам. Результаты оперативно-розыскной деятельности также могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляться в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств, и в иных случаях, установленных Законом об ОРД. Под результатами ОРД понимаются сведения, полученные в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», о признаках подготавливаемого, совершае-

мого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда.

Результаты оперативно-розыскной деятельности, представляемые для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, должны содержать достаточные данные, указывающие на признаки преступления, а именно: сведения о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены; при каких обстоятельствах имело место их обнаружение; сведения о лице (лицах), его совершившем (если оно известно), и очевидцах преступления (если они известны); о местонахождении предметов и документов, которые могут стать вещественными доказательствами; о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Результаты оперативно-розыскной деятельности, представляемые для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, должны содержать сведения о местонахождении лиц, скрывающихся от органов предварительного расследования и суда; о лицах, которым известны обстоятельства и факты, имеющие значение для уголовного дела; о возможных источниках доказательств; о местонахождении предметов; о других фактах и обстоятельствах, позволяющих определить объем и последовательность проведения процессуальных действий, выбрать наиболее эффективную тактику их производства, выработать оптимальную методику расследования по конкретному уголовному делу.

Результаты оперативно-розыскной деятельности, представляемые для использования в доказывании по уголовным делам, должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам в целом, к соответствующим видам доказательств; содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на оперативно-розыскное мероприятие, при проведении которых получены

предполагаемые доказательства, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе.

Во втором параграфе рассматривается процессуальное оформление следователем предметов, вещей и иных документов, полученных в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности. Представление результатов дознанию, органу дознания, следователю, прокурору, в суд для осуществления проверки и принятия процессуального решения в порядке статей 144 и 145 УПК РФ, а также для приобщения к уголовному делу осуществляется на основании постановления о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность (начальником или его заместителем). Указанное постановление составляется в двух экземплярах, первый из которых направляется дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд, второй - приобщается к материалам дела оперативного учета или, в случае его отсутствия, к материалам специального номенклатурного дела.

В материалах изученных нами уголовных дел, по которым проводились оперативно-розыскные мероприятия, передача полученных результатов осуществлялась на основании постановления о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности следователю.

По нашему мнению, получив материалы оперативно-розыскной деятельности, следователь с соблюдением правил, установленных УПК РФ, должен произвести их осмотр; если содержащиеся в них сведения требуют экспертного исследования, то назначить экспертизу; а затем постановление о приобщении материалов оперативно-розыскной деятельности в качестве соответствующего вида доказательств (вещественного или иного документа). С учетом сказанного, статью 89 УПК РФ следует изложить в следующей редакции:

«Статья 89. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности

Результаты оперативно-розыскной деятельности передаются для использования в процессе доказывания по уголовным делам при наличии оснований, условий и в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством, а также Законом об оперативно-розыскной деятельности.

Результаты оперативно-розыскной деятельности осматриваются следователем, в случае необходимости проверяются и приобщаются к материалам уголовного дела мотивированным постановлением следователя в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств».

Органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, при подготовке и оформлении для передачи дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд материалов, документов и иных объектов, полученных при проведении оперативно-розыскных мероприятий, должны быть приняты необходимые меры по их сохранности и целостности (защита от деформации, размагничивания, обесцвечивания, стирания и другие).

Допускается представление материалов, документов и иных объектов, полученных при проведении оперативно-розыскных мероприятий, в копиях (выписках), в том числе с переносом наиболее важных моментов (разговоров, сюжетов) на единый носитель, о чем обязательно указывается в сообщении. В этом случае оригиналы материалов, документов и иных объектов, полученных при проведении оперативно-розыскных мероприятий, если они не были в дальнейшем истребованы дознавателем, органом дознания, следователем, прокурором или судом (судьей), хранятся в органе, осуществившем оперативно-розыскных мероприятий, до завершения судебного разбирательства и вступления приговора в законную силу либо до прекращения уголовного дела (уголовного преследования).

В заключении диссертации делаются основные выводы из результатов проведённого исследования, а также вносятся предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационного исследования:

1. *Маслов А.К.* Соотношение некоторых процессуальных полномочий следователя с организационно-управленческой деятельностью в ходе следственных и иных процессуальных действий. М., «Закон и право», 2009. № 8. С. 41 – 43. – 0,25 п.л.

2. *Маслов А.К.* Субъекты собирания доказательств в уголовном процессе. «Общество и право». Краснодар, КУ МВД РФ, 2009. № 2(24). Краснодарский университет МВД РФ, 2009. № 2(24). – С. 192 – 194. – 0,5 п.л.

3. *Маслов А.К.* Общие положения об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам/ Политематический сетевой электронный научный журнал [Электронный ресурс]. Краснодар: КубГАУ, 2011. № 06(70). – С. 816-828. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2011/06/pdf/58.pdf>. 0,812 у.п.л. – 0,8 п.л.

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:

4. *Маслов А.К.* Процессуальное оформление следователем предметов, вещей и иных документов, полученных в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности./ «Вестник КУ» Краснодар, 2010. – С. – 0,3 п.л.

5. *Маслов А.К.* Процессуальная самостоятельность следователя в производстве обыска и выемки. /Научный вестник Южного федерального округа. Пятигорск, 2009. № 1(9). – С. 92 – 100. – 0,9 п.л.

6. *Маслов А.К.* Процессуальная деятельность следователя по оформлению документов, предметов и вещей в качестве доказательств по уголовным делам/ Монография. Краснодар: Изд-во «Просвещение-Юг», 2010. – 135 с.

Маслов Андрей Константинович

Печать цифровая. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс»

Формат 69x84/16. Объем 1.1 уч.-изд.-л.

Заказ № 756. Тираж 150 экз.

Отпечатано в типографии ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет», 350044, г. Краснодар, ул. Калинина 13.
