

Чирков Филипп Викторович

**ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ
В ХОДЕ ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ**

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Краснодар – 2012

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса ФГБОУ ВПО
«Кубанский государственный аграрный университет»

Научный руководитель: **Проценко Валерий Петрович**
кандидат юридических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Шестакова Софья Дмитриевна**
доктор юридических наук, профессор

Капранов Алексей Владимирович
кандидат юридических наук, доцент

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Балтийский
государственный университет
им. И. Канта (г. Калининград).

Защита состоится 24 января 2012 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 220.038.11 ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет» по адресу: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, ауд. № 215.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет» и на сайте e-mail: mail@kubsau.ru

Автореферат разослан « » декабря 2012 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

А.В. Шульга

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В науке уголовного процесса проблемы доказывания являются теоретически наиболее сложными. Это обстоятельство побуждает многих ученых к исследованию вопросов, связанных с уголовно-процессуальным доказыванием, которое представляет собой центральный компонент всей уголовно-процессуальной деятельности. Осуществляя деятельность по доказыванию, надлежащие субъекты обязаны обеспечить соблюдение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, что зависит от правильной оценки собранных доказательств. В ходе уголовно-процессуального доказывания в предусмотренном законом порядке вступившим в законную силу обвинительным приговором суда допускается признание лица виновным в совершении преступления и назначение ему наказания. Соответственно, каждое теоретическое исследование, посвящённое вопросам уголовно-процессуального доказывания, представляет собой не только определённую научную ценность, но и имеет значение с точки зрения совершенствования действующего законодательства, а также практики его применения.

Оценка доказательств в ходе окончания предварительного следствия имеет существенное значение при производстве по уголовному делу. Она теснейшим образом связана с необходимостью, с одной стороны, гарантировать права и законные интересы лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса, а с другой - установить лицо, совершившее преступление.

Об актуальности избранной темы диссертации и важности её дальнейшей более глубокой проработки свидетельствуют и имеющиеся данные практики, в ходе которой допускаются различного рода ошибки: преобладание субъективных факторов при оценке доказательств – внутреннего убеждения и совести, над объективными данными по делу, влекущие в ряде случаев нарушение закона. Имеются и противоречия в уголовно-процессуальном законодательстве: например, п. 2 ч. 1. ст. 221 УПК РФ противоречит принципу свободы оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ). Указанные обстоятельства

обуславливают необходимость серьёзного и системного научного анализа проблемных вопросов оценки доказательств в ходе окончания предварительного следствия, требуют рассмотрения и совершенствования законодательства в этой части, а также изучения практики его применения.

Степень исследованности проблемы. Вопросы, составляющие содержание настоящей работы, в определённой степени были предметом исследования в науке уголовного процесса, в частности, они рассматривались такими учёными, как В. Д. Арсеньев, В. С. Балакшин, Р. С. Белкин, Н. А. Громов, А. А. Давлетов, С. П. Ефимичев, А. А. Жидких, С. А. Зайцева, Д. В. Зеленский, З. З. Зинатуллин, Л. Д. Кокорев, Р. В. Костенко, Ф. М. Кудин, Н. П. Кузнецов, П. А. Lupинская, Ю. А. Ляхов, М. Ф. Маликов, Л. А. Мариупольский, И. Б. Михайловская, И. И. Мухин, Ю. К. Орлов, С. К. Питерцев, В. А. Победкин, В. П. Проценко, Г. М. Резник, А. Ф. Соколов, В. Ф. Статкус, М. С. Строгович, Л. Т. Ульянова, Ф. Н. Фаткуллин, В. Ф. Цоколова, С. А. Шейфер, С. Д. Шестакова, А. В. Шуваткин, А. А. Хмыров, и др.

Однако исследования большинства авторов были посвящены в основном проблемам оценки доказательств, осуществляемой в ходе общего порядка рассмотрения уголовных дел и по УПК РСФСР. Поэтому данные работы не могли ответить на все вопросы, возникающие в результате оценки доказательств в ходе окончания предварительного следствия по действующему уголовно-процессуальному закону.

Следует также отметить, досудебное производство постоянно изменяется, что является отражением объективных закономерностей жизни государства и общества. Это связано и с регулярными изменениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации в этой сфере. Поэтому в рамках настоящей научной работы также акцентировано внимание на наиболее значимые проблемные вопросы реформирования и совершенствования современного досудебного производства России. При этом проблемы оценки доказательств, элементы, процессуальные гарантии, характерные для окончания предварительного следствия, репрезентативны и для других форм

расследования, например, для дознания, и автор не посчитал нужным обращаться к упрощенным процедурам расследования.

Цель диссертационного исследования заключается в изучении сущности, особенностей и критериев оценки доказательств в ходе окончания предварительного следствия и на базе этого разработке теоретических положений и научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности, относящихся к исследуемой проблеме.

Из указанной цели вытекает необходимость постановки и решения следующих **задач**:

– раскрытие сущности, понятия и элементов процесса доказывания по уголовным делам;

- рассмотрение понятия, элементов и субъектов оценки доказательств в уголовном процессе;

- анализ оценки относимости и допустимости доказательств в ходе окончания предварительного следствия с прекращением уголовного дела;

– рассмотрение оценки достоверности и достаточности доказательств в ходе окончания предварительного следствия с прекращением уголовного дела;

– рассмотрение оценки относимости и допустимости доказательств в ходе окончания предварительного следствия с обвинительным заключением;

- рассмотрение оценки достоверности и достаточности доказательств в ходе окончания предварительного следствия с обвинительным заключением;

- анализ действующих норм, относящихся к досудебному производству;

– анализ действующих норм, относящихся к оценке доказательств в уголовном процессе;

- исследование практики применения указанных норм;

- формулирование предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Объектом диссертационного исследования является совокупность общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства, возникающая при осуществлении оценки доказательств в ходе окончания предварительного следствия, а также правовые нормы, регулирующие общественные отношения в этой сфере.

Предметом диссертационного исследования выступают научно-философские и уголовно-процессуальные категории закономерностей осуществления оценки доказательств в ходе окончания предварительного следствия, методы и способы раскрытия содержания указанных категорий, а также нормативные положения закона об оценке доказательств в ходе окончания предварительного следствия.

Методологическую основу исследования составляют положения материалистической диалектики, а также комплекс общенаучных и специальных методов познания: метод количественного анализа, системный, исторический, сравнительно-правовой, логико-аналитический, системно-структурный, статистический, конкретно-социологический (анкетирование, интервьюирование, обобщение материалов судебно-следственной практики, анализ документов, изучение статистических данных).

Теоретической базой исследования стали положения философии, логики, общей теории права и государства, социологии, уголовно-процессуального права, уголовного права, криминалистики.

Нормативная база диссертации основана на исследовании норм международного права, Конституции Российской Федерации, действовавшего и действующего уголовно-процессуального, уголовного законодательства, а также других законов и нормативных актов. Проанализированы соответствующие постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, а также руководящие постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирической основой исследования послужило изучение, как опубликованной практики органов уголовного судопроизводства, так и уго-

ловных дел, завершённых производством и помещённых в архив. По специально разработанной анкете был проведён опрос 112 практических работников, среди которых служащие органов прокуратуры, начальники и заместители начальников следственных управлений, следователи и дознаватели. Результаты экспертного опроса охватывают территории таких субъектов Российской Федерации как Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия (Алания), Краснодарский край, Ставропольский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область.

В период работы над диссертацией в архивах Краснодарского краевого суда, архивах Западного районного суда г. Краснодара, а также архивах Динского, Кореновского, Красноармейского, Кущёвского, Туапсинского районных судов Краснодарского края были изучены материалы 250 уголовных дел, в том числе были подвергнуты всестороннему анализу 100 постановлений о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), 150 обвинительных заключений.

Все полученные результаты интервьюирования практических работников и анализ практики представлены в Приложениях к диссертации.

Научная новизна диссертации заключается в том, что в российской уголовно-процессуальной науке впервые на концептуальном уровне исследуется проблема оценки доказательств, осуществляемой в ходе окончания предварительного следствия, раскрывается сущность и критерии оценки относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств в ходе окончания предварительного следствия с прекращением уголовного дела, а также с обвинительным заключением, рассматриваются наиболее спорные вопросы теории и правоприменительной деятельности в ходе осуществления оценки доказательств в ходе окончания предварительного следствия.

При этом в ходе диссертационного исследования были сформулированы положения, подтверждающие личный вклад автора в

разработку данной научной проблемы и обладающие известной степенью научной новизны, среди которых необходимо отметить следующие наиболее значимые **выводы и положения, которые выносятся на защиту:**

1. В содержании оценки доказательств необходимо выделять её составные части, выражающие различные стороны этого сложного явления. Наиболее полный и объёмный перечень составных частей оценки доказательств включает в себя определение таких свойств доказательств, как относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства и достаточность их в совокупности. При этом указание на то, что каждое доказательство должно быть оценено с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, необходимо понимать как условие, при котором в случае отсутствия какого-либо признака доказательства, нет и самого доказательства. Только при положительном ответе одновременно на вопросы об относимости, достоверности, допустимости сведений о фактах и их процессуальной формы, можно констатировать, что в распоряжении субъекта доказывания есть доказательство.

2. Правовые предписания, регламентирующие оценку доказательств, изложены в ст.17 УПК РФ «Свобода оценки доказательств», которая представлена как один из принципов уголовного судопроизводства, а в рамках раздела о доказательствах и доказывании предусмотрена ст.88 УПК РФ «Правила оценки доказательств». Однако в последней статье никаких правил оценки доказательств нет, в ней лишь перечислены цели такой оценки и положение о признании доказательств недопустимыми. Правила же оценки доказательств сформулированы в ст.17 УПК РФ. В этой связи необходимо усовершенствование действующего УПК РФ в части надлежащего формулирования понятия, элементов и правил оценки доказательств по уголовным делам.

«Статья ... Оценка доказательств

Оценка доказательств – это основанная на внутреннем убеждении мыслительная логическая деятельность суда, прокурора, следователя и дознава-

теля по определению относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также их достаточности для установления значимых обстоятельств и фактов уголовного дела».

Кроме этого п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ противоречит ст. 17 УПК РФ, так как в случае возвращения уголовного дела следователю прокурором для пересоставления обвинительного заключения со своими письменными указаниями и их исполнением нарушается свобода внутреннего убеждения следователя. Это противоречие надлежит устранить.

3. Необходимость нормативно-правовой детализации каждого из элементов оценки доказательств продиктована объективными требованиями. Эти требования вытекают из принципиального положения о том, что правоприменитель в своей профессиональной деятельности должен чётко представлять не только то, что от него требуется, но и то, как он должен достигать этого результата. В уголовно-процессуальном законе не содержится чётких правовых предписаний относительно понятия и способов оценки достоверности доказательств. В этой связи уголовно-процессуальный закон нуждается в отдельной норме, которая определяла бы понятие оценки достоверности доказательств и указывала бы на возможные способы определения этого элемента оценки доказательств.

«Статья ... Оценка достоверности доказательств

Оценка достоверности доказательств состоит в определении соответствия содержания доказательств объективной действительности, которое устанавливается дознавателем, следователем, прокурором и судом в ходе сопоставления полученных сведений с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств или обстоятельств, подтверждающих или опровергающих достоверность».

4. В УПК РФ отсутствует указание о том, что означает оценка относимости доказательств, а также что необходимо установить в результате оценки относимости доказательств. В связи с этим, представляется необходимым

предусмотреть чёткое законодательное решение указанной проблемы. Поэтому УПК РФ следует дополнить специальной нормой об оценке относимости доказательств.

«Статья ... Оценка относимости доказательств»

Оценка относимости доказательств состоит в определении наличия объективной связи полученных сведений с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, а также иными обстоятельствами и фактами, имеющими значение для уголовного дела».

5. Уголовно-процессуальный закон не содержит определения оценки допустимости доказательств, а также не предусматривает правил (критериев) допустимости, с точки зрения которых необходимо оценивать доказательства по уголовному делу. Предписания ст.75 УПК РФ лишь в общем виде указывают на то, что доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона, являются недопустимыми. Статья же 88 УПК РФ, озаглавленная «Правила оценки доказательств», на самом деле предписывает в случаях, указанных в части второй статьи 75 УПК РФ, суду, прокурору, следователю, дознавателю признавать доказательство недопустимым. Поэтому, необходимо предложить внести соответствующие изменения в УПК РФ.

«Статья ... Оценка допустимости доказательств»

Оценка допустимости доказательств состоит в определении соответствия требованиям уголовно-процессуального закона субъектов, источников, способов и порядка получения любых сведений, позволяющих использовать их для установления значимых обстоятельств уголовного дела».

6. Действующее уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации предусматривает оценку всех собранных доказательств в их совокупности, однако не разъясняет, что понимать под достаточностью доказательств. Указание же в ст.88 УПК РФ о том, что оценка достаточности необходима только для разрешения дела, является не совсем верным. Поскольку необходимость определения достаточных

доказательств как условие их использования в процессуальных решениях может возникать задолго до разрешения уголовного дела по существу (например, при привлечении лица в качестве обвиняемого). В этой связи, на наш взгляд, следует усовершенствовать положения УПК РФ посредством определения оценки достаточности доказательств.

«Статья ... Оценка достаточности доказательств

Оценка достаточности доказательств состоит в определении на основе внутреннего убеждения такого количества допустимых, относимых и достоверных доказательств, которое позволяет использовать их для установления значимых обстоятельств и фактов уголовного дела».

7. В ходе окончания предварительного следствия с прекращением уголовного дела следователь оценивает относимость доказательств в два этапа. Во-первых, следователь осуществляет непосредственно оценку относимости доказательств при проверке соответствующих доказательств в ходе производства предварительного следствия при проведении отдельных следственных или процессуальных действий. Следователь при производстве того или иного следственного или процессуального действия на момент непосредственного восприятия получаемых им сведений оценивает их с точки зрения относимости, и может признавать некоторые сведения не относящимися к обстоятельствам уголовного дела. Во-вторых, следователь в ходе окончания предварительного следствия с прекращением уголовного дела производит оценку относимости доказательств в ходе принятия указанного решения, которым устанавливаются значимые для уголовного дела обстоятельства и факты.

8. В ходе окончания предварительного следствия с прекращением уголовного дела следователь оценивает достоверность доказательств путём: - анализа самих доказательств с точки зрения их согласованности и непротиворечия; - учёта условий восприятия, сохранения и воспроизведения воспринятого в ходе проверки видов доказательств; - последовательного рассмотрения и анализа сведений, содержащихся в указанных в законе источниках; -

сопоставления доказательств с иными имеющимися в деле доказательствами; - проверки источников получения доказательств; - получения новых доказательств, необходимых для проверки имеющихся доказательств.

9. На наш взгляд, необходимо отражать в постановлении о прекращении уголовного дела доказательства, послужившие установлению оснований прекращения. Иначе изложение сущности дела, оснований прекращения и других обстоятельств и фактов, как того требует ч.2 ст.213 УПК РФ, без подтверждения их доказательствами прямо не свидетельствует о том, что эти обстоятельства доказаны в предусмотренном законом порядке. Поэтому необходимо дополнить ст.213 УПК РФ указанием на то, что в постановлении о прекращении уголовного дела и уголовного преследования должны приводиться достаточные доказательства, на которых основаны выводы следователя.

10. В ходе окончания предварительного следствия с обвинительным заключением оценка следователем относимости доказательств предполагает исследование двух моментов. Во-первых, входит ли обстоятельство, для установления которого привлекается данное доказательство, в предмет доказывания или в число промежуточных и иных вспомогательных фактов, выяснение которых необходимо при проверке версий и доказательств. Во-вторых, имеет ли доказательство, с учетом его содержания, связь с этим фактом или обстоятельством. Указанные два момента тесно между собой связаны. Однако, их можно рассматривать как две стороны относимости доказательств, каждая из которых должна быть выяснена.

11. Указание закона в ст.88 УПК РФ о том, что следователь может признать доказательства недопустимыми только по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, не соответствует ст.119 УПК РФ. Согласно ч.1 ст.119 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, его законный представитель и представитель, частный обвинитель, эксперт, а также гражданский истец, гражданский ответчик, их представители вправе заявить ходатайство о производстве процессуальных действий или принятии процессу-

альных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство или представляемого им лица соответственно. Анализ данной нормы показывает, что помимо подозреваемого и обвиняемого, правом заявлять ходатайства о принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (в том числе и обстоятельств, повлекших нарушение процессуальной формы, то есть к недопустимости доказательств), обладают все иные лица, указанные в исследуемой статье. Поэтому ходатайство о признании доказательства недопустимым может приноситься следователю и защитником, и потерпевшим, и его законным представителем, и представителем, а также гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями.

12. Оценка следователем достоверности и достаточности доказательств в обвинительном заключении состоит в том то, что они выступают здесь в качестве обязательного компонента, обосновывающего достоверность выводов обвинения в лице органа предварительного расследования. Сказанное означает, что каждое из обстоятельств, входящих в предмет доказывания, на момент окончания предварительного следствия с обвинительным заключением должно быть не только подтверждено использованием совокупности собранных доказательств, но и, самое главное, обосновано доказательствами. Другими словами, оценка доказательств в обвинительном заключении, признанных достаточными, должна указывать на единственный, достоверный вывод о наличии обстоятельств предмета доказывания, исключая все иные выводы. При этом важно, чтобы обоснованный использованием достаточных доказательств вывод конструировался в отношении каждого из обстоятельств предмета доказывания. Соответственно, собранные и оценённые доказательства используются в обвинительном заключении как достаточные для того, чтобы считать установленными обстоятельства предмета доказывания.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что выводы и положения, содержащиеся в работе, вносят определённый вклад в развитие учения об оценке доказательств в ходе окончания предварительного следствия в уголовном процессе и будут способствовать дальнейшей разработке различных аспектов этой проблемы.

Практическая значимость исследования состоит в том, что в нём содержатся предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. В частности, в ходе исследования были сформулированы как новые статьи УПК РФ, так и предложены новые редакции действующих статей УПК РФ. Содержащиеся в диссертации научные положения и выработанные на их основе рекомендации могут быть использованы:

- в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы досудебного производства;
- в преподавании курса уголовно-процессуального права, специальных дисциплин в юридических образовательных учреждениях России;
- в системе повышения квалификации работников правоохранительных и судебных органов;
- в научно-исследовательской работе при дальнейшей разработке проблем теории российского уголовного процесса.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается диалектическим методом изучения, данными анализа судебной и прокурорско-следственной практики, результатами анализа уголовных дел и анкетирования практических работников. Кроме того, достоверность и обоснованность итогов исследования подтверждается иными результатами апробации выводов и предложений.

Апробация результатов исследования заключается в публикации 6 статей, в том числе 4 статьи в журналах, рекомендованных ВАК, по теме диссертации общим объемом 3 п.л., в обсуждении работы на кафедре уго-

ловного процесса Кубанского государственного аграрного университета, в использовании её результатов в учебном процессе юридических вузов России, а также в деятельности правоохранительных и судебных органов, о чём свидетельствуют акты о внедрении. Автор работы также неоднократно выступал с научными докладами по теме диссертации на итоговых научно-практических конференциях.

Структура диссертации. Работа выполнена в объёме, соответствующем требованиям ВАК России. Цели и задачи исследования определили структуру и логику построения диссертации. Она состоит из введения, трёх глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографического списка использованных источников и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, степень исследовательности проблемы, излагаются цели и задачи, объект и предмет, методологическая и эмпирическая основы исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, а также апробация её результатов и структура диссертации.

Первая глава «Оценка доказательств в системе элементов процесса доказывания по уголовным делам» состоит из двух параграфов.

Первый параграф «Сущность, понятие и элементы процесса доказывания» посвящен исследованию вопросов, раскрывающих сущность, понятие и элементы процесса доказывания по уголовным делам.

Традиционно под доказыванием в уголовном процессе понимается познание (непосредственное и опосредованное) события прошлого, осуществляемое следователем, прокурором, судом в особой процессуальной форме путём собирания, проверки и оценки доказательств. В содержательном плане в процессе доказывания по уголовному делу принято выделять два диалектически взаимосвязанных между собой аспекта единого познания и единой

практическо-мыслительной деятельности, где в зависимости от этапа доказывания по уголовному делу или же от роли (функции) субъекта в уголовном процессе на первый план выступают либо доказывание-собрание, проверка и оценка доказательств, либо доказывание-обоснование выводов и решений по делу, к которым приходят органы и лица, осуществляющие доказывание. Указанные аспекты процесса доказывания представляют собой познавательный и удостоверительный моменты деятельности органов уголовного судопроизводства по установлению обстоятельств совершённого преступления. Поэтому в теории уголовного процесса доказывание рассматривается в двух аспектах: 1) доказывание как собрание, проверка и оценка доказательств; 2) доказывание как обоснование выводов по делу.

Структуру процесса доказывания по уголовным делам необходимо рассматривать как определённую систему деятельности органов уголовного судопроизводства. Данная система реализуется посредством структурных элементов, но не этапов (стадий). Разграничение познавательной деятельности на этапы (стадии) подразумевает некоторую «независимость» отдельных её частей по отношению друг к другу. На самом деле структурные элементы процесса доказывания всегда взаимосвязаны между собой. При производстве следственных и иных процессуальных действий субъект доказывания заботится не только о соблюдении порядка собрания доказательств, но и проводит их проверку, оценку. Элементы процесса доказывания пронизывают все этапы производства по уголовному делу. Уже на момент получения доказательств органы, ведущие процесс, выявляют их относимость, степень их убедительности, достоверности. Оценка и проверка доказательств возможна и при решении вопросов о допустимости либо недопустимости доказательств в процессе собрания сведений, имеющих значение для дела, при решении вопросов об относимости тех или иных сведений, о достоверности сведений о фактах, и о доказанности ими определённых обстоятельств уголовного дела.

Элементы процесса доказывания по уголовному делу должны представлять собой такие компоненты познавательной деятельности, которые бы

объективно отражали специфику осуществления этой деятельности. В этой связи, по нашему мнению, процесс доказывания по уголовному делу образуют только элементы, обозначающие его как состояние перехода от незнания к знанию посредством установленных законом процессуальных действий практического характера и умственных операций. Соответственно, доказывание в уголовном процессе реализуется путём собирания, проверки и оценки доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела.

Во втором параграфе «Понятие, элементы и субъекты оценки доказательств в уголовном процессе» исследуются вопросы, посвящённые понятию, элементам и субъектам оценки доказательств. В содержании оценки доказательств необходимо выделять её составные части, выражающие различные стороны этого сложного явления. Наиболее полный и объёмный перечень составных частей оценки доказательств включает в себя определение таких свойств доказательств, как относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства и достаточность их в совокупности. При этом указание на то, что каждое доказательство должно быть оценено с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, необходимо понимать как условие, при котором в случае отсутствия какого-либо признака доказательства, нет и самого доказательства. Только при положительном ответе одновременно на вопросы об относимости, достоверности, допустимости сведений о фактах и их процессуальной формы, можно констатировать, что в распоряжении субъекта доказывания есть доказательство.

В указанном параграфе работы подробно рассмотрены структурные элементы оценки доказательств (достоверность, относимость, допустимость и достаточность). При этом автором предложены соответствующие законодательные формулировки данных элементов оценки доказательств, а также сформулировано законодательное определение оценки доказательств.

Как субъекты оценки доказательств дознаватель, следователь, руководитель следственного органа и прокурор выступают на стороне обвинения, поэтому они оценивают доказательства для обоснования своих действий и решений в ходе досудебного производства, а также для поддержания обвинения в суде. Суд (судья) как субъект оценки доказательств, напротив, не связан обязанностью осуществления уголовного преследования. Его действия по оценке доказательств обусловлены общими полномочиями суда, ролью председательствующего в судебном заседании, полномочиями суда в ходе судебного следствия. Следовательно, суд наделяется полномочиями по оценке доказательств в той мере, в какой это необходимо для выполнения функции правосудия.

Глава вторая «Оценка доказательств в ходе окончания предварительного следствия с прекращением уголовного дела» включает в себя два параграфа.

Параграф первый «Оценка относимости и допустимости доказательств в ходе окончания предварительного следствия с прекращением уголовного дела» посвящен анализу осуществляемой следователем оценки относимости и допустимости доказательств в ходе окончания предварительного следствия с прекращением уголовного дела.

В ходе окончания предварительного следствия с прекращением уголовного дела следователь оценивает относимость доказательств в два этапа. Во-первых, следователь осуществляет непосредственно оценку относимости доказательств при проверке соответствующих доказательств в ходе производства предварительного следствия при проведении отдельных следственных или процессуальных действий. Следователь при производстве того или иного следственного или процессуального действия на момент непосредственного восприятия получаемых им сведений оценивает их с точки зрения относимости, и может признавать некоторые сведения, не относящимися к обстоятельствам уголовного дела. Во-вторых, следователь в ходе окончания предварительного следствия с прекращением уголовного дела производит

оценку относимости доказательств в ходе принятия указанного решения, которым устанавливаются значимые для уголовного дела обстоятельства и факты.

Следователь в ходе окончания предварительного следствия с прекращением уголовного дела при принятии указанного решения всегда производит оценку доказательств с точки зрения их допустимости. Этим самым обеспечивается реализация назначения уголовного судопроизводства, а также соблюдение принципов уголовного процесса. В частности, согласно требованиям принципа законности при производстве по уголовному делу определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными. В этой связи следователь обязан оценить допустимость каждого доказательства при принятии решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

Во втором параграфе «Оценка достоверности и достаточности доказательств в ходе окончания предварительного следствия с прекращением уголовного дела» исследуются проблемы определения оценки достоверности и достаточности доказательств, осуществляемой следователем в ходе окончания предварительного следствия с прекращением уголовного дела.

В ходе окончания предварительного следствия с прекращением уголовного дела следователь оценивает достоверность доказательств путём: анализа самих доказательств с точки зрения их согласованности и непротиворечия; учёта условий восприятия, сохранения и воспроизведения воспринятого в ходе проверки видов доказательств; последовательного рассмотрения и анализа сведений, содержащихся в указанных в законе источниках; сопоставления доказательств с иными имеющимися в деле доказательствами; проверки источников получения доказательств; получения новых доказательств, необходимых для проверки имеющихся доказательств

Требование закона излагать в постановлении о прекращении уголовного дела результаты предварительного расследования (пункт 5 части 2 статьи

213 УПК РФ) применительно к делам, по которым предъявлялось обвинение, означает указание в решении прежде всего на данное обвинение и обоснование его несостоятельности. Для этого необходимо в тексте постановления приводить основания прекращения дела и подтверждающие их доводы как правового характера (ссылка на закон), так и фактического (анализ доказательств). Обвинение в этом случае представляет предмет той аналитической деятельности, которая с учётом изменений законодательства, либо неверной ранее оценки доказательств или по иным причинам приводит к неизбежному выводу о незаконности и необоснованности предъявленного ранее обвинения.

При всех условиях, независимо от установленного основания прекращения дела, указание в тексте постановления выдвинутого ранее обвинения, представляется обязательным по каждому делу в целях обеспечения законности, обоснованности и мотивированности акта. Сказанное даёт основание закрепить рассматриваемое положение в законе и дополнить ранее предложенную редакцию пункта 5 части 2 статьи 213 УПК РФ новым предложением: «Если по настоящему делу какое-либо лицо привлекалось в качестве обвиняемого, то указывается также существо предъявленного обвинения».

По нашему мнению, следует обязательно отражать в постановлении о прекращении уголовного дела или прекращении уголовного преследования перечень и содержание доказательств, использованных для установления оснований указанных видов решений. В противном случае, изложение в постановлении сущности уголовного дела, оснований прекращения и других обстоятельств и фактов, как того требует ч. 2 ст. 213 УПК РФ, без ссылок на перечень и содержание использованных при этом доказательств, делает данный процессуальный акт необоснованным и немотивированным. Соответственно, необходимо дополнить ст.213 УПК РФ указанием о том, что в постановлении о прекращении уголовного дела и уголовного преследования должны содержаться доказательства, которые были

использованы для установления оснований данного решения. Поэтому п.5 ч.2 ст.213 УПК РФ надлежит сформулировать в следующей редакции:

«5) результаты предварительного следствия с указанием данных о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование, а также приведением перечня и содержания доказательств, использованных для подтверждения наличия оснований прекращения уголовного дела или прекращения уголовного преследования;»).

Третья глава «Оценка доказательств в ходе окончания предварительного следствия с обвинительным заключением» включает в себя два параграфа.

Первый параграф «Оценка относимости и допустимости доказательств в ходе окончания предварительного следствия с обвинительным заключением» посвящен анализу процессуальных предписаний об оценке относимости и допустимости доказательств, осуществляемой следователем в ходе окончания предварительного следствия с обвинительным заключением.

В ходе окончания предварительного следствия с обвинительным заключением оценка следователем относимости доказательств предполагает исследование двух моментов. Во-первых, входит ли обстоятельство, для установления которого привлекается данное доказательство, в предмет доказывания или в число промежуточных и иных вспомогательных фактов, выяснение которых необходимо при проверке версий и доказательств. Во-вторых, имеет ли доказательство, с учетом его содержания, связь с этим фактом или обстоятельством. Указанные два момента тесно между собой связаны. Однако, их можно рассматривать как две стороны относимости доказательств, каждая из которых должна быть выяснена.

Предписание ст.88 УПК РФ о том, что прокурор, следователь, дознаватель могут признать доказательства недопустимыми только по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, не соответствует ст. 119 УПК РФ. Часть первая статьи 119 УПК РФ гласит, что подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, его законный представитель и представитель, частный об-

винитель, эксперт, а также гражданский истец, гражданский ответчик, их представители вправе заявить ходатайство о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство или представляемого им лица соответственно. Помимо подозреваемого и обвиняемого, правом заявлять ходатайства о принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, в том числе и обстоятельств, повлекших нарушение процессуальной формы, то есть к недопустимости доказательств, обладают все иные лица, указанные в исследуемой статье. Таким образом, ходатайство о признании доказательства недопустимым может приноситься дознавателю, следователю, прокурору и защитником, и потерпевшим, и его законным представителем, и представителем, а также гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями. В связи с этим, по нашему мнению, ч.3 ст.88 УПК РФ следует изложить в новой редакции:

«3. Прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, их защитников, потерпевшего, его законного представителя и представителя, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение или обвинительный акт».

Второй параграф «Оценка достоверности и достаточности доказательств в ходе окончания предварительного следствия с обвинительным заключением» посвящен анализу процессуальных предписаний относительно оценки достоверности и достаточности доказательств в ходе окончания предварительного следствия с обвинительным заключением.

Оценка следователем достоверности и достаточности доказательств в обвинительном заключении состоит в том, что они выступают здесь в

качестве обязательного компонента, обосновывающего достоверность выводов обвинения в лице органа предварительного расследования. Сказанное означает, что каждое из обстоятельств, входящих в предмет доказывания, на момент окончания предварительного следствия с обвинительным заключением должно быть не только подтверждено использованием совокупности собранных доказательств, но и, самое главное, обосновано доказательствами. Другими словами, оценка доказательств в обвинительном заключении, признанных достаточными, должна указывать на единственный, достоверный вывод о наличии обстоятельств предмета доказывания, исключая все иные выводы. При этом важно, чтобы обоснованный использованием достаточных доказательств вывод конструировался в отношении каждого из обстоятельств предмета доказывания. Соответственно, собранные и оценённые доказательства используются в обвинительном заключении как достаточные для того, чтобы считать установленными обстоятельства предмета доказывания.

В заключении диссертации делаются основные выводы из результатов проведённого исследования, а также вносятся предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

В приложениях к диссертации представлены результаты анкетирования практических работников, изучения уголовных дел, а также акты о внедрении.

Основные научные положения диссертации опубликованы в следующих публикациях автора:

I. В рецензируемых научных журналах, включенных в перечень утвержденный ВАК Минобрнауки РФ:

1. *Чирков Ф.В.* Обвинительное заключение: понятие, содержание, значение // Закон и право. – М., – 2010. - № 1. – С. 94 – 97. – 0,5 п.л.

2. *Чирков Ф.В.* Оценка достоверности доказательств в ходе окончания предварительного следствия с прекращением уголовного дела // Закон и право. – М., – 2011. – № 8. – С. 66 – 69. – 0,5 п.л.

3. *Чирков Ф.В.* Оценка достаточности доказательств в ходе окончания предварительного следствия с прекращением уголовного дела // Закон и право. – М., – 2011. – № 9. – С. 72 – 74. – 0,35 п.л.

4. *Чирков Ф.В.* Оценка относимости и допустимости доказательств в ходе окончания предварительного следствия с прекращением уголовного дела // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета) Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2011. – № 06 (70). – С. 281–294. – 0,9 п.л.

II. В иных научных журналах и изданиях:

5. *Чирков Ф.В.* Формы и этапы предварительного расследования / Проблемы юридической науки и правоприменительной деятельности / Труды Кубанского государственного аграрного университета. – Серия «Право». – выпуск 11 (часть 2). – Краснодар, 2008. – С. 223 – 228. – 0,25 п.л.

6. *Чирков Ф.В.* Понятие, значение и формы окончания предварительного расследования / Труды Кубанского государственного аграрного университета. – Серия «Право». – Вып. 12. – Краснодар, 2009. – С. 196 – 201. – 0,25 п.л.

Чирков Филипп Викторович

Печать цифровая. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс»

Формат 69x84/16. Объем 1,0 уч.-изд.-л.

Заказ № 885. Тираж 150 экз.

Отпечатано в типографии ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет», 350044, г. Краснодар, ул. Калинина 13.
